

Szanowni Państwo,

Pragniemy podziękować za udział w dyskusji w temacie „Pasma IP z gwarancją parametrów”. Odnosząc się do zaproponowanego przez Państwa wariantu produktu poniżej przedstawiamy stanowisko TP w otrzymanym zakresie:

1. dany kanał TV jest transmitowany w sieci IP multicast tylko raz – nie ma równoległych transmisji tego samego kanału TV przez jednego bądź przez różnych OA;

Stanowisko TP:

Uruchomienie takiego rozwiązania zmniejsza ruch w sieci (w szczególności na łączu 1GE DSLAM – sieć agregacyjna), wymaga jednak zgody na korzystanie z tego samego standardu profilu (w TP: mpeg-4) oraz wprowadzenia wspólnego systemu kodowania sygnałów wieloma kluczami. Rozwiązanie to (Simul-crypt) wymaga większego pasma dla strumienia multicast – ok. 16-32kb/s na kanał. Przepływność wydzielonego pod usługę telewizji pasma wynosi 4 Mbps (łącznie z kluczami) i przy wariacie wspólnej dla wszystkich OA transmisji kanału TV konieczne jest dodanie kodowania Simul-crypt dla każdego z nich. Każdy OA użytkuje własny, przydzielony klucz, ale otrzymuje wszystkie klucze pozostałych Operatorów, co powoduje przekroczenie pojemności pętli lokalnej (4 Mbps) w obecnie zdefiniowanych profilach usługowych. Wiąże się to z pogorszeniem parametrów lub zanikiem obrazu.

2. poszczególni OA kontrolują dostęp do danego kanału TV poprzez własne systemy CAS/DRM, włączone na transmisji danego kanału TV w trybie Simulcrypt;

Stanowisko TP:

Specyfika usług BTV (charakter ciągły „24 godziny/7 dni w tygodniu/365 dni w roku”) spowoduje problemy operacyjne – każda zmiana w ofercie OA korzystającego z usługi (np. usunięcie/dodanie CAS/DRM do kanału przez OA) będzie powodować przerwy dla pozostałych OA, co zaburza gwarantowany przez TP ciągły charakter usługi. Nawet wdrożenie procedury testowej, obejmującej nie tylko wnioskodawcę ale i wszystkich współużytkowników strumieni BTV, nie wyeliminuje

zakłóceń w ciągłości świadczenia usługi TV, co ewidentnie powoduje niedotrzymanie przez TP gwarantowanej jakości usługi i reklamacje Operatorów. Dodatkowo obniży to jakość usługi świadczonej dziś abonentom Detalu TP.

Jednocześnie rozwiązanie to przywiązuje OA do standardów i parametrów kodowania sygnału BTV, jakie stosuje TP.

3. dany OA zarządza pochodzącym od siebie urządzeniem odbiorczym użytkownika (CPE);

Stanowisko TP:

Platforma usługowa jest dostosowana do obsługi urządzeń CPE (Livebox) i STB należących do TP. TP nie zarządza samodzielnie funkcją rozwoju produktu, jakim jest platforma, zatem rozwój nowych funkcjonalności i dopasowanie platformy do urządzeń CPE i STB OA (które powinny się pojawić dla OA lub jego wymagań) jest niemożliwe. Podkreślamy, że produkty CPE i STB są produktami dostarczonymi wyłącznie na potrzeby GFT (grupy France Telecom) i mogą być wykorzystywane wyłącznie przez TP, jako członka GFT. Ze względów prawnych nie jest również możliwe poddzierżawianie tych urządzeń OA.

4. możliwość skorzystania przez OA z transmisji danego kanału TV (tożsama z włączeniem CAS/DRM tego OA na tym kanale) jest uwarunkowana zawarciem przez OA stosownej umowy licencyjnej z dystrybutorem praw autorskich do danego kanału TV;

Stanowisko TP:

Możliwość skorzystania przez OA z transmisji danego kanału nie wchodzi w zakres oferty TP. Oferta TP „Pasma IP z gwarancją parametrów”, ze względów opisanych w pozostałych punktach, udostępnia wyłącznie środowisko transportowe.

5. jeden headend centralny zarządzany przez jednego z operatorów bądź przez konsorcjum operatorów z możliwością realizowania transmisji ze stacji czołowych różnych operatorów;

Stanowisko TP:

Operator, który posiada prawa do korzystania z treści TV w zakresie podpisanej umowy, oprócz dostępu do źródła sygnału dostarczonego przez headend, powinien zapewnić sobie dostęp do platformy usługowej.

TP nie jest właścicielem platformy usługowej i nie ma możliwości jej modyfikacji w kierunku świadczenia usługi więcej niż jednemu OA. Obecnie użytkowana platforma usługowa jest własnością France Telecom i może być modyfikowana w zakresie wymaganym przez wszystkie podmioty GFT. Realizacja usługi w zakresie wnioskowanym przez OA wiąże się z koniecznością zakupu nowej, niezależnej platformy umożliwiającej obsługę więcej niż jednego OA i generuje koszt około 20 mln PLN, bez uwzględnienia zmian w architekturze sieci i kosztów urządzeń CPE oraz STB. Dodatkowo zmiana platformy usługowej powoduje konieczność migracji abonentów TP do nowego wariantu usługi, co wymusza wymianę urządzeń CPE oraz STB również dla abonentów TP. Dodatkowy koszt będzie musiał znaleźć swoje odzwierciedlenie w opłatach za usługę. Niezbędny czas wymagany na wdrożenie opisanego rozwiązania szacowany jest na minimum 18 miesięcy.

Obecnie funkcjonująca platforma usługowa jest systemem zamkniętym, tzn. nie można dokładać dowolnych komponentów wewnątrz systemu, w szczególności:

- Nie ma możliwości posiadania więcej niż jednej bazy danych (lub informacji wewnątrz bazy o wyróżniku Operatora). Podobnie jest z wizualizacją menu - nie pozwala na indywidualizację wyglądu portalu jak również dostarczanie zróżnicowanych funkcjonalności.
- Platforma jest dedykowana do jednej topologii sieciowej (tzn. definiowana jest w niej topologia sieci dostępowej – DSLAM - jak również serwer DHCP obsługujący STB na jednej adresacji prywatnej) i jest zorientowana na jednego Operatora. Serwer DHCP, będący integralną częścią platformy, nie będzie w stanie zapewnić unikalności adresacji IP użytkowników telewizji w sieci TP oraz adresacji prywatnej wykorzystywanej przez OA. Konflikty w adresacji IP uniemożliwiają poprawne świadczenie usługi.
- Dla klienta końcowego OA nie ma możliwości wydzielenia dostępu do portalu administracyjnego per profil klienta. Jedynie wdrożenie nowej platformy usługowej umożliwi dostęp o którym mowa w zdaniu poprzednim.

6. koszty transmisji technicznej danego kanału TV są ponoszone solidarnie przez OA i detal TP korzystających z danego kanału.

Stanowisko TP:

TP pragnie podkreślić, że detal TP nie może być traktowany jako strona solidarnie z OA ponosząca koszty transmisji technicznej*. Detal TP już posiada w ofercie usługę telewizji, więc nie może ponosić kosztów związanych z jej wprowadzeniem dla rynku hurtowego – TP koszty wdrożenia poniosła już indywidualnie.

** TP traktuje koszty transmisji technicznej jako koszty związane z obsługą danego kanału (czyli zaangażowanie platformy usługowej oraz wspólne wykorzystanie pasma).*

Podsumowanie:

W związku z przeprowadzoną analizą techniczną, dotyczącą współdzielenia kontentu oraz platformy usługowej, TP podtrzymuje pierwotne stanowisko dotyczące kształtu usługi zgodnie z założeniami, jakie zostały przedstawione podczas spotkań z Operatorami. TP proponuje model usługi oparty wyłącznie o wielkość wykupionego pasma w kontekście zasięgu usługi (krajowego bądź lokalnego). Wprowadzenie usługi obejmującej funkcjonalności wymagane przez OA, ze względu na ograniczenia wykorzystywanej przez TP platformy usługowej, nie jest możliwe i – co TP sygnalizowała wyżej – wymagałoby co najmniej poniesienia kosztów zakupu nowej platformy. Powyższe spowoduje dodatkowo istotne opóźnienie wdrożenia oferty, bowiem minimalny czas wymagany na uruchomienie nowej platformy, umożliwiającej świadczenie usługi w kształcie zbliżonym do postulowanego, szacowany jest wstępnie na ok. 18 miesięcy.