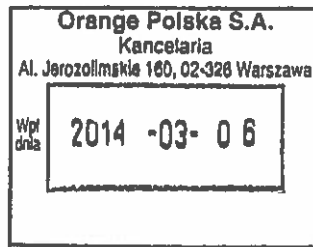




Warszawa, dnia 3 marca 2014 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**



Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Komunikacji
Elektronicznej**
ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa

**Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji**
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**
ul. Kruczkowskiego 8
00-350 Warszawa

DECYZJA CZĘŚCIOWA nr DHRT-WORK-6082-1/12(28)

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz.1800, ze zm., zwanej dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 i 2 oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267, zwanej dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po rozpoznaniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dawniej: Telekomunikacja Polska S.A., zwanej dalej „OPL” lub „TP”) z dnia 31 stycznia 2012 r. (zwanego dalej „Wnioskiem I”) w sprawie zatwierdzenia zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (zwanej dalej „Ofertą SOR”), zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE”) z dnia 29 września 2010 r. (zwaną dalej „Decyzją I”), następnie zmienioną decyzją Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2011 r. (zwaną dalej „Decyzją II”), oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 4 października 2011 r.

(zwaną dalej „Decyzją III”), zgodnie z załączonym do Wniosku I projektem zmiany oferty ramowej (zwanym dalej „Projektem OPL”), zmodyfikowanym następnie pismem OPL z dnia 14 marca 2012 r. (zwanym dalej „Wnioskiem II”) oraz pismem z dnia 8 października 2013 r.:

I. Zmieniam Projekt OPL i zatwierdzam zmieniony Projekt OPL w następującym brzmieniu:

1. W Tabeli nr 39, II, D Oferty SOR wykreślam poz. 3.

2. Tabela nr 39, II, D poz. 4 Oferty SOR otrzymuje brzmienie:

4	Dobry Numer TP 118 000 ^[1]	Oplata za minutę połączenia	Abonent PT	1,69	1,42	16%
---	---------------------------------------	-----------------------------	------------	------	------	-----

3. Tabela nr 39, II, D poz. 6 Oferty SOR otrzymuje brzmienie:

6	Automatyczne Serwisy Informacyjne (ASI) 19226, 19229	Oplata za minutę połączenia	Abonent PT	0,58	0,348	40%
---	---	-----------------------------	------------	------	-------	-----

4. W Tabeli nr 39, II, D wprowadzam poz. 6¹ w brzmieniu:

6 ¹	Połączenie na koszt odbiorcy 19222	Brak opłat za połączenie	Abonent PT	-	-	-
----------------	------------------------------------	--------------------------	------------	---	---	---

5. W Tabeli nr 40, I Oferty SOR wykreślam poz. D i E.

6. W Tabeli nr 40, II, D Oferty SOR wykreślam poz. 3.

7. Tabela nr 40, II, D poz. 4 Oferty SOR otrzymuje brzmienie:

4	Dobry Numer TP 118 000 ^[2]	Oplata za minutę połączenia	Abonent PT	1,69	1,42	16%
---	---------------------------------------	-----------------------------	------------	------	------	-----

8. W Tabeli nr 40, II, D Oferty SOR poz. 6 otrzymuje brzmienie:

^[1] W ramach połączenia na Dobry Numer TP, abonent może uzyskać połączenie do usługi informacja o numerach telefonów abonentów w języku angielskim oraz języku rosyjskim

^[2] W ramach połączenia na Dobry Numer TP, abonent może uzyskać połączenie do usługi informacja o numerach telefonów abonentów w języku angielskim oraz języku rosyjskim

6	Automatyczne Serwisy Informacyjne (ASI) 19226, 19229	Oplata za minutę połączenia	Abonent PT	0,58	0,348	40%
---	---	------------------------------------	-------------------	-------------	--------------	------------

7. W Tabeli nr 40, II, D Oferty SOR wprowadzam poz. 6¹ w brzmieniu:

6 ¹	Połączenie na koszt odbiorcy 19222	Brak opłat za połączenie	Abonent PT	-	-	-
----------------	---	---------------------------------	-------------------	---	---	---

II. Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 kpa, nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał Decyzję I zatwierdzającą Ofertę SOR.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał Decyzję II, którą zmienił częściowo Ofertę SOR.

W dniu 4 października 2011 r. Prezes UKE wydał Decyzję III, którą zmienił częściowo Ofertę SOR.

Pismem z dnia 31 stycznia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 3 lutego 2012 r.) OPL wniosła o zatwierdzenie zmiany Oferty SOR w zakresie usług Premium Rate i usług informacyjno – zleceńowych (Wniosek I).

Pismem z dnia 7 lutego 2012 r., Prezes UKE zawiadomił OPL, Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „KIGEiT”), Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „PIIT”) oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „PIKE”) o wszczęciu w dniu 3 lutego 2012 r. postępowania w sprawie Wniosku I, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE zawiadomił organizacje społeczne, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 8 lutego 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 13 lutego 2012 r.) KIGEiT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszczętym na podstawie Wniosku I.

Pismem z dnia 10 lutego 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 10 lutego 2012 r.), OPL przekazała, stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa dokument zawierający uzasadnienie kosztowe do proponowanej opłaty za dostarczanie

funkcjonalności blokowania i limitowania usług o podwyższonej opłacie. Jednocześnie, OPL dołączyła do niniejszego pisma wersję jawną tego dokumentu.

Pismem z dnia 14 lutego 2012 r. Prezes UKE wezwał OPL do przedstawienia wyjaśnień w zakresie Wniosku I w części dotyczącej usług informacyjno-zleceńowych.

Pismem z dnia 17 lutego 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 23 lutego 2012 r.) OPL w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE przedstawiła wyjaśnienia w zakresie Wniosku I. OPL wskazała, że celem postulowanej we Wniosku I zmiany jest wykreowanie nowej usługi, która umożliwi dostęp abonentom do jak najszerszego zakresu kontentu pod jednym numerem 19229. OPL wyjaśniła, że w przypadku nowej usługi w miejsce 10 (dziesięciu) automatycznych serwisów informacyjnych, abonent otrzyma jeden łatwy do zapamiętania numer. Tym samym, w ocenie OPL, abonent podczas jednego połączenia będzie mógł zasięgnąć informacji, dla uzyskania których w chwili obecnej musi wykonać kilka połączeń telefonicznych. Zdaniem OPL, proponowana nowa usługa usprawni i udogodni proces uzyskania informacji poprzez kumulację kilku serwisów informacyjnych pod numerem 19229, zmniejszając liczbę koniecznych do wykonania połączeń w celu uzyskania tego samego zakresu informacji. Ponadto, w opinii OPL, przedmiotowa zmiana nie spowoduje wydłużenia czasu uzyskania informacji, z uwagi na fakt, że zakres zmian nie przewiduje rozbudowy głównego menu IVR (z ang. *Interactive Voice Response*, interaktywne kierowanie połączeń), a informacje w ramach istniejących opcji menu zostaną tak posortowane, aby abonent, wybierając określoną opcję, miał dostęp do większej liczby informacji niż dotychczas. OPL wskazała, że sortowanie informacji według pokrewności tematów, ułatwi szybkie zaznajomienie się z konstrukcją menu, dzięki czemu abonent, zaraz po uzyskaniu połączenia i zapowiedzi powitalnej będzie mógł przejść do interesującej go opcji. Jednocześnie, OPL poinformowała, że nowa usługa pod numerem 19229 obejmie również swoim zakresem likwidowaną usługę świadczoną pod numerem 19228 – Bajki. Tym samym, w opinii OPL, wnioskując z treści art. 61 ust. 5 i ust. 6 Pt, zmiana cennika nie powodująca podwyższenia cen nie uprawnia abonentów do wypowiedzenia umowy bez zachowania przez dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych prawa do żądania zwrotu ulgi.

Pismem z dnia 14 lutego 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 24 lutego 2012 r.) PIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszczętym na podstawie Wniosku I.

Pismem z dnia 24 lutego 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 27 lutego 2012 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszczętym na podstawie Wniosku I.

Pismem z dnia 1 marca 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 1 marca 2012 r.), OPL wskazała terminy wdrożenia usług hurtowych objętych Wnioskiem I.

Postanowieniem z dnia 14 marca 2012 r. Prezes UKE dopuścił KIGEiT do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 14 marca 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 15 marca 2012 r.), OPL złożyła Wniosek II, w którym zmodyfikowała Wniosek I. Modyfikacja Wniosku I przez OPL polegała na wyłączeniu z zakresu numeracji cennika Usługi WLR wnioskowanej do zamknięcia numeru 19228. OPL wskazała, że w detalicznej ofercie OPL zróżnicowane pod względem kontentu i nazwy usługi Bajek będą świadczone zarówno pod numerem 19228, jak i pod numerem 19229.

Postanowieniem z dnia 21 marca 2012 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 22 marca 2012 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 30 maja 2012 r. Prezes UKE zawiadomił strony, że do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zostały włączone następujące dokumenty:

- Decyzja I,
- Decyzja II,
- Decyzja III,
- Oferta SOR.

Pismem z dnia 5 marca 2013 r. Prezes UKE wezwał OPL do przedstawienia wyjaśnień w zakresie uzasadnienia wykreślenia z cennika Usługi WLR w Ofercie SOR pozycji odnoszących się do usługi skreowania systemu numeracji skróconej w jednej lokalizacji – ISDN PRA oraz usługi włączenia posiadanego dostępu ISDN PRA w system numeracji skróconej.

Pismem z dnia 15 marca 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 15 marca 2013 r.) OPL przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 5 marca 2013 r. OPL wskazała, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni (zwani dalej „PT”) nie korzystają z usługi skreowania systemu numeracji skróconej w jednej lokalizacji – ISDN PRA oraz z usługi włączenia posiadanego dostępu ISDN PRA w system numeracji skróconej. OPL podkreśliła, że w jej systemach nie odnotowano żadnych zamówień na ww. usługi, co wskazuje na niecelowość dalszego ich utrzymywania w Ofercie SOR i systemach OPL. W ocenie OPL, utrzymanie procesu obsługującego usługę, na którą nie są składane zamówienia stanowi jedynie nieuzasadnione obciążenie kosztowe dla OPL.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2013 r. Prezes UKE wezwał OPL do przedstawienia wyjaśnień następujących kwestii:

1. w związku z twierdzeniami OPL o braku zmiany ceny za połączenia na numery zastępowane przez numer 19229 po wykreśleniu z Oferty SOR, Część I Ogólna, Rozdział 9 – Cennik, pkt. 9.6 Oplaty Usługa WLR w Tabeli nr 39, II. D, poz. 3, wskazanie jak będzie realizowane połączenie do usług objętych numerami 118 811 i 118 712 wraz ze wskazaniem sposobu naliczania opłat za ww. połączenia;
2. jakie dokładnie numery zostaną zastąpione przez numer 19229;
3. jaki, według OPL, ma mieć tytuł Część I Ogólna, Rozdział 9 – Cennik, pkt 9.6 Oplaty Usługa WLR w Tabeli nr 39, II. D, poz. 6 Oferty SOR po wprowadzeniu zmian zgodnie z wnioskiem OPL;
4. w świetle treści Oferty SOR, Część I Ogólna, Rozdział 9 – Cennik, pkt 9.6 Oplaty Usługa WLR w Tabeli nr 39, II. D, w jakim celu OPL wskazała na usunięcie z cennika Usługi WLR numeru 118 888.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 29 kwietnia 2013 r.) OPL przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 19 kwietnia 2013 r. OPL wyjaśniła, że wolumeny ruchu za rok 2012 wykazały brak zainteresowania abonentów usługą połączenia na numery 118 712 oraz 118 811. OPL wskazała, że zakres informacyjny tych numerów będzie realizowany pod numerem

118 000. Jednocześnie, OPL wskazała na numery zastępowane numerem 19229, tj.: 19221, 19225, 19227, 19310, 19313, 19316, 19423, 19570, 118 112 i 118 800. OPL wyjaśniła również, że numery 19226, 19229 i 19311 to numery Automatycznych Serwisów Informacyjnych (zwanych dalej „ASI”). Odnosząc się do kwestii numeru 118 888, OPL podkreśliła, że numer ten nie występuje w Ofercie SOR i został podany w treści Wniosku I jako przykład, dla wskazania znikomego zainteresowania usługą, podobnie jak innymi będącymi przedmiotem Wniosku I.

W dniach od dnia 9 września 2013 r. do dnia 9 października 2013 r., zgodnie z art. 15 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne odnośnie projektu decyzji zatwierdzającej zmianę Oferty SOR.

OPL, pismem z dnia 8 października 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 9 października 2013 r.), przedstawiła stanowisko odnośnie konsultowanego projektu decyzji (zwane dalej „Stanowiskiem konsultacyjnym OPL”). OPL wskazała, że co do zasady projekt decyzji poddany konsultacjom odpowiada intencjom OPL. Jednocześnie OPL podkreśliła błędne odczytanie rzeczywistych intencji OPL przedstawionych w treści pisma OPL z dnia 26 kwietnia 2013 r., dotyczących kwestii zakresu numeracji zastępowanej przez numer 19229 oraz zasad połączeń do usługi informacji o numerach abonentów w języku angielskim oraz w języku rosyjskim. Ponadto, OPL wniosła o usunięcie numeru 19311, z uwagi na zmianę stanu faktycznego w stosunku do stanu z dnia złożenia Wniosku I. OPL wyjaśniła, że usługa połączenia na numer 19311 (Wyniki Lotto) była świadczona w oparciu o umowę pomiędzy OPL a Totalizatorem Sportowym sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 1 kwietnia 1998 r. Umowa ta określała szczegółowe warunki współpracy i prezentacji informacji o numerze 19311, których właścicielem i wyłącznym dysponentem był Totalizator Sportowy sp. z o. o. OPL poinformowała, że dnia 1 lutego 2013 r. powołana powyżej umowa przestała obowiązywać, a Totalizator Sportowy sp. z o. o. uruchomił we własnym zakresie nowy telefoniczny serwis informacyjny. Tym samym, usługa na numerze 19311 nie jest obecnie świadczona, z przyczyn niezależnych od OPL.

W dniach od 14 listopada 2013 r. do 14 grudnia 2013 r., zgodnie z art. 18 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsolidacyjne odnośnie projektu decyzji zatwierdzającej zmianę Oferty SOR.

Pismem z dnia 13 grudnia 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 16 grudnia 2013 r.) KE poinformowała o braku uwag do poddanego konsolidacji projektu decyzji.

Pismem z dnia 17 grudnia 2013 r. Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 (siedmiu) dni od otrzymania pisma.

W dniu 31 grudnia 2013 r. w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem KRS: 0000010681 dokonano wpisu, z którego wynika m.in., że spółka Telekomunikacja Polska S.A. dokonała zmiany nazwy firmy na Orange Polska S.A. Zmianie uległa również siedziba i adres spółki z: Warszawa (kod pocztowy: 00-105), ul. Twarda 18 na: Warszawa (kod pocztowy: 02-326), Al. Jerozolimskie 160.

Pismem z dnia 10 lutego 2014 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 12 lutego 2014 r.), OPL przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie. OPL wskazała,

że intencją Wniosku I było definitywne zamknięcie numeracji 118 712 i 118 811 (informacje w języku angielskim i rosyjskim). Dlatego też OPL podtrzymała wniosek o wykreślenie tych pozycji z cennika Usługi WLR. Mając na względzie, iż jednocześnie OPL wniosła (zgodnie z treścią Wniosku I) o dodanie nowej usługi świadczonej na numerze 19222 - pozycje nr 3 w Tabelach 39 i 40, II D powinny ulec zmianie, poprzez wstawienie w miejsce wykreślanych usług tej nowej usługi. W uzupełnieniu, OPL także wskazała, iż usługa Dobry Numer TP 118 000 nie ulega zmianie z punktu widzenia Cennika WLR - tzn. zarówno nazwa usługi, numer, pod którym jest świadczona, jak i opłata za nią pozostają bez zmian. OPL zaznaczyła, że jedynie w celu informacyjnym podała, że usługi informacyjne w języku angielskimi i rosyjskim będą dostępne w ramach numeru 118 000, co nie wymaga zmian cennika Usługi WLR ww. zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE, zważył, co następuje:

Na podstawie art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE toczy się według przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675 z późn. zm.).

Na wstępie należy odnieść się do zmiany firmy OPL oraz przeanalizować ewentualny wpływ tej zmiany na podmiot będący stroną niniejszego postępowania. W dniu 31 grudnia 2013 r. w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem KRS: 0000010681 (sygn. akt: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego: WA.XII NS-Rej.KRS/66229/13/931,) dokonano wpisu, z którego wynika m.in., że w statucie OPL dokonano zmiany firmy z: Telekomunikacja Polska S.A. na: Orange Polska S.A. oraz, że zmianie uległa również siedziba i adres OPL z: Warszawa (kod pocztowy: 00-105), ul. Twarda 18 na: Warszawa (kod pocztowy: 02-326), Al. Jerozolimskie 160. W związku z opisaną okolicznością Prezes UKE stwierdził, że przedmiotowa zmiana nastąpiła z dniem 31 grudnia 2013 r. tj.: z chwilą wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. W świetle art. 12 ustawy z dnia 15 września 2010 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. nr 94, poz. 1037 ze zm. zwanej dalej „ksh”) z chwilą wpisu do rejestru spółka akcyjna uzyskuje osobowość prawną i staje się podmiotem praw i obowiązków, aż do czasu wykreślenia spółki z rejestru w związku z jej likwidacją. Jednocześnie, zgodnie z art. 321 § 1 ksh każda zmiana obligatoryjnych elementów statutu spółki akcyjnej podlega zgłoszeniu do sądu rejestrowego i jest wpisywana do rejestru, nie prowadzi natomiast do wykreślenia spółki z rejestru i jej likwidacji. W świetle powyższych okoliczności należy stwierdzić, iż sama zmiana firmy, pod którą funkcjonuje obecnie OPL oraz adresu siedziby tej spółki, nie doprowadziła do zmiany podmiotu, w stosunku do którego wszczęto i prowadzono niniejsze postępowanie.

W tym miejscu należy również wskazać, że ustawą z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 234, poz. 1390), dokonano zmian w Pt, na mocy których m.in. nadano nowe brzmienie art. 64 Pt oraz dodano do Pt art. 64a określający nowe obowiązki, jakie zostały nałożone na PT w związku ze świadczeniem użytkownikom końcowym usług o podwyższonej opłacie, oraz w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym (Dz. U. z 2008 r., Nr 138, poz. 866) (zwanym dalej „Rozporządzeniem”).

Ponadto należy wskazać, iż w dniu 21 stycznia 2013 r. weszła w życie ustawa z dnia 16 listopada 2012 r. o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r. poz. 1445, zwana dalej „Ustawą nowelizującą”). Wobec braku przepisu przejściowego w przywołanej ustawie, który odnosiłby się do postępowań w sprawach zatwierdzenia oferty ramowej, wszczętych przed wejściem w życie zmian przewidzianych w tej ustawie, Prezes UKE obowiązany jest stosować w niniejszej sprawie przepisy Pt w brzmieniu nadanym Ustawą nowelizującą.

Uzasadnienie kwestii wydania decyzji częściowej

Niniejszą decyzją (zwaną również „Zatwierdzoną Ofertą”), Prezes UKE postanowił zatwierdzić zmianę Oferty SOR jedynie w zakresie usług informacyjno – zleceniowych, po to by korzyści, jakie wynikają z treści niniejszej decyzji dla abonentów Usługi WLR mogły znaleźć praktyczne zastosowanie w najszybszym możliwym terminie. Należy podkreślić, że ustalenie przejrzystych zasad wykorzystania numeracji ASI będzie stanowiło istotne ułatwienie dla abonentów Usługi WLR. W chwili obecnej nie ma podstaw do tego, by abonenci Usługi WLR, którzy nie mogą jeszcze skorzystać z uproszczonych zasad realizacji połączeń do numerów serwisów informacyjnych byli postawieni w gorszej sytuacji niż abonenci OPL. Dlatego też, mając na uwadze treść obowiązku regulacyjnego nałożonego na OPL (m.in. w decyzji Prezesa UKE z dnia 5 sierpnia 2011 r. nr DART-SMP-6040-5/10 (42) regulującej rynek świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej OPL¹ (zwanej dalej „Decyzją SMP 8”) w zakresie realizacji obowiązku niedyskryminacji należy uznać wydanie decyzji częściowej jedynie w zakresie usług informacyjno – zleceniowych za w pełni uzasadnione. Zmiana Oferty SOR w zakresie usług o podwyższonej opłacie objętych Wnioskiem I oraz Wnioskiem II wymaga prowadzenia dalszego postępowania dowodowego. Dlatego też, aby nie wstrzymywać modyfikacji Oferty SOR w przedmiocie usług informacyjno - zleceniowych, Prezes UKE postanowił w tym zakresie wydać decyzję częściową.

Zgodnie z doktryną decyzje rozstrzygające sprawę, co do jej istoty w całości i decyzje rozstrzygające sprawę, co do jej istoty w części, są decyzjami merytorycznymi (por. M. Jaśkowska. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego, LEX/el.2012). Zasadą w postępowaniu administracyjnym powinno być rozpatrzenie i rozstrzygnięcie całej sprawy administracyjnej, co do jej istoty jedną decyzją administracyjną. W przepisie art. 104 § 2 kpa ustawodawca wprowadził jednak odstępstwo od tej zasady, dopuszczając możliwość wydania decyzji administracyjnej, która rozstrzyga sprawę w części. Przywołany przepis przewiduje wydanie decyzji częściowej, nie określa jednak żadnych przesłanek dopuszczalności wydania decyzji częściowej. Należy w związku z tym przyjąć, że dopuszczalność wydania decyzji częściowej wiąże się z charakterem przedmiotu postępowania, który może być w tym sensie podzielny, że „możliwe będzie rozstrzygnięcie kolejno co do istoty o kilku elementach składających się na całe uprawnienie lub obowiązek” (J. Borkowski (w:) *Komentarz*, 1996 r., s. 454). Zgodnie z zasadą prawdy materialnej decyzja częściowa może być wydana wówczas, gdy część sprawy została dostatecznie wyjaśniona i może być przedmiotem odrębnego rozstrzygnięcia. W niniejszej sprawie przeprowadzone dotychczas postępowanie dowodowe wyjaśniło w pełni tylko kwestię zmiany Oferty SOR w zakresie usług informacyjno-zleceniowych. Natomiast, jak już zostało wyżej wskazane, rozpatrzenie pozostałej części wniosku dotyczącej implementacji do Oferty SOR uprawnień abonenta

¹ http://uke.gov.pl/uke/index.jsp?place=Lead01&news_cat_id=168&news_id=7044&layout=3&page=text

wynikających z nowelizacji Pt w przedmiocie usług o podwyższonej opłacie, wymaga dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego w tym zakresie. Za koniecznością wydania decyzji częściowej przemawia również charakter przedmiotu niniejszego postępowania. Zgodnie z treścią Wniosku I, zmodyfikowanego następnie Wnioskiem II, zmiana Oferty SOR miała dotyczyć odzwierciedlenia w obowiązującej OPL ofercie ramowej dwóch odrębnych, wdrażanych przez OPL projektów w zakresie świadczenia Usługi WLR. Pierwszy z nich dotyczył wdrażania w OPL zmian związanych z realizacją postanowień art. 64 i art. 64a Pt. Drugi projekt pod nazwą „Bestellen” dotyczył uporządkowania numeracji w zakresie usług informacyjno-zleceniowych. Sama OPL uznała, że mimo, iż wdrażane zmiany dotyczą Usługi WLR, to powinny być uruchamiane w OPL w dwóch odrębnych projektach wewnętrznych. Prezes UKE stwierdził zatem, że podzielny charakter przedmiotu niniejszego postępowania umożliwia wydanie decyzji częściowej, w celu jak najszybszego zapewnienia abonentom Usługi WLR możliwości korzystania z uproszczonych zasad realizacji połączeń do numerów ASI. Częściowe rozstrzygnięcie w niniejszym postępowaniu wskazuje na racjonalność działań Prezesa UKE, który zgodnie z zasadą ekonomiki procesowej wyrażonej w art. 12 kpa posłużył się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do rozpatrzenia Wniosku I OPL. Ponadto, należy wskazać, że w zakresie Wniosku I, zmodyfikowanego następnie Wnioskiem II oraz wnioskiem zawartym w Stanowisku konsultacyjnym OPL, dotyczącego usług informacyjno-zleceniowych wszelkie kwestie związane ze świadczeniem przez OPL połączeń na numery serwisów informacyjnych, zostały, w ocenie Prezesa UKE, wyjaśnione, a strony przedstawiły swoją argumentację w sprawie.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej rozważania stwierdzić należy, iż w niniejszym postępowaniu wydanie decyzji rozstrzygającej sprawę jedynie w części dotyczącej zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w zakresie usług informacyjno-zleceniowych jest słuszne i w pełni uzasadnione.

Przedmiot Projektu OPL w części dotyczącej usług informacyjno-zleceniowych

Projekt OPL, przedstawiony Prezesowi UKE do zatwierdzenia w piśmie z dnia 31 stycznia 2012 r., w zakresie usług informacyjno-zleceniowych zawierał następujące propozycje zmian w Ofercie SOR.

OPL wniosła o zastąpienie następującego zakresu numeracji Części I Ogólnej, Rozdział 9, pkt 9.6 Tabela nr 39 i Tabela nr 40 Oferty SOR: 118 712, 118 811, 118 888, 118 112, 118 800, 19221, 19225, 19227, 19228, 19310, 19313, 19316, 19423, 19570 jednym numerem tzw. Serwisem Informacyjno Rozrywkowym OPL 19 229. Ponadto, OPL wniosła o całkowite wykreślenie z Części I Ogólnej, Rozdział 9, pkt 9.6 Tabela nr 39 i Tabela nr 40 Oferty SOR następującego zakresu numeracji (z uwagi na jego nie wykorzystywanie do świadczenia usług): 19220, 19312, 19314, 19319, 19315, 19428, 19571, 19574, 19377, 19388, 19438, 19470, 19489, 19575. W Projekcie OPL wskazano także na zmianę Oferty SOR polegającą na zmianie sposobu wykorzystania numeru 19222 tak, by był to numer bezpłatny umożliwiający wykonanie połączeń na koszt abonenta odbierającego. Dodatkowo OPL, zaproponowała wykreślenie z Części I Ogólnej, Rozdział 9, pkt 9.6 Tabela nr 40 Oferty SOR usługi skreowania systemu numeracji skróconej w jednej lokalizacji – ISDN PRA oraz usługi włączenia posiadanego dostępu ISDN PRA w system numeracji skróconej. Zgodnie z treścią Wniosku II, OPL zmodyfikowała Wniosek I poprzez pozostawienie Usługi Bajek pod dotychczasowym numerem 19228, wskazując, że w detalicznej ofercie OPL zróżnicowane pod względem kontentu i nazwy usługi Bajek będą świadczone zarówno pod numerem 19228, jak i pod numerem 19229.

W kwestii wykreślenia z zakresu numeracji, na której świadczone są usługi informacyjno-zleceniowe pozycji 118 888 (strona 3 uzasadnienia do Wniosku I) OPL w piśmie z dnia 26 kwietnia 2013 r. złożyła następujące wyjaśnienia: „Numer 118888 nie występuje w cenniku SOR i nie musi być usuwany z cennika WLR. OPL wskazała we wniosku powyższy numer przykładowo, dla wskazania znikomego zainteresowania usługą, podobnie jak innymi – będącymi przedmiotem wniosku”. Z przywołanego powyżej stanowiska OPL wprost wynika zatem, że kwestia wykreślenia pozycji 118 888 nie wchodzi w zakres niniejszego postępowania, albowiem numer ten nie znajduje się w cenniku Usługi WLR, o którym mowa w Części I Ogólnej Rozdział 9, pkt 9.6, ppkt 9.6.1 Oferty SOR.

Zgodnie z treścią Stanowiska konsultacyjnego OPL, OPL wniosła o zmodyfikowanie Wniosku I poprzez usunięcie z Oferty SOR numeru 19311, z uwagi na zmianę stanu faktycznego w stosunku do stanu z dnia złożenia Wniosku I. OPL wyjaśniła, że usługa połączenia na numer 19311 (Wyniki Lotto) była świadczona w oparciu o umowę pomiędzy OPL a Totalizatorem Sportowym sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie z dnia 1 kwietnia 1998 r. Umowa ta określała szczegółowe warunki współpracy i prezentacji informacji o numerze 19311, których właścicielem i wyłącznym dysponentem był Totalizator Sportowy sp. z o. o. OPL poinformowała, że w dniu 1 lutego 2013 r. powołana powyżej umowa przestała obowiązywać. Tym samym, OPL nie świadczy już usług informacyjno-zleceniowych pod numerem 19311.

Pismem z dnia 10 lutego 2014 r. OPL wskazała, że intencją Wniosku I było definitywne zamknięcie numeracji 118 712 i 118811 (informacje w języku angielskim i rosyjskim), dlatego OPL podtrzymała wniosek o wykreślenie tych pozycji z cennika Usługi WLR. W uzupełnieniu, OPL wskazała także, iż usługa Dobry Numer TP 118 000 nie ulega zmianie z punktu widzenia cennika Usługi WLR - tzn. zarówno nazwa usługi, numer, pod którym jest świadczona, jak i opłata za nią pozostają bez zmian. OPL zaznaczyła, że jedynie w celu informacyjnym podała, że usługi informacyjne w języku angielskim i rosyjskim będą dostępne w ramach numeru 118 000, co nie wiąże się z koniecznością zmian cennika Usługi WLR ww. zakresie.

Po dokonaniu wnikliwej analizy Projektu OPL, Prezes UKE zważył, co następuje:

Podstawą wydania niniejszej decyzji, jest art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku, wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej. W zależności od wyników dokonanej oceny, Prezes UKE jest uprawniony do:

- 1) zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
- 2) w przypadku, gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku, wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu,
- 3) samodzielnego ustalenia oferty ramowej w przypadku nieprzedstawienia oferty ramowej w terminie.

W związku z powyższym, Prezes UKE rozpatrując niniejszą sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, tj:

- a) zgodnością projektu oferty ramowej z przepisami prawa oraz
- b) potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

Ad a) Przesłanka zgodności projektu OPL z przepisami prawa:

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE dokonał oceny zgodności przedłożonego przez OPL Projektu OPL z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w Pt oraz w Rozporządzeniu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE dokonał w pierwszej kolejności wnikliwej i wszechstronnej analizy celów ustawy Pt, określonych w art. 1 ust. 2 Pt, oraz celów polityki regulacyjnej Prezesa UKE, określonych w art. 189 Pt.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- a) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- b) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- c) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- d) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- e) zapewnienia neutralności technologicznej;
- f) zapewnienia użytkownikom końcowym będącymi osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomu dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

Prezes UKE, jako organ regulacyjny przy wydawaniu rozstrzygnięcia w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym wziął pod uwagę przedstawione powyżej cele regulacyjne (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 marca 2007 r. sygn. VI SA/Wa 2190/06: „*organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien w swym działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego*”). Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 4 Pt, który stanowi, iż celem ustawy jest zapewnienie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych.

W świetle powyższego, rozstrzygając niniejszą sprawę, Prezes UKE zwrócił uwagę na postanowienia Projektu OPL regulujące kwestie relacji pomiędzy OPL a PT korzystającymi ze świadczonej przez OPL usługi hurtowego dostępu do sieci OPL (w tym do usługi rozpoczynania i zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej OPL) tj.: Usługi WLR, w zakresie dostarczania użytkownikom końcowym usług informacyjno - zleceńowych. Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności fakt, że wprowadzenie niniejszych regulacji służy zwiększeniu poziomu przejrzystości usług dla użytkowników końcowych poprzez uporządkowanie katalogu numeracji usług informacyjno - zleceńowych w sposób odpowiadający rzeczywistym potrzebom abonentów. Uproszczenie cennika Usługi WLR zgodnie z Projektem OPL dla abonentów Usługi WLR będzie oznaczało możliwość użycia tylko jednego numeru celem skorzystania z usług

informacyjno – zleceniowych, a nie jak dotychczas trzynastu numerów skróconych. Tym samym, zwiększenie przejrzystości oferty detalicznej skonstruowanej w oparciu o Usługę WLR jest podyktowane, zdaniem Prezesa UKE, interesem użytkowników końcowych.

Kierując się przesłanką zgodności oferty ramowej z przepisami prawa, Prezes UKE wziął również pod uwagę cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych”, a „cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialno prawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa URTiP” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 1033). Prezes UKE, przy wydawaniu niniejszej decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cel polityki regulacyjnej w postaci wspierania dostępu użytkowników do informacji oraz możliwości ich rozpowszechniania oraz korzystania z dowolnych aplikacji i usług (art. 189 ust. 2 pkt 3 lit. h Pt) oraz zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym), (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt).

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL w zakresie dotyczącym usług informacyjno - zleceniowych, co do zasady odpowiadał opisanym postanowieniom Pt, w tym art. 189 ust. 2 pkt 3 lit. h Pt. Należy bowiem wskazać, że uproszczenie cennika w zakresie numeracji dotyczącej usług informacyjno - zleceniowych świadczonych przez OPL w ramach Usługi WLR przyczyni się do wspierania dostępu użytkowników do informacji oraz możliwości ich rozpowszechniania oraz korzystania z dowolnych aplikacji i usług. Podkreślenia bowiem wymaga fakt, że w wyniku, zatwierdzonej niniejszą decyzją, zmiany Oferty SOR w zakresie uproszczenia zakresu numerów, abonentom PT zapewniony zostanie uproszczony i tym samym bardziej efektywny dostęp do szerokiego wachlarza usług informacyjno – zleceniowych. W ocenie Prezesa UKE, ułatwienie abonentom Usługi WLR dostępu do usług informacyjno – zleceniowych w sposób wskazany w niniejszej decyzji oznacza jednocześnie poprawę jakości obsługi abonentów Usługi WLR poprzez uproszczenie zasad korzystania z dodatkowych usług telekomunikacyjnych. Uproszczenie cennika Usługi WLR polegające również na wykreśleniu numeracji niewykorzystywanej do świadczenia usług telekomunikacyjnych wpłynie pozytywnie na przejrzystość oferty detalicznej kierowanej do użytkowników końcowych. Tym samym, abonentom Usługi WLR korzystający z usług informacyjno – zleceniowych będą w sposób nie budzący wątpliwości poinformowani o zakresie dostępnych usług dodatkowych, jakie mogą być im świadczone w ramach abonamentu.

Analogiczne, do powyżej opisanych, są podstawy akceptacji przez Prezesa UKE, propozycji OPL dotyczącej wykreślenia z cennika Usługi WLR pozycji dotyczącej połączeń na numer 118 712 i 118 811 (tj.: informacja o numerach telefonów abonentów w języku angielskim i rosyjskim) tj.: pozycji nr 3 w Tabeli nr 39, II, D Oferty SOR oraz pozycji nr 3 w Tabeli nr 40, II, D Oferty SOR, z jednoczesnym umożliwieniem skorzystania z ww. usług pod numerem Dobry Numer TP 118 000. Wykreślenie powyższych pozycji Oferty SOR na skutek deklarowanego przez OPL zamiaru ich eliminacji z zakresu połączeń realizowanych przez OPL w ramach odrębnego, dedykowanego numeru dostępnego w ramach Usługi WLR (zgodnie z żądaniem OPL, wskazanym m.in. w piśmie z dnia 8 października 2013 r., dodatkowo wyjaśnionym w piśmie dnia 10 lutego 2014 r.) wpłynie, zdaniem Prezesa UKE, pozytywnie na przejrzystość Oferty SOR. Jak bowiem wyjaśniła OPL w piśmie z dnia 26 kwietnia 2013 r. oraz w Stanowisku konsultacyjnym OPL wolumeny ruchu za rok 2012 wykazały brak zainteresowania abonentów usługą połączenia na numery 118 712 i 118 811). Prezes UKE podkreśla, że, tak jak w opisanym powyżej przypadku uproszczenia numeracji

ASI, umożliwienie skorzystania z usługi informacji o numerach telefonów abonentów w języku angielskim i rosyjskim pod jednym (istniejącym w Ofercie SOR) numerem Dobry Numer TP 118 000 ułatwi korzystanie z ww. usług abonentom Usługi WLR w bardziej efektywny sposób. Powyższe działanie Prezesa UKE związane z wprowadzeniem opisanych powyżej zmian w Ofercie SOR wpłynie pozytywnie na zapewnienie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności usług telekomunikacyjnych, świadczonych na przejrzystych zasadach pod danym numerem (tu: Dobry Numer TP 118 000). Zatem, przychylenie się w przedmiotowym zakresie do propozycji OPL pozostaje w zgodzie przepisami prawa, m.in. art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt, wskazującymi na konieczność wspierania konkurencji, w tym poprzez wspieranie efektywnego wykorzystania oraz zarządzania numeracją.

Prezes UKE wskazuje ponadto, że uproszczenie cennika dla usług informacyjno - zleceńowych świadczonych w ramach Usługi WLR i dostosowanie go do aktualnej oferty detalicznej OPL umożliwi osiągnięcie celu polityki regulacyjnej, o którym mowa w art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt. W opinii Prezesa UKE, dzięki zmianom Oferty SOR w zakresie wskazanym w Projekcie OPL, abonenci Usługi WLR będą mieli zapewniony dostęp do takiego samego zakresu usług informacyjno - zleceńowych i na jednakowych warunkach, jak abonenci OPL, co spowoduje jednocześnie, że PT będą mogli stworzyć konkurencyjną w stosunku do OPL ofertę detaliczną. Wprowadzona niniejszą decyzją zmiana Oferty SOR zapobiegnie zatem ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym.

Ponadto, za odpowiadające przepisom prawa, Prezes UKE uznał postanowienia Projektu OPL wskazujące na konieczność usunięcia z Oferty SOR (w zakresie świadczenia Usługi WLR w technologii ISDN) usług skreowania systemu numeracji skróconej w jednej lokalizacji oraz włączenia posiadanego systemu ISDN PRA w system numeracji skróconej. Jak wskazała OPL w piśmie z dnia 15 marca 2013 r., usługi te nie znalazły zainteresowania wśród PT korzystających z Usługi WLR. Tym samym, dalsze utrzymywanie ich w Ofercie SOR jest zbędne z punktu widzenia zapewnienia przejrzystości Oferty SOR, co z kolei odpowiada określonemu w art. 189 ust. 1 pkt 2 lit. a Pt celowi polityki regulacyjnej, którym jest wspieranie rynku wewnętrznego poprzez usuwanie barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej. W ocenie Prezesa UKE, taką barierą rynkową jest bowiem brak przejrzystości oraz nieaktualność i nieadekwatność Oferty SOR w stosunku do potrzeb PT.

Nawiązując do propozycji OPL, zawartej w treści Wniosku I, dotyczącej uzupełnienia katalogu usług realizowanych w oparciu o Usługę WLR, o usługę „połączenia na koszt odbiorcy”, Prezes UKE uznaje, że jest ona zasadna w świetle przepisów prawa zobowiązujących Prezesa UKE do prowadzenia polityki regulacyjnej nakierowanej na zapewnienie użytkownikom końcowym osiągania maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności usług (por. art. 189 ust. 2, pkt 1 lit. a Pt). Usługa „Połączenie na koszt odbiorcy” jest usługą umożliwiającą wykonanie połączenia krajowego na koszt osoby, z którą nawiązywane jest połączenie, jeśli wyrazi ona na to zgodę. Przedmiotowa usługa umożliwia abonentom nawiązanie połączenia, bez konieczności ponoszenia kosztów z tym związanych, uzależnionego jedynie od woli adresata połączenia. Prezes UKE wskazuje, że z powyższych względów usługa ta jest usługą niewątpliwie zwiększającą poziom różnorodności usług dla użytkowników końcowych, a tym samym zasadnym jest, by również PT mogli oferować taką usługę kreując swoją ofertę detaliczną w oparciu o Usługę WLR.

Za zgodne z przepisami prawa należy również uznać działanie Prezesa UKE, polegające na zaakceptowaniu propozycji OPL w zakresie usunięcia z Projektu OPL numeru 19311. Jedną z podstawowych zasad działania organu administracji publicznej (tu: Prezesa UKE) jest zasada działania na podstawie i w granicach przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Z powyższego, wynika m.in. konieczność uwzględniania w decyzji administracyjnej stanu faktycznego aktualnego na dzień wydawania decyzji. Analizując Stanowisko konsultacyjne OPL, Prezes UKE uwzględnił w treści niniejszej decyzji fakt wygaśnięcia umowy zawartej pomiędzy OPL a dostawcą treści udostępnianej dotychczas pod numerem 19311, czyli Totalizatorem Sportowym sp. z o. o. W świetle powyższej okoliczności faktycznej, za w pełni uzasadnione (w związku z brakiem zasadności utrzymywania w postanowieniach Oferty SOR stanu nieodpowiadającego rzeczywistości) należy uznać wykreślenie powyższego numeru 19311 z zakresu numeracji usług świadczonych przez OPL w ramach Usługi WLR, dostosowujące tym samym Ofertę SOR do aktualnego stanu faktycznego.

Rozstrzygając w niniejszej sprawie Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt, zgodnie z którym oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 przedmiotowego artykułu, oraz opłaty za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Treść Zatwierdzonej Oferty uwzględnia również postanowienia art. 42 ust. 3 i ust. 5 Pt, które stanowią, iż oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna składać się z wyodrębnionych pakietów, które będą zawierać odpowiednio, ze względu na wykonywaną przez PT działalność telekomunikacyjną, elementy dostępu telekomunikacyjnego, a oferta ramowa w zakresie połączeń sieci powinna zawierać kompletną listę usług oraz technicznych warunków ich świadczenia. W ocenie Prezesa UKE, zmiany w Ofercie SOR zatwierdzone niniejszą decyzją precyzują listę usług świadczonych przez OPL w ramach Usługi WLR, są zatem zgodne z przywołanymi wyżej przepisami.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności Prezes UKE uznał, że Projekt OPL co do zasady spełnia określoną w art. 43 ust. 1 Pt przesłankę zgodności z przepisami prawa.

Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, jeżeli przedstawiony projekt oferty ramowej nie odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, Prezes UKE może ten projekt zmienić. Prawdopodobnie takiego działania potwierdzają również poglądy wyrażone w nauce przedmiotu: *„Prezes UKE może jednak niezwłocznie po stwierdzeniu niezgodności projektu z prawem lub potrzebami rynku przystąpić do realizacji drugiego wariantu, przewidzianego w art. 43 ust. 1, polegającego na zmianie projektu i jego zatwierdzeniu”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 354).

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy należy wskazać, że zmiany, jakie zostały wprowadzone przez Prezesa UKE w Projekcie OPL miały charakter redakcyjny i doprecyzowujący. Prezes UKE zmienił stosowaną w Projekcie OPL numerację tabel, wprowadzając numerację stosowaną w obecnie obowiązującej Ofercie SOR. Ponadto, Prezes UKE dokonał zmiany redakcyjnej propozycji OPL dotyczącej wprowadzenia usługi „Połączenia na koszt odbiorcy” w miejsce wykreślonej usługi „informacja o numerach telefonów abonentów w języku angielskim i rosyjskim” tj. pozycji nr 3 w Tabeli nr 39, II, D Oferty SOR oraz pozycji nr 3 w Tabeli nr 40, II, D Oferty SOR. W celu zachowania przejrzystości Prezes UKE postanowił usługę „Połączenie na koszt odbiorcy” umiejscowić w nowej jednostce redakcyjnej tj. pozycji 6¹ w Tabeli nr 39, II, D Oferty SOR oraz pozycji

nr 6¹ w Tabeli nr 40, II, D Oferty SOR, natomiast dotychczasową pozycję nr 3 pozostawić jako wykreśloną. Zastosowane przez Prezesa UKE zabiegi redakcyjne ułatwią zapoznanie się przez PT ze zmianami wprowadzonymi do Oferty SOR, czyniąc ją bardziej przejrzystą, a jak już wskazano uprzednio brak przejrzystości oferty ramowej stanowi barierę rynkową, wpływającą na poziom konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego. W związku z powyższym, dokonanie przez Prezesa UKE opisanych wyżej zmian redakcyjnych jest zgodne z przepisami prawa, m.in. art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. a Pt, wskazującymi na konieczność wspierania rynku wewnętrznego poprzez usuwanie barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej.

Przedmiotowe zmiany, dokonane przez Prezesa UKE w Projekcie OPL, spowodowały, że proponowane w Projekcie OPL postanowienia Oferty SOR stały się zgodne z przesłanką zgodności z przepisami prawa, w tym z zapisami Rozporządzenia, doprowadziły bowiem do określenia w sposób precyzyjny i przejrzysty warunków płatności z tytułu dostępu do Usługi WLR.

Ad b) Przesłanka zgodności projektu OPL z potrzebami rynku:

W ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt – tj. zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku, wskazanymi w Decyzji SMP 8, w której nałożony został na OPL m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 42 Pt tj. obowiązek przygotowania i przedstawienia projektu oferty ramowej.

W dziedzinie telekomunikacji regulacja pewnych zagadnień tylko w formie przepisów prawa jest niewystarczająca i wymaga również działalności regulatora opartej na uwzględnianiu aktualnych potrzeb rynku. Dlatego też, zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym oraz sygnałów z rynku wskazujących, że do aktualnych potrzeb rynku wynikających z Decyzji SMP 8 należy zaliczyć przede wszystkim konieczność zapewnienia:

- ochrony konsumenta w jego relacjach z PT;
- skutecznej i równoprawnej konkurencji;
- maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych;
- elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej, tak aby PT mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym.

Prezes UKE, analizując Projekt OPL, szczegółowo badał, czy rozwiązania zaproponowane przez OPL odpowiadają ww. potrzebom rynku telekomunikacyjnego, zwłaszcza w zakresie konieczności zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz maksymalizowania korzyści po stronie użytkowników końcowych.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że Projekt OPL wraz ze zmianami dokonanymi przez Prezesa UKE, wprowadzając możliwość korzystania z przejrzystej, w ocenie Prezesa UKE, (bo uproszczonej w sposób omówiony powyżej) konstrukcji cennika Usługi WLR jest korzystny nie tylko dla użytkowników końcowych, ale również stanowi pozytywny element współpracy międzyoperatorskiej PT z OPL na rynku hurtowym.

Zdaniem Prezesa UKE, uproszczenie cennika Usługi WLR poprzez wprowadzenie jednego numeru 19229 dla połączeń na Serwis informacyjno – rozrywkowy należący do grupy numerów ASI oraz wprowadzenie usługi „Połączenia na koszt odbiorcy” pozwoli w konsekwencji na stworzenie jasnej i zrozumiałej dla abonentów oferty detalicznej PT, uwzględniającej przyjazne konsumentom zmiany zaproponowane przez OPL i wprowadzane do Oferty SOR niniejszą decyzją. Umożliwi to zapewnienie skutecznej i równoprawnej konkurencji, co stanowi jedną z podstawowych potrzeb rynku telekomunikacyjnego. Dzięki wprowadzeniu zatwierdzonych niniejszą decyzją zmian w Ofercie SOR, które odzwierciedlają zmiany dokonane przez OPL w ofercie detalicznej OPL, PT korzystający z Usługi WLR będą mogli na niedyskryminacyjnych warunkach zaoferować swoim abonentom uproszczony dostęp do usług informacyjno - zleceńowych w taki sam sposób, w jaki z ww. usług korzystają abonenci OPL. Rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie PT na rynku hurtowym takiej Usługi WLR, która będzie umożliwiała konkurowanie z ofertą detaliczną OPL również w zakresie usług dodatkowych świadczonych wraz z abonamentem. W sytuacji, gdy dany PT opiera swoją działalność o sieć tzw. operatora zasiedziałego (tj.: OPL), w sposób oczywisty ograniczona jest jego swoboda w podejmowaniu działań względem wszystkich tych dostawców publicznych usług telekomunikacyjnych konstruujących swoje oferty detaliczne jedynie w oparciu o swoją własną, niezależną sieć telekomunikacyjną. Należy zatem wskazać, że dzięki zapewnieniu PT, niniejszą decyzją, możliwości skorzystania z Usługi WLR w pełni odpowiadającej zakresem świadczonych usług ofercie detalicznej OPL umożliwi się PT stworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej względem oferty detalicznej OPL, co w pełni odpowiada potrzebie zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz potrzebie maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych.

Za w pełni uzasadnione w świetle potrzeb rynkowych należy również uznać uproszczenie cennika Usługi WLR w zakresie wykreślenia z cennika Usługi WLR numeracji niewykorzystywanej do świadczenia usług tj. numerów 118 811 i 118 712 – usługa „Informacja OPL o numerach telefonów abonentów w języku angielskim i rosyjskim” oraz numerów ASI 19 220, 19 312, 19 314, 19 319, 19 315, 19 428, 19 571, 19 574, 19 377, 19 388, 19 438, 19 470, 19 489, 19 575. W Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazała również na konieczność wykreślenia numeru 19311 na skutek wygaśnięcia umowy zawartej pomiędzy OPL a dostawcą treści udostępnianej dotychczas pod numerem 19311, czyli Totalizatorem Sportowym sp. z o. o. Prezes UKE uwzględnił ww. postulat OPL i dokonał modyfikacji w sentencji niniejszej decyzji, w stosunku do konsultowanego projektu decyzji, polegającej na wykreśleniu z pozycji nr 6 Tabeli nr 39, II, D Oferty SOR oraz Tabeli nr 40, II, D Oferty SOR numeru 19311. W ocenie Prezesa UKE, opisane wyżej zmiany Oferty SOR zatwierdzone niniejszą decyzją pozwolą na realizację jednej ze wskazanych powyżej potrzeb rynku polegającej na zapewnieniu elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej, tak aby PT mogli reagować na zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym.

Zmiany Oferty SOR zgodnie z opisanymi w Projekcie OPL postanowieniami w zakresie usunięcia usługi skreowania systemu numeracji skróconej w jednej lokalizacji (ISDN – PRA) oraz włączenia posiadanego systemu ISDN PRA w system numeracji skróconej sprzyjają ustaleniu przejrzystych zasad współpracy międzyoperatorskiej opisanych w Ofercie SOR, która po zmianach wprowadzonych niniejszą decyzją jest odzwierciedleniem aktualnych potrzeb rynkowych w zakresie świadczonych przez OPL usług w ramach Usługi WLR, zwłaszcza potrzebie zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji.

Odnosząc się do Stanowiska konsultacyjnego OPL oraz pisma OPL z dnia 10 lutego 2014 r., Prezes UKE postanowił zaakceptować wyjaśnienia dotyczące treści Wniosku I, zmodyfikowanego Wnioskiem II w zakresie pozostawienia w cenniku Usługi WLR usługi „Dobry numer TP” oraz wykreślenia z cennika Usługi WLR usługi „Informacja OPL o numerach telefonów abonentów w języku angielskim i rosyjskim”. Konsultowany projekt decyzji przewidywał bowiem, że zarówno w pozycji nr 3, jak i w pozycji nr 6 Tabeli nr 39, II, D Oferty SOR oraz Tabeli nr 40, II, D Oferty SOR figurował będzie numer 19229 wraz z przypisami wyjaśniającymi, że pozycja nr 3 będzie miała zastosowanie w przypadku, gdy po nawiązaniu połączenia z numerem 19229 abonent PT wybierze usługę informacji o numerach telefonów w języku angielskim lub rosyjskim. Natomiast, z wyjaśnień OPL przedstawionych w Stanowisku konsultacyjnym OPL oraz piśmie OPL z dnia 10 lutego 2014 r. jednoznacznie wynika, że intencją OPL było definitywne wykreślenie z cennika Usługi WLR usługi „Informacja OPL o numerach telefonów abonentów w języku angielskim i rosyjskim”, bowiem, jak wskazała OPL, wolumeny ruchu za rok 2012 wykazały brak zainteresowania abonentów usługą połączenia na numery do tej usługi tj.: 118 712 i 118 811. Jednocześnie OPL wskazała, że nadal ma zamiar świadczyć usługę „Dobry numer TP”. Prezes UKE uznał za zasadne uwzględnienie ww. wyjaśnień OPL i dokonał stosownej modyfikacji w sentencji niniejszej decyzji w stosunku do konsultowanego projektu decyzji, co zostało już szczegółowo opisane, wraz ze wskazaniem poszczególnych zmian redakcyjnych, w uzasadnieniu niniejszej decyzji – we fragmencie dotyczącym przesłanki zgodności z przepisami prawa.

Ponadto, należy podkreślić, że proponowane w treści Stanowiska konsultacyjnego OPL zmiany Ofert SOR odzwierciedlają zmiany, jakie OPL wprowadziła do cennika usług detalicznych dla abonentów OPL obowiązującego od dnia 1 stycznia 2014 r. Powyższe jest zgodne postanowieniami Części IV Oferty SOR wskazującymi, że Usługa WLR polega na oferowaniu na warunkach hurtowych przez OPL PT usług głosowych świadczonych w sieci OPL. Dlatego też, modyfikacje sentencji niniejszej decyzji dokonane na skutek akceptacji propozycji zawartych w treści Stanowiska konsultacyjnego OPL oraz pisma OPL z dnia 10 lutego 2014 r. przyczynią się do zapewnienia realizacji jednej z podstawowych potrzeb rynku wskazanej w Decyzji SMP 8, polegającej na zapewnieniu skutecznej i równoprawnej konkurencji.

Po wszechstronnym i wnikliwym zbadaniu Projektu OPL oraz po dokładnej analizie akt sprawy, a zwłaszcza stanowiska OPL z dnia 15 marca 2013 r. stanowiska OPL z dnia 26 kwietnia 2013 r., Stanowiska konsultacyjnego OPL oraz pisma OPL z dnia 10 lutego 2014 r., mając na uwadze, iż Oferta SOR powinna odpowiadać opisanym uprzednio potrzebom rynku, zwłaszcza w zakresie konieczności zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz maksymalizowania korzyści po stronie użytkowników końcowych postanowił zmienić i zatwierdzić Projekt OPL, w wyniku czego w Ofercie SOR wprowadzone zostały opisane wyżej zmiany tj.: usunięcie usługi „Informacja OPL o numerach telefonów abonentów w języku angielskim 118 811, w języku rosyjskim 118 712”; usunięcie z numeracji usługi „ASI” nieużywanej numeracji, w wyniku czego usługa ta będzie świadczona tylko na numerach 19226 i 19229; wprowadzenie usługi „Połączenie na koszt odbiorcy 19222”; usunięcie usługi skreowania systemu numeracji skróconej w jednej lokalizacji (ISDN – PRA) oraz włączenia posiadanego systemu ISDN PRA w system numeracji skróconej.

Rygor natychmiastowej wykonalności

Podstawą nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest dyspozycja art. 108 § 1 kpa, zgodnie z którą decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie wzgląd na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „*że nie ma trwalej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna*” (M. Wyrzykowski, „Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym”, Warszawa 1986, s. 209). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż w orzecznictwie występują m. in. trzy kategorie „*interesów*”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że niniejsza decyzja Prezesa UKE i skutki, jakie ze sobą niesie mają istotne znaczenie dla interesu społecznego i wymagają zapewnienia ich natychmiastowej wykonalności. W niniejszej sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do zapewnienia sprawnego funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych. Konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku zasad konkurencyjności leżała u podstaw zastosowania przez Prezesa UKE omawianej instytucji. Oferta SOR określająca przejrzyste warunki dostępu do usług świadczonych w sieci OPL, w tym m.in. do Usługi WLR, ma bowiem istotne znaczenie dla PT, którzy mogą, w oparciu o warunki w niej określone, konkurować na rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym. Ponadto, należy podkreślić, że wprowadzone niniejszą decyzją zmiany do Oferty SOR służą przede wszystkim zapewnieniu różnorodności użytkownikom końcowym w zakresie jakości i rodzaju usług telekomunikacyjnych. Z powyższego wynika, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji jest niezbędne ze względu na ważny interes społeczny, jakim jest bezzwłoczne usprawnienie współpracy międzyoperatorskiej w zakresie korzystania z Usługi WLR i związana z tym poprawa konkurencyjności na rynku detalicznym, czego konsekwencją będzie zwiększenie dostępności do różnorodnych ofert detalicznych dla abonentów Usługi WLR.

Przedmiotowa decyzja zatwierdzająca Projekt OPL będzie miała znaczący wpływ na realizację powyższych celów poprzez stymulację rozwoju rynku usług telekomunikacyjnych. Niniejsza decyzja ma za zadanie doprowadzić do wzrostu konkurencji, czego wynikiem jest zazwyczaj spadek cen, co z pewnością leży w interesie abonentów. W konsekwencji decyzja ta doprowadzi do rozwoju usług telekomunikacyjnych w Polsce, a dla abonentów Usługi WLR będzie się wiązała ze zwiększeniem przejrzystości i atrakcyjności cenowej ofert detalicznych, co z pewnością zachęci użytkowników końcowych do korzystania z szerszego zakresu dostępnych usług telekomunikacyjnych.

W ocenie Prezesa UKE, nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby ww. zapisy Oferty SOR mogły być jak najszybciej stosowane

na rynku telekomunikacyjnym. Zwłoka we wprowadzeniu zapisów będących odpowiedzią na zmieniającą się sytuację prawną i zapotrzebowanie na usługi może doprowadzić także do osłabienia pozycji konkurencyjnej PT, którzy nie będą w stanie zaspokoić rosnącego zapotrzebowania na usługi, a co za tym idzie ich oferta przestanie być atrakcyjna dla użytkowników końcowych. Rozwiązania przyjęte w Zatwierdzonej Ofercie, ułatwią PT współpracę międzyoperatorską z OPL poprzez uproszczenie Oferty SOR w zakresie rodzaju usług dostępnych w ramach Usługi WLR na równoprawnych zasadach, korzystnie wpływając na konkurencję na rynku telekomunikacyjnym, a w konsekwencji zapewnią użytkownikom maksymalne korzyści w zakresie różnorodności, oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który jak już zostało wykazane w niniejszej sprawie wyraża się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnieniu równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także zapewnieniu użytkownikom przejrzystości naliczanych opłat oraz maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Należy dodać, iż prawo wspólnotowe odnosząc się do rozstrzygnięć organów regulacyjnych na rynku telekomunikacyjnym, wymaga zapewnienia przez państwa członkowskie ich natychmiastowej wykonalności, aż do momentu rozpoznania środka odwoławczego przez odpowiedni organ odwoławczy. Art. 4 zdanie 4 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dziennik Urzędowy L 108, 24/04/2002) brzmi: „ [...] *Do czasu rozpoznania takiego wniosku o odwołanie, decyzja krajowego organu regulacyjnego pozostaje w mocy, chyba, że organ odwoławczy postanowi inaczej [...]*”.

Powyższe przemawia za nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ZASTĘPCA PREZESA

Lidia Kozłowska

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 kpa).

Otrzymują:

1. Pan Radomir Kolmas
Pełnomocnik Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

2. **Pan Jakub Woźny**
Pełnomocnik Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej
ul. Niegolewskich 19/1
60-233 Poznań
3. **Pan Janusz Górski**
Pełnomocnik Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
ul. Kruczkowskiego 8, VII piętro
00-380 Warszawa
4. **Pan Maciej Doktor**
Pełnomocnik Krajowej Izby Gospodarczej
Elektroniki i Telekomunikacji
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa