



Warszawa, dnia 26 maja 2014 r.

**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**Orange Polska S.A.**

Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Komunikacji  
Elektronicznej**

ul. Przemysłowa 30  
00-450 Warszawa

**Krajowa Izba Gospodarcza  
Elektroniki i Telekomunikacji**

ul. Stępińska 22/30  
00-739 Warszawa

**Polska Izba Informatyki  
i Telekomunikacji**

ul. Kruczkowskiego 8  
00-380 Warszawa

**DECYZJA CZĘŚCIOWA nr DHRT-WORK-6082-1/12(330)**

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 243, zwanej dalej „Pt”) oraz art. 104 § 2 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm., zwanej dalej „kpa”) w zw. z art. 206 ust. 1 Pt, po rozpoznaniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dawniej: Telekomunikacja Polska S.A., zwanej dalej „OPL” lub „TP”) z dnia 31 stycznia 2012 r. (zwanego dalej „Wnioskiem I”) w sprawie zatwierdzenia zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do Sieci OPL, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (zwanej dalej „Ofertą SOR”), zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE”) z dnia 29 września 2010 r. (zwaną dalej „Decyzją I”), następnie zmienioną decyzją Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2011 r. (zwaną dalej „Decyzją II”), oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 4 października 2011 r. (zwaną dalej „Decyzją III”), zgodnie z załączonym do Wniosku I projektem zmiany oferty ramowej (zwanym dalej „Projektem OPL”), zmodyfikowanym następnie pismem OPL z dnia 14 marca 2012 r. (zwanym dalej „Wnioskiem II”):

**I. Zmieniam Projekt OPL i zatwierdzam zmieniony Projekt OPL w następującym brzmieniu:**

**1. Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 9, pkt 9.6, Tabela nr 38 dodaje się poz. 5 w następującym brzmieniu:**

„Tabela nr 38. Opłaty miesięczne za usługi hurtowego dostępu do sieci TP.

Usługi hurtowego dostępu do sieci TP		
Lp.	Rodzaj usługi	Opłata [PLN]
5	Aktywne konto przypisane do pojedynczej usługi WLR na platformie sieci inteligentnej realizującej usługi blokad połączeń oraz progów kwotowych	0,05

”

**2. Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 9, pkt 9.6, Tabela nr 39, pkt I poz. W i poz. X, otrzymują brzmienie:**

„Tabela nr 39. Zakres usług i wysokość opłat za usługi hurtowego dostępu do sieci TP – dostęp analogowy.

Usługi hurtowego dostępu do sieci TP dostęp analogowy						
Lp.	Wyszczególnienie	Charakter opłaty	Sposób aktywacji	Cena referencyjna [PLN]	Opłata hurtowa [PLN netto]	Opust hurtowy [%]
I	Usługi o charakterze miesięcznym lub jednorazowym					
W	Blokada połączeń do numerów 70x <sup>19'</sup> , w szczególności warianty blokad z poniższej listy <sup>19''</sup> : a) wariant 1: blokada połączeń do numerów 700 b) wariant 2: blokada połączeń do numerów 701 c) wariant 3: blokada połączeń do numerów 703 d) wariant 4: blokada połączeń	bez opłat za usługę	PT	-	-	-

<sup>19'</sup> Zakres numeracji wskazywany przez PT nie powinien wykraczać poza zakres numeracji stosowany przez OPL dla własnych Abonentów

<sup>19''</sup> PT wybiera dowolną liczbę poziomów blokad z listy wskazanej w pkt W, X

	<p>do numerów 704</p> <p>e) wariant 5; blokada połączeń do numerów 708</p> <p>f) wariant 6: sieci ruchome (komórkowe) + 64x<sup>20</sup></p> <p>g) wariant 7: Internet</p> <p>h) wariant 8: międzystrefowe</p> <p>i) wariant 9: międzynarodowe</p> <p>j) wariant 10: międzynarodowe + komórkowe +64x<sup>21</sup></p> <p>k) wariant 11: międzynarodowe +komórkowe +64x<sup>22</sup> + Internet</p> <p>l) wariant 12: międzynarodowe + komórkowe +64x<sup>23</sup> +Internet +międzystrefowe + 80x (w tym SMS)</p> <p>m) wariant 13: blokada całkowita (w tym SMS)</p>					
X	<p>a) blokada połączeń do numerów 20 (7, 8)</p> <p>b) blokada połączeń do numerów AUS i HESC<sup>23'</sup></p>	bez opłat za usługę	Abonent PT	-	-	-

<sup>20</sup> Sieć przywoławcza

<sup>21</sup> Sieć przywoławcza

<sup>22</sup> Sieć przywoławcza

<sup>23</sup> Sieć przywoławcza

<sup>23'</sup> Zakres numeracji wskazywany przez PT nie powinien wykraczać poza zakres numeracji stosowany przez OPL dla własnych Abonentów

”

**3. Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 9, pkt 9.6, Tabela nr 40, pkt I poz. X i poz. Y, otrzymują brzmienie:**

„Tabela nr 40. Opłaty za usługi dodatkowe do usług hurtowego dostępu do sieci - ISDN

Opłaty za usługi dodatkowe do usług hurtowego dostępu do sieci - ISDN						
Lp.	Wyszczególnienie	Charakter opłaty	Sposób aktywacji	Cena referencyjna [PLN]	Opłata hurtowa [PLN netto]	Opust hurtowy [%]
I	Usługi o charakterze miesięcznym lub jednorazowym					
X	Blokada połączeń do numerów 70x <sup>41'</sup> , w szczególności warianty blokad z poniższej listy <sup>41''</sup> : a) wariant 1: blokada połączeń do numerów 700 b) wariant 2: blokada połączeń do numerów 701 c) wariant 3: blokada połączeń do numerów 703 d) wariant 4: blokada połączeń do numerów 704 e) wariant 5: blokada połączeń do numerów 708 f) wariant 6: sieci ruchome (komórkowe) + 64x <sup>42</sup> g) wariant 7: Internet h) wariant 8: międzystrefowe i) wariant 9:	bez opłat za usługę	PT	-	-	-

<sup>41'</sup> Zakres numeracji wskazywany przez PT nie powinien wykraczać poza zakres numeracji stosowany przez OPL dla własnych Abonentów

<sup>41''</sup> PT wybiera dowolną liczbę poziomów blokad z listy wskazanej w pkt X, Y

<sup>42</sup> Sieć przywoławcza

	<p>międzynarodowe</p> <p>j) wariant 10: międzynarodowe + komórkowe +64x<sup>43</sup></p> <p>k) wariant 11: międzynarodowe +komórkowe +64x<sup>44</sup> + Internet</p> <p>l) wariant 12: międzynarodowe + komórkowe +64x<sup>45</sup> +Internet +międzystrefowe + 80x (w tym SMS)</p> <p>m) wariant 13: blokada całkowita (w tym SMS)</p>					
Y	<p>a) blokada połączeń do numerów CPP 20 (7, 8)</p> <p>b) blokada połączeń do numerów AUS i HESC<sup>45'</sup></p>	bez opłat za usługę	Abonent PT	-	-	-

”

**4. Część IV Oferty SOR, Rozdział 5 „Zasady współpracy Stron w zakresie usług podlegających blokowaniu połączeń oraz nadużyć przy korzystaniu z tych usług w ramach Usługi WLR” otrzymuje brzmienie:**

**„5.1 Przepisy ogólne:**

1. TP oraz PT zobowiązani są do współpracy przy przeciwdziałaniu wszelkim nadużyciom dokonywanym w sieciach Stron przez Abonentów i osoby, które w sposób sprzeczny z prawem uzyskały dostęp do sieci Stron.
2. Blokady połączeń mogą być stosowane do następującej numeracji:
  - a. Numery 70x
  - b. Numery CPP 20x oraz 80x
  - c. Numery HESC 118 xxx

<sup>43</sup> Sieć przywoławcza

<sup>44</sup> Sieć przywoławcza

<sup>45</sup> Sieć przywoławcza

<sup>45'</sup> Zakres numeracji wskazywany przez PT nie powinien wykraczać poza zakres numeracji stosowany przez OPL dla własnych Abonentów

- d. Wybrane numery AUS 19 xxx
  - e. Numery 64x
- 2a. Zakres numeracji wskazywany przez PT nie powinien wykraczać poza zakres numeracji stosowany przez TP dla własnych Abonentów.
  - 2b. PT na potrzeby działania platformy sieci inteligentnej (Platforma) wskazują, zgodnie z zakresem wskazanym w ust. 2 z zastrzeżeniem ust. 2a powyżej, na jakiej numeracji TP jest zobowiązana do blokowania połączeń.
  - 2c. PT może aktywować dowolną kombinację wariantów blokad połączeń do numeracji, o której mowa w ust. 2 z zastrzeżeniem ust. 2a powyżej.
  - 2d. TP z wyprzedzeniem przynajmniej jednego miesiąca informuje PT o zmianie w zakresach numeracji, o których mowa w ust. 2a powyżej.
3. W zakresie połączeń na numery wskazane w ust. 2 lit. a wzajemne rozliczenia będą prowadzone z zastosowaniem następujących zasad:
    - a) PT nie jest zobowiązany do zapłaty TP należności za sztuczny ruch lub za ruch powstały w wyniku przestępstw potwierdzonych prawomocnym wyrokiem sądu powszechnego, chyba że PT wyegzekwował należność od Abonenta Usługi WLR lub innej osoby odpowiedzialnej za przesłanie danego ruchu;
    - b) PT nie jest zobowiązany do zapłaty TP należności za ruch wygenerowany na skutek włamania do Sieci TP, o ile kwestia włamania do sieci zostanie przez niego lub TP uprawdopodobniona.
  4. TP zablokuje na wniosek PT Abonentom Usługi WLR możliwość wykonywania połączeń na numery wskazane w ust. 2. W przypadku, gdy TP nie zablokuje możliwości wykonywania połączeń na numery wskazane w ust. 2 w terminie do 5 (pięciu) minut<sup>24</sup> od otrzymania wniosku PT, PT nie jest zobowiązany do zapłaty TP należności za ruch na numery wskazane w ust. 2 wygenerowany po terminie, w którym TP powinna była zablokować możliwość wykonywania tych połączeń.

## **5.2 Blokady połączeń oraz obowiązki informacyjne.**

1. Blokady połączeń są aktywowane przez PT. Aktywacja polega na złożeniu zlecenia na Platformie. Blokada połączeń jest aktywowana automatycznie.
2. PT otrzymuje dostęp do Platformy umożliwiający jej aktywowanie, zmianę lub dezaktywację blokad połączeń, poprzez Web Service, na numery lub rodzaje usług mieszczących się w zakresie numeracji, o którym mowa w pkt 5.1 ust. 2.
3. PT, aby skorzystać z funkcjonalności oferowanych przez Platformę, po zalogowaniu się do Platformy, będzie aktywował zlecenie Abonenta Usługi WLR w zakresie blokad połączeń poprzez wypełnienie zestawu zesłownikowanych pól, które zostanie zakończone utworzeniem na Platformie konta dedykowanego dla konkretnego Abonenta Usługi WLR. Konto jest aktywowane po poprawnym wprowadzeniu przez PT wszystkich wymaganych danych. Aktywacja/dezaktywacja blokady połączeń następuje z chwilą poprawnego wprowadzenia do Platformy odpowiednich danych. PT

---

<sup>24</sup> Poprzez ustanowienie blokady połączeń należy rozumieć także realizację zlecenia na ustanowienie progu kwotowego tzw. blokada cenowa

na żądanie Abonenta, zgłoszone w dowolnym czasie, dezaktywuje blokadę poprzez wskazanie daty dezaktywacji blokady połączeń, w tym również<sup>25</sup> ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego.

4. Utworzenie konta dedykowanego dla konkretnego Abonenta Usługi WLR wymaga zasilenia przez PT Platformy następującymi danymi:
  - a) okres rozliczeniowy,
  - b) numer telefoniczny danego abonenta bądź zakres numerów,
  - c) rodzaj usług, zakres lub zakresy numeracyjne podlegające blokadzie,
  - d) rodzaj blokady, wraz ze wskazaniem czy dany rodzaj blokady jest ustanawiany wraz z określeniem progu kwotowego czy bez progu kwotowego,
  - e) wysokość progu kwotowego<sup>26</sup> (określona dla danego okresu rozliczeniowego bądź w odniesieniu do ceny za zrealizowanie połączenia niezależnie od długości jego trwania) wraz ze wskazaniem czasu trwania progu kwotowego jako określony lub nieokreślony,
  - f) cennik dla danego abonenta wskazujący na wysokość opłat detalicznych dla wskazanych połączeń, do których abonent zleca usługę blokady, PT może w dowolnym czasie dokonać zmiany ceny za połączenia, do których abonent zleca usługę blokady, a zmiana taka jest skuteczna od chwili jej wprowadzenia do systemu i dotyczy nowych połączeń. PT ma możliwość utrzymywania na platformie sieci inteligentnej maksymalnie 5 (pięć) cenników. W przypadku braku przekazania cennika detalicznego, TP będzie realizować usługi ustalenia progu kwotowego na rzecz PT w oparciu o cennik hurtowy brutto (tj. cennik przed opustem hurtowym w wysokości uwzględniającej podatek VAT),
  - g) numer identyfikujący danego abonenta w systemach PT (ID Łącza danego abonenta nadawane przez PT, celem wprowadzenia danego numeru jest powiązanie danych pozyskiwanych z Platformy dotyczących danego abonenta z wewnętrznymi systemami PT),
  - h) numer kontaktowy, na jaki będzie nadany komunikat określony w pkt 5.2.1 ust. 9 (w przypadku gdy na danej linii abonenckiej jest uruchomiony zakres numeracji).
5. TP odpowiada za poprawne działanie Platformy zasilonej przez PT poprawnymi danymi zgodnie z zakresem wskazanym w ust. 4, w tym w szczególności za monitorowanie czasu połączeń i poprawne uruchomienie blokad połączeń. Odpowiedzialność TP jest ograniczona do prawidłowego działania Platformy pod warunkiem zasilenia jej poprawnymi danymi. W pozostałym zakresie odpowiedzialność TP określona jest w Części I Ogólnej.
6. Do poprawnego uruchomienia blokady połączeń TP stosuje algorytm matematyczny wykorzystujący dane określone w ust. 4.
7. Treść komunikatu słownego informującego o przekroczeniu ustanowionego progu kwotowego dla blokady połączeń będzie jednakowa dla wszystkich PT.

---

<sup>25</sup> J/w

<sup>26</sup> Dla blokad ze wskazaniem progu kwotowego

8. TP nie ma możliwości wglądu do danych, którymi PT zasila Platformę.
9. Przed rozpoczęciem naliczania opłaty za usługę, TP w formie komunikatu słownego przekazuje Abonentowi Usługi WLR informację o cenie za jednostkę rozliczeniową usługi albo cenie za połączenie w przypadku usługi taryfikowanej za połączenie. Jeżeli w trakcie połączenia telefonicznego zmianie ulegnie wysokość opłaty TP poinformuje Abonenta Usługi WLR o zmianie wysokości opłaty na 10 (dziesięć) sekund przed zmianą jej wysokości.
10. Za okres aktywności konta dedykowanego dla danego Abonenta Usługi WLR pobierana będzie miesięczna opłata wskazana w wysokości określonej w Tabeli nr 38 poz. 5 Części I Ogólnej Rozdział 9.
11. TP odpowiada za poprawne działanie Platformy przez 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę. W przypadku prowadzonych prac planowych TP zapewni awaryjny kanał dostępu do Platformy w celu składania nowych zamówień PT dotyczących blokad określonych w pkt 5.2.1 ust. 9, pkt 5.2.1 ust. 10 i pkt 5.2.2 ust. 2. Prace planowe odbywają się na zasadach określonych w Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.15, ppkt 1.15.3.
12. Blokad połączeń mogą być realizowane wraz z określeniem progów kwotowych lub bez określania progów kwotowych.
13. Blokad połączeń, które mają nastąpić po przekroczeniu progów kwotowych, są realizowane po przekroczeniu progów wskazanych w pkt 5.2.1 ust. 6 i pkt 5.2.2 ust. 1.
14. Do blokad połączeń realizowanych bez określania progów kwotowych na numery lub rodzaje usług mieszczących się w zakresie numeracji, o którym mowa w pkt 5.1, ust. 2 odpowiednio stosuje się postanowienia pkt 5.1, pkt 5.2 ust. 1 - 5, ust. 8, ust. 10 i ust. 11.
15. Blokad połączeń określone w pkt 5.2.1 ust. 9, pkt 5.2.1 ust. 10 i pkt 5.2.2 ust. 1 mogą być stosowane jednocześnie.
16. Połączenia na numery wskazane w pkt 5.1 ust. 2 nie są dostępne w ruchu półautomatycznym.
17. Obowiązujące do czasu podpisania Umowy o Dostępie warianty blokad powinny zostać przeniesione na Platformę. W przypadku Migracji bez zmiany świadczenia Usługi WLR wszystkie warianty aktywnych poziomów blokad przypisane do konta na Platformie pozostają niezmienione, chyba że ich zmiana będzie wynikała z oświadczenia woli Abonenta, złożonego u Biorcy. Za zasilenie Platformy informacjami na temat dotychczasowych blokad<sup>27</sup> ustanowionych dla danego Abonenta odpowiada PT. Za dokonanie czynności, o których mowa powyżej PT nie uiszcza opłaty wskazanej w Części I Ogólnej, Rozdział 9, pkt. 9.6 Tabela nr 38 poz. 5.

### **5.2.1 Progi kwotowe dla okresu rozliczeniowego**

1. TP umożliwi PT określenie progu kwotowego dla połączeń na numery wskazane w pkt 5.1 ust. 2 dla każdego okresu rozliczeniowego, a w przypadku jego braku dla każdego miesiąca kalendarzowego.

---

<sup>27</sup> Dotychczasowe blokady oznaczają blokady, które były ustanowione na podstawie umów abonenckich zawartych przed dniem 5 maja 2012 r., tj. przed wprowadzeniem zmian w Pt ustawą z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 234, poz.1390)



2. Próg kwotowy ma zastosowanie wyłącznie dla połączeń na numery wskazane w pkt 5.1 ust. 2, realizowanych w Sieci TP.
3. Próg kwotowy jest określony dla pojedynczego Łącza Abonenckiego na którym świadczona jest Usługa WLR. Wszystkie numery MSN i wszystkie numery należące do wiązki DDI, które zostały uruchomione w ramach dostępu ISDN wyczerpują wspólnie próg kwotowy.
4. Próg kwotowy ustalany jest na czas określony lub na czas nieokreślony. W okresie rozliczeniowym w którym następuje ustalenie progu kwotowego dotychczasowe opłaty za połączenia na numery wskazane w pkt 5.1 ust. 2 nie będą wliczane do ustalonego progu.
5. W trakcie okresu rozliczeniowego PT ma możliwość zmiany progu kwotowego na wyższy lub niższy. Podwyższenie progu kwotowego obowiązuje od chwili wprowadzenia na Platformę. Zmniejszenie progu kwotowego obowiązuje z początkiem nowego okresu rozliczeniowego.
6. Próg kwotowy jest określany przez PT, przy czym określany próg kwotowy musi stanowić jedną z wartości: 35 zł brutto, 100 zł brutto, 200 zł brutto lub dowolną wartość określoną z dokładnością do 1 zł brutto zawierającą się w przedziale od 35 do 1000 zł brutto.
7. Natychmiast po przekroczeniu progu kwotowego ustanowionego dla danej Usługi WLR, Abonent Usługi WLR zostaje powiadomiony przez TP za pośrednictwem Platformy o przekroczeniu progu kwotowego poprzez nadanie komunikatu słownego zgodnie z zasadami określonymi w ust. 9 i ust. 10 poniżej.
8. PT może skorzystać z dwóch rodzajów blokad połączeń:
  - a) miękka,
  - b) twarda.
9. Blokada miękka:
  - a) Natychmiast po przekroczeniu progu kwotowego, po zakończeniu połączenia nadany zostaje przez TP krótki komunikat słowny informujący Abonenta Usługi WLR o przekroczeniu ustalonego progu kwotowego.
    - a<sup>1</sup>) W przypadku numerów wspólnie wyczerpujących próg kwotowy komunikat informujący o przekroczeniu progu kwotowego zostaje nadany na numer kontaktowy.
    - b) Abonent Usługi WLR po przekroczeniu progu kwotowego w dalszym ciągu będzie miał możliwość wykonywania połączeń na numery wskazane w pkt 5.1 ust. 2.
    - c) Automatycznie wraz z przekroczeniem progu kwotowego (lecz nie później niż 2 (dwie) godziny po przekroczeniu progu kwotowego) na Platformie pojawi się dostępna dla PT informacja o przekroczeniu przez Abonenta Usługi WLR progu kwotowego. Ponadto, TP natychmiast (lecz nie później niż 2 (dwie) godziny po przekroczeniu progu kwotowego) udostępni PT informację o dacie i godzinie przekroczenia ustalonego progu kwotowego przez Abonenta Usługi WLR.

- d) Przekazanie przez TP informacji wskazanej w lit. c) powyżej umożliwia PT podjęcie działań związanych z realizacją obowiązku informowania Abonenta Usługi WLR o przekroczeniu ustanowionego progu kwotowego.
- e) W przypadku gdy informacja przekazana zgodnie z postanowieniem wskazanym w lit. c) będzie pozwalała stwierdzić, że Abonent Usługi WLR miał możliwość odsłuchania komunikatu w całości, uznaje się, że TP poinformowała Abonenta Usługi WLR o przekroczeniu ustanowionego progu kwotowego. TP nie jest zobligowana do podjęcia kolejnych prób poinformowania Abonenta Usługi WLR.
- f) Każde kolejne połączenie wykonywane przez Abonenta Usługi WLR po przekroczeniu progu kwotowego na numery wskazane w pkt 5.1 ust. 2 rozpocznie się komunikatem słownym o przekroczeniu progu kwotowego.

#### 10. Blokada twarदा:

- a) Dla połączeń rozliczanych za fakt połączenia w przypadku, gdy różnica pomiędzy progiem kwotowym ustalonym dla danego okresu rozliczeniowego a sumą opłat naliczonych z tytułu połączeń na numery wskazane w pkt 5.1 ust. 2 jest mniejsza niż cena za połączenie rozliczane za fakt połączenia, czyli gdy realizacja takiego połączenia spowodowałaby przekroczenie progu kwotowego, to Abonent Usługi WLR nie będzie miał możliwości wykonania połączenia oraz odbierania połączeń, które spowodowałyby przekroczenie ustalonego progu kwotowego, o czym zostanie poinformowany komunikatem słownym w przypadku próby wykonania połączenia. Abonent Usługi WLR nie będzie miał możliwości wykonywania oraz odbierania kolejnych połączeń rozliczanych za fakt połączenia powodujących przekroczenie twardego progu kwotowego do końca okresu rozliczeniowego z zastrzeżeniem ust. 5. Każda kolejna próba połączenia na numery wskazane w pkt 5.1 ust. 2 zakończy się komunikatem słownym o przekroczeniu progu kwotowego.
- b) Dla połączeń rozliczanych za minutę połączenia - po przekroczeniu progu kwotowego ustalonego dla danego okresu rozliczeniowego trwające połączenie zostaje przerwane, a następnie zostaje nadany komunikat słowny informujący o przekroczeniu ustalonego progu kwotowego. Abonent Usługi WLR po przekroczeniu progu kwotowego nie będzie miał możliwości wykonywania oraz odbierania kolejnych połączeń na numery wskazane w pkt 5.1 ust. 2 do końca okresu rozliczeniowego z zastrzeżeniem ust. 5. Każda kolejna próba połączenia na numery wskazane w pkt 5.1 ust. 2 zakończy się komunikatem słownym o przekroczeniu progu kwotowego.

11. Wykorzystanie progu kwotowego jest rozliczane na podstawie danych przekazywanych zgodnie z pkt 5.2 ust. 4.

#### **5.2.2 Progi kwotowe dla pojedynczego połączenia.**

1. PT może zdefiniować maksymalną kwotę za minutę połączenia bądź za całe połączenie (tylko w przypadku połączeń rozliczanych za fakt połączenia) dla każdego Abonenta Usługi WLR.
2. Próg kwotowy dla pojedynczego połączenia określany jest przez PT z dokładnością do 1 zł brutto.

3. W przypadku, gdy cena detaliczna dla pojedynczego połączenia określona przez PT z wykorzystaniem Platformy, przekracza wartość zdefiniowanego progu kwotowego dla pojedynczego połączenia, to połączenie nie zostanie zrealizowane. W przypadku połączeń rozliczanych za minutę połączenia gdy cena detaliczna za minutę połączenia, przekracza wartość zdefiniowanego progu kwotowego za minutę połączenia dane połączenie nie zostanie zrealizowane. Podczas próby wykonania połączenia na numery wskazane w pkt 5.1 ust. 2 nadany zostanie komunikat słowny informujący o zablokowaniu połączenia z uwagi na przekroczenie maksymalnej ceny za połączenie.”

## **II. Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 kpa, nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

**W pozostałym zakresie Wniosku I, zmodyfikowanego Wnioskiem II, Prezes UKE rozstrzygnął w decyzji z dnia 3 marca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/12 (283).**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał Decyzję I zatwierdzającą Ofertę SOR.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał Decyzję II, którą zmienił częściowo Ofertę SOR.

W dniu 5 sierpnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję, nr DART-SMP-6040-5/10 (42), w której ustalił, że na krajowym rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) nie występuje skuteczna konkurencja oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji na tym rynku<sup>28</sup> (zwaną dalej „Decyzją SMP 8”).

W dniu 4 października 2011 r. Prezes UKE wydał Decyzję III, którą zmienił częściowo Ofertę SOR.

Pismem z dnia 31 stycznia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 3 lutego 2012 r.) OPL wniosła o zatwierdzenie zmiany Oferty SOR w zakresie usług o podwyższonej opłacie (tzw. usług Premium Rate) i usług informacyjno – zleceńowych.

Pismem z dnia 7 lutego 2012 r., Prezes UKE zawiadomił OPL, Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „KIGEiT”), Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „PIIT”) oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „PIKE”) o wszczęciu w dniu 3 lutego 2012 r. postępowania w sprawie Wniosku I, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE zawiadomił organizacje społeczne, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 8 lutego 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 13 lutego 2012 r.) KIGEiT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszczętym na podstawie Wniosku I.

---

<sup>28</sup> [http://uke.gov.pl/uke/index.jsp?place=Lead01&news\\_cat\\_id=168&news\\_id=7044&layout=3&page=text](http://uke.gov.pl/uke/index.jsp?place=Lead01&news_cat_id=168&news_id=7044&layout=3&page=text)

Pismem z dnia 10 lutego 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 10 lutego 2012 r.), OPL przekazała, stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa dokument zawierający uzasadnienie kosztowe do proponowanej opłaty za dostarczanie funkcjonalności blokowania i limitowania usług o podwyższonej opłacie (zwane dalej „Uzasadnieniem kosztowym I”). Jednocześnie, OPL dołączyła do niniejszego pisma wersję jawną dokumentu.

Pismem z dnia 14 lutego 2012 r. Prezes UKE wezwał OPL do przedstawienia wyjaśnień w zakresie Wniosku I.

Pismem z dnia 17 lutego 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 23 lutego 2012 r.) OPL w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE przedstawiła wyjaśnienia w zakresie Wniosku I.

Pismem z dnia 14 lutego 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 24 lutego 2012 r.) PIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszczętym na podstawie Wniosku I.

Pismem z dnia 24 lutego 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 27 lutego 2012 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszczętym na podstawie Wniosku I.

Pismem z dnia 1 marca 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 1 marca 2012 r.), OPL wskazała terminy wdrożenia usług hurtowych objętych Wnioskiem I.

Postanowieniem z dnia 14 marca 2012 r. Prezes UKE dopuścił KIGeIT do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 14 marca 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 15 marca 2012 r.), OPL zmodyfikowała Wniosek I.

Postanowieniem z dnia 21 marca 2012 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 22 marca 2012 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 29 marca 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 30 marca 2012 r.) KIGeIT przedstawiła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIGeIT”), odnosząc się do poszczególnych, proponowanych przez OPL postanowień Oferty SOR w części V Usługa WLR w rozdziale 5.

Pismem z dnia 11 maja 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 11 maja 2012 r.) OPL przedstawiła swoje uwagi do Stanowiska KIGeIT.

Pismem z dnia 30 maja 2012 r. Prezes UKE zawiadomił strony, że do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zostały włączone następujące dokumenty:

- Decyzja I,
- Decyzja II,
- Decyzja III,
- Oferta SOR.

Pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 11 czerwca 2012 r.) KIGeIT przedstawiła uwagi do pisma OPL z dnia 11 maja 2012 r.

W dniach od 21 czerwca 2012 r. do 21 lipca 2012 r., zgodnie z art. 15 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne (zwane dalej „postępowaniem konsultacyjnym I”) odnośnie projektu decyzji zatwierdzającej zmianę Oferty SOR.

OPL pismem z dnia 12 lipca 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 12 lipca 2012 r.) przedstawiła stanowisko do konsultowanego projektu decyzji (zwane dalej „Stanowiskiem konsultacyjnym OPL I”). W ocenie OPL, Prezes UKE nie powinien dokonywać zmian Projektu OPL, które powodują zmianę kształtu usługi detalicznej OPL. Według OPL, Projekt OPL odpowiadał postanowieniom art. 64 i 64a Pt, dlatego też zmiany poczynione w Projekcie OPL spowodują nieuzasadnione dla OPL koszty związane nie tylko z wdrożeniem wymagań dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych (zwanymi dalej „PT”), ale także w konsekwencji w obszarze detalicznym. OPL stwierdziła, że zmiany Projektu OPL dokonane przez Prezesa UKE następują już po terminie wdrożenia usługi przez OPL i PT dla swoich klientów detalicznych. Zmiany dokonane przez Prezesa UKE w projekcie OPL nie powinny, zdaniem OPL, ingerować w kształt tej usługi, o ile kształt oferty przyjęty przez OPL nie jest sprzeczny z prawem. OPL podkreśliła, że zmiany Oferty SOR zaproponowane w Projekcie OPL stanowią efekt procesu Time – to – Market (zwany dalej „procesem TTM”), w którym brali udział przedstawiciele Prezesa UKE i PT. OPL wskazała, że obecnie wdrożony model był konsekwencją konieczności realizacji uprawnień abonentów bezpośrednio po wejściu w życie nowelizacji Pt i do tego modelu – konsultowanego podczas procesu TTM – Prezes UKE nie zgłaszał uwag. Tymczasem, w ocenie OPL, realizacja rozwiązań wskazanych w konsultowanym projekcie OPL wymaga modyfikacji całego systemu, czasu i nakładów finansowych na zaprojektowanie i wdrożenie. W Stanowisku konsultacyjnym OPL I podkreślono, że projekt decyzji poddany postępowaniu konsultacyjnemu nie powinien regulować zasad świadczenia usług o podwyższonej opłacie przez Część detaliczną OPL, gdyż Oferta SOR stanowi uszczegółowienie obowiązków OPL na rynkach hurtowych, a nie detalicznych. Stosowanie pojęcia „Część detaliczna OPL” jest nieuzasadnione odnośnie Usługi hurtowego dostępu do Sieci OPL (zwaną dalej „Usługą WLR”), bowiem Część detaliczna OPL nie nabywa Usługi WLR, a abonenci OPL nie są Abonentami Usługi WLR. Powyższe potwierdza, w ocenie OPL, że nie są możliwe wzajemne zobowiązania do zapłaty, jak wskazuje pkt 5.1 ust. 3 projektu decyzji, tj. rozliczenia z tytułu m.in. sztucznego ruchu czy ruchu wygenerowanego na skutek włamania do Sieci OPL. Ponadto, OPL wskazała, że dla realizacji funkcjonalności, o których mowa w treści niniejszej decyzji, następuje nie za pomocą Platformy a platformy usługowej. W Stanowisku konsultacyjnym OPL, przedstawiono też szczegółowe uwagi do poszczególnych postanowień niniejszej decyzji, które zostaną omówione w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Exatel S.A. z siedzibą w Warszawie (zwana dalej „Exatel”) pismem z dnia 23 lipca 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 24 lipca 2012 r.) przedstawiła stanowisko do konsultowanego projektu decyzji (zwane dalej „Stanowiskiem konsultacyjnym Exatel”). W ocenie Exatel, brak jest uzasadnienia do ponoszenia dodatkowej opłaty za sam fakt ustanowienia blokady. Exatel wskazała, że dotychczas zarówno blokady, jak i ich dezaktywacja w zakresie połączeń wychodzących realizowane są przez OPL w ramach opłaty abonamentowej. Zdaniem Exatel, wprowadzenie opłaty dodatkowej jest tym bardziej zaskakujące, że zmiany Oferty SOR przedstawione w konsultowanym projekcie decyzji zmierzają do przerzucenia większości działań związanych z realizacją blokad połączeń i ustalania progów kwotowych na Exatel, podczas gdy do tej pory wszystkie przedmiotowe działania realizowała OPL. Tym samym, według Exatel proponowane zmiany Oferty SOR spowodują obniżenie kosztów po stronie OPL, a zwiększenie kosztów po stronie Exatel. W opinii Exatel, wątpliwym pozostaje fakt

rozszerzenia usług o podwyższonej opłacie o numerację typu AUS, HESC czy CPP, które dotąd nie zostały zgłoszone jako numery usług o podwyższonej opłacie. Exatel wskazał, że jest skłonny zaakceptować opłatę za usługę monitorowania ruchu, dla którego abonent ustali limity kwotowe, jako zupełnie nową usługę, która nie była dotychczas świadczona przez OPL, w wysokości proporcjonalnej do udziału usługi „progi kwotowe” w całości opłaty wskazanej w Tabeli nr 38 pkt 5 Oferty SOR tj. opłaty za aktywne konto przypisane do pojedynczej Usługi WLR na Platformie realizującej usługi blokad połączeń oraz progów kwotowych. Jednocześnie Exatel wskazała, że realizowanie dotychczasowej polityki w zakresie ochrony abonentów przed nadużyciami i nieświadomym korzystaniem z usług o podwyższonej opłacie, a równocześnie przyjęcie projektu Oferty SOR w proponowanej postaci, tj. ponoszenia miesięcznej opłaty za blokadę, spowoduje wzrost kosztów Exatel związanych z realizacją usługi. W związku z powyższym, akceptując zapisy Oferty SOR i jednocześnie utrzymując koszty związane ze świadczeniem Usługi WLR na dotychczasowym poziomie, Exatel wskazał, że będzie zmuszony odstąpić od automatycznych blokad dla połączeń na usługi o podwyższonej opłacie ograniczając się do blokad, które zamówią abonenci. W ocenie Exatel, powyższa sytuacja doprowadzi do nadużyć i wywoła wzrost reklamacji, a przede wszystkim uderzy w interes abonentów Exatel. Zdaniem Exatel, postanowienia Pt, które w założeniu miały chronić abonentów mogą w efekcie zmian zaproponowanych w konsultowanym projekcie decyzji doprowadzić do zmniejszenia poziomu ochrony abonentów, uniemożliwiając Exatel pro konsumenckie działania.

Pismem z dnia 23 lipca 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 25 lipca 2012 r.) KIGEiT przedstawiła stanowisko konsultacyjne do konsultowanego projektu decyzji (zwane dalej „Stanowiskiem konsultacyjnym KIGEiT I”). W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT I zwróciła przede wszystkim uwagę na trzy kluczowe dla KIGEiT kwestie wynikające z konsultowanego projektu decyzji, tj. wprowadzenie odpłatności za usługę blokowania połączeń, zasady dostępności platformy informatycznej oraz brak kar umownych za brak realizacji lub nieprawidłową realizację zamówień PT. W ocenie KIGEiT, odpłatność za usługę blokowania połączeń nie znajduje uzasadnienia, z uwagi na fakt, że OPL przygotowała ją dla Części detalicznej OPL w celu realizacji uprawnień abonentów wynikających z Pt i dopiero w następnym kroku nastąpiło odwzorowanie przedmiotowej usługi w ofercie hurtowej. KIGEiT wskazała, że platforma informatyczna realizuje funkcjonalności nie zamawiane przez PT, z których nie będą oni korzystać. Zdaniem KIGEiT cały proces obsługi abonentów został przerzucony na PT, tym samym skoro dotychczasowe blokady centralowe wymagające większego zaangażowania OPL są świadczone nieodpłatnie, to obecne blokady, których koszty ustanowienia dla OPL są niższe, tym bardziej powinny być nieodpłatne. KIGEiT podkreśliła, że dotychczas obowiązującą zasadą w zakresie opłat związanych z Usługą WLR była zasada, zgodnie z którą OPL nie pobierała opłat hurtowych w sytuacji, gdy dana usługa dla klientów detalicznych OPL była nieodpłatna. Według KIGEiT, jeżeli Prezes UKE uznaje za konieczne odzyskanie poniesionych przez OPL kosztów wybudowania platformy informatycznej powinien ustalić opłatę o charakterze jednorazowym, a nie miesięcznym, gdyż w ten sposób opłata ta będzie źródłem znacznych profitów dla OPL. KIGEiT wskazała, że projekt porozumienia w zakresie współpracy międzyoperatorskiej dotyczący zastosowania blokad usług o podwyższonej opłacie w odniesieniu do Abonentów Usługi WLR przekazany przez OPL do PT<sup>29</sup> nie zawierał żadnej odpłatności z tytułu świadczenia wyżej wymienionych usług przez OPL. Wprowadzenie opłaty za usługę blokady połączeń

---

<sup>29</sup> Negocjowany z PT projekt porozumienia w zakresie współpracy międzyoperatorskiej został załączony przez OPL do akt niniejszego postępowania pismem z dnia 11 maja 2012 r.

spowoduje odejście PT od stosowania automatycznych blokad połączeń (automatyzm polega na proponowaniu usługi blokowania połączeń już w momencie zawierania umowy abonenckiej), zatem PT będą zostawiali możliwość skorzystania z takiej usługi na wyraźne żądania klienta. W opinii KIGEiT, można oczekiwać, że w konsekwencji tylko nieliczni abonenci będą chcieli założyć taką blokadę. Tym samym, narażenie się na ryzyko wystąpienia fraudów, czy zawyżonych rachunków znacznie wzrośnie i wzrośnie liczba skarg klientów z tym związanych. Ponadto, KIGEiT wskazała, że Oferta SOR powinna określać dostępność platformy inteligentnej na poziomie 100%, zaś każdy przypadek przekroczenia terminu realizacji usługi powinien wiązać się z obowiązkiem zapłaty przez OPL kary umownej. Jednocześnie, KIGEiT wskazała, że oferta powinna regulować kwestię kar umownych za niewykonanie przez OPL zobowiązań wobec PT związanych z usługami o podwyższonej opłacie. W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT I, przedstawiono też szczegółowe uwagi do poszczególnych postanowień niniejszej decyzji, które zostaną omówione w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2012 r. Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa do przedstawienia zgodnie z art. 40 ust. 2 Pt uzasadnienia kosztowego (w oparciu o najbardziej aktualne dane finansowe) opłaty za aktywne konto przypisane do pojedynczej Usługi WLR na platformie sieci inteligentnej usługi blokad połączeń oraz progów kwotowych. Jednocześnie, Prezes UKE wezwał OPL do przekazania wyjaśnień dotyczących możliwości zastosowania opłaty jednorazowej z tytułu dostępu do Platformy w miejsce opłaty miesięcznej.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 27 sierpnia 2012 r.) OPL przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 16 sierpnia 2012 r. OPL wskazała, że uzasadnienie kosztowe do opłaty za aktywne konto przypisane do pojedynczej Usługi WLR na Platformie realizującej usługi blokad połączeń oraz progów kwotowych zostało przekazane do Prezesa UKE pismem z dnia 10 lutego 2012 r. W nawiązaniu do wyjaśnień w zakresie możliwości wprowadzenia opłaty jednorazowej w miejsce opłaty miesięcznej z tytułu dostępu do Platformy, OPL wskazała, że w uzasadnieniu kosztowym, o którym mowa powyżej, OPL wykazała, że koszty przypisane do usługi aktywnego konta do pojedynczej Usługi WLR na Platformie mają charakter cykliczny. W ocenie OPL, każda aktywacja konta przypisanego do Usługi WLR zajmuje pewną przestrzeń Platformy, gdzie są przechowywane dane konieczne do realizacji usługi blokady połączeń oraz ustanawiania progów kwotowych. Zdaniem OPL, przestrzeń na Platformie jest zajęta tak długo, jak długo abonent będzie miał aktywne konto, niezależnie od rodzaju wprowadzanych blokad oraz progów kwotowych, czy też ilości dokonywanych zmian parametrów blokad oraz progów. OPL podkreśliła, że zarówno koszty Platformy (reprezentowane przez odpis amortyzacyjny wybudowanego środka trwałego), jej utrzymania przez obsługę, czy zapewnienie zasilania i utrzymania powierzchni są ponoszone permanentnie i nie mają jakichkolwiek znamion kosztów ponoszonych jednorazowo.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 3 września 2012 r.) OPL przedstawiła swoje uwagi do stanowisk konsultacyjnych KIGEiT i Exatel. Odnosząc się do argumentów KIGEiT i Exatel w zakresie ponoszenia opłaty za aktywne konto przypisane do pojedynczej Usługi WLR na Platformie realizującej usługi blokad połączeń oraz progów kwotowych, OPL wskazała, że Platforma koncentruje świadczenie usług, o których mowa w art. 64 i art. 64a Pt w jednym miejscu, co usprawnia zarządzanie i zwiększa skuteczność świadczenia usługi blokady połączeń i progów kwotowych. Ponadto, w ocenie OPL, uruchomienie Platformy umożliwiło udostępnienie interfejsu dla PT, którzy sami mogą aktywować/zmieniać/dezaktywować oraz kontrolować

konta abonenckie. OPL podkreśliła, że Platforma umożliwiła również wdrożenie powiadomień o przekroczeniach limitów oraz wdrożenie raportowania „na żądanie” PT, które PT mogą sami wykonywać. W opinii OPL, KIGEiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT I pominęła zupełnie koszty związane z utrzymaniem Platformy, podczas gdy koszty te mają wpływ na koszty miesięczne i powinny mieć odzworowanie w kosztach ponoszonych przez PT. OPL wskazała, że w dłuższej perspektywie koszty licencji i utrzymania będą wyższe niż koszty jednorazowe poniesione w związku z uruchomieniem Platformy. OPL podkreśliła, że oprócz kosztów podlegających amortyzacji, OPL ponosi koszty cykliczne związane ze stałym funkcjonowaniem Platformy tj.: koszty wynagrodzeń osób pracujących nad prawidłowym funkcjonowaniem urządzeń, koszty serwisów i napraw, koszty licencji, koszty energii elektrycznej zużywanej przez te urządzenia, koszty związane z utrzymaniem budynków, w których zainstalowane są urządzenia. Analizując argumentację KIGEiT, OPL wskazała, że KIGEiT nie wzięła pod uwagę faktu, iż gdyby OPL budowała Platformę wyłącznie na własne potrzeby, a nie również do obsługi w ramach Usługi WLR, to poniesione nakłady byłyby mniejsze. Z kolei, zdaniem OPL, wybudowanie oddzielnej Platformy dla PT implikowałoby nieporównywalnie wyższe koszty niż obecnie. Według OPL, rozwiązanie oparte na wspólnej Platformie nie tylko obniża koszt budowy i eksploatacji urządzeń, ale również realizuje zasadę niedyskryminacji Abonentów Usługi WLR, ponieważ wszyscy abonenci będą mieli zapewnione takie same funkcjonalności aktywnego konta na Platformie. W nawiązaniu do argumentacji KIGEiT w zakresie kar umownych i dostępności usług blokad połączeń w przypadku awarii Platformy, OPL wskazała, że niedostępność przedmiotowych usług mogłaby mieć miejsce, gdyby Platforma i tzw. „backup” uległy uszkodzeniu jednocześnie. Jednak wówczas niedostępność Platformy objawiałaby się brakiem możliwości realizacji połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, co nie spowoduje obciążania rachunków Abonentów Usługi WLR. Tym samym, w ocenie OPL, ewentualna niedostępność Platformy nie spowoduje powstania roszczeń po stronie Abonentów Usługi WLR wobec PT. Odnosząc się do opinii KIGEiT w zakresie dotychczasowych poziomów blokad (Prezes UKE wskazuje w tym miejscu, że w nomenklaturze Zatwierdzonej Oferty poziomy blokad nazywane są wariantami blokad) OPL wskazała, że pełna realizacja obowiązków wynikających z treści art. 64 i art. 64a Pt w sposób najbardziej bezpieczny dla abonentów (w tym Abonentów Usługi WLR) może nastąpić, gdy zarówno blokady, jak i limity, powiadomienia i wszystkie nowe rozwiązania wprowadzone w związku z realizacją uprawnień abonentów wynikających z powołanych powyżej przepisów Pt są w jednym miejscu, tj. na Platformie. OPL podkreśliła, że m.in. nastąpiło przejście „starych” blokad przez Platformę, dzięki czemu możliwe jest uniknięcie zagrożeń związanych z funkcjonowaniem dwóch systemów do zarządzania usługą blokad połączeń i progów kwotowych. W opinii OPL, dublowanie miejsc zakładania blokad może powodować sytuacje, które będą skutkować błędną obsługą abonentów, zarówno OPL jak i PT. Za nieuzasadnione OPL uznała również postulaty KIGEiT odnoszące się do ustanowienia dwóch rodzajów blokad połączeń. W ocenie OPL, rozwiązanie – wyróżnienie blokady twardej i blokady miękkiej, obecnie wdrożone już przez OPL, nie stanowi nadmiernej funkcjonalności Platformy, lecz służy zapewnieniu świadczenia usługi co najmniej na tym samym poziomie, co dotychczas oraz wynika z troski o abonenta, w tym również Abonenta Usługi WLR. W nawiązaniu do argumentów KIGEiT i Exatel odnoszących się do obowiązku informowania abonenta po przekroczeniu limitu miękkiego, OPL uznała, że obowiązek ten powinien być realizowany przez PT. Natomiast, według OPL, źródłem wszelkich innych komunikatów (o osiągnięciu limitu twardego, o przyczynie niemożności wykonania połączenia, itp.) powinna być Platforma. Zdaniem OPL, Platforma jest jedynym źródłem, które ma informacje on-line i w czasie rzeczywistym może nadać



stosowny komunikat. OPL wskazała, że stosowane przez OPL komunikaty mają charakter uniwersalny. Jeżeli OPL miałyby umożliwić implementację własnych komunikatów, wówczas konieczne by było poniesienie kolejnych kosztów związanych z rozbudową pojemności Platformy i jej mocy obliczeniowej, zbudowaniu odpowiednich zabezpieczeń i interfejsów oraz przeniesieniu odpowiedzialności za ten fragment realizacji usług o podwyższonej opłacie na PT. Ponadto, OPL w piśmie z dnia 30 sierpnia 2012 r. wskazała, że nieuwzględnienie w ostatecznej decyzji uwag OPL będzie oznaczać konieczność wdrożenia po stronie OPL dodatkowego projektu, który zmieniłby dotychczas wprowadzone w OPL funkcjonalności. W ocenie OPL, projekt taki skutkowałby koniecznością poniesienia dodatkowych nakładów, jak również koniecznością wprowadzenia w decyzji harmonogramu wdrożenia, gdyż tak istotnych zmian OPL nie jest w stanie zaimplementować natychmiast. OPL podkreśliła, iż propozycja OPL opisana we Wniosku I została wdrożona, funkcjonuje w sposób prawidłowy i korzystają z niej PT. W przypadku nieuwzględnienia uwag OPL, OPL postuluje umieszczenie w treści niniejszej decyzji zapisów przejściowych zapewniających wdrożenie nowych rozwiązań w terminach późniejszych niż wydanie niniejszej decyzji.

W dniach od 21 lutego 2013 r. do 21 marca 2013 r., zgodnie z art. 18 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsolidacyjne odnośnie projektu decyzji zatwierdzającej zmianę Oferty SOR (zwane dalej „postępowaniem konsolidacyjnym I”).

Pismem z dnia 28 lutego 2013 r. (data wpływu pisma w wersji elektronicznej do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 28 lutego 2013 r.) Komisja Europejska (zwaną dalej „KE”) zwróciła się do Prezesa UKE z prośbą o wyjaśnienia odnośnie projektu decyzji. KE wniosła o odpowiedź na następujące kwestie:

1. Czy PT będą mieli możliwość rezygnacji z dostępu do Platformy w celu realizacji uprawnień Abonentów dotyczących możliwości blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie?
2. W jaki sposób OPL alokuje koszty poniesione w związku z utworzeniem i utrzymaniem Platformy służącej do realizacji blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie na użytkowników końcowych?
3. Czy OPL, zgodnie z zasadą niedyskryminacji, uwzględni w relacjach z Częścią detaliczną OPL, te same koszty hurtowe ponoszone w związku z udostępnieniem Platformy, co w stosunku do PT?

Pismem z dnia 5 marca 2013 r. Prezes UKE przekazał odpowiedź na ww. pismo KE. W odpowiedzi na kwestie podniesione przez KE, Prezes UKE wskazał co następuje. Odnosząc się do wymienionego powyżej pytania nr 1 Prezes UKE podkreślił, że zgodnie z treścią projektu decyzji PT nie ma możliwości obsługi Abonentów korzystających z Usługi WLR za pomocą innych narzędzi informatycznych niż Platforma. Taka możliwość dotyczy tylko Abonentów korzystających z usług telekomunikacyjnych PT, którzy są przyłączeni bezpośrednio do sieci tego operatora. W odpowiedzi na pytanie nr 2 powyżej, Prezes UKE w pierwszej kolejności wyjaśnił, że dla abonentów usługa blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, zgodnie z przepisami prawa jest bezpłatna. W ocenie Prezesa UKE, OPL nie powinna nakładać na abonentów żadnych opłat związanych z realizacją usługi blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Prezes UKE wskazał również, że wszelkie koszty związane z utworzeniem i utrzymaniem Platformy nie powinny w żadnej mierze oznaczać jakichkolwiek opłat dla abonentów. Takie stwierdzenie dotyczy nie tylko OPL ale również PT w zakresie realizacji uprawnień abonentów wynikających z art. 64 i art. 64a Pt. W dalszej części odpowiedzi na pytanie nr 2 powyżej, Prezes UKE opisał kolejne etapy związane ze sposobem alokacji

kosztów ponoszonych w związku z ustanowieniem Platformy. Celem wyjaśnienia wątpliwości podniesionych przez KE w pytaniu nr 3 powyżej, Prezes UKE wskazał, że wszelkie obowiązki regulacyjne na regulowanych rynkach hurtowych są adresowane do OPL, a nie do OPL- Część hurtowa. Tym samym nie może być mowy, by Oferta SOR regulowała relacje w zakresie świadczenia usług hurtowych pomiędzy OPL - Część hurtowa, a Częścią detaliczną OPL. Nie ulega jednak wątpliwości, że na OPL został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, tj. równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego, w szczególności przez oferowanie jednakowych warunków w porównywalnych okolicznościach, a także oferowanie usług oraz udostępnianie informacji na warunkach nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa, lub w stosunkach z podmiotami zależnymi. Realizacja tego obowiązku podlega kontroli Prezesa UKE. Zatem, jak podkreślił Prezes UKE, wszelkie nieprawidłowości związane z realizacją usługi blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie dla Części detalicznej OPL w jakikolwiek sposób dyskryminujące operatorów alternatywnych będą stanowiły podstawę do rozpoczęcia postępowań kontrolnych względem OPL. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes UKE stwierdził również, że system obsługi limitów i blokad (tzw. baza SOLiB) uruchomiony przez OPL dla PT jest tożsamy z systemem przeznaczonym do obsługi Części detalicznej OPL.

Pismem z dnia 21 marca 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 22 marca 2013 r.) KE poinformowała o braku uwag do poddanego konsolidacji projektu decyzji.

Wykonując obowiązek, o którym mowa w art. 18 ust. 2 Pt, Prezes UKE opublikował dnia 26 marca 2013 r. komunikat na stronie internetowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej informujący o wynikach postępowania konsolidacyjnego.

Pismem z dnia 27 marca 2013 r. Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 (siedmiu) dni od otrzymania pisma.

Pismem z dnia 29 marca 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 2 kwietnia 2013 r.) OPL przedstawiła dodatkowe uwagi do Projektu OPL zmienianego i zatwierdzanego na mocy niniejszej decyzji (zwanego dalej „Zatwierdzoną Ofertą”) w brzmieniu przedstawionym w toku postępowania konsolidacyjnego I. OPL wskazała przede wszystkim, na fakt, że treść Projektu OPL w brzmieniu poddanym postępowaniu konsolidacyjnemu jest niezgodna z obecnie funkcjonującym w OPL systemem obsługi limitów i blokad połączeń oraz, że obecnie funkcjonujący w OPL system nie przewiduje wielu funkcjonalności, które przewidywał Projekt OPL poddany postępowaniu konsolidacyjnemu.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 9 kwietnia 2013 r.) KIGEiT przedstawiła kolejne stanowisko w sprawie, odnosząc się do brzmienia Projektu OPL poddanego postępowaniu konsolidacyjnemu wraz ze złożeniem wniosków o przeprowadzenie dowodów. KIGEiT wniosła o przeprowadzenie dowodu dotyczącego czasu, w jakim OPL zakłada blokadę połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie od momentu zgłoszenia zapotrzebowania przez Abonenta OPL oraz o przeprowadzenie dowodu z porozumień międzyoperatorskich zawartych pomiędzy OPL i PT, w zakresie usługi blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. W treści przedmiotowego stanowiska KIGEiT podtrzymała swoją dotychczasową

argumentację wskazującą na bezzasadność pobierania przez OPL opłaty za ustanawianie blokad i limitów połączeń na numery o podwyższonej opłacie. KIGEiT podtrzymała także swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie komunikatów głosowych przekazywanych abonentom PT przez OPL. Ponadto, KIGEiT wskazała, na konieczność precyzyjnego określenia zasad postępowania w przypadku dotychczas ustanowionych blokad połączeń. Ponadto, KIGEiT ponownie wskazała na błędne pozostawienie otwartego katalogu numerów, które mogą zostać zablokowane przez Abonenta Usługi WLR i pozostawienie zakresu tego katalogu tylko OPL. Po raz kolejny również, KIGEiT wniosła o zobowiązanie OPL do blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie w ciągu 5 (pięciu) minut.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2013 r., Prezes UKE wezwał KIGEiT do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień w zakresie złożonych przez KIGEiT wniosków dowodowych, poprzez wskazanie sposobu przeprowadzenia dowodu na okoliczność trzy godzinnego opóźnienia w zakładaniu blokady połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie od zgłoszenia zapotrzebowania przez Abonenta OPL oraz wykazania okoliczności na jaką ma zostać przeprowadzony dowód z porozumień zawartych pomiędzy OPL a operatorami alternatywnymi.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 26 kwietnia 2013 r.) KIGEiT odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE z dnia 16 kwietnia 2013 r. wyjaśniając, że wnioski dowodowe zawarte w treści pisma z dnia 5 kwietnia 2013 r. mają na celu wykazanie możliwości zaistnienia zjawiska dyskryminacji w działaniach OPL.

Pismem z dnia 9 maja 2013 r., Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa do przedstawienia wyjaśnień w zakresie wskazanym we wnioskach dowodowych KIGEiT złożonych pismem z dnia 5 kwietnia 2013 r. tj.:

1. w jakim czasie od chwili zgłoszenia żądania przez Abonenta OPL o ustanowienie blokady połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie OPL realizuje zlecenie ustanowienia takiej blokady?
2. jak, zgodnie z regulaminami świadczenia usług detalicznych OPL, jest uregulowane zagadnienie braku obowiązku zapłaty przez Abonenta OPL należności za połączenia na numery usług o podwyższonej opłacie wygenerowane po terminie, w którym OPL powinna była zablokować możliwość wykonywania połączeń na ww. numery?

Pismem z dnia 20 maja 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 20 maja 2013 r.) OPL złożyła wniosek o przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień w związku z wezwaniem Prezesa UKE z dnia 9 maja 2013 r. do dnia 27 maja 2013 r.

Pismem z dnia 22 maja 2013 r. Prezes UKE przedłużył OPL termin do przedstawienia wyjaśnień do dnia 27 maja 2013 r.

Pismem z dnia 27 maja 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 28 maja 2013 r.) OPL przedstawiła wyjaśnienia w sprawie. OPL wskazała, że realizacja blokad/limitów na platformie Telsin odbywa się natychmiast po wprowadzeniu przez PT zamówień swoich Abonentów. OPL zaznaczyła, że zakres usług i czas realizacji są takie same dla Abonentów Usługi WLR i OPL. Jednocześnie OPL podkreśliła, że czas realizacji tzw. „starej blokady” W02 (blokada połączeń: 700, 701, 708, 20(7, 8), 703, 704) wynosi 3 (trzy) godziny. OPL wskazała, że ww. blokada jest dostępna tylko dla Abonentów Usługi WLR i jest realizowana na platformie WLR. OPL wyjaśniła również, że w celu realizacji postanowień art. 64 i art. 64a Pt w nowym brzmieniu (tj. obowiązującym od dnia 4 maja 2012 r.) zamknięto dotychczas istniejące blokady dla Abonentów OPL. Jednak

w przeciwieństwie do Abonentów OPL, Abonentom Usługi WLR ze względu na konieczność zachowania ciągłości świadczenia usług dla tych klientów, OPL pozostawiła „stare” poziomy w niezmienionej postaci. Obsługę „starych blokad” przejęła platforma WLR w związku z zamknięciem ich realizacji przez centrale OPL. Ponadto, OPL wskazała na szereg trudności związanych z utrzymywaniem dotychczas istniejących blokad równocześnie z nowo uruchomionymi zasadami realizacji limitów i blokad połączeń na platformie Telsin. OPL zwróciła uwagę, że utrzymywanie dotychczas istniejących blokad, jak proponuje KIGEiT (m.in. w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT I), działa na niekorzyść Abonentów Usługi WLR oraz samych PT i może powodować spory między Abonentem WLR, PT i OPL. Dlatego też, zdaniem OPL, słusznym jest likwidacja starych poziomów blokad, a realizacja postanowień art. 64 i 64a Pt powinna być wykonywana w jeden sposób dla wszystkich Abonentów na tych samych zasadach. W odniesieniu do treści wezwania Prezesa UKE z dnia 9 maja 2013 r., OPL wyjaśniła również, że nie odnotowano przypadków, kiedy abonent mimo zlecenia aktywacji blokady, mógł wykonywać połączenia na numery usług o podwyższonej opłacie. Jednocześnie, OPL podkreśliła, że w regulaminach świadczenia usług telekomunikacyjnych o podwyższonej opłacie nie ma szczególnych postanowień dotyczących obowiązku abonenta do zapłaty za połączenia na numery usług o podwyższonej opłacie po zleceniu blokady. Ponadto, OPL ponownie odniosła się w treści pisma z dnia 27 maja 2013 r. do propozycji modyfikacji Oferty SOR przedstawionych przez KIGEiT w toku niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 29 maja 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 31 maja 2013 r.) OPL przekazała Prezesowi UKE kopie porozumień w zakresie współpracy międzyoperatorskiej dotyczących usług o podwyższonej opłacie, opatrując je klauzulą „tajemnica OPL”.

Pismem z dnia 10 czerwca 2013 r. Prezes UKE wezwał OPL do przedstawienia wersji jawnej pisma z dnia 29 maja 2013 r. oraz przekazanie uzasadnienia objęcia ww. pisma klauzulą „tajemnica OPL”.

Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2013 r. zgodnie z art. 207 ust. 1, w związku z art. 206 ust. 1 Pt oraz art. 123 kpa, Prezes UKE postanowił ograniczyć PIKE, KIGEiT oraz PIIT prawo wglądu do materiału dowodowego w zakresie załącznika nr 1, do przekazanego przez OPL pisma z dnia 10 lutego 2012 r.

Pismem z dnia 19 czerwca 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 24 czerwca 2013 r.) OPL przekazała Prezesowi UKE wersje jawne załączników do pisma OPL z dnia 29 maja 2013 r.

Pismem z dnia 28 czerwca 2013 r., Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa do przedstawienia wyjaśnień w jaki sposób, narażający OPL na straty, operatorzy konkurencyjni mogliby wykorzystać informacje zawarte w treści porozumień międzyoperatorskich przekazanych przez OPL Prezesowi UKE pismem z dnia 29 maja 2013 r. lub wykazania, iż wykorzystanie przez operatorów konkurencyjnych informacji, w zakresie których OPL wniosła o potraktowanie ich jako tajemnica przedsiębiorstwa OPL zaoszczędzi im wydatków lub zwiększy zyski.

Pismem z dnia 28 czerwca 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 3 lipca 2013 r.) KIGEiT przekazała Prezesowi UKE uwagi do stanowiska OPL z dnia 27 maja 2013 r. KIGEiT ponownie wskazała na konieczność utrzymania dotychczasowych poziomów blokad dla Abonentów WLR. KIGEiT podkreśliła również, że realizacja blokad połączeń powinna odbywać się natychmiast, a nie z opóźnieniem trzygodzinnym. KIGEiT wskazała, że nie uwzględnienie propozycji KIGEiT oznacza akceptację działań naruszających zasadę niedyskryminacji, o której mowa w art. 36 Pt. Po raz kolejny KIGEiT

zwróciła uwagę na konieczność rezygnacji z opłaty za usługę realizacji blokad i ustanawiania limitów połączeń. KIGEiT wskazała, że opłata ponoszona przez PT za korzystanie z Usługi WLR uwzględnia również opłatę za ustanawianie blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Ponadto, KIGEiT zgodziła się z opinią OPL, że Abonent Usługi WLR powinien mieć możliwość dokonania dezaktywacji blokady w każdym momencie. Jednakże, w ocenie KIGEiT zasadnym byłoby również umożliwienie dezaktywacji blokady na koniec okresu rozliczeniowego – gdyż takie może być życzenie Abonenta Usługi WLR. Odnosząc się do postulatu OPL, by wprowadzić ograniczenia w zakresie możliwości ustanawiania blokad połączeń (tj.: ograniczenie zakresu numeracji tylko do numeracji stosowanej przez OPL, ustalenie wspólnego progu dla numerów MSN i DDI, ograniczenie blokad tylko do numerów wliczanych do progu kwotowego), KIGEiT wskazała, że niedopuszczalne jest akceptowanie działalności OPL polegającej na narzucaniu rynkowi telekomunikacyjnemu własnych rozwiązań. Jednocześnie KIGEiT podkreśliła, że uprzednie wprowadzenie jakichkolwiek rozwiązań przez OPL nie może być argumentem za zmianą oferty ramowej zgodnie z życzeniem OPL. KIGEiT zaznaczyła, że propozycja OPL, aby PT mogli zakładać blokady połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie wyłącznie w granicy 100 zł - 1000 zł, oznacza bezpośrednie naruszenie przez OPL zasady niedyskryminacji. KIGEiT powołała się bowiem na treść dostępnego na stronie internetowej Orange.pl cennika usług telekomunikacyjnych dla tzw. „Dopasowanych Planów dla Domu”, obowiązującego od dnia 1 stycznia 2013 r., zgodnie z którym OPL oferuje własnym abonentom wysokość limitu kwotowego z przedziału od 35 zł do 1000 zł. Nawiązując do stanowiska OPL w zakresie wyłączenia obowiązku zapłaty przez PT za ruch generowany na numery usług o podwyższonej opłacie po zleceniu blokady, KIGEiT stwierdziła, że funkcjonalność ustanawiania blokad połączeń na ww. numery jest zapewniana przez OPL i to OPL powinna ponosić odpowiedzialność za niezrealizowanie/nieprawidłowe zrealizowanie polecenia ustanowienia blokady.

Pismem z dnia 8 lipca 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 10 lipca 2013 r.) OPL przekazała Prezesowi UKE dokumenty stanowiące załączniki do pism OPL z dnia 29 maja 2013 r. oraz dnia 19 czerwca 2013 r. w wersji jawnej.

Pismem z dnia 29 lipca 2013 r. Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa do przedstawienia zgodnie z art. 40 ust. 2 Pt uzasadnienia kosztowego (w oparciu o najbardziej aktualne dane finansowe) opłaty za aktywne konto przypisane do pojedynczej Usługi WLR na Platformie.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 12 sierpnia 2013 r.) KIGEiT przekazała dodatkowe stanowisko w sprawie. KIGEiT ponownie podkreśliła, że ustanawianie blokad i limitów połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie powinno być realizowane z maksymalnym 5 (pięciu) minutowym opóźnieniem. Zdaniem KIGEiT, taka możliwość wynika z treści porozumień międzyoperatorskich, dotyczących usługi blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, znajdujących się w aktach sprawy. W ocenie KIGEiT, brak jest powodów, aby Prezes UKE zatwierdzał w ofercie ramowej gorsze warunki świadczenia usług niż zawarte w dotychczasowych umowach międzyoperatorskich. Analizując treść porozumień międzyoperatorskich, o których mowa powyżej, KIGEiT wskazała, że w pełni uzasadnionym i zgodne z możliwościami technicznymi OPL jest ustalenie progu kwotowego na dowolną kwotę z przedziału 35 zł - 1000 zł. Ponownie KIGEiT poddała w wątpliwość zasadność wprowadzenia opłaty za aktywne konto przypisane do pojedynczej Usługi WLR na Platformie. W ocenie KIGEiT, koszty obsługi świadczenia usługi blokowania połączeń i ustanawiania progów kwotowych zostały uwzględnione w opłacie abonamentowej za dostęp do Usługi WLR. Ponadto, KIGEiT podkreśliła, że opłata

proponowana przez OPL nie uwzględnia zmniejszenia kosztów funkcjonowania Platformy związanego ze zmniejszoną ilością zamówień składanych w ramach Usługi WLR. Jednocześnie, KIGEiT zwróciła się do Prezesa UKE z wnioskiem o wyjaśnienie następujących kwestii:

- ilu abonentów, aktualnie korzysta z możliwości zakładania blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, w oparciu o funkcjonalność aplikacji Telsin? Przekazane informacje powinny opierać się o dane rzeczywiste (a nie szacunkowe), z uwzględnieniem podziału na Abonentów OPL i Abonentów Usługi WLR;
- czy aplikacja Telsin posiada funkcjonalności umożliwiające PT korzystającym z Usługi WLR zakładanie blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, na co najmniej te same numery, na które OPL ma obowiązek zakładania blokad połączeń w związku z aktualnym brzmieniem Oferty SOR?
- czy aplikacja Telsin zapewni blokady połączeń na numery 70x, w co najmniej takim samym zakresie, jak jest to możliwe na bazie postanowień Oferty SOR dotyczących Usługi WLR?

Pismem z dnia 14 sierpnia 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 21 sierpnia 2013 r.) OPL przedstawiła uzasadnienie kosztowe opłaty za aktywne konto przypisane do pojedynczej Usługi WLR na Platformie, przygotowane w oparciu o aktualne dane finansowe (zwane dalej „Uzasadnieniem kosztowym II”). OPL wykazała, że przedmiotowa opłata powinna wynosić 0,05 zł.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2013 r. Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa do przedstawienia wyjaśnień w zakresie wskazanym w piśmie KIGEiT z dnia 9 sierpnia 2013 r.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 30 sierpnia 2013 r.) OPL przekazała odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 21 sierpnia 2013 r. wskazując m.in., że aplikacja Telsin posiada funkcjonalności umożliwiające PT korzystającym z Usługi WLR zakładanie blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, na co najmniej te same numery, na które OPL ma obowiązek zakładania blokad połączeń w związku z aktualnym brzmieniem Oferty SOR. W pozostałym zakresie pismo OPL zostało objęte klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa OPL”.

Pismem z dnia 2 września 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 3 września 2013 r.) OPL przekazała Prezesowi UKE wersję jawną Uzasadnienia kosztowego II.

Postanowieniem z dnia 5 września 2013 r. zgodnie z art. 207 ust. 1, w związku z art. 206 ust. 1 Pt oraz art. 123 kpa, Prezes UKE postanowił ograniczyć PIKE, KIGEiT oraz PIIT prawo wglądu do materiału dowodowego w zakresie załącznika nr 1, do przekazanego przez OPL pisma z dnia 29 sierpnia 2013 r.

Postanowieniem z dnia 6 września 2013 r. zgodnie z art. 207 ust. 1, w związku z art. 206 ust. 1 Pt oraz art. 123 kpa, Prezes UKE postanowił ograniczyć PIKE, KIGEiT oraz PIIT prawo wglądu do materiału dowodowego w zakresie załącznika nr 1, do przekazanego przez OPL pisma z dnia 14 sierpnia 2013 r.

W dniach od 14 listopada 2013 r. do 14 grudnia 2013 r., zgodnie z art. 15 Pt, Prezes UKE przeprowadził ponowne postępowanie konsultacyjne odnośnie projektu decyzji zatwierdzającej zmianę Oferty SOR (zwane dalej „postępowaniem konsultacyjnym II”).

Pismem z dnia 28 listopada 2013 r. Prezes UKE zawiadomił strony, że do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zostało włączone pismo OPL z dnia 29 maja 2013 r. nr TKRB/OPL-241/05/13.

Pismem z dnia 13 grudnia 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 13 grudnia 2013 r.) OPL przedstawiła stanowisko do konsultowanego projektu decyzji (zwane dalej „Stanowiskiem konsultacyjnym OPL II”). OPL wskazała, że poddany konsultacjom projekt decyzji zasadniczo odpowiada intencjom wyrażonym w Projekcie OPL, z zastrzeżeniem uwag szczegółowych, o których mowa poniżej w Stanowisku konsultacyjnym OPL II. W Stanowisku konsultacyjnym OPL II, podkreślono, że Prezes UKE wprowadzając zmiany do oferty hurtowej OPL nie powinien dokonywać takich zmian, które powodują zmianę usługi detalicznej OPL. Zdaniem OPL, zmiany poczynione przez Prezesa UKE w Projekcie OPL spowodują nieuzasadnione dla OPL koszty związane nie tylko z wdrożeniem wymagań dla PT, ale także w konsekwencji w obszarze detalicznym. W ocenie OPL, Prezes UKE nie powinien ingerować w zmiany systemowe po stronie detalicznej OPL, o ile realizują one uprawnienia abonentów. W Stanowisku konsultacyjnym OPL II, OPL podniosła następujące zastrzeżenia do poddanego konsultacjom projektu decyzji:

- koniecznym jest zastąpienie zwrotu „Platforma sieci inteligentnej” zwrotem „Platforma usługowa”;
- należy dokonać zmian w tytule poz. nr 5 w Tabeli nr 38 Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 9, pkt 9.6;
- zakres wariantów blokad przedstawiony w Tabeli nr 39, poz. I, lit. W, Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 9, pkt 9.6, zdaniem OPL, powinien odnosić się tylko do blokad zrealizowanych zgodnie z Modelem Wymiany Danych – Procesy (zwanego dalej „MWD-Procesy”). Powyższe, według OPL, oznacza konieczność usunięcia lit. a – e;
- zakres wariantów blokad przedstawiony w Tabeli nr 39, poz. I, lit. X, Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 9, pkt 9.6 powinien odnosić się tylko do wariantów blokad realizowanych przez Platformę. Analogiczne zmiany powinny znaleźć się również w Tabeli nr 40;
- w treści niniejszej decyzji powinien być określony dokładny wykaz blokad, realizowanych przez Platformę zgodnie z wykazem zaproponowanym przez OPL;
- z pkt. 5.1 ust. 2 należy usunąć lit. e, ponieważ zakres numeracyjny 64x nie realizuje połączeń o podwyższonej opłacie, zakres ten jest obecnie ujęty i realizowany w obowiązujących w OPL wariantach blokad;
- należy usunąć z treści niniejszej decyzji uprawnienie dla PT do modyfikacji wariantów blokad, tj. pkt. 5.1 ust. 2 lit. c. Zdaniem OPL, proponowane przez Prezesa UKE zmiany Projektu OPL wykraczają poza obecny zakres oferty OPL – Abonenci OPL nie mogą modyfikować wariantów blokad;
- OPL zaproponowała pozostawienie klientowi możliwości określenia daty dezaktywacji blokady, w oparciu o treści pkt 5.2 ust. 3. OPL wskazała, że rozwiązanie obecnie obowiązujące umożliwi PT dezaktywację blokady poprzez wpisanie daty, w tym również końcową datę okresu rozliczenia u danego PT;
- należy usunąć z wykazu danych zasilających Platformę, tj. pkt 5.2 ust 4, pozycje dotyczące numeru cyklu bilingowego oraz numeru identyfikacyjnego danego

abonenta w systemach PT, jako dane nadmiarowe i niewystępujące w bazie SOLiB (System Obsługi Limitu i Blokad);

- za nadmiarową OPL uznała również informację zawartą w pkt 5.2 ust. 6, o algorytmie matematycznym stosowanym do prawidłowego uruchomienia blokady;
- OPL podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko, odnośnie pkt 5.2 ust. 8, wskazujące na konieczność umożliwienia OPL prawa wglądu do danych, którymi PT zasila Platformę. Zdaniem OPL brak możliwości wglądu do ww. danych utrudni OPL ocenę zasadności składanych reklamacji, z uwagi na brak możliwości sprawdzenia przez OPL poprawności wprowadzania przez PT reklamowanych usług (terminu czy też samego wprowadzenia usługi);
- OPL wskazała, na brak funkcjonalności systemu OPL do informowania Abonenta Usługi WLR o zmianie wysokości opłaty za połączenie na 10 sekund przed zmianą, o czym mówi pkt 5.2 ust. 9. W opinii OPL, brak jest takich usług, a treść konsultowanego projektu decyzji wykracza w przedmiotowym zakresie poza zakres określony uprawnieniami abonenckimi wskazanymi w Pt;
- zapewnienie kanału awaryjnego w sytuacji awarii/prac planowych na Platformie wykracza poza zakres oferty detalicznej OPL, Abonenci OPL nie mają zapewnionego tego typu kanału awaryjnego. Zdaniem OPL (w odniesieniu do treści pkt 5.2 ust. 11) bez informacji z Platformy przygotowanie bezpiecznego systemu kanału awaryjnego nie opartego na duplikacji obecnego systemu będzie bardzo kosztowne i z tego względu niezasadne ofertowo;
- OPL wskazała, na brak funkcjonalności istniejącego systemu OPL do obsługi blokad i limitów połączeń dla jednoczesnego uruchamiania blokad miękkich i twardych oraz ustanawiania limitów kwotowych za minutę połączenia, o czym mowa w pkt 5.2 ust. 15;
- należy określić w pkt 5.2 ust. 17 czas lub zakres migracji starych blokad, ponieważ istnieje możliwość nadużyć podczas procesu przenoszenia danych przez PT;
- koniecznym jest wskazanie w pkt 5.2.1 ust. 3, że blokady mogą być ustanawiane dla pojedynczego numeru, gdyż zakładanie blokad na cały dostęp numeracyjny dla numeracji DDI i MSN uniemożliwi Abonentom Usługi WLR korzystanie z uprawnień wynikających z Pt;
- należy usunąć postanowienia treści projektu decyzji poddanego konsultacjom pkt 5.2.1 ust. 4, dotyczące ustalania progu kwotowego na czas określony lub na czas nieokreślony, z uwagi na brak takiej funkcjonalności w obowiązującym systemie OPL;
- za niewłaściwe w świetle uprawnień abonenckich wynikających z Pt należy uznać postanowienia treści projektu decyzji poddanego konsultacjom pkt 5.2.1 ust. 9a w zakresie nadawania komunikatu o przekroczeniu progu kwotowego po zakończeniu połączenia;
- OPL zaproponowała, by w zakresie sposobu udostępniania informacji o przekroczeniu przez Abonenta Usługi WLR progu kwotowego, o czym mowa w pkt 5.2.1 ust. 9c wprowadzić postanowienia analogiczne, do tych istniejących w Części IV, Rozdział 7 Oferty SOR w zakresie przekazywania danych bilingowych i rozliczeniowych dla Usługi WLR;



- należy wykreślić postanowienie, o którym mowa w pkt 5.2.1 ust. 10 b) sentencji projektu decyzji poddanej postępowaniu konsultacyjnemu II, z uwagi na jego nadmiarowość i sprzeczność z postanowieniami pkt 5.2.1 ust. 10 a);
- OPL wskazała na nieprecyzyjność postanowień pkt 5.2.2 ust. 3 sentencji projektu decyzji poddanej postępowaniu konsultacyjnemu II, które, w ocenie OPL, są prawdziwe tylko przy założeniu, że jest mowa o blokadzie twardej;
- OPL wniosła o uzupełnienie postanowień sentencji projektu decyzji poddanej postępowaniu konsultacyjnemu II, o postanowienia dotyczące zasad ustanawiania dotychczasowych blokad i limitów połączeń dla Abonentów, którzy zostali poddani procesowi migracji międzyoperatorskiej;

Ponadto, w Stanowisku konsultacyjnym OPL II, OPL wskazała, że nowe funkcjonalności w zakresie ustanawiania blokad i limitów połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie spowodują poniesienie przez OPL dodatkowych kosztów związanych z rozbudową Platformy, których wykorzystanie, zdaniem OPL, będzie realizowane w minimalnym stopniu. OPL podkreśliła, że powyższa sytuacja może ponieść za sobą również konieczność rekalkulacji kosztów, co może mieć wpływ na wysokość kosztów utrzymania Platformy. Jednocześnie, OPL zaproponowała, by nowe, jej zdaniem, nadmiarowe funkcjonalności, które nie są częścią oferty detalicznej OPL, a wynikają z potrzeb zainteresowanych PT, po przeprowadzeniu konsultacji na rynku zostały wprowadzone do oferty komercyjnej OPL. Zdaniem OPL, w ten sposób odpowiedzialność usługową poniosą wszystkie zainteresowane strony, z korzyścią dla użytkowników końcowych. OPL wskazała, że obecnie wdrożone funkcjonalności opisane w porozumieniach międzyoperatorskich w zakresie realizacji blokad połączeń o podwyższonej opłacie wypełniają przepisy Pt. Dlatego też, OPL wniosła o utrzymanie obecnego kształtu funkcjonalności wynikających z postanowień ww. porozumień.

Pismem z dnia 13 grudnia 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 16 grudnia 2013 r.) KIGEiT przedstawiła swoje stanowisko odnośnie konsultowanego projektu decyzji (zwanego dalej „Stanowiskiem konsultacyjnym KIGEiT II”). KIGEiT wskazała, że w pełni podtrzymuje dotychczas przedstawiane stanowiska w sprawie. Jednocześnie, KIGEiT podkreśliła, że po zmianach wprowadzonych przez Prezesa UKE do Projektu OPL na skutek postępowania konsultacyjnego I, w większości aspektów poddany konsultacjom projekt decyzji odpowiada potrzebom rynkowym i jest w pełni zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Niemniej jednak, KIGEiT podniosła konieczność wyjaśnienia następujących kwestii:

- zasadności pobierania opłaty za aktywne konto realizujące usługi blokady połączeń oraz progów kwotowych. KIGEiT ponownie (w toku niniejszego postępowania) wskazała, że koszty związane z budową i utrzymaniem Platformy nie stanowią kosztów przyrostowych. Ponadto, KIGEiT podkreśliła, że zarówno dla części detalicznej OPL, jak i dla PT, Platforma działa w sposób identyczny i realizuje dokładnie te same funkcje, co potwierdza treść pkt 5.2.1 ust. 2a sentencji projektu niniejszej decyzji poddanej postępowaniu konsultacyjnemu II. Zdaniem KIGEiT, OPL nie musiała realizować jakichkolwiek dodatkowych funkcjonalności wyłącznie dla potrzeb PT. W ocenie KIGEiT, OPL nie musi ponosić większych kosztów związanych z obsługą Platformy dla potrzeb PT, gdyż obsługa Platformy, a także wszystkie czynności związane z aktywacją/dezaktywacją blokad są realizowane przez OPL. W konsekwencji, zdaniem KIGEiT, Prezes UKE nie wykazał zasadności pobierania opłaty w wysokości 0,05 zł za aktywne konto na Platformie. Nie uwzględnienie postulatu KIGEiT w zakresie usunięcia przedmiotowej opłaty z treści

niniejszej decyzji pogorszy możliwości PT konkurencji z OPL w sektorze stacjonarnych usług głosowych. KIGeIT zwróciła uwagę, że przedmiotowa opłata nie jest pobierana przez Część detaliczną OPL, a musi być uwzględniana w kosztach sprzedaży głosowych usług detalicznych. Mając powyższe na względzie, KIGeIT wniosła o przeprowadzenie dowodu, czy opłata i koszt utrzymania konta realizującego usługi blokady połączeń oraz progów kwotowych jest uwzględniany, podczas analizy głosowych cenników detalicznych, podlegających zatwierdzeniu przez Prezesa UKE na podstawie art. 48 Pt. W ocenie KIGeIT, istnieje bowiem ryzyko, że wprowadzenie przedmiotowej opłaty doprowadzi do sytuacji, w której będą funkcjonowały na rynku telekomunikacyjnym usługi detaliczne OPL, które nie były zweryfikowane pod kątem przedmiotowej opłaty, zarówno po stronie hurtowej, jak i detalicznej. Zdaniem KIGeIT, celem prawidłowej realizacji obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL Decyzją SMP 8, m.in. w zakresie zapewnienia równego traktowania PT i Części detalicznej OPL, PT nie powinni uiszczać opłaty za aktywne konto na Platformie, skoro opłata taka nie jest pobierana od Abonentów OPL. KIGeIT ponownie wskazała, że funkcjonalność zakładania blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie jest już uwzględniona w opłacie za Usługę WLR wynoszącej 20,05 zł. Dlatego też, KIGeIT po raz kolejny w toku niniejszego postępowania wniosła o modyfikację projektu niniejszej decyzji w brzmieniu nadanym w toku postępowania konsultacyjnego II poprzez wykreślenie opłaty za konto na Platformie;

- zapewnienia funkcjonowania dotychczasowych, bezpłatnych poziomów blokad. Zdaniem KIGeIT, ewentualne wycofanie się z obowiązujących rozwiązań, rodzi konieczność obniżenia opłaty za korzystanie przez PT z Usługi WLR, co najmniej o równowartość oszczędności, jakie OPL poniesie z zaprzestania świadczenia dotychczasowych blokad. KIGeIT wskazała, że uzasadnienie projektu decyzji poddanego postępowaniu konsultacyjnemu II sugeruje zasadność pobierania przez OPL opłaty za aktywne konto na Platformie za blokady ustanowione po 4 maja 2012 r., co nie znajduje podstaw prawnych i, w ocenie KIGeIT, zasługuje na ponowne przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego. W opinii KIGeIT, nie ma powodów, aby PT rezygnowali z bezpłatnych blokad, oferowanych przez OPL zgodnie z obowiązującymi aktualnie umowami międzyoperatorskimi. Co więcej, zdaniem KIGeIT, postanowienia pkt 5.12 ust. 17 sentencji konsultowanego projektu decyzji będą miały zastosowanie do wszystkich blokad określonych w Tabeli nr 39 i Tabeli nr 40 założonych do czasu podpisania umowy międzyoperatorskiej opartej na sentencji niniejszej decyzji. KIGeIT wskazała również, że z sentencji niniejszej decyzji nie wynika obowiązek migracji dotychczas ustanowionych blokad połączeń na Platformę. Jednocześnie, KIGeIT zakwestionowała takie podejście wskazując, że dotychczas ustanowione blokady połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie powinny funkcjonować w niezmiennym kształcie. W ocenie KIGeIT, ewentualne zmiany w dotychczasowych blokadach wymagają zmniejszenia opłaty za Usługę WLR, a modyfikacje niniejszej decyzji w przedmiotowym zakresie wymagają przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego. W przypadku pozostawienia obecnego brzmienia treści niniejszej decyzji w omawianym zakresie, zdaniem KIGeIT, niezbędnym jest określenie terminu przejściowego, w jakim taka migracja winna być przeprowadzona. KIGeIT wskazała, że proces taki powinien trwać co najmniej 12 (dwanaście) miesięcy;

- dokonanie zmiany zakresu numeracji podlegającej reżimowi określone w art. 64 i art. 64a Pt. Zdaniem KIGEiT, należy wykreślić z treści sentencji konsultowanego projektu decyzji pkt 5.1 ust. 2a, ponieważ brzmienie przedmiotowego ustępu w praktyce prowadzi do wyłączności OPL w interpretacji postanowień Pt. W opinii KIGEiT, każdy PT powinien samodzielnie decydować o zakresie usług, które podlegają pod reżim art. 64 Pt i art. 64a Pt. Jeżeli PT nie będą mogli zablokować numeracji nieuznanej przez Część detaliczną OPL za usługi o podwyższonej opłacie, OPL powinna ponosić konsekwencje takiego stanu rzeczy. Jednocześnie, KIGEiT wniosła o wykreślenie pkt 5.1 ust. 2 d, z uwagi na jego niejasność. W ocenie KIGEiT, zakres numeracji został określony w ust. 2 i nie ma wątpliwości, o jakie numery chodzi, a ewentualna zmiana numeracji podlegającej według OPL reżimowi określone w art. 64 Pt i art. 64a Pt, zgodnie z ust. 2 d jest pozostawiona wyłącznej, jednostronnej decyzji OPL. Powyższe jest, zdaniem KIGEiT, nieuzasadnione w świetle przepisów prawa
- konieczności wprowadzenia kary umownej z tytułu niewykonania umowy międzyoperatorskiej w zakresie świadczenia usługi blokowania i ustanawiania limitów połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Zdaniem KIGEiT, istnieje ryzyko, że OPL nie będzie wypełniała zobowiązań związanych z zapewnieniem funkcjonalności na Platformie. Jednocześnie, KIGEiT podkreśliła, że dochodzenie odszkodowań „na zasadach ogólnych”, jak to określił Prezes UKE w treści uzasadnienia konsultowanego projektu decyzji, w sprawach związanych z rynkiem telekomunikacyjnym jest niezmiernie trudne. W ocenie KIGEiT, brak kary umownej oznacza, że po stronie OPL nie ma elementu mobilizującego do wykonywania postanowień umowy międzyoperatorskiej. Tym samym, KIGEiT zwróciła się do Prezesa UKE o uzupełnienie katalogu kar umownych o karę umowną w wysokości 1000 (jeden tysiąc) złotych w przypadku niedostępności Platformy, za każdą rozpoczętą godzinę niedostępności.

Ponadto, w treści Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT II, KIGEiT wniosła o modyfikację postanowień Projektu OPL w ten sposób, by blokady nie dotyczyły „generalnie” numeracji określonej w pkt 5.1 ust. 2, lecz numeracji, która została zablokowana przez konkretnego Abonenta Usługi WLR.

Pismem z dnia 23 grudnia 2013 r., Prezes UKE wezwał KIGEiT do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień w zakresie złożonego przez KIGEiT wniosku dowodowego, poprzez wskazanie sposobu i okoliczność na jaką ma zostać przeprowadzony dowód czy opłata i koszt utrzymania konta realizującego usługi blokady połączeń oraz progów kwotowych jest uwzględniany podczas analizy głosowych cenników detalicznych OPL.

Pismem z dnia 8 stycznia 2014 r., (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 13 stycznia 2014 r.) KIGEiT przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 23 grudnia 2013 r. KIGEiT wyjaśniła, że skoro w postępowaniu w przedmiocie zmiany Oferty SOR, Prezes UKE uznał, że OPL ponosi koszty związane ze świadczeniem usługi hurtowej jaką jest usługa blokowania połączeń i ustanawiania limitów na numery usług o podwyższonej opłacie, to podobnie koszty takie są ponoszone przy świadczeniu usług detalicznych. W konsekwencji koszty tych czynności, w opinii KIGEiT, powinny być uwzględnione w cenie abonamentu, gdyż OPL nie może pobierać odrębnej opłaty za te czynności. Z uwagi na fakt, że Prezes UKE odmawia KIGEiT dostępu do wniosków OPL składanych na podstawie art. 48 ust. 1 Pt, KIGEiT podkreśliła, że nie może ustalić, czy OPL faktycznie wykazuje w kosztach świadczenia usług abonamentu koszty związane z wykonywaniem obowiązków wynikających z Pt, w związku z realizacją połączeń

na numery usług o podwyższonej opłacie. KIGeIT zaznaczyła, że jest to wiedza posiadana przez Prezesa UKE z urzędu, a tym samym weryfikacja taka nie powinna nastęczać kłopotów Prezesowi UKE.

Pismem z dnia 15 stycznia 2014 r. Prezes UKE zawiadomił strony, że do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zostały włączone następujące dokumenty:

- Stanowisko Prezesa UKE z dnia 15 lipca 2010 r. w sprawie kontroli przestrzegania przez operatora o znaczącej pozycji na rynku detalicznym niektórych obowiązków regulacyjnych, w tym cenników i regulaminów świadczenia usług;
- Pismo OPL z dnia 22 sierpnia 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 26 sierpnia 2013 r.) nr TKRU/JS/49/08/13, stanowiące wersję jawną uzasadnienia wysokości kosztów ponoszonych dla usług w ramach rynku rozpoczynania połączeń;
- Pismo OPL z dnia 14 stycznia 2013 r. nr TKRR3/1792/01/13;
- Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego z dnia 15 czerwca 2013 r.;
- Raport z badania klientów indywidualnych „Rynek usług telekomunikacyjnych w Polsce w 2013 r.” z listopada 2013 r.

Pismem z dnia 25 lutego 2014 r. Prezes UKE zawiadomił strony, że do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu została włączona Decyzja SMP 8.

Pismem z dnia 3 marca 2014 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 5 marca 2014 r.) KIGeIT przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie, stanowiące odniesienie się KIGeIT do Stanowiska konsultacyjnego OPL II. W treści pisma KIGeIT z dnia 3 marca 2014 r. KIGeIT podniosła następujące zagadnienia:

- niewłaściwość argumentacji OPL w zakresie braku uprawnień Prezesa UKE do modyfikowania rozwiązań przyjętych już do stosowania w systemach OPL;
- kwestię nazewnictwa Platformy, wskazując na słuszność postulatu OPL, by Platforma oznaczała platformę usługową;
- nieprawidłowość wprowadzenia opłaty w wysokości 0,05 PLN za aktywne konto na Platformie oraz konieczność nieuwzględnienia propozycji OPL w zakresie zmiany opisu usługi, za którą OPL pobiera ww. opłatę;
- niedokonywanie zmian w Części I, Rozdział 9, Tabela nr 39, I, lit. W i lit. X, wskazując, że modyfikacja Oferty SOR ww. zakresie spowoduje konieczność zmiany opłaty za Usługę WLR, wobec zmniejszonych kosztów ponoszonych przez OPL;
- konieczność wykreślenia z sentencji niniejszej decyzji przypisów wskazujących, że zakres numeracji wskazywany przez PT nie powinien wykraczać poza zakres numeracji stosowany przez OPL dla własnych Abonentów;
- możliwość uzupełnienia postanowień pkt I ust. 4 sentencji niniejszej decyzji w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.1 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty o wskazanie możliwych wariantów i kombinacji blokad;
- słuszność twierdzeń OPL w zakresie zwrócenia uwagi, że numeracja 64x nie jest numeracją dedykowaną do usług o podwyższonej opłacie;
- nieprawidłowość zarzutów OPL w zakresie możliwości modyfikowania wariantów blokad przez PT;

- słuszność twierdzeń OPL w zakresie umożliwienia Abonentom Usługi WLR dezaktywacji blokady w dowolnym momencie, a nie tylko na koniec okresu rozliczeniowego;
- słuszność twierdzeń OPL wskazujących, że nadmiar informacji potrzebnych do założenia konta na Platformie tylko utrudni funkcjonowanie blokad na numery usług o podwyższonej opłacie;
- niedopuszczalność pozostawienia OPL samodzielnej możliwości ustalania algorytmu potrzebnego do poprawnego uruchomienia blokad połączeń;
- umożliwienie OPL, w szczególnych przypadkach, możliwości wglądu do danych PT na Platformie, w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do wykonywania usługi na rzecz PT;
- niewłaściwość zarzutów OPL w zakresie treści postanowień pkt I ust. 4 sentencji niniejszej decyzji w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.2 ust. 9 Zatwierdzonej Oferty, dotyczącego obowiązku informowania Abonenta Usługi WLR o cenie za jednostkę rozliczeniową usługi albo o cenie za połączenie w przypadku usługi taryfikowanej za połączenie, a jeżeli w trakcie połączenia telefonicznego zmianie ulegnie wysokość opłaty OPL powinna poinformować Abonenta Usługi WLR o zmianie wysokości opłaty na 10 (dziesięć) sekund przed zmianą jej wysokości;
- konieczność pozostawienia w Ofercie SOR kanału awaryjnego dla realizacji zleceń Abonentów Usługi WLR w zakresie zakładania i dezaktywacji blokad połączeń w dowolnym, wybranym przez siebie momencie;
- nieprawidłowość twierdzeń OPL w zakresie możliwości jednoczesnego stosowania różnego rodzaju blokad połączeń;
- niezrozumiałość propozycji OPL w zakresie konsultacji i uzgodnień dokonywanych pomiędzy OPL i PT celem przeniesienia dotychczasowych blokad na Platformę;
- możliwość wprowadzenia do Projektu OPL postanowień, by próg kwotowy był ustalany dla pojedynczych numerów MSN i numerów wchodzących w skład wiązki DDI;
- brak precyzyjności twierdzeń OPL w zakresie możliwości ustanawiania progów kwotowych zarówno na czas określony, jak i nieokreślony;
- brak konieczności nadawania komunikatu o przekroczeniu progu kwotowego po zakończeniu połączenia. Zdaniem KIGEiT, wszelkie komunikaty słowne dla Abonentów Usługi WLR powinny być zapewnione przez PT, a nie przez OPL, co w konsekwencji oznacza, że dla PT jest neutralne, czy OPL wykona ten obowiązek w trakcie czy po zakończeniu połączenia, gdyż niezależnie od OPL, PT będą informować swoich abonentów o przekroczeniu progu kwotowego;
- słuszność propozycji OPL w przedmiocie modyfikacji treści pkt I ust. 4 sentencji niniejszej decyzji w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.2.1 ust. 9 lit. c) Zatwierdzonej Oferty;
- prawidłowość postanowień pkt I ust. 4 sentencji niniejszej decyzji w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.2.1 ust. 10 lit. a) i ust. 10 lit. b) Zatwierdzonej Oferty;
- prawidłowość postanowień pkt I ust. 4 sentencji niniejszej decyzji w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.2.2 ust. 3 Zatwierdzonej Oferty;

- konieczność ustalenia niedyskryminacyjnych warunków funkcjonowania blokad połączeń w sytuacji wystąpienia migracji międzyoperatorskich. KIGEiT uznała, że możliwym jest przyjęcie zasady, iż blokady są dezaktywowane i Biorca ustanawia je (lub nie) w zależności od woli Abonenta Usługi WLR i umowy abonenckiej z nim zawartej;
- nieprawidłowość propozycji OPL, aby usługi uznane za Usługi Regulowane na mocy Decyzji SMP 8 były zawarte w komercyjnej ofercie OPL, niepodlegającej weryfikacji Prezesa UKE na podstawie art. 43 ust. 1 Pt.

W dniach od 18 marca 2014 r. do 17 kwietnia 2014 r., zgodnie z art. 18 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsolidacyjne odnośnie projektu decyzji zatwierdzającej zmianę Oferty SOR (zwane dalej „postępowaniem konsolidacyjnym II”).

Pismem z dnia 15 kwietnia 2014 r., znak: C(2014) 2709 final (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 17 kwietnia 2014 r.) Komisja Europejska poinformowała o braku uwag do poddanego konsolidacji projektu decyzji.

Wykonując obowiązek, o którym mowa w art. 18 ust. 2 Pt, Prezes UKE opublikował dnia 17 kwietnia 2014 r. komunikat na stronie internetowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej informujący o wynikach postępowania konsolidacyjnego.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2014 r. Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 5 (pięciu) dni roboczych od otrzymania pisma.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2014 r. Prezes UKE odmówił przeprowadzenia dowodu na okoliczność zbadania kwestii, czy opłata za aktywne konto na Platformie jest brana pod uwagę podczas analizy cenników detalicznych OPL, zgłoszonego w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT II oraz Stanowisku KIGEiT z dnia 29 kwietnia 2014 r., ze względu na fakt, iż okoliczność, o udowodnienie której wniosła KIGEiT, nie ma znaczenia dla niniejszej sprawy (art. 78 § 1 kpa).

Pismem z dnia 29 kwietnia 2014 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 29 kwietnia 2014 r.), KIGEiT przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (zwane dalej „Stanowiskiem KIGEiT z dnia 29 kwietnia 2014 r.”). W treści pisma, KIGEiT podtrzymała dotychczas przedstawiane stanowisko w sprawie oraz odniosła się do zagadnień związanych z:

- koniecznością, w opinii KIGEiT, przeprowadzenia ponownego postępowania konsultacyjnego i postępowania konsolidacyjnego wobec zmienionego projektu decyzji rozstrzygającej sprawę poddanemu postępowaniu konsolidacyjnemu II (w porównaniu do projektu niniejszej decyzji poddanej postępowaniu konsultacyjnemu II) w związku z tym, że projekt decyzji rozstrzygającej sprawę poddany postępowaniu konsultacyjnemu II różnił się od projektu decyzji rozstrzygającej w niniejszej sprawie poddanemu postępowaniu konsolidacyjnemu II, na dowód czego KIGEiT przywołała treść orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2013 r., sygn. akt: VI ACa 1499/12;
- nieprawidłowym, zdaniem KIGEiT, wprowadzeniu opłaty za aktywne konto na Platformie z uwagi na to, że jej wprowadzenie w relacje międzyoperatorskie pomiędzy OPL i PT pogorszy możliwości PT konkurowania z OPL w sektorze stacjonarnych usług głosowych opartych na Usłudze WLR. Ponadto, KIGEiT

zwróciła uwagę, że OPL nie pobiera opłaty za aktywne konto od Części detalicznej OPL, a Prezes UKE nadal nie ustalił, czy opłata ta jest uiszczana w ramach rozliczeń pomiędzy Częścią detaliczną OPL, a Częścią hurtową OPL. Ponadto, KIGEiT podkreśliła, że Prezes UKE wprowadzając do Oferty SOR opłatę za aktywne konto na Platformie powinien obniżyć opłatę abonamentową za Usługę WLR, o koszty jakie OPL zaoszczędzi nie realizując dotychczas ustalonych blokad;

- obowiązkiem migracji Abonentów z dotychczasowych poziomów blokad (konieczność pozostawienia, zdaniem KIGEiT, możliwości korzystania z dotychczasowych poziomów blokad w niezmienionym kształcie).

Pismem z dnia 29 kwietnia 2014 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 30 kwietnia 2014 r.) OPL przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (zwane dalej „Stanowiskiem OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r.”). W treści przedmiotowego pisma OPL podtrzymała dotychczas przedstawiane w pismach składanych w toku niniejszego postępowania stanowisko w sprawie w zakresie:

- określenia zakresu numeracji, na jakiej OPL świadczy usługę blokowania połączeń;
- dostępności Platformy oraz kanałów awaryjnych;
- braku możliwości dostępu do danych na Platformie w kontekście rozpatrywania reklamacji przez OPL;
- progów kwotowych dla wiązki numerów;
- informowania Abonenta o przekroczeniu progu kwotowego dla blokady miękkiej;
- zachowania poziomów blokad podczas migracji;
- konieczności dodania klauzuli dotyczącej uszczegółowienia zasad współpracy międzyoperatorskiej w zakresie usługi blokowania połączeń;
- braku przesłanek do nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pismem z dnia 8 maja 2014 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 8 maja 2014 r.) OPL przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie, odnosząc się do kwestii konieczności ustanowienia odrębnego serwera FTP dla udostępniania informacji na rzecz PT o przekroczeniu progu kwotowego (zamiast umieszczania takiej informacji na Platformie).

Pismem z dnia 15 maja 2014 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 20 maja 2014 r.) KIGEiT przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (zwane dalej „Stanowiskiem KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r.”). W treści przedmiotowego pisma KIGEiT podtrzymała dotychczas przedstawiane w pismach składanych w toku niniejszego postępowania stanowisko w sprawie, odnosząc się jednocześnie do argumentacji OPL przedstawionej w treści Stanowiska OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r. w zakresie:

- określenia zakresu numeracji, na jakiej OPL świadczy usługę blokowania połączeń, uznając, że Prezes UKE powinien samodzielnie zinterpretować przepisy Pt i jednoznacznie ustalić katalog numeracji związanej z usługami o podwyższonej opłacie, a nie pozostawiać to zagadnienie do rozstrzygnięcia OPL;
- dostępności Platformy oraz kanałów awaryjnych, wskazując, że funkcjonowanie kanału awaryjnego po stronie OPL jest niezbędne do prawidłowego wypełniania przez PT zobowiązań wynikających z art. 64 Pt i art. 64a Pt. Dodatkowo KIGEiT

ponowiła swoją propozycję wprowadzenia kary umownej z tytułu nieprawidłowego funkcjonowania Platformy i braku możliwości zakładania blokad na usługi o podwyższonej opłacie, a także za brak dostępności Platformy;

- braku możliwości dostępu do danych na Platformie w kontekście rozpatrywania reklamacji przez OPL, wskazując, że niedopuszczalnym jest sytuacja, w której na skutek nieprecyzyjnych postanowień Oferty SOR, OPL mogłaby wykluczać własną odpowiedzialność za nieprawidłowe działanie Platformy;
- progów kwotowych dla wiązki numerów, wskazując, że można rozważyć propozycję OPL dla numeracji MSN. Jednakże dla numeracji DDI nadal powinien obowiązywać jeden próg kwotowy dla ustanowienia blokady;
- informowania Abonenta o przekroczeniu progu kwotowego dla blokady miękkiej, wskazując, że propozycja KIGeIT prezentowana w toku niniejszego postępowania z pewnością nie naruszała przepisów Pt;
- zachowania poziomów blokad podczas migracji, wskazując, że w sentencji niniejszej decyzji brak jest jednoznacznego wskazania, że dotychczasowe blokady nie będą już funkcjonować oraz podkreślając, że zachowanie poszczególnych blokad dla abonentów jest jednym z najważniejszych elementów decyzji kończącej postępowanie w niniejszej sprawie;
- konieczności dodania klauzuli dotyczącej uszczegółowienia zasad współpracy międzyoperatorskiej w zakresie usługi blokowania połączeń, wskazując na niedopuszczalność wprowadzania tego typu klauzul proponowanych przez OPL w Stanowisku z dnia 29 kwietnia 2014 r. do oferty ramowej;
- braku podstaw do wprowadzenia przez Prezesa UKE opłaty za dostęp do Platformy, wskazując jednocześnie, że w uzasadnieniu niniejszej decyzji brak jest wskazania dlaczego opłata abonamentowa za świadczenie Usługi WLR nie powinna zostać zmniejszona o koszty zaoszczędzone przez OPL w związku z wycofaniem OPL ze świadczenia blokad na dotychczasowych zasadach.

Postanowieniem z dnia 23 maja 2014 r. Prezes UKE odmówił przeprowadzenia dowodu na okoliczność obniżenia kosztów OPL związanych z wyłączeniem dotychczasowych poziomów blokad na wniosek KIGeIT zawarty w Stanowisku KIGeIT z dnia 15 maja 2014 r.

### **Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył, co następuje:**

Na wstępie należy odnieść się do zmiany firmy Telekomunikacja Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, która pismem z dnia 31 stycznia 2012 r. złożyła Wniosek I, tj. zmiany firmy „Telekomunikacja Polska S.A.” na „Orange Polska S.A.” (z dniem 31 grudnia 2013 r. tj. z chwilą wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (sygn. akt: Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego: WA.XII NS-Rej.KRS/66229/13/931)). Należy w tym zakresie po pierwsze podkreślić, iż sama zmiana firmy, pod którą dawniej funkcjonowała OPL („Telekomunikacja Polska S.A.”) nie oznacza utraty przymiotu strony niniejszego postępowania przez spółkę obecnie funkcjonującą pod firmą Orange Polska S.A. Po drugie wskazać należy, że w treści uzasadnienia niniejszej decyzji na określenie wnioskodawcy niniejszego postępowania stosuje się skrótowiec „OPL” pochodzący od nazwy Orange Polska, natomiast w sentencji niniejszej decyzji stosowany jest skrótowiec „TP” pochodzący od nazwy Telekomunikacja Polska z uwagi na konieczność zachowania spójności postanowień Projektu TP z obecnie obowiązującym brzmieniem Oferty SOR (zwłaszcza w związku z wprowadzoną



w Części I Rozdziale 1 pkt 1.1. Definicje Oferty SOR definicją pojęcia Telekomunikacja Polska S.A., której zmiany nie obejmuje zakres niniejszego postępowania).

Na podstawie art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE toczy się według przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675 z późn. zm.).

Podstawą wydania niniejszej decyzji jest art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku, wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej. W zależności od wyników dokonanej oceny, Prezes UKE jest uprawniony do:

- 1) zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
- 2) w przypadku, gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku, wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, zmienia w odpowiednim zakresie projekt oferty ramowej i zatwierdza go w zmienionym brzmieniu,
- 3) samodzielnego ustalenia oferty ramowej w przypadku nieprzedstawienia projektu oferty ramowej w terminie.

W związku z powyższym, Prezes UKE rozpatrując niniejszą sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, tj.:

- a) zgodnością projektu oferty ramowej z przepisami prawa oraz
- b) potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

#### **Ad a) Przesłanka zgodności projektu OPL z przepisami prawa:**

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt tj. do przesłanki zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE dokonał oceny zgodności przedłożonego przez OPL Projektu OPL z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w Pt.

Prezes UKE dokonał w pierwszej kolejności wnikliwej i wszechstronnej analizy dotyczącej zgodności Projektu OPL z celami ustawy Pt, określonymi w art. 1 ust. 2 Pt, art. 42 Pt oraz celami polityki regulacyjnej Prezesa UKE, określonych w art. 189 Pt.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- a) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- b) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- c) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- d) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- e) zapewnienia neutralności technologicznej;

- f) zapewnienia użytkownikom końcowym będącymi osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomu dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

Prezes UKE jako organ regulacyjny przy wydawaniu rozstrzygnięcia w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym wziął pod uwagę przedstawione powyżej cele regulacyjne (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, zwanym dalej „WSA”, w Warszawie, z dnia 12 marca 2007 r. sygn. VI SA/Wa 2190/06 (opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, zwana dalej „CBOSA”: „*organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien w swym działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego*”). Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 4 Pt, który stanowi, iż celem ustawy jest zapewnienie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych.

W świetle powyższego, rozstrzygając niniejszą sprawę, Prezes UKE zwrócił uwagę na postanowienia Projektu OPL regulujące kwestie relacji pomiędzy OPL a przedsiębiorcami działającymi na rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej tj. Usługi WLR w zakresie dostarczania użytkownikom końcowym usług o podwyższonej opłacie. Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności fakt, iż wprowadzenie niniejszych regulacji wynika ze zmiany przepisów Pt i służy zwiększeniu dostępu poziomemu informacji i ochrony dla użytkowników końcowych w związku z korzystaniem z takich usług.

Kierując się przesłanką zgodności oferty ramowej z przepisami prawa, Prezes UKE wziął również pod uwagę cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „*są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych*”, a „*cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialnoprawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa URTiP*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 1033). Prezes UKE, przy wydawaniu niniejszej decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cel polityki regulacyjnej w postaci zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt) oraz zapewnienia równego (niedyskryminacyjnego) traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. c Pt). Osiągnięcie tego celu, w opinii Prezesa UKE, stało się możliwe dzięki wprowadzeniu w Projekcie OPL efektywnych procedur i narzędzi współpracy umożliwiających świadczenie usługi blokowania połączeń dla korzystających z Usługi WLR PT działających na rynku. Należy uznać, że Projekt OPL w powyższym zakresie nie spełniał postulatu zgodności oferty ramowej z przepisami prawa, więc wymagał zmian.

Rozstrzygając w niniejszej sprawie Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt mówiący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 przedmiotowego artykułu (tj. z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, na którego został nałożony obowiązek równego traktowania zgodnie z art. 36 Pt, lub wraz z tym obowiązkiem, obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym), oraz opłaty za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego oraz art. 42 ust. 3 i ust. 5 Pt, które stanowią, iż oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna składać się z wyodrębnionych pakietów, które będą zawierać odpowiednie, ze względu na wykonywaną przez PT działalność telekomunikacyjną, elementy dostępu telekomunikacyjnego, a oferta ramowa w zakresie połączeń sieci powinna zawierać

kompletną listę usług oraz technicznych warunków ich świadczenia, oferowanych przez operatora.

Poddając dalszej analizie przesłankę zgodności Projektu OPL z przepisami prawa, Prezes UKE przeanalizował w szczególności art. 64 Pt oraz art. 64a Pt w brzmieniu obowiązującym od dnia 4 maja 2012 r. Niniejsze przepisy określają obowiązki, jakie zostały nałożone na operatorów telekomunikacyjnych w związku ze świadczeniem abonentom usług o podwyższonej opłacie.

Prezes UKE wziął w szczególności pod uwagę ust. 5 i 6 art. 64 Pt, zgodnie z którymi:

*„5. Dostawca publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej jest obowiązany bezpłatnie zapewnić abonentowi będącemu stroną zawartej umowy określenie progu kwotowego, dla każdego okresu rozliczeniowego, a w przypadku jego braku, dla każdego miesiąca kalendarzowego, po przekroczeniu którego dostawca publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej będzie obowiązany do:*

- 1) natychmiastowego poinformowania abonenta o fakcie jego przekroczenia;*
- 2) zablokowania na żądanie abonenta możliwości wykonywania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie i odbierania połączeń z takich numerów, chyba że nie będą powodowały obowiązku zapłaty po stronie abonenta.*

*Dostawca jest obowiązany oferować abonentom, co najmniej trzy progi kwotowe, które wynoszą 35, 100 i 200 złotych.*

*6. W przypadku usług telefonicznych świadczonych w stacjonarnych publicznych sieciach telefonicznych obowiązek, o którym mowa w ust. 5 pkt 1, uważa się za wykonany, jeżeli dostawca publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej wykonał co najmniej trzy próby połączenia z abonentem w ciągu 24 godzin od chwili przekroczenia progu kwotowego”.*

Natomiast art. 64a Pt stanowi, iż:

*„Dostawca publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej jest obowiązany, na żądanie abonenta, do:*

- 1) nieodpłatnego blokowania połączeń wychodzących na numery usług o podwyższonej opłacie oraz połączeń przychodzących z takich numerów,*
- 2) nieodpłatnego blokowania połączeń wychodzących na numery poszczególnych rodzajów usług o podwyższonej opłacie oraz połączeń przychodzących z takich numerów,*
- 3) umożliwienia abonentowi określenia maksymalnej ceny za jednostkę rozliczeniową usługi albo ceny za połączenie, w przypadku usługi taryfikowanej za całe połączenie, i nieodpłatnego blokowania połączeń wychodzących na numery usług o podwyższonej opłacie, których cena przekracza cenę maksymalną określoną przez abonenta w żądaniu, oraz połączeń przychodzących z takich numerów*
  - chyba że takie połączenia nie będą powodowały obowiązku zapłaty po stronie abonenta”.*

Projekt OPL powinien być zgodny z powyższymi postanowieniami Pt, które służą ochronie realizacji uprawnień abonentów związanych z korzystaniem z usług o podwyższonej opłacie. Ponadto, mając na uwadze treść art. 64 ust. 7 Pt, w ramach niniejszego postępowania Prezes UKE przeanalizował, czy Projekt OPL wprowadza do oferty ramowej obowiązki informacyjne wobec odbiorców tego rodzaju usług, w szczególności w zakresie sposobu podawania informacji o numerze i cenie za jednostkę rozliczeniową usługi albo cenie za połączenie oraz czy Projekt OPL wprowadza usługę blokowania na żądanie

abonenta możliwości wykonywania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie i odbierania połączeń z takich numerów.

Wszystkie powyższe regulacje zawarte w Pt wpływają również na konieczność odpowiedniego uregulowania relacji pomiędzy przedsiębiorcami działającymi na regulowanym rynku telekomunikacyjnym. Rozstrzygając w zakresie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR, Prezes UKE bada bowiem zgodność zapisów zaproponowanych przez OPL we Wniosku I (zmodyfikowanym Wnioskiem II) z wymogami Pt.

Nowa regulacja ma charakter zdecydowanie prokonsumencki i jest odpowiednią reakcją na pojawiające się w ostatnim czasie nieprawidłowości na rynku usług o podwyższonej opłacie, bowiem szczegółowo ustala obowiązki podmiotów świadczących usługę o podwyższonej opłacie. Ze względu na charakter tych usług oraz praktykę wskazującą na brak dostatecznego poziomu ochrony informacji w zakresie usług o podwyższonej opłacie, zwłaszcza konsumentów, ustawodawca zdecydował się rozszerzyć dotychczasowe uregulowania w ww. zakresie (ustawą z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 234, poz.1390)), co implikuje również konieczność zmiany Oferty SOR w zakresie świadczenia przez OPL Usługi WLR w zakresie uregulowań dotyczących usług o podwyższonej opłacie.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL nie odpowiadał w pełni opisanym postanowieniom Pt. Projekt OPL nie odzwierciedlał w wystarczający sposób np. konieczności realizacji rozszerzonych obowiązków informacyjnych po stronie przedsiębiorców telekomunikacyjnych ani obowiązków blokady połączeń na poszczególne rodzaje usług. Dlatego też, Prezes UKE postanowił dokonać modyfikacji Projektu OPL tak, by nowe postanowienia Zatwierdzonej Oferty były w pełni zgodne zarówno z wymaganiami wynikającymi z art. 64 i art. 64a Pt, jak i z pozostałymi przepisami Pt wskazanymi i omówionymi w przedstawionych powyżej rozważaniach.

#### **Ad b) Przesłanka zgodności projektu OPL z potrzebami rynku:**

W ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt – tj. zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku, wskazanymi w Decyzji SMP 8<sup>30</sup>.

Wymieniona wyżej decyzja nałożyła na OPL obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt tj.: obowiązek przygotowania i przedstawienia projektu oferty ramowej, a co za tym idzie przedmiotowa analiza odpowiadała dyspozycji art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którą Prezes UKE bada zgodność projektu oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

W dziedzinie telekomunikacji regulacja pewnych zagadnień tylko w formie przepisów prawa jest niewystarczająca i wymaga ona również działalności regulatora opartej na aktualnych potrzebach rynku. Dlatego też, zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym oraz sygnałów z rynku wskazujących, że do aktualnych potrzeb rynku wynikających z Decyzji SMP 8 należy zaliczyć przede wszystkim konieczność zapewnienia:

- ochrony konsumenta w jego relacjach z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym;

<sup>30</sup> [http://uke.gov.pl/uke/index.jsp?place=Lead01&news\\_cat\\_id=168&news\\_id=7044&layout=3&page=text](http://uke.gov.pl/uke/index.jsp?place=Lead01&news_cat_id=168&news_id=7044&layout=3&page=text)

- odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa;
- skutecznej i równoprawnej konkurencji;
- maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych;
- równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) PT;
- możliwości zapobiegania ograniczeniom konkurencji na rynku telekomunikacyjnym;
- skutecznego zarządzania przez PT obsługą użytkownika końcowego;
- równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL;
- przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL;
- elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym.

Prezes UKE, analizując Projekt OPL, szczegółowo badał, czy rozwiązania zaproponowane przez OPL odpowiadają ww. potrzebom rynku telekomunikacyjnego, zwłaszcza w zakresie zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz maksymalizowania korzyści po stronie użytkowników końcowych. Mając jednak na względzie fakt, że postanowienia art. 64 Pt i art. 64a Pt dotyczą uprawnień abonentów, tj.: podmiotów będących stroną umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (por. art. 2 pkt 1 Pt), ww. potrzeby rynku odnoszące się do użytkowników końcowych, w zakresie korzystania z usługi blokowania połączeń i ustanawiania progów kwotowych na potrzeby niniejszej decyzji, należy odnosić do abonentów. Prezes UKE podkreśla bowiem, że każdy abonent jest jednocześnie użytkownikiem końcowym, jednak nie każdy użytkownik końcowy jest abonentem (o czym będzie mowa w dalszych fragmentach uzasadnienia niniejszej decyzji).

W celu zapewnienia istnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji, Prezes UKE dokonał analizy, czy Projekt OPL odpowiada ww. potrzebie rynku m.in. poprzez równy dostęp do posiadanych przez OPL możliwości podawania informacji o cenie i numerze usługi o podwyższonej opłacie. Prezes UKE miał na uwadze również fakt, by usługa blokowania na żądanie abonenta możliwości wykonywania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie i odbierania połączeń z takich numerów, była w sposób niedyskryminujący udostępniana wszystkim PT przyłączonym do Sieci OPL i korzystającym z Usługi WLR.

Wprowadzając do Oferty SOR zmiany w zakresie Usługi WLR, w kształcie wskazanym w niniejszej decyzji, Prezes UKE kierował się także koniecznością zapewnienia PT równego dostępu do informacji posiadanych przez OPL poprzez wprowadzenie jasnych i przejrzystych zasad współpracy z OPL w zakresie, o którym mowa w art. 64 i art. 64a Pt. Zmiany te są konieczne do zapewnienia użytkownikom końcowym możliwości skorzystania z przysługujących zgodnie z prawem uprawnień w zakresie korzystania z usług o podwyższonej opłacie.

Analizując Projekt OPL pod względem jego zgodności z potrzebami rynku wynikającymi z Decyzji SMP 8, należy uznać, że Projekt OPL nie odpowiadał w pełni tym potrzebom, w szczególności potrzebie zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz potrzebie zapewnienia ochrony konsumenta w jego relacjach z PT (tu: w szczególności z PT będącym dostawcą usług o podwyższonej opłacie), co zostanie szczegółowo wykazane w dalszej części uzasadnienia.

Projekt OPL, wprowadzając możliwość korzystania przez PT z Usługi WLR w zakresie realizacji uprawnień użytkowników końcowych wynikających z art. 64 i 64a Pt rozszerza zakres Usługi WLR oferowanej przez OPL na rynku hurtowym. Prezes UKE po wnikliwej analizie przedstawionego przez OPL projektu zwrócił jednak uwagę, że zasady świadczenia Usługi WLR uzupełnionej o postanowienia dotyczące realizacji uprawnień abonentów wynikających z art. 64 i art. 64a Pt nie zostały w Projekcie OPL określone w sposób przejrzysty i nie budzący wątpliwości. W opinii Prezesa UKE, w Projekcie OPL błędnie określona została odpowiedzialność stron za niektóre etapy realizacji usługi oraz sposób realizacji obowiązków związanych z blokowaniem m.in. usług o podwyższonej opłacie, co jest niezgodne z potrzebą rynku wyrażającą się w konieczności zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług OPL oraz zapewnienia PT skutecznego zarządzania obsługą użytkownika końcowego. Zdaniem Prezesa UKE, dokładne określenie przebiegu całego procesu świadczenia danej usługi jest de facto niezbędne do jej poprawnego realizowania oraz w konsekwencji do zapewnienia ochrony konsumenta. Precyzyjne i przejrzyste opisanie zasad współpracy pomiędzy OPL i PT w zakresie realizacji uprawnień abonenta, o których mowa w art. 64 i art. 64a Pt pozwoli na stworzenie jasnej i zrozumiałej dla abonentów, oferty detalicznej PT, uwzględniającej przyjazne konsumentom zmiany w Pt. Umożliwi to zapewnienie równoprawnej i skutecznej konkurencji, co stanowi jedną z podstawowych potrzeb rynku telekomunikacyjnego.

W swoich działaniach Prezes UKE w szczególności zwraca uwagę na konieczność zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, co przekłada się na możliwość wyboru przez abonenta spośród wielu konkurencyjnych ofert detalicznych. Rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie PT na rynku hurtowym takiej Usługi WLR, która będzie umożliwiała realizację obowiązków w zakresie usług o podwyższonej opłacie wynikających z Pt. Należy wskazać bowiem, że dzięki zapewnieniu PT możliwości skorzystania z Usługi WLR w pełni odpowiadającej obowiązującym przepisom prawa w zakresie uprawnień abonentów umożliwi się PT stworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej względem oferty detalicznej OPL, w sytuacji gdy dany PT opiera swoją działalność o sieć tzw. operatora zasiedziałego (tu: OPL), co w sposób oczywisty ogranicza swobodę podejmowanych przez niego działań względem wszystkich tych dostawców publicznych usług telekomunikacyjnych konstruujących swoje oferty detaliczne jedynie w oparciu o swoją własną, niezależną sieć telekomunikacyjną.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, jeżeli przedstawiony projekt oferty ramowej nie odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, Prezes UKE może ten projekt zmienić. Prawidłowość takiego działania potwierdzają również poglądy wyrażone w nauce przedmiotu: „*Prezes UKE może jednak niezwłocznie po stwierdzeniu niezgodności projektu z prawem lub potrzebami rynku przystąpić do realizacji drugiego wariantu, przewidzianego w art. 43 ust. 1, polegającego na zmianie projektu i jego zatwierdzeniu*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 354).

Po wszechstronnym i wnikliwym zbadaniu Projektu OPL oraz po dokładnym przeanalizowaniu akt sprawy, mając na uwadze, iż Oferta SOR powinna odpowiadać potrzebom rynku tj.: zapewniać przejrzystość warunków dostępu do usług OPL na równych i niedyskryminujących zasadach oraz aby usługa blokady połączeń wprowadzana niniejszą decyzją mogła zostać wprowadzona na rynek w kształcie umożliwiającym sprawną jej realizację, Prezes UKE zmienił a następnie w zmienionej wersji zatwierdził Projekt OPL. Zmiany wprowadzone przez Prezesa UKE w Projekcie OPL wskazane w uzasadnieniu niniejszej decyzji są niezbędne do właściwego przebiegu procesu świadczenia Usługi WLR na bazie Oferty SOR i uniknięcia mogących się w związku z tym pojawić niejasności

interpretacyjnych. Prezes UKE wskazuje, iż wprowadzenie jasnych i przejrzystych zapisów w zakresie zmodyfikowanej Usługi WLR na nowych zasadach i w nowej formie jest przejawem realizacji wskazanych powyżej potrzeb rynku w tym zakresie. Istotne jest bowiem, aby zapisy zmienionej Oferty SOR w jasny i precyzyjny sposób określały sposób realizacji obowiązków w zakresie usług o podwyższonej opłacie nałożonych na PT zgodnie z Pt.

W zakresie określenia wyraźnej informacji, zwłaszcza o opłatach i możliwości blokowania połączeń, w ocenie Prezesa UKE, Projekt OPL był skonstruowany w sposób nie realizujący w pełni potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji oraz maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych. Zmiany Projektu OPL dokonane przez Prezesa UKE mają na celu dostosowanie przedłożonego przez OPL Projektu OPL do powyższych potrzeb.

### **Uzasadnienie kwestii wydania decyzji częściowej**

Zasadą w postępowaniu administracyjnym winno być rozpatrzenie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej jedną decyzją administracyjną, a częściowe decyzje stanowić powinny wyjątek związany z charakterem przedmiotu postępowania, przy czym w przypadku konieczności wydania decyzji częściowej organ administracji w uzasadnieniu decyzji winien wskazać przyczyny takiego częściowego rozstrzygnięcia oraz poinformować o trybie i terminie rozpatrzenia pozostałej części sprawy (por: wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 stycznia 2008r., w sprawie sygn. akt I SA/Wa 1446/07, wyrok WSA w Łodzi z dnia 23 sierpnia 2013 r. sygn. akt II SA/Łd 433/13, CBOSA. Zgodnie z doktryną decyzje rozstrzygające sprawę co do jej istoty w całości i decyzje rozstrzygające sprawę co do jej istoty w części są decyzjami merytorycznymi (por. M. Jaśkowska. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego, LEX/el.2012). Kpa w przepisie art. 104 § 2 i art. 138 § 1 pkt 2 przewiduje wydanie decyzji częściowej, nie określa jednak żadnych przesłanek dopuszczalności wydania decyzji częściowej. Należy w związku z tym przyjąć, że dopuszczalność wydania decyzji częściowej wiąże się z charakterem przedmiotu postępowania, który może być w tym sensie podzielny, że „*możliwe będzie rozstrzygnięcie kolejno co do istoty o kilku elementach składających się na całe uprawnienie lub obowiązek*” (J. Borkowski (w:) *Komentarz*, 1996, s. 454). Zgodnie z zasadą prawdy materialnej decyzja częściowa może być wydana wówczas, gdy część sprawy została dostatecznie wyjaśniona i jest tego rodzaju, że może być przedmiotem odrębnego rozstrzygnięcia. Biorąc pod uwagę powyższe, w zakresie pkt II sentencji niniejszej decyzji Prezes UKE wskazuje jak poniżej.

W pierwszej kolejności podkreślić w omawianym zakresie należy, że Projekt OPL oprócz propozycji zmian Oferty SOR wynikających bezpośrednio z Pt tj.: konieczności implementacji do Oferty SOR uprawnień abonenta przewidzianych w art. 64 Pt oraz art. 64a Pt zawierał wniosek o zmianę Oferty SOR w zakresie usług informacyjno-zleceniowych.

Odnosząc się do pierwszej z ww. przesłanek wydania decyzji częściowej tj.: okoliczności, że część sprawy została dostatecznie wyjaśniona i mając na uwadze opisany powyżej przedmiot postępowania należy wskazać, że zmiana Oferty SOR w zakresie usług informacyjno-zleceniowych nie wymagała prowadzenia dalszego postępowania dowodowego, więc aby nie wstrzymywać modyfikacji Oferty SOR w tym przedmiocie Prezes UKE postanowił wydać decyzję częściową z dnia 3 marca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/12 (283). Należy bowiem wskazać, że w zakresie Wniosku I, dotyczącego usług informacyjno-zleceniowych wszelkie kwestie związane ze świadczeniem przez OPL tej

usługi zostały, w ocenie Prezesa UKE, wyjaśnione, a strony przedstawiły swoją argumentację w sprawie. Kwestia rozstrzygnięta decyzją Prezesa UKE z dnia 3 marca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/12 (283) została poddana również postępowaniu konsultacyjnemu, o którym mowa w art. 15 Pt, a z treści stanowisk uczestników postępowania wynikało, że zakres wątpliwości, jakie mogły pojawić się w związku ze zmienionymi zasadami świadczenia przez OPL usług informacyjno-zleceniowych został wyczerpany. Z kolei mając na uwadze rozbudowane uregulowania prawne wynikające z treści art. 64a ust. 2 i ust. 3 Pt, których treść powinna zostać uwzględniona w Ofercie SOR, Prezes UKE analizując Projekt OPL w zakresie usług o podwyższonej opłacie, podejmował szereg czynności zmierzających do wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes wszystkich stron niniejszego postępowania oraz interes społeczny. Dlatego też, rozstrzygnięcie kwestii wynikających z Projektu OPL w zakresie usług o podwyższonej opłacie wymagało prowadzenia czasochłonnego postępowania dowodowego i wyjaśniającego. Tym samym, rozstrzygnięcie Prezesa UKE w przedmiocie dostępu do usług OPL w zakresie ustanawiania blokad i limitów połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie następuje w niniejszej decyzji – odrębnie od rozstrzygnięcia w zakresie usług informacyjno-zleceniowych.

Nawiązując do drugiej przesłanki uzasadniającej wydanie decyzji częściowej odnośnie Projektu OPL, tj.: rodzaju sprawy, której podzielność przemawia za wydaniem odrębnego rozstrzygnięcia należy podkreślić również, że za możliwością wydania decyzji częściowej przemawia opisany powyżej charakter przedmiotu niniejszego postępowania. Zgodnie z treścią Wniosku I, zmodyfikowanego następnie Wnioskiem II zmiana Oferty SOR miała dotyczyć odzwierciedlenia w regulowanej ofercie hurtowej dwóch, odrębnych wdrażanych przez OPL projektów w zakresie świadczenia Usługi WLR. Pierwszy z nich dotyczył wdrażania w OPL zmian związanych z realizacją postanowień art. 64 i art. 64a Pt. Drugi projekt pod nazwą „Bestellen” dotyczył uporządkowania numeracji w zakresie usług informacyjno-zleceniowych. Sama OPL uznała, że mimo, iż wdrażane zmiany dotyczą Usługi WLR, to powinny być uruchamiane w OPL w dwóch odrębnych projektach wewnętrznych.

Mając na uwadze powyższe rozważania, należy stwierdzić, że częściowe rozstrzygnięcie w niniejszym postępowaniu wskazuje na racjonalność działań Prezesa UKE, który zgodnie z zasadą ekonomiki procesowej wyrażonej w art. 12 kpa posłużył się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do rozpatrzenia Wniosku I OPL. Celem opisanych powyżej działań Prezesa UKE było umożliwienie Abonentom Usługi WLR jak najszybsze skorzystanie z ułatwień, jakie wynikają z zaproponowanych przez OPL w treści Wniosku I zmodyfikowanego Wnioskiem II, zasad korzystania z usługi realizacji połączeń na numery usług informacyjno-zleceniowych. Dlatego też wydanie w dniu 3 marca 2014 r. decyzji częściowej jedynie w zakresie usług informacyjno – zleceniowych należy uznać za działanie w pełni uzasadnione. Jednocześnie, Prezes UKE wskazuje, że w niniejszej sprawie brak jest konieczności informowania o trybie i terminie wydania rozstrzygnięcia w kwestii Wniosku OPL I w zakresie usług informacyjno-zleceniowych z uwagi na fakt wydania w dniu 3 marca 2014 r. decyzji nr DHRT-WORK-6082-1/12 (283).

Decyzja częściowa ostateczna kończy sprawę w danej instancji jedynie w części objętej rozstrzygnięciem i w związku z tym może być zaskarżona tylko w tym zakresie w drodze odwołania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 grudnia 1981 r., II SA 782/81, ONSA 1981, nr 2, poz. 127, w którym przyjęto, że: *„Jeżeli decyzja ostateczna organu administracji nie rozstrzygnęła sprawy w całości i przewidywała wydanie odrębnej decyzji dla części nie rozstrzygniętej, to żądanie strony w tym zakresie jest wnioskiem*



o wydanie zapowiedzianej decyzji uzupełniającej, a nie wnioskiem o wznowienie postępowania”.

**Odnosząc się do poszczególnych zmian Projektu OPL zatwierdzonego niniejszą decyzją, należy stwierdzić, co następuje:**

Prezes UKE postanowił zmienić Projekt OPL poprzez wprowadzenie do jego treści pkt 5.1 zawierającego ogólne postanowienia i zobowiązania stron regulujące kwestie związane z nadużyciami telekomunikacyjnymi, blokadami oraz zakresem odpowiedzialności oraz pkt 5.2 dotyczącego szczegółowych rozwiązań w przedmiocie blokad połączeń i obowiązków informacyjnych. Oferta SOR w dotychczasowym brzmieniu, w Części IV Rozdział 5 określała postanowienia dotyczące ogólnych zasad w zakresie usług o podwyższonej opłacie oraz nadużyć. Zmiana dokonana przez Prezesa UKE w pkt I ppkt 4 sentencji niniejszej decyzji polegała na zastąpieniu kolejnych punktów dotychczasowego Rozdziału 5 w Części IV Oferty SOR, postanowieniami pkt 5.1 oraz pkt 5.2 Zatwierdzonej Oferty. W związku z powyższą zmianą redakcyjną, odniesienie się do argumentacji OPL i KIGEiT w treści niniejszej decyzji, nastąpi zgodnie z systematyką Zatwierdzonej Oferty przyjętą w sentencji niniejszej decyzji. Konsekwencją powyższych zmian była aktualizacja, przedmiotowo powiązanych z wyżej wskazanymi pkt 5.1 oraz 5.2 Zatwierdzonej Oferty, tabel z Części I Ogólnej, Rozdział 9, Opłaty WLR, Oferty SOR. Treść aktualizacji wspomnianych tabel wskazany został w pkt I, ppkt 1, ppkt 2 i ppkt 3 sentencji niniejszej decyzji.

Prezes UKE dokonał zmiany Projektu OPL w następującym zakresie:

**1. Dodanie pkt 5.1 - Zasady definiowania usługi blokowania i ustanawiania limitów połączeń na numery usług podlegających blokadzie połączeń**

Prezes UKE w pierwszej kolejności wskazuje, że dokonał zmiany Projektu OPL, poprzez wykreślenie postanowień wskazujących, iż numeracja 70x, CPP 20x, HESC oraz AUS stanowi numerację usług o podwyższonej opłacie.

Uzasadniając wprowadzenie w Projekcie OPL wskazanej wyżej zmiany należy wskazać, że przepis art. 64 ust. 1 Pt, definiuje usługę o podwyższonej opłacie jako usługę telekomunikacyjną z dodatkowym świadczeniem, które może być realizowane przez inny podmiot niż dostawca usługi telekomunikacyjnej. Wobec znacznego stopnia ogólności, samo brzmienie przytoczonego przepisu, zdaniem Prezesa UKE, nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, na czym może polegać dodatkowe świadczenie ani jaki może być zakres usługi o podwyższonej opłacie i sposób jej realizacji. Jak wskazuje doktryna „*Usługi o podwyższonej opłacie są to tego rodzaju usługi, z których świadczeniem wiąże się określona, dodatkowa wartość, np. informacje o punktach usługowych czy możliwość uzyskania określonego brzmienia dzwonka telefonu komórkowego. (...) W praktyce najczęściej usługi dodatkowe dotyczą głosowania, gier, konkursów, mikropłatności i szeroko rozumianych usług rozrywkowych*”. (M. Rogalski, Komentarz do art. 65 Pt, LEX 2010) a „*dodatkowe świadczenie polega z reguły na udostępnieniu drogą telekomunikacyjną różnych informacji. Ustawa nie wyklucza świadczeń dodatkowych innego rodzaju, ale ze względu na powiązanie dodatkowego świadczenia z usługą telekomunikacyjną może to mieć tylko ograniczone znaczenie. Kwalifikacja konkretnego świadczenia na gruncie przepisów dotyczących usług telekomunikacyjnych i usług o podwyższonej opłacie może napotykać na dodatkowe trudności, gdy numeracja przeznaczona do wykonywania usług o podwyższonej opłacie jest wykorzystywana do świadczenia usług telekomunikacyjnych (np. usług międzynarodowych). Rodzaj wykorzystanej numeracji nie przesądza o kwalifikacji usługi*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 456). A zatem, zdaniem Prezesa UKE, dodatkowe świadczenie

wiązać należy ściśle z usługą telekomunikacyjną. W ramach tej usługi mogą być przekazywane drogą elektroniczną różnego rodzaju informacje, za które pobierana jest dodatkowa opłata. Opisana powyżej problematyka była także przedmiotem Stanowiska OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE uznał, że konieczna była zmiana Projektu OPL w zakresie postanowień wskazujących konkretną numerację usług o podwyższonej opłacie, gdyż postanowienia te w kształcie przedstawionym przez OPL są niezgodne z przepisami Pt. Przepisy Pt nie precyzują, na jakiej konkretnie numeracji świadczone są usługi o podwyższonej opłacie, a wskazują jedynie, zgodnie z powyższymi wywodami doktryny, że usługi o podwyższonej opłacie związane być muszą z usługą telekomunikacyjną. Zdaniem Prezesa UKE, z uwagi na brak przypisanego do usług o podwyższonej opłacie zakresu numeracji w Pt, Zatwierdzona Oferta nie może wskazywać konkretnych numerów wykorzystywanych do świadczenia usług o podwyższonej opłacie.

Prezes UKE dokonał zatem zmiany Projektu OPL poprzez wykreślenie postanowień wskazujących na zakres konkretnych numerów, na jakich są świadczone usługi o podwyższonej opłacie. Prezes UKE w treści Zatwierdzonej Oferty wskazał, na jakich zakresach numeracyjnych PT może żądać od OPL założenia na życzenie abonenta blokady bądź określenia progu kwotowego. Prezes UKE wskazuje, że każdy PT będzie miał w takim przypadku zagwarantowaną możliwość realizacji uprawnień abonenta wskazanych w art. 64 Pt i art. 64a Pt oraz będzie miał możliwość podjęcia decyzji, które ze wskazanych w Zatwierdzonej Ofercie zakresów numeracji jest obowiązany blokować. Ponadto, zgodnie z pkt 5.1 ust. 2c Zatwierdzonej Oferty, PT będzie miał możliwość dokonania aktywacji dowolnej kombinacji wariantów blokad połączeń do numeracji wskazanej w pkt 5.1 ust. 2 z zastrzeżeniem pkt 5.1 ust. 2a Zatwierdzonej Oferty (tj. z zastrzeżeniem niewykraczania poza zakres numeracji, na którym OPL świadczy usługę blokowania połączeń własnym abonentom).

W opinii Prezesa UKE, za zbędne należy uznać postulowane przez OPL w treści pisma z dnia 29 marca 2013 r. odwołanie w pkt 5.1 ust. 2c do wariantów blokad wymienionych w tabeli 39 i tabeli 40 Części I Ogólnej, Rozdział 9, pkt 9.6 Oferty SOR. Należy bowiem wskazać, że Rozdział 9 Części I Ogólnej Oferty SOR jest jej integralną częścią, świadczy o kompletności Oferty SOR w świetle postanowień art. 42 ust. 5 Pt i nie można uznać, że dany PT korzystając z regulowanej usługi hurtowej OPL (tu: Usługi WLR) nie uwzględnia we współpracy z OPL postanowień Oferty SOR dotyczących opłat (tu: pozycji Cennika Usługi WLR wskazującego na katalog możliwych blokad połączeń) za dane usługi hurtowe. Tym samym, Prezes UKE uznał za nieuzasadnione ww. postulaty OPL. Przyjęte rozwiązanie, zdaniem Prezesa UKE, jest zgodne z potrzebą rynku zapewnienia elastyczności zapisów oferty ramowej tak, aby PT mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym poprzez możliwość wyboru zakresu numeracji podlegającej blokowaniu (poprzez wybór kombinacji wariantów blokad), na ustalonych przez PT warunkach.

Powyższa argumentacja jest również odniesieniem się Prezesa UKE do Stanowiska KIGEiT w zakresie katalogu usług o podwyższonej opłacie. Zdaniem KIGEiT, katalog ten został przez OPL określony zbyt szeroko, gdyż za usługi o podwyższonej opłacie w sieciach telefonii stacjonarnej należy uznać wyłącznie usługi oparte na numeracji 70x oraz SMS Premium (nieдоступnych dla Usługi WLR). W ocenie KIGEiT brak jest argumentacji przemawiającej za objęciem zakresem usług o podwyższonej opłacie usług HESC, AUS, a włączenie numeracji 20x, 118x, 119x spowoduje konieczność zmiany kierowania ruchu w Sieci PT. KIGEiT wskazała, że analiza rejestru usług o podwyższonej opłacie

prowadzonego przez Prezesa UKE wykazała, że OPL nie dokonała zgłoszenia żadnej z usług poza numeracją 70x do rejestru. Odpowiadając na Stanowisko KIGEiT, w piśmie z dnia 11 maja 2012 r. OPL wskazała, że katalog usług o podwyższonej opłacie zawierał numerację CPP (207 i 208) od 2006 r. Odnosząc się pozytywnie do kształtu postanowień, zaproponowanych przez KIGEiT, w zakresie numeracji podlegającej blokadzie, OPL uszczegółowiła ten zakres o kolejne numery. W piśmie z dnia 6 czerwca 2012 r. KIGEiT uznała słuszność twierdzeń OPL w zakresie uzupełnienia zakresu numeracyjnego dla numerów AUS i HESC, przy zastrzeżeniu, że blokady dla tych połączeń będą miały charakter fakultatywny. KIGEiT podkreśliła również, że definiowanie katalogu usług powinno leżeć w gestii każdego z PT, a zmiany w tym katalogu powinny być skuteczne od kolejnego okresu rozliczeniowego.

Odnosząc się do omówionych powyżej stanowisk KIGEiT i OPL, należy podkreślić, że brzmienie Zatwierdzonej Oferty zapewnia PT szeroki wybór zakresu numeracji, na której PT może na żądanie abonenta dokonać blokady połączeń. Jeżeli PT uznaje, że dany zakres numeracji w ofercie detalicznej danego PT nie stanowi usługi o podwyższonej opłacie, zgodnie z art. 64 Pt, to nie będzie realizował usługi blokady połączeń na danym zakresie numeracyjnym. Nie ulega jednak wątpliwości, że sama usługa ustanawiania blokad i limitów połączeń po stronie OPL, powinna być zgodna z postanowieniami Zatwierdzonej Oferty w kwestii zakresu numeracji wskazywanej przez PT, który nie powinien wykraczać poza zakres numeracji stosowany przez OPL dla własnych abonentów. Tym samym, treść Zatwierdzonej Oferty zapewni możliwość realizacji usługi blokady połączeń również w sytuacji, gdy PT uzna, że blokowanie połączeń powinno dotyczyć także innej numeracji niż 70x. W ten sposób Zatwierdzona Oferta zapewni możliwość szybkiej reakcji na zmieniające się potrzeby rynku telekomunikacyjnego związane z jego dynamicznym rozwojem. W świetle powyższych wyjaśnień, Prezes UKE uznał, że zmiana redakcyjna zaproponowana przez KIGEiT w piśmie z dnia 29 marca 2012 r. w zakresie podziału pkt 5.1 ust. 2 Projektu OPL z wykazem zakresu numeracyjnego na dwa ust. (ust. 2 i ust. 2a) nie znajduje uzasadnienia.

W tym miejscu należy wskazać, że z uwagi na fakt, że zgodnie z powyższymi wywodami związanych z Cennikiem Usługi WLR (por. Tabela nr 39, I, W oraz II M), usługa blokowania połączeń dotyczy szerszego zakresu numerów niż te uznane za numery usług o podwyższonej opłacie, Prezes UKE uznał, że dla zachowania spójności niniejszej decyzji z rozstrzygnięciami obowiązującymi w Ofercie właściwym jest zastosowanie terminologii związanej z „usługami podlegającymi blokadzie połączeń”.

W piśmie z dnia 29 marca 2013 r. oraz w Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r. OPL wskazała, że niniejsza decyzja zmienia ofertę blokad połączeń na numery o podwyższonej opłacie udostępnioną już przez OPL w maju 2012 r., co wymaga na nowo wdrożenia funkcjonalności w systemach OPL. OPL podkreśliła również, że zmiana wariantów blokad względem wariantów obecnie stosowanych przez OPL spowoduje konieczność przekazania ponownej informacji do abonentów oraz PT, by mogli uaktualnić swoje wymagania. Nawiązując do wyżej opisanych kwestii przedstawionych w piśmie OPL z dnia 29 marca 2013 r. oraz w Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r. wskazujących na nieuzasadnione zmiany Projektu OPL w zakresie wariantów blokad i zakresów numeracji podlegającej usłudze blokowania połączeń, wymagające modyfikacji całego systemu dostarczania przedmiotowej usługi, należy wskazać, że zmiany Projektu OPL dokonane przez Prezesa UKE wynikają z faktu, że postanowienia oferty ramowej powinny odpowiadać przepisom prawa i potrzebom rynku, zwłaszcza potrzebie maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych. Dlatego też, Prezes UKE, rozstrzygając kwestie związane ze zmianą Oferty SOR w zakresie Usługi WLR, wziął pod uwagę przepisy prawa oraz

potrzeby rynkowe, zmierzając w ten sposób do jak najszerszego uwzględnienia interesów nie tylko OPL i PT, ale również interesu użytkowników końcowych. OPL jako operator o znaczącej pozycji rynkowej (zgodnie z postanowieniami Decyzji SMP 8) powinna mieć na względzie fakt, że jako taki operator podlega decyzjom regulacyjnym Prezesa UKE, który uwzględniając interes PT i użytkowników końcowych może modyfikować projekty zmian ofert ramowych przesyłane do Prezesa UKE przez OPL do zatwierdzenia. Fakt, że zmiany Oferty SOR dokonane niniejszą decyzją następują już po wdrożeniu przez OPL usługi blokady połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie nie oznacza, że wdrożone i stosowane już przez OPL zasady świadczenia danej usługi są zgodne z przepisami prawa i potrzebami rynku. Akceptując stanowisko OPL, Prezes UKE nie miałby możliwości dokonywania zmian w ofertach ramowych w oparciu o art. 43 ust. 2 Pt, a zmiany kształtu usługi detalicznej OPL determinowałby działania Prezesa UKE w zakresie regulowanej oferty hurtowej OPL. W świetle powyższych wyjaśnień Prezesa UKE, za słuszną należy uznać argumentację KIGEiT przedstawioną w Stanowisku KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r., w której wskazano, że to OPL powinna dostosować działalność hurtową do decyzji Prezesa UKE, a nie Prezes UKE dostosowywać decyzje do rozwiązań przyjętych uprzednio przez OPL. Słusznie KIGEiT wskazała także, że skoro OA są zobowiązani do uiszczenia opłaty za aktywne konto na Platformie, to Platforma ta powinna w pełni umożliwiać realizację przepisów art. 64 i 64a Pt (a nie być oparta jedynie o rozwiązania już uprzednio funkcjonujące w OPL). Dlatego też Prezes UKE nie przychylił się do argumentów OPL wyrażonych w piśmie z dnia 29 marca 2013 r. dotyczących niespójności rozwiązań dotyczących blokowania połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie przyjętych niniejszą decyzją z rozwiązaniami przyjętymi już w OPL w zakresie tych usług. Powyższe stanowisko Prezesa UKE pozostaje w zgodzie opinią KIGEiT, zaprezentowaną w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r.

W Stanowisku KIGEiT, jak również w piśmie KIGEiT z dnia 6 czerwca 2012 r. znalazły się postulaty, by w treści Zatwierdzonej Oferty wskazano, że próg kwotowy dotyczy połączeń realizowanych przez abonentów przyłączonych do Sieci OPL. OPL nie zgodziła się z argumentami KIGEiT, proponując w piśmie z dnia 11 maja 2012 r. by nie uwzględniać propozycji KIGEiT w omawianym zakresie. W ocenie Prezesa UKE, twierdzenia KIGEiT nie zasługują na uwzględnienie. Zmiany wprowadzane niniejszą decyzją dotyczą bowiem świadczenia przez OPL Usługi WLR i powinny dotyczyć tylko abonentów korzystających z Usługi WLR. Nie każdy abonent przyłączony do Sieci OPL jest Abonentem Usługi WLR. Natomiast wszyscy abonenci PT korzystającego z Sieci OPL w oparciu o usługę dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telekomunikacyjnej OPL są abonentami przyłączonymi do Sieci OPL.

Odnosząc się do przedstawionych w Stanowisku konsultacyjnym OPL uwag w zakresie stosowania postanowień Projektu OPL do Części detalicznej OPL, Prezes UKE postanowił uwzględnić zastrzeżenia OPL i wskazać w treści Zatwierdzonej Oferty, że postanowienia dotyczące zasad świadczenia usługi blokowania połączeń dotyczą jedynie PT. Wprowadzony zapis jednoznacznie zatem wskazuje, że omawiane postanowienia nie dotyczą Części detalicznej OPL. Za słuszny należy bowiem uznać argument OPL wskazujący, że Część detaliczna OPL nie nabywa Usługi WLR. Znajduje to potwierdzenie w treści Oferty SOR, zgodnie z którą jedynym podmiotem korzystającym z Usługi WLR na mocy postanowień Części IV Oferty SOR może być PT czyli zgodnie z definicją Oferty SOR przedsiębiorca lub inny podmiot, nie będący OPL, uprawniony do wykonywania działalności gospodarczej na podstawie odrębnych przepisów, który wykonuje działalność gospodarczą polegającą na dostarczaniu sieci telekomunikacyjnych lub świadczeniu usług

telekomunikacyjnych, współpracujący z OPL w ramach Umowy o Dostępie lub wnioskujący o zawarcie Umowy o Dostępie.

W stanowisku OPL z dnia 29 marca 2013 r., OPL zaproponowała uzupełnienie treści Projektu OPL o postanowienia umożliwiające dokonanie roboczych uzgodnień pomiędzy PT i OPL co do szczegółowych zasad wdrożenia usługi blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie oraz funkcjonowania interfejsu systemu informatycznego. W ocenie Prezesa UKE propozycja OPL nie zasługuje na uwzględnienie. Należy podkreślić, że co do zasady oferta ramowa określa ramowe warunki na podstawie których OPL współpracuje z PT. Oferta ramowa, zgodnie z dyspozycją art. 43 ust. 6 Pt, zawiera warunki podstawowe, minimalne, które mogą być zmienione jedynie na korzyść podmiotów zawierających umowy o dostępie na podstawie oferty ramowej. Tym samym Prezes UKE wskazuje, że dodatkowe zastrzeżenie w treści Oferty SOR, o które wnioskuje OPL jest nieuzasadnione, bowiem zgodnie z zasadą swobody umów (z uwzględnieniem jednakże nałożonego na OPL obowiązku niedyskryminacji i dyspozycji art. 43 ust. 6 Pt, zgodnie z którym operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, jest obowiązany do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie, o której mowa w art. 43 ust. 1 Pt, lub ustalonej decyzją Prezesa UKE) OPL może negocjować szczegółowe zasady wdrożenia usługi blokad połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie oraz funkcjonowania interfejsu systemu informatycznego.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe rozważania dotyczące zmian wprowadzonych przez Prezesa UKE oraz postulatów KIGEiT i OPL, Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowe zmiany oraz treść Zatwierdzonej Oferty są zgodne z potrzebami rynku wskazującymi na konieczność zapewnienia maksymalnych korzyści po stronie użytkowników końcowych, do czego przyczynią się postanowienia Zatwierdzonej Oferty zmierzające do realizacji uprawnień abonenta wynikających z art. 64 i art. 64a Pt, w szczególności w zakresie otrzymywanych przez abonenta informacji o cenach za połączenia na numery podlegające blokadzie, jak również o samej usłudze blokowania połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 4 sentencji niniejszej decyzji w zakresie, w jakim dotyczy on pkt 5.1. ust. 1, ust. 2a, ust. 2b, ust. 2c i ust. 2e Zatwierdzonej Oferty.

## **2. Określenie zakresu numeracji, na jakiej OPL świadczy usługę blokowania połączeń (5.1 ust. 2)**

Prezes UKE, zgodnie z powyżej zaprezentowanym uzasadnieniem zmiany Projektu OPL (uzasadnienie w zakresie dodania pkt 5.1 dotyczącego numeracji, na jakiej świadczone są usługi o podwyższonej opłacie) zmienił ponadto Projekt OPL poprzez wykreślenie poszczególnych numerów w danym zakresie numeracji z pkt 5.1 ust. 2 Projektu OPL i wprowadzenie zakresów numeracyjnych, bez wskazywania konkretnych numerów, uznawanych za numery podlegające usłudze blokady połączeń. Podkreślić przy tym należy, że zmiana ta nie prowadziła do zmiany zakresu numeracji wskazanego przez OPL w Projekcie OPL, a jedynie polegała na bardziej ogólnym, ramowym ujęciu tego zakresu.

Zdaniem Prezesa UKE, tak precyzyjne określenie poszczególnych numerów, na jakich OPL za pomocą Platformy realizuje zlecenie PT zastosowania blokady, jakie było zawarte w Projekcie OPL przedstawionym od zatwierdzenia, było niecelowe. Przyjęcie w tym zakresie propozycji OPL doprowadziłoby do sytuacji, w której w przypadku jakiegokolwiek zmiany we wskazanej numeracji – nawet pojedynczej cyfry w danym numerze - w konsekwencji, konieczna byłaby zmiana Zatwierdzonej Oferty. Z uwagi na określony

czas trwania postępowania administracyjnego w zakresie zatwierdzenia zmiany oferty ramowej, częste jej zmiany mogą doprowadzić do sytuacji, w której treść oferty nie będzie odpowiadać obowiązującym przepisom prawa bądź potrzebom rynku. Wbrew twierdzeniom OPL, zawartym w piśmie z dnia 29 marca 2013 r., zarówno zakres numeracyjny wskazany w pkt 5.1 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty jak i w Tabeli 39 i 40 Projektu OPL w brzmieniu przedstawionym w postępowaniu konsultacyjnym I określony został ramowo, tak aby w przypadku wdrożenia przez OPL świadczenia usług o podwyższonej opłacie na numeracji wchodzącej w ramowy zakres wskazany w Zatwierdzonej Ofercie, wymagających wprowadzenia rozwiązań dotyczących blokowania połączeń, Oferta SOR nie wymagała zmiany. Określony w Zatwierdzonej Ofercie, ramowy zakres numeracyjny wyczerpuje bowiem całość numeracji, na jakiej mogą być dostarczane usługi o podwyższonej opłacie.

Po raz kolejny zastrzeżenia, co do zakresu numeracji podlegającej usłudze blokowania i ustanawiania limitów połączeń OPL podniosła w Stanowisku konsultacyjnym OPL II. Zdaniem OPL, celem uporządkowania rodzajów blokad oraz sposobów ich realizacji, zakres numeracji, której dotyczy Zatwierdzona Oferta w Tabeli nr 39 poz. I, lit. W, powinien odnosić się tylko do blokad realizowanych zgodnie z Modelem Wymiany Danych (zwanym dalej „MWD”) - Procesy (tu: poprzez usunięcie liter a-e). W ocenie OPL, takie rozwiązanie pozwoli nie tylko na uporządkowanie usług blokowania połączeń ze względu na ich rodzaj i sposób realizacji, ale również w prosty sposób pozwole odnieść się usłudze „automatyczna blokada połączeń” (Tabela 39, poz. I lit. V Oferty SOR) do wariantów wymienionych w Tabeli nr 39, poz. I, lit. W. Jednocześnie, OPL ponownie wniosła o wskazanie w Tabeli nr 39 poz. I, lit. X tylko następujących wariantów blokad realizowanych przez Platformę tj.: 700x, 701x, 703x, 704x, 708x, HESC, 118CDU, CPP 20(7,8), AUS 19XYZ, 70x (analogiczne zmiany powinny, zdaniem OPL objąć treść Tabeli nr 40 poz. I, lit. X). Na możliwość wprowadzenia ww. wariantów blokad połączeń wskazała również KIGEiT w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r.

Odnosząc się do opisanych powyżej propozycji OPL, Prezes UKE wskazuje, że nie zostały one uwzględnione w treści Zatwierdzonej Oferty. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że niewłaściwym jest odniesienie się w przedmiotowym zakresie do treści MWD – Procesy. Na fakt ten wskazała również KIGEiT w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r. Prezes UKE wskazuje, że ww. dokument, zgodnie z treścią Części I, Rozdział 10, pkt 10.1, ust. 3 i ust. 4 Oferty SOR, nie stanowi części Oferty oraz jest dokumentem niezmiennym (w kontekście zasad współpracy międzyoperatorskiej opisanych w Ofercie SOR, dokumentem podlegającym modyfikacjom jest MWD-Komunikaty, który opisuje fizyczny model danych i komunikację według modelu logicznego opisanego w MWD-Procesy). Stąd nie można uznać za prawidłowe uzasadnienie dla zmian Oferty SOR proponowanych przez OPL, w oparciu o dokument nie stanowiący jej części i według jej treści nie podlegający zmianom. Tym samym, dokument ten nie odpowiada celom przyjętym dla modyfikacji Projektu OPL wprowadzanych Zatwierdzoną Ofertą (tj.: wprowadzenia postanowień elastycznych, mogących odzwierciedlać zmieniające się warunki rynkowe w przedmiocie zakresu numeracji uznawanej za numerację podlegającą usłudze ustanawiania limitów i blokowania połączeń), tym samym jego treść nie może przemawiać przeciwko zmianom wprowadzanym przez Prezesa UKE, wprowadzonych właśnie z zamiarem zrealizowania wskazanych celów.

Ponadto, Prezes UKE wskazuje, że treść Tabeli 39 poz. I lit. W oraz Tabeli 40 poz. I lit. X zmienianych Zatwierdzoną Ofertą stanowi ujednoczenie treści ww. tabel w brzmieniu wynikającym z sentencji niniejszej decyzji (pkt I, ppkt 2 i ppkt 3) oraz dotychczasowego brzmienia Oferty SOR. Podkreślenia wymaga fakt, iż ww. tabele nie wskazują wyłącznie numerów uznanych przez OPL za numery usług o podwyższonej opłacie, ale opisują zakres

numeracyjny wszystkich numerów, na których może zostać ustanowiona blokada połączenia. Niemniej jednak, Prezes UKE zaznacza, co zostało wskazane we wcześniejszym fragmencie uzasadnienia niniejszej decyzji, że ramowy zakres numeracyjny przyjęty w Zatwierdzonej Ofercie wyczerpuje numerację, na jakiej mogą być dostarczane usługi o podwyższonej opłacie. Prezes UKE wskazuje również, że zakres numeracyjny wskazany w treści niniejszej decyzji (pkt I, ppkt 3 i ppkt 4) w Tabeli 39 poz. I lit. W i Lit. X oraz Tabeli 40 poz. I, lit. X i lit. Y odzwierciedla zakres numeracyjny objęty usługą limitowania i blokowania połączeń, jaki OPL wprowadziła do cennika usług detalicznych dla Abonentów OPL obowiązującego od dnia 1 stycznia 2014 r. (zwanego dalej „Cennikiem OPL”)<sup>31</sup>. Ustalenie to zostało wprawdzie zakwestionowane przez OPL w Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r. jako błędne (bez precyzyjnego wskazania, na czym ww. błąd polega), jednakże analiza ww. kwestii wskazuje, że, zdaniem Prezesa UKE, ustalenie to pozostaje prawidłowe. Prezes UKE wskazuje bowiem, że zakres numeracji objęty Zatwierdzoną Ofertą obejmuje, zgodnie z pkt 5.1 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty, numerację 70x (w tym, w szczególności 700, 701, 703, 704, 708), numery CPP 20x (7, 8) oraz 80x, numery HESC 118 xxx, wybrane numery AUS 19 xxx oraz numery 64x a zakres numeracji objęty Cennikiem OPL obejmuje numery: 700, 701, 704, 703, 708, domowy sms specjalny, 118 000, 118 112, 118 712, 118 800, 118 811, CPP 20 (7, 8), 1950, 19501, 19221, 19225, 19226, 19227, 19229, 19310, 19311, 19313, 19316, 19423, 19491, 19493, 19497, 19570, 19757. Jak wynika z powyższego, zakres numeracji objęty obydwoma dokumentami jest tożsamy (i tym samym, jak wskazano w projekcie decyzji poddanym postępowaniu konsolidacyjnemu II), a różni się jedynie sposobem jej określenia. Postanowienie pkt 5.1 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty określa bowiem zakres numeracji podlegający usłudze blokowania połączeń ramowo (i jest konkretyzowany przez pkt 5.1 ust. 2a Zatwierdzonej Oferty) natomiast Cennik OPL konkretnie wskazuje numerację, którą OPL traktuje jako numerację usług o podwyższonej opłacie (na której świadczy usługę blokowania połączeń).

Mając na uwadze powyższe wskazać także należy niezasadny jest argument OPL, że zapis zawarty w pkt 5.1 ust. 2a Zatwierdzonej Oferty jest nieczytelny, a wręcz sprzeczny z przepisami Pt jako wprowadzający wyjątek od zasady blokowania połączeń na określonych w Zatwierdzonej Ofercie zakresach numeracji bez precyzyjnego określenia, jakiej numeracji wyjątek ten dotyczy. Prezes UKE w odniesieniu do przedmiotowych zastrzeżeń OPL wskazuje, że pkt 5.1 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty w sposób ogólny określa zakres numeracji podlegający usłudze blokowania połączeń (zakres numeracji na jakiej istnieje możliwość założenia blokady), a pkt 5.1 ust. 2a ogranicza uprawnienie PT do żądania założenia blokady do tego zakresu przedmiotowej numeracji, na którym OPL świadczy usługę blokowania połączeń swoim abonentom. Konieczność wprowadzenia przedmiotowego ograniczenia wynika z faktu, że zakres numeracji, na jakiej OPL świadczy swoim abonentom usługę blokowania połączeń jest zmienny w czasie bowiem zależy od decyzji biznesowych OPL w zakresie świadczenia usług o podwyższonej opłacie na określonych zakresach numeracji. Prezes UKE musiał zatem zagwarantować odpowiednią elastyczność postanowień Oferty, określających zakres numeracji, na jakiej może być świadczona usługa blokowania połączeń, aby uniknąć konieczności każdorazowej zmiany Zatwierdzonej Oferty wraz z każdą (dokonywaną potencjalnie nawet w krótkich odstępach czasu) zmianą zakresu numeracyjnego, na jakim OPL świadczy przedmiotową usługę swoim abonentom. Z drugiej strony przyjęte rozwiązanie oznacza, że PT mogą zaoferować swoim abonentom WLR dokładnie taki sam zakres usługi blokowania połączeń, jaki OPL oferuje swoim abonentom, co przyczyni się do wsparcia równoprawnej konkurencji na rynku telefonii stacjonarnej. Tym samym, wbrew twierdzeniom OPL,

<sup>31</sup> <http://www.orange.pl/ocp-http/4655/PL/Binary2/1983675/4062567937.pdf>

przedmiotowe postanowienie ma na celu przede wszystkim zapewnienie pełnej wykonalności zleceń PT w zakresie usługi blokowania połączeń przez OPL, właśnie poprzez ścisłe powiązanie zakresu numeracji wskazywanego przez PT z zakresem numeracji podlegającej blokadzie połączeń stosowanym przez OPL dla własnych Abonentów. Dlatego też, w ocenie Prezesa UKE, treść postanowienia pkt 5.1 ust. 2a Zatwierdzonej Oferty jest jak najbardziej właściwa do zapewnienia realizacji usługi blokowania połączeń, zgodnie z przepisami art. 64 Pt i art. 64a Pt, co oznacza brak sugerowanej przez OPL sprzeczności z ww. przepisami Pt. Zdaniem Prezesa UKE, przedmiotowe zmiany oraz treść Zatwierdzonej Oferty są też zgodne z potrzebami rynku wskazującymi na konieczność zapewnienia elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym, z uwagi na zapewnienie możliwości uwzględnienia zmian zachodzących w Cenniku OPL w kwestii zakresu numeracji podlegającej blokadzie dla Abonentów Usługi WLR.

Ponownie należy wskazać, że rozwiązanie przyjęte w treści Zatwierdzonej Oferty polegające na wskazaniu w sposób ogólny zakresu numeracji, która może podlegać usłudze blokowania i ustanawiania limitów połączeń, powoduje, że przedmiotowe postanowienia Oferty SOR znajdą zastosowanie niezależnie od zmian dokonywanych w cennikach detalicznych OPL (stanowiących podstawowy zakres usług świadczonych w ramach Usługi WLR dla PT). Dlatego też, wbrew twierdzeniom OPL, dotyczącym pkt 5.1 ust. 2a Zatwierdzonej Oferty, podniesionym w Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r. rozwiązanie przyjęte w treści Zatwierdzonej Oferty odpowiada potrzebie rynku wskazanej w Decyzji SMP 8, polegającej na konieczności zapewnienia elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby PT mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym. Prezes UKE wskazuje ponadto, że częste zmiany postanowień oferty ramowej mogą doprowadzić do destabilizacji reguł współpracy. Takie działania byłyby niekorzystne i to zarówno dla OPL, jak i pozostałych PT oraz byłyby sprzeczne z potrzebą rynku wskazującą na konieczność zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom na mocy przepisów prawa oraz zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL (na podstawie oferty ramowej PT opierają zasady współpracy z OPL w zakresie usług hurtowych).

W Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r., OPL wskazała, na konieczność pozostawienia w Tabeli 39 i Tabeli 40 podziału blokad na blokady realizowane w oparciu o modele i warianty blokad połączeń istniejące w Ofercie SOR przed dniem wydania niniejszej decyzji i na pozostałe blokady (tu: OPL jako pozostałe blokady wskazuje, blokady połączeń na numery CPP 20 (7,8), HESC 118 xxx i AUS 19xxx oraz 70x, które nie występowały do dnia wydania niniejszej decyzji). OPL wskazała również na zasadność pozostawienia w Cenniku podziału blokad na blokady realizowane poprzez składanie zamówień za pośrednictwem ISI oraz na blokady realizowane poprzez Telsin. Zdaniem OPL, ułatwi to komunikację na rynku międzyoperatorskim, a wszelkie zmiany ww. zakresu blokad połączeń spowodują konieczność nieuzasadnionych funkcjonalnie zmian w systemach OPL, jak również w dokumentacji MWD - Komunikaty. Treść Zatwierdzonej Oferty wykracza, w opinii OPL, ww. zakresie poza intencję zmian, tj. dostosowanie Oferty SOR do treści postanowień art. 64 Pt i art. 64a Pt. Na potwierdzenie ww. stanowiska OPL przytoczyła następujące argumenty:

- istnienie różnego sposobu i czasu realizacji usług (zamówienia poprzez ISI, a Telsin);



- automatyczna blokada połączeń dotyczy tylko tych wariantów blokad zamawianych poprzez ISI;
- istnienie potrzeby zachowania jednorodnej numeracji blokad;
- brak możliwości przenoszenia blokad zakładanych w Telsin.

Nawiązując do wyżej powołanej argumentacji OPL, przedstawionej w treści Stanowiska OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r., Prezes UKE wskazuje, że przychylenie się do propozycji OPL w zakresie brzmienia Tabeli nr 39 i Tabeli nr 40 wpłynęłoby negatywnie na przejrzystość Oferty SOR z uwagi na wprowadzenie do Zatwierdzonej Oferty niepotrzebnych rozróżnień blokad ze względu na system obsługujący te blokady tj. ISI lub Telsin. Brzmienie Zatwierdzonej Oferty nie różnicuje bowiem sposobu blokowania połączeń ze względu na system obsługujący ich ustanawianie. A zatem nie ma powodu, aby rozróżnienie związane z systemem obsługującym blokady wprowadzone zostało jedynie w tabelach Cennika. Proponowane przez OPL postanowienia Tabeli nr 39 i Tabeli nr 40 należy ocenić także jako niejednoznaczne. Należy bowiem wskazać, że wprowadzenie pojęcie „Automatyczna blokada połączeń” (którego wprowadzenie OPL zaproponowała do Tabeli nr 39 i Tabeli nr 40) można interpretować jako dotyczące automatyzmu działania systemu obsługującego te blokady, ale także jako dotyczące automatyzmu wprowadzenia blokady. Wskazana niejednoznaczność mogłaby zaś prowadzić do kolizji z przepisami art. 64a Pt, który jednoznacznie określa, że blokowanie połączeń jest ściśle powiązane z „*żądaniem abonenta*”, nie zaś, że jest ono realizowane automatycznie. Za nieuzasadnione należy również uznać propozycję OPL, dotyczącą zachowania w Tabeli 39 i Tabeli 40 podziału blokad na blokady realizowane w oparciu o modele i warianty blokad połączeń istniejące w Ofercie SOR przed dniem wydania niniejszej decyzji i na pozostałe blokady (tu: OPL jako pozostałe blokady wskazuje, blokady połączeń na numery CPP 20 (7,8), HESC 118 xxx i AUS 19xxx oraz 70x). Należy bowiem wskazać, że Zatwierdzona Oferta reguluje zasady realizacji usługi blokowania połączeń w sposób kompleksowy, obowiązujący od dnia wydania niniejszej decyzji. Nie ma podstaw ani uzasadnienia, by wprowadzać jakiegokolwiek rozróżnienie związane z wariantami blokad połączeń w zależności od tego, czy dotyczą okresu przed czy po wydaniu niniejszej decyzji. Powyższe jest nieuzasadnione również w świetle postanowień pkt 5.2 ust. 17 Zatwierdzonej Oferty, wskazujących na konieczność przeniesienia dotychczasowych blokad na Platformę. Zatem nie ma powodów, by wprowadzać rozróżnienie, o które wniosła OPL. Prezes UKE wskazuje że uwzględnienie omawianej propozycji OPL prowadziłoby do niespójności Zatwierdzonej Oferty (Cennika z pkt 5.2 ust. 17) a w rezultacie do braku przejrzystości jej postanowień co pozostawałoby w sprzeczności z potrzebą rynku polegającą na konieczności zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Brak przejrzystości warunków, na jakich OPL zapewnia dostęp do usług świadczonych w ramach Usługi WLR, może zaś zniechęcić PT do podejmowania współpracy z OPL, co z kolei wpłynie negatywnie na poziom konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego, a zatem stoi w sprzeczności z potrzebami rynku w zakresie zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz możliwości zapobiegania ograniczeniom konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że działania regulacyjne w zakresie zmiany ofert ramowych nie mogą być determinowane bezwarunkowo rozwiązaniami przyjętymi w strukturze organizacyjnej systemów informatycznych danego podmiotu, tu: OPL (w postaci zróżnicowania w zamówieniach blokowania połączeń poprzez ISI i poprzez Telsin), lecz powinny opierać się na zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku wskazanymi w decyzjach nakładających obowiązek przedłożenia oferty ramowej (tu: Decyzji SMP 8). Tym samym, Prezes UKE, uznając, że propozycja wskazana w Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r. pozostawałaby

w sprzeczności z potrzebą rynku, polegającą na konieczności zapobiegania ograniczeniom konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, nie uwzględnił propozycji OPL w zakresie podziału Tabeli nr 39 i Tabeli nr 40, Zatwierdzonej Oferty.

Prezes UKE wskazuje również, że, wbrew twierdzeniom OPL, zawartym w Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r., treść niniejszej decyzji nie jest niezgodna z interesem konsumenckim i mechanizmami wypracowanymi i utrwalonymi na rynku telekomunikacyjnym. Należy podkreślić, że zmiany wprowadzane niniejszą decyzją do Oferty SOR w zakresie numeracji podlegającej blokadzie połączeń służą odzwierciedleniu przepisów art. 64 Pt i art. 64a Pt w jak najszerszym zakresie, celem umożliwienia realizacji uprawnień abonentów w przedmiotowym zakresie, niezależnie od rodzaju usług hurtowych, na podstawie których mają oni świadczone usługi telekomunikacyjne (tu: Usługa WLR). Prezes UKE wskazuje, że nie wszystkie mechanizmy wypracowane i wdrożone w przedsiębiorstwie OPL są zgodne ze zmieniającymi się przepisami prawa (tu: zmienionymi normami art. 64 i art. 64a Pt). Dlatego też, mając na względzie konieczność zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie m.in. różnorodności i jakości usług, jako jeden z celów działalności Prezesa UKE (por. art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt), Prezes UKE powinien uwzględniać powyższe, analizując rozwiązania wdrożone w OPL, co miało miejsce również w toku niniejszego postępowania.

W treści pisma z dnia 6 czerwca 2012 r. KIGeIT wskazała, że zamiast pojęcia katalogu usług o podwyższonej opłacie bardziej zasadnym jest używanie pojęcia katalogu usług podlegających blokadzie, tak aby proponowane zmiany Oferty SOR nie ograniczały możliwości PT w zakresie wykładni przepisów Pt. W ocenie KIGeIT, niektórzy PT będą chcieli zaproponować swoim abonentom możliwość blokowania połączeń, które nie stanowią usług o podwyższonej opłacie, ale istnieje możliwość ich blokowania. Według KIGeIT, takie blokady miałyby charakter fakultatywny zależny od woli danego PT.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE przychylił się do propozycji KIGeIT i dokonał zmiany tytułu Rozdziału 5, Części IV Oferty SOR, który otrzymał brzmienie „Zasady współpracy Stron w zakresie usług podlegających blokowaniu połączeń oraz nadużyć przy korzystaniu z tych usług w ramach Usługi WLR” w miejsce brzmienia „Zasady współpracy Stron w zakresie usług o podwyższonej opłacie oraz nadużyć przy korzystaniu z tych usług w ramach Usługi WLR”. Prezes UKE wskazuje, że brzmienie tytułu Rozdziału 5 Części IV Oferty SOR nadane Zatwierdzoną Ofertą w pełni bowiem odzwierciedla zakres usług, jakich ten rozdział Oferty SOR dotyczy. Prezes UKE wskazuje bowiem, że blokowaniu połączeń podlegać mogą, zgodnie z brzemieniem Zatwierdzonej Oferty, nie tylko połączenia na numery, na których świadczone są usługi o podwyższonej opłacie, ale także połączenia na inne numery, na których wprawdzie usługi o podwyższonej opłacie nie są świadczone, ale co do których istnieje techniczna możliwość blokowania połączeń, i co warto podkreślić, na których OPL oferuje usługę blokowania połączeń własnym abonentom (czego odzwierciedleniem było dotychczasowe brzmienie Oferty SOR, sprzed wydania niniejszej decyzji, przewidujące blokowanie połączeń nie tylko na numery, na których są świadczone usługi podwyższonej opłacie, por. m.in.: Tabela 39, część II, lit. M Oferty SOR w brzmieniu sprzed wydania niniejszej decyzji). Jak to już zostało podkreślone w uzasadnieniu niniejszej decyzji, takiemu rozwiązaniu nie stoją na przeszkodzie przepisy prawa, bowiem art. 64 i art. 64a Pt, określające uprawnienia abonentów w zakresie blokowania połączeń na numery, na których świadczone są usługi o podwyższonej opłacie, nie mogą być interpretowane jako wykluczające możliwość blokowania połączeń na numery inne, niż numery na których świadczone są usługi o podwyższonej opłacie (zwłaszcza biorąc pod uwagę konieczność odwzorowania zakresu usług świadczonych przez Część hurtową OPL Części detalicznej OPL w Usłudze WLR). Tym samym, należy wskazać, że modyfikacja

Projekt OPL zgodnie z treścią ww. stanowiska KIGeIT pozostaje w zgodzie nie tylko w przepisami prawa, ale również z potrzebami rynku polegającymi na konieczności zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Nawiązując do stanowiska KIGeIT prezentowanego w piśmie z dnia 6 czerwca 2012 r., nieuzasadniony jest również dla Prezesa UKE postulat KIGeIT, przedstawiony w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT, wskazujący na konieczność wyraźnego zaznaczenia, że numeracja CPP 20x, HESC 118 oraz AUS 19 xxx nie stanowi numerów o podwyższonej opłacie. W świetle uzasadnienia niniejszej decyzji dotyczącego zakresu numeracyjnego podlegającego usłudze blokady połączeń oraz wyjaśnień dotyczących tytułu Rozdziału 5 Części IV Oferty SOR prezentowanego we wcześniejszych fragmentach niniejszej decyzji, powyższe zastrzeżenie nie znajduje uzasadnienia.

W kwestii zakresu numeracji podlegającej usłudze blokady połączeń w Stanowisku konsultacyjnym OPL, ponownie zaproponowano dookreślenie konkretnych numerów, które mogą podlegać blokadom, z uwagi na możliwości systemowe OPL, poprzez wskazanie konkretnego, szczegółowego wykazu numerów lub poprzez zastrzeżenie w treści Oferty SOR, że zakres numeracji wskazywany przez PT nie powinien wykraczać poza zakres stosowany przez OPL dla własnych Abonentów. Z kolei w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT I przedstawiono postulat wykreślenia z pkt 5.1 ust. 2a Projektu OPL w brzmieniu nadanym w toku postępowania konsultacyjnego I postanowień dotyczących możliwości zmiany przez PT zakresu numeracji raz na 3 (trzy) miesiące. Zdaniem KIGeIT, takie ograniczenie nie dotyczy Części detalicznej OPL, a ponadto w toku negocjacji z OPL porozumienia w zakresie współpracy międzyoperatorskiej dotyczącego usługi blokowania połączeń okazało się, że PT będzie miał możliwość dowolnego definiowania zakresów numeracji podlegających blokowaniu. KIGeIT wniosła, by odpowiednie postanowienia negocjowanego porozumienia przenieść do treści Projektu OPL. Prezes UKE analizując argumentację OPL i KIGeIT, postanowił przychylić się do propozycji OPL, zmieniając postanowienia pkt 5.1 ust. 2a poprzez wprowadzenie zastrzeżenia uzależniającego zakres numeracji wskazywanej przez PT jako numeracja podlegająca usłudze blokowania połączeń od zakresu tej numeracji stosowanej przez OPL dla własnych Abonentów. Powyższe działania Prezesa UKE eliminują wątpliwości co do treści Zatwierdzonej Oferty w kwestii zakresu numeracji podlegającej usłudze blokady połączeń, o których mowa we wcześniejszych fragmentach uzasadnienia niniejszej decyzji. Zdaniem Prezesa UKE, przedmiotowe zmiany oraz treść Zatwierdzonej Oferty są zgodne z potrzebami rynku wskazującymi na konieczność zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Do zagadnienia zakresu numeracji podlegającej usłudze blokowania połączeń odniósł się Exatel w Stanowisku konsultacyjnym Exatel oraz KIGeIT w piśmie z dnia 5 kwietnia 2013 r., gdzie wskazano na błędne pozostawienie otwartego katalogu numerów, które mogą zostać zablokowane na życzenie Abonenta Usługi WLR, z jednoczesnym przykładowym wyczeniem konkretnej numeracji, jaka powinna zostać uznana za numery usług o podwyższonej opłacie. Jednocześnie, KIGeIT ponownie wniosła o usunięcie postanowień Projektu OPL w zakresie zasad uznawania danego zakresu numeracyjnego za numerację usług o podwyższonej opłacie. Z kolei w treści Stanowiska konsultacyjnego KIGeIT II wskazano, że każdy PT powinien samodzielnie decydować o zakresie usług, które podlegają pod reżim art. 64 Pt i art. 64a Pt. W ocenie KIGeIT, jeżeli PT nie będą mogli zablokować numeracji nieuznanej przez Część detaliczną OPL za usługi o podwyższonej opłacie, OPL powinna ponosić konsekwencje takiego stanu rzeczy. W treści pisma z dnia 3 marca 2014 r.,

KIGEiT dodatkowo wskazała, że treść Zatwierdzonej Oferty będzie można w skrajnym przypadku interpretować w sposób uniemożliwiający zakładanie blokad połączeń dla Abonentów Usługi WLR, które OPL samodzielnie wyłączyła spoza katalogu usług o podwyższonej opłacie (lub też z innych powodów samodzielnie zrezygnowała z blokad). Natomiast w treści Stanowiska KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r. wskazano, że Prezes UKE powinien samodzielnie zinterpretować przepisy Pt i jednoznacznie ustalić katalog numeracji związanej z usługami o podwyższonej opłacie, a nie pozostawiać to zagadnienie do rozstrzygnięcia OPL. W toku niniejszego postępowania KIGEiT podkreślała również, że z treści projektu Zatwierdzonej Oferty nie wynika gdzie jest określony zakres numeracji stosowany przez OPL, a także, czy w przypadku zmiany zakresu numeracji przez OPL blokady automatycznie się dezaktywują. Zdaniem, KIGEiT, konsekwencje takiego działania OPL mogą być odczuwalne przede wszystkim dla Abonentów Usługi WLR, którym nagle, bez zapowiedzi, przestaną działać funkcjonujące dotychczas blokady.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE podkreśla, że podejście Prezesa UKE do kwestii numeracji usług o podwyższonej opłacie przyjęte w Zatwierdzonej Ofercie charakteryzuje się elastycznością w sytuacji ewentualnych zmian zapotrzebowania rynkowego w tym zakresie. Prezes UKE po raz kolejny podkreśla, że tak ukształtowany zakres numeracji zapewnia PT szeroki wybór zakresu numeracji, na której PT może na żądanie abonenta dokonać blokady połączeń. Rozwiązanie przyjęte w treści Zatwierdzonej Oferty (pkt I ppkt 2 i ppkt 3 sentencji niniejszej decyzji - Tabela nr 38 i Tabela 40) wskazuje, że PT wybiera warianty blokad z ogólnego zakresu numeracji, w szczególności z uwzględnieniem poszczególnych wariantów blokad udostępnianych przez OPL. Oznacza to, że jeżeli dany PT nie świadczy w ramach własnej oferty detalicznej usługi blokowania połączeń na dany numer, to pomimo istnienia takiego wariantu blokady w Cenniku Usługi WLR nie musi go odzwierciedlać w swojej ofercie detalicznej. W tym miejscu należy podkreślić, że jakkolwiek PT ma możliwość szerokiego wyboru numerów podlegających usłudze blokowania połączeń to koniecznym jest uwzględnienie zakresu numeracji stosowanego przez OPL dla własnych abonentów. Powyższa konieczność wynika z charakteru Usługi WLR, która polega na oferowaniu PT na warunkach hurtowych przez OPL usług głosowych świadczonych w Sieci OPL. Tym samym, całkowita i niczym nie ograniczona dowolność we wskazywaniu numerów, do których PT zamawia ustanowienie blokady połączeń, wykraczałoby poza obowiązki regulacyjne wynikające z Decyzji SMP 8 w zakresie usługi hurtowego dostępu do Sieci OPL. Równocześnie, odnosząc się do kwestii samodzielnego decydowania o zakresie usług o podwyższonej opłacie przez PT, podniesionej przez KIGEiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT I, w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT II oraz w piśmie KIGEiT z dnia 3 marca 2014 r., Prezes UKE wskazuje, że znajduje ona uzasadnienie jedynie w przypadku realizowania usług głosowych w oparciu o własną sieć danego PT (lub Usługę LLU<sup>32</sup> w przypadku Usług Regulowanych) oraz w oparciu o umowy z dostawcami treści zawartymi przez PT. Jak wskazano powyżej, postulowana przez KIGEiT „samodzielnosc” podlega ograniczeniom wynikającym z zasad korzystania z Usługi WLR. Dlatego też, za nieuzasadnione należy uznać twierdzenia KIGEiT o odpowiedzialności OPL za niemożliwość blokowania przez PT połączeń na numery niewymienione w cenniku detalicznym OPL. Jeżeli dany PT będzie świadczył usługi detaliczne w oparciu o Usługę WLR to musi liczyć się z ograniczeniami wynikającymi z charakteru tej usługi. OPL nie może bowiem ponosić odpowiedzialności za decyzje biznesowe PT w zakresie przyjętego modelu świadczenia usług detalicznych.

---

<sup>32</sup> Usługa LLU - usługa dostępu telekomunikacyjnego w zakresie Dostępu Pełnego i Współdzielonego do Łącza Abonenckiego

Powyższa argumentacja, dotycząca podmiotu odpowiedzialnego za modyfikację zakresu numeracji podlegającej blokadzie, jest także aktualna w odniesieniu do twierdzeń OPL zawartych w Stanowisku konsultacyjnym OPL II, w zakresie konieczności usunięcia z pkt 5.1 Projektu OPL ust. 2c, który w brzmieniu poddanym Postępowaniu konsultacyjnemu II stanowił, że PT może aktywować dowolną kombinację poziomów blokad, definiować i modyfikować warianty blokad połączeń do numeracji, o której mowa w ust. 2. OPL wskazała bowiem, że proponowane przez Prezesa UKE zmiany Projektu OPL wykraczają poza obecny zakres oferty detalicznej OPL, w ramach której Abonenci OPL nie mogą modyfikować wariantów blokad. Opisane powyżej twierdzenia OPL, zostały poddane w wątpliwość co do ich zasadności, przez KIGEiT, w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r.

W odniesieniu do ww. argumentacji OPL należy wskazać, że Prezes UKE uwzględnił wątpliwości OPL i dokonał odpowiedniej zmiany treści Projektu OPL poprzez wskazanie, że PT ma jedynie możliwość modyfikacji wariantów blokad. Przedmiotowe postanowienie Projektu OPL w brzmieniu przedstawionym w toku postępowania konsultacyjnego II, mogło budzić wątpliwości interpretacyjne w sposób mogący powodować problemy we współpracy międzyoperatorskiej pomiędzy OPL i PT, bowiem nieprecyzyjnie określało uprawnienia PT, których istotą była możliwość dokonywania kombinacji (wybrania) poszczególnych wariantów (a nie zmiana w obrębie poszczególnych wariantów, co mogło sugerować konsultowane brzmienie Projektu OPL). Mając na względzie fakt, że każdy Abonent OPL może według własnego uznania wybrać warianty blokad połączeń, należy uznać, że przedmiotowe rozstrzygnięcie jak w sentencji niniejszej decyzji odpowiada zakresowi jaki powinna mieć Usługa WLR, ponieważ nie wykracza poza zakres oferty detalicznej OPL. Należy przy tym jednakże podkreślić, że jakkolwiek PT ma możliwość dokonywania kombinacji wariantów blokad połączeń, to jednak w swoich działaniach, podejmowanych jako przedsiębiorca telekomunikacyjny korzystający z Usługi WLR, jest ograniczony zakresem numeracji usług świadczonych przez OPL jej własnym Abonentom, które mogą podlegać blokadzie połączeń (o czym mowa w pkt 5.1. ust. 2a Zatwierdzonej Oferty). Powyższe oznacza, że zakres dokonywanych przez PT kombinacji wariantów blokad jest ograniczony do tych zakresów numeracji, które są udostępniane w ramach Usługi WLR przez OPL. Prezes UKE zaznacza, że Usługa WLR jest świadczona w ramach współpracy międzyoperatorskiej i zasady jej udostępniania przez OPL powinny uwzględniać specyfikę tej współpracy oraz zasady w niej obowiązujące. Należy podkreślić, że obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, opisujący zasadę niedyskryminacji, jest jednym z obowiązków regulacyjnych obciążających OPL na mocy Decyzji SMP 8 i dotyczy równego traktowania PT m.in. względem Części detalicznej OPL i podmiotów zależnych od OPL, a nie względem Abonentów OPL (w ramach Oferty SOR realizację tego obowiązku zapewniają m.in. Postanowienia Części I Ogólnej, Rozdział 5 pkt 5.1 Oferty SOR, regulujące Model Współpracy Międzyoperatorskiej). Powyższe potwierdza, że równoprawne traktowanie PT przez OPL, a tym samym i kształt oferty hurtowej OPL w zakresie usług oferowanych w ramach Usługi WLR powinien uwzględniać nie tylko fakt właściwej relacji obowiązku niedyskryminacji (tj. równego traktowania PT względem Części detalicznej OPL), ale również specyfikę współpracy międzyoperatorskiej, związaną z koniecznością umożliwienia PT konstruowania własnych ofert detalicznych (w tym także o zakresie węższym niż oferta detaliczna OPL, w tym przypadku ograniczonej jedynie do niektórych wariantów blokad) jak dla Usługi WLR). Powyższe potwierdza treść Decyzji SMP 8, w której zidentyfikowane zostały specyficzne dla krajowego rynku rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) potrzeby rynku. Należy bowiem wskazać, że jedną z podstawowych potrzeb krajowego rynku rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) wskazanych w Decyzji SMP 8 jest konieczność zapewnienia skutecznego zarządzania przez

PT obsługą użytkownika końcowego. Zatem uprawnienie, o którym mowa w pkt 5.1 ust. 2c Oferty SOR w brzmieniu wynikającym z sentencji niniejszej decyzji w zakresie pkt I, ppkt 4 odpowiada tej potrzebie rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE wskazuje, że nieuwzględnienie propozycji Exatel i KIGeIT oraz postulatów OPL zawartych w Stanowisku konsultacyjnym OPL II, w przedmiotowym zakresie jest zgodne z potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak aby PT mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym, zaś ich uwzględnienie spowodowałoby zaprzeczenie tym potrzebom z wyżej podanych przyczyn.

Kwestia umieszczenia w treści Projektu OPL w zakresie numeracji podlegającej usłudze blokowania połączeń numerów do sieci przywoławczych (numeracja 64x) została podniesiona przez OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL II. OPL wniosła o wykreślenie z pkt. 5.1 ust. 2 litery e. Zdaniem OPL, zakres numeracji 64x nie obejmuje połączeń o podwyższonej opłacie, ale jest ujęty w realizowanych obecnie wariantach blokad. Takiego samego zdania jest również KIGeIT czemu dała wyraz w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r. Natomiast w Stanowisku KIGeIT z dnia 15 maja 2014 r., KIGeIT zwróciła się do Prezesa UKE o analizę, czy wskazana przez OPL numeracja (tj. 64x i 80x) zalicza się do usług o podwyższonej opłacie, a w przypadku odpowiedzi twierdzącej brak jest, zdaniem KIGeIT, uzasadnienia wyłączenia możliwości zakładania blokad na tej numeracji. W szczególności, w opinii KIGeIT, analizując zagadnienie od strony prawnej, różne zasady zakładania blokad dla różnej numeracji wydają się niedopuszczalne ze względu na brzmienie art. 64 Pt i art. 64a Pt.

Odnosząc się do powyższej kwestii, Prezes UKE ponownie wyjaśnia, że konieczna była zmiana Projektu OPL w zakresie postanowień wskazujących konkretną numerację usług o podwyższonej opłacie, gdyż postanowienia te w kształcie przedstawionym przez OPL były niezgodne z przepisami Pt. Przepisy Pt nie precyzują bowiem, na jakiej konkretnie numeracji świadczone są usługi o podwyższonej opłacie, a wskazują jedynie, że usługi o podwyższonej opłacie związane być muszą z usługą telekomunikacyjną. Zdaniem Prezesa UKE, z uwagi na brak przypisanego do usług o podwyższonej opłacie zakresu numeracji w Pt, Zatwierdzona Oferta nie może wskazywać konkretnych numerów wykorzystywanych do świadczenia usług o podwyższonej opłacie, ponieważ mogłoby to prowadzić do ograniczenia uprawnień abonentów do zablokowania połączeń na numery usług z dodatkowym świadczeniem, wynikających z Pt. Dlatego też, wbrew twierdzeniom OPL, Prezes UKE nie uznał numerów w formacie 64x za numery usług o podwyższonej opłacie (Prezes UKE uznał, że jest to numeracja, na której można skorzystać z usługi blokowania połączeń), gdyż umieścił je w pkt. 5.1 ust. 2 wskazującym, na jakich numerach mogą być stosowane blokady połączeń (nie zaś na jakich numerach świadczone są usługi o podwyższonej opłacie) tj. do określonej w tym punkcie numeracji. Tym samym, postanowienia Zatwierdzonej Oferty są zgodne i spójne z treścią Tabeli nr 39 i Tabeli nr 40 w przedmiotowym zakresie. Powyższe odnosi się również do treści Stanowiska KIGeIT z dnia 15 maja 2014 r. w zakresie, w jakim dotyczyło ono zasadności ustanawiania blokad na numeracji 64x oraz 80x (pkt 3 Stanowiska KIGeIT z dnia 15 maja 2014 r.). Należy bowiem wskazać, że zarówno numeracja 64x jak i numeracja 80x, stanowią numerację, na której OPL świadczy własnym Abonentom (jak to już zostało wyżej ustalone) usługę blokowania połączeń. Dlatego też, nie ma powodów do wyłączenia w Ofercie możliwości zakładania blokad połączeń na ww. numeracji dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych korzystających z Usługi WLR, bowiem prowadziłoby to do zróżnicowania sytuacji konkurencyjnej Części detalicznej OPL i tych przedsiębiorców (przedsiębiorcy

telekomunikacyjni korzystający z Usługi WLR nie mogliby zaoferować swoim abonentom takiego zakresu usługi blokowania połączeń, jako oferuje Część detaliczna OPL).

Po raz kolejny podkreślić należy, że Zatwierdzona Oferta stanowi skorelowanie treści ww. tabel w brzmieniu wynikającym z sentencji niniejszej decyzji pkt I, ppkt 2 i ppkt 3 z dotychczasowym brzmieniem Oferty SOR. Zdaniem Prezesa UKE, jak już wyżej wskazano, powyższe działania odzwierciedlone w sentencji Zatwierdzonej Oferty są zgodne z potrzebą rynku, polegającą na konieczności zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym. Jednocześnie też Prezes UKE wskazuje, że zmiany opisane w Zatwierdzonej Ofercie są zgodne także z treścią przepisów prawa, m.in. art. 64 Pt (poprzez umożliwienie abonentom realizacji przyznanych im ww. przepisem prawa uprawnień w jak najszerszym zakresie) oraz postanowieniami Rozporządzenia, Załącznik nr 1 pkt 3, wskazującymi zakres oferty ramowej o połączeniu sieci, która powinna m.in. opisywać: *„oferowane usługi w ramach połączonych publicznych sieci telekomunikacyjnych, w tym usługę hurtowego dostępu do sieci operatora zobowiązanego do zapewnienia tej usługi, zapewniające użytkownikom korzystającym z usług lub sieci jednego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego komunikowanie się z użytkownikami korzystającymi z usług lub sieci tego samego lub innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego albo dostęp do usług dostarczanych przez innego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego lub użytkowników, o których mowa w art. 4 pkt 1, 2, 4, 5, 7 i 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne.”*

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że po postępowaniu konsultacyjnym II uzupełnił katalog numeracji podlegającej blokadzie, zawarty w pkt 5.1 ust. 2 lit. a Projektu OPL o numery 80x. Podkreślić przy tym należy, że wskazana zmiana miała charakter jedynie redakcyjny, w tym znaczeniu, że nie oznaczała zmiany kształtu uprawnień PT i obowiązków OPL w zakresie usługi blokowania połączeń a usuwała jedynie niespójność w brzmieniu Projektu OPL poddanemu postępowaniu konsultacyjnemu II w tym zakresie. Należy bowiem wskazać, że uprawnienie do założenia blokady na numery 80x jednoznacznie wynikało z wykazów wariantów zawartych w Tabeli 39 i Tabeli 40 (wariant 1 w obu tabelach). Dodanie zatem numeracji 80x w pkt 5.1 ust. 2 lit. b nie skutkowało jakkolwiek zmianą zakresu uprawnień i obowiązków wynikających z Zatwierdzonej Oferty a doprowadziło jedynie do wyeliminowania ryzyka powstania ewentualnych nieporozumień we współpracy międzyoperatorskiej, jakie teoretycznie mogłyby się pojawić przy niespójności między postanowieniami Zatwierdzonej Oferty (tj. między wykazami wariantów zawartymi w Tabeli 39 i Tabeli 40 i katalogiem numeracji podlegającej blokadzie zawartym w pkt 5.1 ust. 2 Projektu OPL). Wskazana zmiana, eliminując wspomniane ryzyko, jednoznacznie przyczynia się do wypełnienia potrzeby rynku zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom na mocy przepisów prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE postanowił jak w pkt I pkt 4 sentencji niniejszej decyzji w zakresie, w jakim dotyczy on pkt 5.1 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty.

### **3. Informowanie przez OPL o zmianie w zakresach numeracji**

Prezes UKE postanowił zmienić postanowienia Projektu OPL poprzez wprowadzenie w treści Projektu OPL w brzmieniu nadanym po postępowaniu konsultacyjnym I, zapisu (ust. 2d w pkt 5.1), że OPL z wyprzedzeniem przynajmniej jednego miesiąca informuje PT o zmianie w zakresach numeracji, o których mowa w pkt 5.1 ust. 2a. Prezes UKE

zaakceptował tym samym propozycję OPL w ww. zakresie przedstawioną w Stanowisku konsultacyjnym OPL I. W ocenie Prezesa UKE wyżej wskazany okres jednego miesiąca z jednej strony zapewni PT możliwość wystarczającej reakcji na zmieniające się warunki świadczenia usług telekomunikacyjnych dla abonentów, a z drugiej strony nie ograniczy OPL w możliwości szybkiego reagowania na zmianę zapotrzebowania konsumentów i nie będzie utrudniał OPL sprawnego wdrożenia nowych ofert detalicznych.

Pismem z dnia 11 maja 2012 r. OPL zaproponowała wprowadzenie obowiązku informacyjnego o zmianie katalogu usług o podwyższonej opłacie z wyprzedzeniem jednego miesiąca. Pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. KIGeiT pozytywnie odniosła się do powyższej propozycji OPL. W Stanowisku konsultacyjnym KIGeiT I, wskazano, że niezbędne jest ograniczenie częstotliwości zmiany katalogu usług podlegających blokadzie. Według KIGeiT, OPL powinna informować PT o stosownych zmianach z wyprzedzeniem minimum 3 (trzech) miesięcy, przy czym jakiegokolwiek zmiany nie powinny następować częściej niż raz w roku. Jednocześnie, KIGeiT podniosła konieczność dodania zastrzeżenia wskazującego, że zmiany w zakresach numeracji nie będą ograniczały możliwości blokowania usług o podwyższonej opłacie. Z kolei w treści Stanowiska konsultacyjnego KIGeiT II, KIGeiT podkreśliła brak zrozumienia intencji, jakie przyświecały wprowadzaniu przedmiotowych postanowień Projektu OPL oraz brak umocowania prawnego dla OPL do dokonywania zmian w zakresie numeracji objętej zakresem przedmiotowym niniejszej decyzji i w związku z tym zwróciła się o wykreślenie z Projektu OPL pkt 5.1 ust. 2d.

Analizując ww. argumenty OPL i KIGeiT, Prezes UKE postanowił uwzględnić postulat OPL w zakresie aktualizacji katalogu usług o numeracji, o którym mowa w pkt 5.1 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty. Należy wskazać, że zmiany Oferty SOR wprowadzane niniejszą decyzją dotyczą Usługi WLR, której kształt determinowany jest ofertą detaliczną OPL. Dlatego też, w ocenie Prezesa UKE, OPL powinna mieć możliwość zmian w zakresie numeracji podlegającej usłudze blokowania połączeń, tak by warunki świadczenia tej usługi były równoprawne i konkurencyjne zarówno dla PT, jak i Części detalicznej OPL. Powyższe nie wpływa w żaden sposób na zakres numeracji wskazywany przez PT, na którym OPL ma umożliwiać mu blokowanie połączeń. PT może bowiem wskazać zakres numeracji, na której składane będą zamówienia blokowania połączeń pokrywające się z zakresem oferowanym przez OPL swoim abonentom lub może być zakresem węższym niż oferowany przez Część detaliczną OPL. Prezes UKE nie uwzględnił natomiast postulatu KIGeiT przedstawionego w Stanowisku konsultacyjnym KIGeiT I, zgodnie z którym OPL powinna informować PT o stosownych zmianach z wyprzedzeniem minimum 3 (trzech) miesięcy (w miejsce jednego miesiąca) przy czym jakiegokolwiek zmiany nie powinny następować częściej niż raz w roku. Należy bowiem wskazać, że zmiany cennika detalicznego OPL mieszczą się w zakresie strategii marketingowej spółki prawa handlowego, jaką jest OPL. Nałożony na OPL reżim regulacyjny nie uzasadnia konieczności informowania PT będących konkurentami OPL o planowanych zmianach w kształcie oferty detalicznej OPL. Ponadto należy wskazać, że oferta detaliczna OPL jako taka nie podlega regulacjom w zakresie kształtu tej oferty. Dlatego też, Prezes UKE uznał, że informowanie PT o zmianach w zakresie numeracji o której mowa w pkt 5.1 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty z wyprzedzeniem trzech miesięcy byłoby de facto nieproporcjonalnym i nieuzasadnionym środkiem regulacyjnym. Z tych samych przyczyn Prezes UKE nie przychylił się do propozycji KIGeiT, aby OPL mogła jedynie raz w roku zmieniać zakres numeracji na jakim świadczy własnym abonentom usługę blokowania połączeń. Rozwiązanie to należy ocenić jako ograniczające OPL możliwość wdrażania (bądź zmiany) ofert detalicznych w nieuzasadniony sposób. Analogiczne powody były podstawą podjęcia przez Prezesa UKE



decyzji o nieuwzględnieniu postulatu KIGEiT przedstawionego w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT II w zakresie wykreślenia ust. 2d Projektu OPL. Należy bowiem podkreślić, że ewentualna modyfikacja zakresu numeracji, na której OPL świadczy swoim abonentom usługę blokowania połączeń, nie będzie wynikiem umocowania prawnego OPL do wiążącego określenia zakresu przedmiotowego art. 64 i art. 64 a Pt, którego OPL oczywiście nie posiada, ale będzie wynikiem niewątpliwego prawa OPL do określenia zakresu swojej oferty detalicznej (którą oferta ramowa w zakresie Usługi WLR powinna odzwierciedlać). Prawo OPL do modyfikacji swojej oferty detalicznej w zakresie usługi blokowania połączeń potwierdza sam KIGEiT, kiedy stwierdza w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT II, że *„każdy przedsiębiorca powinien samodzielnie decydować o zakresie usług, które podlegają pod reżim art. 64 i 64a Pt”*, Prezes UKE nie dostrzega bowiem przyczyn, dla których stwierdzenie to miałoby być prawdziwe w odniesieniu do wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych oprócz OPL. Jednocześnie, Prezes UKE wskazuje, że za niezasadnością postulatów KIGEiT w przedmiotowym zakresie przemawia również fakt, że postulat ten dotyczy Usługi WLR. Jak podkreślał Prezes UKE we wcześniejszych fragmentach uzasadnienia niniejszej decyzji Usługa WLR stanowi odzwierciedlenie oferty detalicznej OPL i polega na korzystaniu przez PT z rozwiązań przyjętych w Sieci OPL (tu: korzystanie z Platformy). Tym samym, zmiany zakresu numeracji objętej usługą blokowania połączeń nie będą wymagały od PT wprowadzenia daleko idących zmian w systemach PT, a jedynie modyfikacji danych zasilających Platformę. Za zasadną jednak należy uznać propozycję KIGEiT zawartą w Stanowisku konsultacyjnym I, w zakresie wprowadzenia zastrzeżenia uniemożliwiającego OPL wprowadzanie takich zmian, które mogłyby z kolei uniemożliwić PT wykonanie postanowień art. 64 i art. 64a Pt. Należy podkreślić, że ramowy sposób określenia zakresu numeracji, na jakiej OPL jest zobowiązana świadczyć usługę blokady połączeń, nie oznacza, że OPL może zrezygnować ze świadczenia tej usługi w odniesieniu do całego zakresu numeracyjnego (np. 70x lub 20x) lub nawet wszystkich zakresów wymienionych w pkt 5.1 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty. Należy stanowczo podkreślić, że OPL zobowiązana jest świadczyć PT usługę blokady połączeń na każdym z wymienionych w pkt 5.1 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty zakresów numeracyjnych, a jedynie szczegółowy zakres numeracji podlegającej blokowaniu na żądanie PT jest uzależniony od zakresu oferty detalicznej OPL. Rozwiązanie takie oznacza, że PT w każdym przypadku będzie mógł zaoferować swojemu Abonentowi Usługi WLR usługę blokowania połączeń na każdym z zakresów numeracyjnych wskazanych w pkt 5.1 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty, z tym, że to, czy oferta ta będzie mogła dotyczyć określonego, konkretnego numeru zależy będzie od tego, czy OPL oferuje podobną usługę na tym właśnie numerze swoim abonentom.

Rozwiązanie przyjęte w Zatwierdzonej Ofercie, zdaniem Prezesa UKE, odpowiada przepisom prawa i jednocześnie jest zgodne z potrzebami rynku, z uwagi na fakt, że dzięki wprowadzonym zmianom działania OPL i PT przyczynią się do maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych. PT powinni dysponować możliwością wyboru narzędzi umożliwiających im spełnienie obowiązków ustawowych. PT, jako podmiot odpowiedzialny ze niewykonanie czynności, do których abonent jest uprawniony oraz ponosząc z tego tytułu ryzyko powinien także mieć możliwość dokonania wyboru działań mających na celu realizację woli abonenta. PT powinien mieć zatem możliwość określenia zakresu numeracji, na którym chce świadczyć abonentom usługę blokowania połączeń.

Z przedstawionych wyżej rozważań wynika, że omawiane zmiany Projektu OPL wprowadzają nie budzące wątpliwości zasady określenia przez PT zakresu numeracji, na jakiej OPL jest zobowiązana świadczyć usługę blokowania połączeń, a tym samym gwarantują wykonanie przez PT obowiązków wobec swoich abonentów wynikających

z art. 64 i 64a Pt. Pozostają zatem w zgodzie z potrzebami rynku wynikającymi z Decyzji SMP 8 polegającymi na zapewnieniu przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji, pkt I, ppkt 4 w zakresie, w jakim dotyczy on pkt 5.1 ust. 2d Zatwierdzonej Oferty.

#### **4. Określenie zasad wzajemnych rozliczeń w zakresie połączeń na numery podlegające blokadzie połączeń (5.1 ust. 3 Zatwierdzonej Oferty)**

W zakresie zasad dotyczących nadużyć oraz kwestii odpowiedzialności stron Oferta SOR zawierała w Części IV, Usługa WLR, Rozdział 5 ust. 2 stosowne rozstrzygnięcia. Oferta SOR w dotychczasowym brzmieniu w zakresie nadużyć telekomunikacyjnych, blokad oraz zakresu odpowiedzialności odnosiła się jednak jedynie do numeracji z zakresu 70x. W projekcie niniejszej decyzji poddanej postępowaniu konsultacyjnemu I rozszerzono zakres numeracji, na której może występować zjawisko sztucznego ruchu o numerację z zakresu CPP 20x, HESC 118 xxx oraz AUS 19 xxx.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL I wskazano, że OPL nie wniosowała o rozszerzenie postanowień dotyczących sztucznego ruchu na szerszy zakres usług, niż usługi na numeracji 70x. Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE postanowił uwzględnić stanowisko OPL i zmienić odpowiednio postanowienia Projektu OPL w brzmieniu poddanemu postępowaniu konsultacyjnemu I w zakresie zasad rozliczeń za tzw. sztuczny ruch. Ostatecznie, Prezes UKE dokonał jedynie zmiany redakcyjnej Projektu OPL w zakresie pkt 5.1 ust. 3, poprzez wskazanie, że zasady rozliczeń za sztuczny ruch dotyczą tylko numeracji 70x. Powyższe oznacza, że tak jak w dotychczasowym brzmieniu Oferty SOR zasady odpowiedzialności za zjawisko tzw. sztucznego ruchu oraz ruchu wygenerowanego na skutek włamania do Sieci OPL, dotyczą tylko usług świadczonych z wykorzystaniem numerów 70x. Akceptując argumentację OPL, należy podkreślić, że zasady odpowiedzialności za zjawisko tzw. sztucznego ruchu nie były objęte Wnioskiem I, a swoim zakresem przedmiotowym nie dotyczącą ściśle treści niniejszej decyzji odnoszącej się wyłącznie do zasad blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Prezes UKE postanowił zrezygnować ze zmiany zaproponowanej w poddanym konsultacjom I projekcie decyzji i zatwierdzić w tym zakresie Projekt OPL zgodnie z Wnioskiem I. Opisane działanie Prezesa UKE podjęte zostało w celu ujednoczenia i zachowania spójności postanowień Oferty SOR w zakresie usług opłacie podlegających blokadzie. Stanowisko Prezesa UKE odpowiada zatem potrzebie rynku wskazującej na konieczność zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji pkt I, ppkt 4, w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.1 ust. 3 Zatwierdzonej Oferty.

#### **5. Zasady ogólne blokowania połączeń na numery wskazane w pkt 5.1 ust. 2 (5.1 ust. 4)**

Prezes UKE postanowił dokonać zmiany Projektu OPL poprzez wprowadzenie w treści Projektu OPL w brzmieniu przedstawionym w toku postępowania konsultacyjnego I, postanowień wskazujących, że w przypadku, gdy OPL nie zablokuje możliwości wykonywania połączeń na numery wskazane w pkt 5. 1 ust. 2 w terminie 3 (trzech) godzin od otrzymania wniosku PT, PT nie jest zobowiązany do zapłaty OPL należności za ruch na numery wskazane w pkt 5. 1 ust. 2 wygenerowany po terminie, w którym OPL powinna była zablokować możliwość wykonywania tych połączeń

W Stanowisku konsultacyjnym OPL I, wskazano, że realizacja usługi blokady połączeń dla PT przez OPL, o której mowa w konsultowanym projekcie decyzji, jest niemożliwa

do realizacji ze względów organizacyjnych. Według OPL, blokady i limity są realizowane na platformie usługowej konfigurowanej (w zakresie własnych abonentów) przez poszczególnych PT korzystających z Usługi WLR. OPL podkreśliła również, że nie ma funkcjonalności blokowania całego ruchu na danym zakresie numeracji od PT w czasie 3 (trzech) godzin od zgłoszenia. Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE nie podzielił argumentów OPL. Za działanie Platformy, jak również za zapewnienie określonych funkcjonalności Platformy odpowiedzialna jest OPL i to właśnie OPL za pośrednictwem Platformy dokonuje blokady połączeń na wniosek PT. Przyjęcie za zasadne argumentacji OPL, wiązałoby się z koniecznością uchylenia opłaty za aktywne konto na Platformie w wysokości 0,05 zł pobieranej miesięcznie, skoro to nie OPL byłaby odpowiedzialna za działanie Platformy. W tym miejscu wskazać należy, że KIGEiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT I oraz w piśmie z dnia 5 kwietnia 2013 r. wskazała na możliwość blokowania połączeń w ciągu 5 (pięciu) minut, co poddawało w wątpliwość oświadczenie OPL o tym, że technicznie niewykonalne jest zablokowanie blokowania całego ruchu na danym zakresie numeracji od PT w czasie 3 (trzech) godzin od zgłoszenia.

Niezależnie od powyższych stanowisk OPL i KIGEiT, Prezes UKE w projekcie decyzji w brzmieniu przedstawionym w toku postępowania konsolidacyjnego I postanowił zmienić postanowienie pkt 5.1 ust. 4 w ten sposób, by wskazane było, że zablokowanie wykonywania połączeń na numery usług, o których mowa w pkt 5.1 ust. 2 następowało w maksymalnym czasie do 3 (trzech) godzin. Odnosząc się do zaprezentowanego w toku postępowania konsultacyjnego I i postępowania konsolidacyjnego stanowiska Prezesa UKE w zakresie czasu realizacji zleceń blokady połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie, zawartego w projekcie niniejszej decyzji, KIGEiT pismem z dnia 5 kwietnia 2013 r. złożyła wnioski o przeprowadzenie dowodu celem wyjaśnienia przedmiotowej kwestii.

#### **5a. Wniosek dowodowy KIGEiT z dnia 5 kwietnia 2013 r. – zasady aktywacji poziomów blokad**

Pismem z dnia 5 kwietnia 2013 r. KIGEiT złożyła wniosek o przeprowadzenie dowodu na okoliczność prawdziwości twierdzeń OPL o 3 (trzy) godzinnym opóźnieniu w zakładaniu przez OPL blokady połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie od zgłoszenia zapotrzebowania przez Abonenta OPL. Tym samym pismem, KIGEiT złożyła wniosek o przeprowadzenie dowodu z porozumień zawartych pomiędzy OPL a operatorami alternatywnymi na okoliczność zbadania zapewnienia niedyskryminacyjnego działania OPL w obsłudze Abonentów OPL i Abonentów Usługi WLR w zakresie terminu realizacji zlecenia ustanowienia blokady połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. W związku z przedmiotowymi wnioskami dowodowymi KIGEiT, Prezes UKE pismem z dnia 9 maja 2013 r. wezwał OPL do przedstawienia wyjaśnień:

1. w jakim czasie od chwili zgłoszenia żądania przez Abonenta OPL o ustanowienie blokady połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie OPL realizuje zlecenie ustanowienia takiej blokady?
2. jak, zgodnie z regulaminami świadczenia usług detalicznych OPL, jest uregulowane zagadnienie braku obowiązku zapłaty przez Abonenta OPL należności za połączenia na numery usług o podwyższonej opłacie wygenerowane po terminie, w którym OPL powinna była zablokować możliwość wykonywania połączeń na ww. numery?

Pismem z dnia 27 maja 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 28 maja 2013 r.) w odpowiedzi na ww. wezwanie OPL przedstawiła wyjaśnienia w sprawie. OPL wskazała, że realizacja blokad/limitów na platformie Telsin odbywa się natychmiast po wprowadzeniu przez PT zamówień swoich Abonentów. OPL zaznaczyła, że zakres usług

i czas realizacji są takie same dla Abonentów Usługi WLR i OPL. Jednocześnie OPL podkreśliła, że czas realizacji tzw. „starej blokady” W02 (blokady połączeń: 700, 701, 708, 20(7, 8), 703, 704) wynosi 3 (trzy) godziny. OPL wskazała, że ww. blokada jest dostępna tylko dla Abonentów Usługi WLR i jest realizowana na platformie WLR. OPL wyjaśniła również, że w celu realizacji postanowień art. 64 i art. 64a Pt w nowym brzmieniu (tj. obowiązującym od dnia 4 maja 2012 r.) zamknięto dotychczas istniejące blokady dla Abonentów OPL. Jednak w przeciwieństwie do Abonentów OPL, Abonentom Usługi WLR ze względu na konieczność zachowania ciągłości świadczenia usług dla tych klientów, OPL pozostawiła „stare” poziomy w niezmienionej postaci. Obsługę „starych blokad” przejęła platforma WLR w związku z zamknięciem ich realizacji przez centrale OPL. Ponadto, OPL wskazała na szereg trudności związanych z utrzymywaniem dotychczas istniejących blokad równocześnie z nowo uruchomionymi zasadami realizacji limitów i blokad połączeń na platformie Telsin. OPL zwróciła uwagę, że utrzymywanie dotychczas istniejących blokad, jak proponuje KIGEiT (m.in. w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT I), działa na niekorzyść Abonentów Usługi WLR oraz samych PT i może powodować spory między Abonentem WLR, PT i OPL. Dlatego też, zdaniem OPL, słusznym jest likwidacja starych poziomów blokad, a realizacja postanowień art. 64 i 64a Pt powinna być wykonywana w jeden sposób dla wszystkich Abonentów na tych samych zasadach. W odniesieniu do treści wezwania Prezesa UKE z dnia 9 maja 2013 r., OPL wyjaśniła również, że nie odnotowano przypadków, kiedy abonent mimo zlecenia aktywacji blokady, mógł wykonywać połączenia na numery usług o podwyższonej opłacie. Jednocześnie, OPL podkreśliła, że w regulaminach świadczenia usług telekomunikacyjnych o podwyższonej opłacie nie ma szczególnych postanowień dotyczących obowiązku abonenta do zapłaty za połączenia na numery usług o podwyższonej opłacie po zleceniu blokady.

Pismem z dnia 29 maja 2013 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 31 maja 2013 r.) OPL przekazała Prezesowi UKE kopie porozumień o współpracy międzyoperatorskiej w zakresie usług o podwyższonej opłacie.

Analizując przekazane przez OPL dokumenty, Prezes UKE postanowił zmienić prezentowane dotychczas (tj. w treści projektu niniejszej decyzji przedstawionej w toku postępowania konsultacyjnego I i postępowania konsolidacyjnego II) stanowisko, wskazujące, że zablokowanie wykonywania połączeń na numery usług, o których mowa w pkt 5.1 ust. 2 powinno następować w maksymalnym czasie do 3 (trzech) godzin. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z pkt 5.2 ust. 1 Zatwierdzonej Oferty realizacja zleceń PT dotyczących ustanowienia blokad następuje w sposób w pełni zautomatyzowany za pośrednictwem Platformy. Tym samym, nie ma podstaw do stwarzania opóźnień w realizacji zleceń PT w przedmiotowym zakresie, w szczególności do wskazywania, że w takiej sytuacji blokowanie połączeń może nastąpić w terminie do trzech godzin. Należy mieć na względzie fakt, że zlecenia PT są odzwierciedleniem wniosków składanych przez Abonentów Usługi WLR, którzy korzystają z ustawowych uprawnień wynikających z art. 64 i art. 64a Pt. Jakkolwiek działanie Platformy zależy w dużym stopniu od poprawności działań PT m.in. w zakresie prawidłowego wprowadzania danych do Platformy, to wszelkie nieprawidłowości po stronie PT powinny zostać wykryte w momencie rejestrowania konta na Platformie. Należy bowiem podkreślić, że zgodnie z treścią Zatwierdzonej Oferty konto jest aktywowane na Platformie dopiero po poprawnym wprowadzeniu przez PT wszystkich wymaganych danych (pkt 5.2 ust. 4 Zatwierdzonej Oferty), co oznacza, że od tego momentu blokada powinna działać poprawnie i w sposób w pełni zautomatyzowany i tym samym szybki. Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił przychylić się do postulatów KIGEiT, prezentowanych w toku niniejszego postępowania i zobowiązać OPL, by dokonywała blokady bezzwłocznie, a zatem w czasie

5 (pięciu) minut od chwili złożenia zamówienia przez PT. Wyłączenie odpowiedzialności PT za płatności związane z realizacją usługi blokowania połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie nastąpi w przypadku, gdy OPL nie zrealizuje (przy pomocy w pełni automatycznego systemu) zlecenia PT w czasie 5 (pięciu) minut od złożenia zamówienia przez PT. Dodatkowym argumentem przemawiającym na korzyść rozstrzygnięcia przyjętego przez Prezesa UKE w treści Zatwierdzonej Oferty jest fakt, że OPL ma możliwości techniczne realizacji usługi blokad i limitów połączeń we wskazanym powyżej terminie, gdyż wynika to z treści porozumień międzyoperatorskich przekazanych przez OPL do Prezesa UKE pismami z dnia 29 maja 2013 r., 19 czerwca 2013 r. oraz z dnia 8 lipca 2013 r. Zaznaczyć należy, że zgodnie z treścią ww. porozumień o współpracy międzyoperatorskiej aktywacja blokad połączeń dokonywana jest po uruchomieniu ich w dedykowanej aplikacji przez PT (aplikacja pod nazwą Telsin). Powyższe oznacza, że blokady dokonywane są automatycznie na skutek działań PT, co przemawia za uwzględnieniem postulatu KIGEiT wskazanego w treści pisma z dnia 5 kwietnia 2013 r. oraz z dnia 9 sierpnia 2013 r. Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE uznał, że zobowiązanie OPL do realizacji zamówień na ustanowienie blokady połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie stanowi realizację jednej z potrzeb rynku wskazanych w Decyzji SMP 8 polegającej na umożliwieniu PT skutecznego zarządzania obsługą użytkownika końcowego. Powyższe stanowisko Prezesa UKE wpłynie pozytywnie również na zapewnienie skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych, co także stanowi odpowiedź na aktualne potrzeby rynku wskazane w Decyzji SMP 8.

Pismem z dnia 27 maja 2013 r. OPL wskazała na konieczność doprecyzowania postanowień pkt 5.1 ust. 4 w ten sposób, by wyeliminować przerzucanie odpowiedzialności za niezrealizowanie blokady na OPL, w sytuacji gdy błędy w aktywacji blokady wynikały z działań PT. Odnosząc się do powyższej propozycji OPL, Prezes UKE postanowił nie przychylić się do propozycji OPL. Po pierwsze wskazać należy, że zgodnie z powyższymi wywodami warunkiem działania konta na Platformie jest poprawne wprowadzenie danych przez PT. Należy bowiem wskazać, że akceptacja propozycji OPL mogłaby wiązać się z koniecznością tworzenia niekorzystnych dla przejrzystości współpracy międzyoperatorskiej procedur, które miałyby na celu ustalenie podmiotu faktycznie odpowiedzialnego za powstanie opóźnienia w założeniu blokady, w sytuacji, w której postanowienia Zatwierdzonej Oferty w zakresie zasad odpowiedzialności za działanie Platformy są wystarczające dla zabezpieczenia poprawnej współpracy międzyoperatorskiej w zakresie świadczenia przez OPL możliwości blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Prezes UKE wskazuje zatem, że w obliczu jednoznacznie określonego zakresu odpowiedzialności w Zatwierdzonej ofercie, dochodzenie ewentualnych roszczeń związanych z niewykonaniem bądź nienależytym wykonaniem zobowiązań wynikających z tej oferty, czy to dla OPL, czy to dla Pt nie powinno być problematyczne.

W treści Stanowiska OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r., OPL wniosła o wyłączenie z zakresu zdania drugiego pkt 5.1 ust. 4 Projektu OPL numeracji 64x oraz 80x, z uwagi na fakt, że realizacja tych blokad nie jest realizowana na platformie Telsin. Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowa propozycja OPL doprowadziłaby do sytuacji, w której świadczenie usługi blokowania połączeń (realizowana przez OPL na rzecz OA) w odniesieniu do numerów 64x oraz 80x, odbywałaby się na innych zasadach niż te przewidziane w niniejszej decyzji (przewidującej blokowanie połączeń z wykorzystaniem Platformy niezależnie od zakresu numeracji, której blokada dotyczy). Prezes UKE wskazuje bowiem, że pkt 5.1 ust. 4 Projektu OPL reguluje termin ustanowienia blokady przez OPL. Uwzględnienie propozycji

OPL prowadziłyby zatem do wyłączenia numeracji 64x i 80x spod ogólnego obowiązku założenia przez OPL blokady połączeń w terminie 5 minut od chwili otrzymania wniosku PT. Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE wskazuje, że omawiana propozycja OPL nie zasługuje na uwzględnienie. Prezes UKE wskazuje, że uwagi na fakt, że propozycja OPL umożliwiałaby nieuzasadnione opóźnianie realizacji zleceń Abonentów Usługi WLR w zakresie ustanawiania blokad połączeń na numery 80x i 64x jej uwzględnienie mogłoby doprowadzić do utrudniania realizacji ustawowych uprawnień abonenckich, a zatem, że jej zaakceptowanie pozostawałoby w sprzeczności z przepisami prawa w zakresie art. 64 Pt i art. 64a Pt. Ponadto Prezes UKE wskazuje, że przychylenie się do propozycji OPL w przedmiotowym zakresie wpłynęłoby negatywnie na realizację ustawowych uprawnień abonentów, z uwagi na wprowadzanie nieuzasadnionych, zdaniem Prezesa UKE, wyjątków w ogólnych postanowieniach Zatwierdzonej Oferty wskazujących na podstawowe, ramowe zasady realizacji usługi blokowania połączeń dla Abonentów Usługi WLR (w tym przypadku z powodu nieobsługiwania blokad połączeń na numery 80x i 64x przez aplikację Telsin). W opinii Prezesa UKE, wyłączenie danego zakresu numeracji spod obowiązku zablokowania połączeń w określonym czasie, tylko z powodu braku takiej funkcjonalności w istniejących systemach OPL, może powodować wątpliwości interpretacyjne, których możliwe skutki mogłyby wpływać negatywnie na jakość obsługi Abonentów Usługi WLR, dla których blokada połączeń na numery 80x i 64x następowalaby w bliżej nieokreślonym terminie. Wprowadzenie wyjątków od jednej z najważniejszych zasad, na podstawie której odbywa się prawidłowa realizacja usługi blokowania połączeń, w ramach Usługi WLR, może pośrednio wpłynąć na niechęć PT do podejmowania współpracy z OPL, co z kolei wpłynie negatywnie na poziom konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego, a zatem byłoby sprzeczne z potrzebami rynku, m.in. w zakresie konieczności zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa oraz skutecznej i równoprawnej konkurencji. Jednocześnie, jak to już wielokrotnie wskazywano w treści niniejszej decyzji (m.in. w zakresie zasad funkcjonowania Platformy), Prezes UKE wskazuje, że działania regulacyjne w zakresie zmiany ofert ramowych nie powinny być determinowane bezwarunkowo rozwiązaniami przyjętymi w strukturze organizacyjnej systemów informatycznych OPL (tu: nie obsługiwanie przez aplikację Telsin blokowania połączeń na numery 64x oraz 80x), lecz powinny opierać się na zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku wskazanymi w decyzjach nakładających obowiązek przedstawienia oferty ramowej (tu: Decyzji SMP 8). Tym samym Prezes UKE uznając, że propozycja OPL pozostawałaby w sprzeczności z potrzebą rynku, polegającą na konieczności zapobiegania ograniczeniom konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, nie uwzględnił propozycji OPL w zakresie zmiany zakresu numeracji, jakiej dotyczy treść pkt 5.1 ust. 4 Zatwierdzonej Oferty. Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji pkt I, ppkt 4, w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.1 ust. 4 Zatwierdzonej Oferty.

## **6. Platforma sieci inteligentnej umożliwiająca blokowanie połączeń**

Prezes UKE dokonał zmiany Projektu OPL w zakresie zasad funkcjonowania Platformy. Prezes UKE wskazuje, że główne zmiany wprowadzone w postanowieniach pkt 5.2 ust. 3 i ust. 4 Zatwierdzonej Oferty dotyczą:

- a) podmiotu wprowadzającego dane do Platformy,
- b) zakresu danych przekazywanych do Platformy,
- c) zasad odpowiedzialności za wprowadzane dane,
- d) dostępność Platformy oraz kanałów awaryjnych,

e) zasad działania Platformy.

Nawiązując do kwestii przedstawionych w Stanowisku konsultacyjnym OPL I oraz piśmie OPL z dnia 29 marca 2013 r. wskazujących na nieuzasadnione zmiany Projektu OPL, wymagające modyfikacji całego systemu dostarczania przedmiotowej usługi dla klientów detalicznych OPL w celu dostosowania uruchomionych systemów do obsługi zleceń blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, należy po raz kolejny wskazać, że zmiany Projektu OPL dokonane przez Prezesa UKE wynikają z uwag zgłaszanych przez strony niniejszego postępowania (już po zakończeniu procesu TTM), zmian związanych z prawidłową realizacją dyspozycji art. 64 i art. 64a Pt oraz ze wskazanych przez Prezesa UKE potrzeb rynkowych, zwłaszcza maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych. Prezes UKE wskazuje, że OPL nie jest jedynym uczestnikiem postępowania administracyjnego, ani jedynym podmiotem, do którego odnoszą się postanowienia niniejszej decyzji, bowiem postanowienia Zatwierdzonej Oferty kształtują stosunki pomiędzy OPL a wszystkimi PT, którzy korzystają z usług hurtowych OPL, w tym wypadku z Usługi WLR. Po raz kolejny należy podkreślić, że Prezes UKE rozstrzygając kwestie związane ze zmianą Oferty SOR w zakresie Usługi WLR bierze pod uwagę przepisy prawa oraz potrzeby rynkowe, zmierzając w ten sposób do jak najszerszego uwzględnienia interesów, nie tylko OPL i PT, ale również interesu użytkowników końcowych. OPL jako operator o znaczącej pozycji rynkowej (zgodnie z postanowieniami Decyzji SMP 8) powinna mieć na względzie fakt, że jako taki operator podlega decyzjom regulacyjnym Prezesa UKE, który uwzględniając interes PT i użytkowników końcowych może modyfikować projekty zmian ofert ramowych przesyłane do Prezesa UKE przez OPL do zatwierdzenia. Fakt, że zmiany Oferty SOR dokonane niniejszą decyzją nastąpią już po wdrożeniu przez OPL usługi blokady połączeń na m.in. numery usług o podwyższonej opłacie nie oznacza, że wdrożone i stosowane już przez OPL zasady świadczenia danej usługi są zgodne z przepisami prawa i potrzebami rynku. Akceptując stanowisko OPL, Prezes UKE nie miałby możliwości dokonywania zmian w ofertach ramowych w oparciu o art. 43 ust. 2 Pt, a zmiany kształtu usługi detalicznej OPL determinowałby działania Prezesa UKE w zakresie regulowanej oferty hurtowej OPL, co jest nie do zaakceptowania, biorąc pod uwagę zadania Prezesa UKE jako organu regulacyjnego sektora łączności elektronicznej. Ponadto, należy wskazać, że powyższe rozwiązania już wdrożone przez OPL nie znajdują poparcia w przesłanych do Prezesa UKE stanowiskach konsultacyjnych KIGeIT i Exatel.

Mając na uwadze powyższe, odnosząc się do poszczególnych zmian w zakresie zasad funkcjonowania Platformy Prezes UKE wskazuje, że postanowił nie uwzględniać uwag OPL dotyczących nazewnictwa Platformy. Tym samym, Prezes UKE nie uwzględnił w tym zakresie stanowiska przedstawionego przez KIGeIT w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r. W Projekcie OPL, Platforma była nazwana „platformą IN” (patrz str. 7 Wniosku I OPL), a nie jak twierdzi obecnie OPL „platformą usługową” (m.in. w treści pisma OPL z dnia 29 marca 2013 r. oraz Stanowisku konsultacyjnym OPL II). W tym miejscu należy wskazać, że kluczową kwestią w przedmiotowym zakresie jest cel i funkcjonalność systemu opisanego w Zatwierdzonej Ofercie. W ocenie Prezesa UKE, wbrew twierdzeniom OPL zawartym w piśmie z dnia 29 marca 2013 r., kwestie terminologicznie nie będą wprowadzały w błąd, ponieważ platforma sieci inteligentnej o której mowa w Części IV Usługa WLR, Rozdział 2 nie jest nazwą własną dla konkretnego systemu, a jedynie nazwą generalną opisującą sposób obsługi pewnych czynności wykonywanych w Sieci OPL. Natomiast Platforma jest nazwą własną systemu dedykowanego do konkretnej usługi, z konkretnym szczegółowym opisem posiadanych funkcjonalności. Za nieuzasadnione należy również uznać twierdzenia OPL przedstawione w Stanowisku konsultacyjnym OPL

II, wskazujące, że nazwą konkretnego systemu są nazwy SOLiB lub Telsin. Podobnie należy odnieść się do argumentacji OPL wskazanej ww. stanowisku OPL, podnoszącej, że nazwa przyjęta w Zatwierdzonej Ofercie, może sugerować, że system jest dedykowany do obsługi wszystkich połączeń opartych na działaniu sieci inteligentnych (IN), a nie dla połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie. W nawiązaniu do powyższego, Prezes UKE zaznacza, że treść Zatwierdzonej Oferty wyraźnie wskazuje, jakiego rodzaju usłudze dedykowana jest Platforma. Ponadto, umiejscowienie treści sentencji niniejszej decyzji w systematyce Oferty SOR tj. w Części IV – Usługa WLR, bez wprowadzania pojęcia Platformy do Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.1. Definicje, w sposób jednoznaczny wyłącza możliwość objęcia przedmiotowym pojęciem innego rodzaju usług niż usługa blokowania i ustanawiania limitów połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Należy zauważyć również, że sama OPL nie posiada jednej, spójnej nazwy systemu służącego do obsługi zleceń ustanowienia blokad i limitów połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, stosując dwie różne nazwy, na co wskazuje w Stanowisku konsultacyjnym OPL II. Przychylenie się do propozycji OPL w przedmiotowym zakresie wpłynęłoby negatywnie na przejrzystość Oferty SOR. Brak przejrzystości warunków na jakich OPL zapewnia dostęp do usług świadczonych w ramach Usługi WLR, może zniechęcić PT do podejmowania współpracy z OPL, co z kolei wpływa negatywnie na poziom konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego, a zatem sprzeczne jest z potrzebami rynku. Jednocześnie, Prezes UKE po raz kolejny wskazuje, że działania regulacyjne w zakresie zmiany ofert ramowych nie powinny być determinowane bezwarunkowo rozwiązaniami przyjętymi w strukturze organizacyjnej systemów informatycznych OPL (tu: przyjęcie nazwy Platformy jako SOLiB lub Telsin), lecz powinny opierać się na zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku wskazanymi w decyzjach wydawanych na podstawie art. 24 pkt 1 i pkt 2 lit. a Pt, w związku z art. 21 oraz art. 22 ust. 1 i ust. 2 Pt. Tym samym, Prezes UKE uznając, że propozycja OPL pozostawałaby w sprzeczności z potrzebą rynku polegającą na konieczności zapobiegania ograniczeniom konkurencji na rynku telekomunikacyjnym nie uwzględnił propozycji OPL w zakresie zmiany nazewnictwa Platformy (w tym również zmiany przedmiotowej nazwy w treści Tabeli nr 38 poz. 5 Oferty SOR).

Mając na względzie powyższe, Prezes UKE wskazuje, że w zakresie nazewnictwa platformy sieci inteligentnej i Platformy nie zachodzi niespójność z innymi postanowieniami Oferty SOR. Dlatego też, Prezes UKE uznał za nieuzasadniony postulat OPL, związany ze zmianą nazewnictwa Platformy. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, to właśnie pojęcie „platforma usługowa”, proponowane przez OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL II, jest pojęciem szerokim, mogącym błędnie sugerować, że jest to system służący do obsługi wszelkich usług świadczonych przez OPL. Jak to zostało wskazane powyżej, zastosowanie pojęcia „platforma sieci inteligentnej” w rozumieniu pkt 5.2 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty precyzyjnie wskazuje, że jest to system tzw. inteligentny, dedykowany do obsługi blokady połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Proponowane przez OPL określenie Platformy, jako „usługowej” nie wskazuje jednoznacznie, że jest to system informatyczny, automatycznie obsługujący PT, ograniczający zaangażowanie OPL do niezbędnego minimum związanego z utrzymywaniem Platformy. Wprost przeciwnie, postulowana przez OPL „usługowość” Platformy sugeruje, że to OPL odpowiada za pełną obsługę Abonentów WLR w zakresie ustanawiania blokad połączeń i progów kwotowych, niekoniecznie za pomocą systemów informatycznych. Wprowadzony w Zatwierdzonej Ofercie zapis dotyczący tak zdefiniowanej nazwy Platformy odpowiada zatem potrzebom rynku dotyczącej zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz przepisom prawa, m.in.: w zakresie realizacji postanowień art. 64 Pt i art. 64a Pt.



W treści pisma z dnia 5 kwietnia 2013 r. KIGeIT wniosła o uzupełnienie funkcjonalności Platformy o możliwość dezaktywacji blokady z końcem okresu rozliczeniowego. Pismem z dnia 27 maja 2013 r. OPL poddała w wątpliwość słuszność zaproponowanego przez KIGeIT rozwiązania. W ocenie OPL, propozycja dezaktywacji progu kwotowego na koniec okresu rozliczeniowego spowoduje, że klient, który przekroczy ten próg i będzie chciał dalej (świadomie) wykonywać połączenia na numery usług o podwyższonej opłacie, nie będzie miał takiej możliwości.

W ocenie Prezesa UKE, rozwiązanie zaproponowane przez KIGeIT jest zgodne z celem zmian wprowadzonych w art. 64 Pt i 64a Pt, zmierzających do jak najpełniejszego zabezpieczenia interesów użytkowników końcowych w zakresie korzystania z usług telekomunikacyjnych o podwyższonej opłacie. W ocenie Prezesa UKE, może bowiem zaistnieć sytuacja, w której abonent zażąda zniesienia ustanowionych limitów i blokad wraz z końcem okresu rozliczeniowego, z uwagi na modyfikację dotychczasowych warunków umownych obowiązujących od następnego okresu rozliczeniowego. Wbrew twierdzeniom OPL, rozwiązanie takie nie ogranicza możliwości abonenta do wykonywania połączeń na usługi o podwyższonej opłacie, ponieważ dezaktywacja progu kwotowego lub blokady ustanowionej na zlecenie abonenta nastąpi tylko na skutek wyrażenia przez niego woli dokonania takiej czynności przez świadczącego mu usługi telekomunikacyjne PT.

Kwestia dezaktywacji blokady poprzez wskazanie daty tej dezaktywacji, w tym daty oznaczającej koniec okresu rozliczeniowego, została podniesiona również przez OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL II. Według OPL, bardziej właściwym rozwiązaniem jest umożliwienie klientowi określenia daty dezaktywacji blokady. Jednocześnie, w ocenie OPL, rozwiązanie wdrożone przez OPL umożliwia PT dezaktywację blokady poprzez wpisanie daty, w tym również końcowej daty okresu rozliczeniowego PT. Powyższe rozwiązanie proponowane przez OPL zostało zaakceptowane przez KIGeIT w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r. Odnosząc się do propozycji OPL przedstawionej w Stanowisku konsultacyjnym OPL II, Prezes UKE uznał za właściwe jej zaakceptowanie. Należy bowiem podkreślić, że rozwiązanie proponowane przez OPL jest zgodne z celem art. 64 Pt i art. 64a Pt polegającym na zapewnieniu pełnej realizacji woli abonentów w zakresie usług o podwyższonej opłacie. Dodatkowo należy wskazać, że dzięki akceptacji propozycji OPL, PT będzie miał możliwość podejmowania działań w ramach usługi blokowania połączeń i ustanawiania progów kwotowych, w pełni odzwierciedlającej wolę abonenta w zakresie momentu dezaktywacji przedmiotowych usług. Nie ulega również wątpliwości, że rozwiązanie takie jest zapewnione w ramach możliwości technicznych OPL. Uwzględniając powyższe rozważania, należy podkreślić, że wprowadzenie przedmiotowych postanowień do Projektu OPL w brzmieniu wynikającym z Zatwierdzonej Oferty sprzyja realizacji potrzeb rynku nie tylko w zakresie maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych, z uwagi na to, że omawiane rozwiązanie zapewni PT skuteczne zarządzanie obsługą użytkownika końcowego i pełną realizację jego woli w zakresie objętym Zatwierdzoną Ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE uwzględnił zarówno omówioną uprzednio propozycję KIGeIT i dokonał zmiany Projektu OPL poprzez wprowadzenie możliwości dezaktywacji blokady z końcem okresu rozliczeniowego, jak i postulat OPL przedstawiony w Stanowisku konsultacyjnym OPL II, poprzez umożliwienie abonentowi określenia daty dezaktywacji blokady, w tym ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego. Zdaniem Prezesa UKE przedmiotowe zmiany są zgodne z potrzebami rynku wskazującymi na konieczność odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom na mocy przepisów prawa oraz

maksymalizacji korzyści po stronie użytkownika końcowego, ponieważ kompleksowo regulują uprawnienia abonentów WLR w zakresie dezaktywacji blokady połączeń.

Z uwagi na fakt, że uruchomienie przez OPL Platformy będzie de facto polegało na zmodernizowaniu i aktualizacji systemowej rozwiązań już istniejących w OPL dla obsługi zleceń ustanowienia blokady połączeń do usług o podwyższonej opłacie, należy w tym miejscu zwrócić uwagę na wątpliwości KIGEiT dotyczące aplikacji Telsin czyli aplikacji stanowiącej interfejs www platformy sieci inteligentnej Telsin służącej do obsługi zamówień na ustanawianie limitów i blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Odnosząc się do treści pisma KIGEiT z dnia 9 sierpnia 2013 r., w którym KIGEiT zwróciła się do Prezesa UKE z prośbą o ustalenie:

- ilu abonentów, aktualnie korzysta z możliwości zakładania blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, w oparciu o funkcjonalność aplikacji Telsin? Przekazane informacje powinny opierać się o dane rzeczywiste (a nie szacunkowe), z uwzględnieniem podziału na Abonentów OPL i Abonentów Usługi WLR;
- czy aplikacja Telsin posiada funkcjonalności umożliwiające PT korzystającym z Usługi WLR zakładanie blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, na co najmniej te same numery, na które OPL ma obowiązek zakładania blokad połączeń w związku z aktualnym brzmieniem Oferty SOR?
- czy aplikacja Telsin zapewni blokady połączeń na numery 70x, w co najmniej takim samym zakresie, jak jest to możliwe na bazie postanowień Oferty SOR dotyczących Usługi WLR?

celem ustalenia czy modyfikacje aplikacji Telsin, których dokonanie będzie konieczne po wydaniu niniejszej decyzji mogą spowodować roszczenia Abonenta Usługi WLR wobec PT spowodowane działaniami OPL, Prezes UKE wskazuje, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że aplikacja Telsin jest platformą sieci inteligentnej obsługującą zamówienia PT na ustanowienie blokad i limitów połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, uruchomioną przez OPL celem realizacji uprawnień Abonentów Usługi WLR wynikających z art. 64 i art. 64a Pt. Na skutek wydania przez Prezesa UKE niniejszej decyzji OPL będzie zobowiązana do dokonania modyfikacji aplikacji Telsin tak, by odpowiadała ona postanowieniom niniejszej decyzji opisującym zasady działania i funkcjonowania Platformy. Analizując pismo OPL z dnia 29 sierpnia 2013 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE w sprawie przekazania wyjaśnień w kwestiach podniesionych przez KIGEiT w piśmie z dnia 9 sierpnia 2013 r., Prezes UKE stwierdził, że aplikacja Telsin umożliwi PT korzystającym z Usługi WLR zakładanie blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie co najmniej na te same numery, na które OPL ma obowiązek zakładania blokad połączeń w związku z aktualnym brzmieniem Oferty SOR. Ponadto, jak wynika z twierdzeń OPL, aplikacja Telsin zapewnia blokady połączeń na numery 70x, w co najmniej takim samym zakresie, jak jest to możliwe na bazie postanowień Oferty SOR dotyczących Usługi WLR. Tym samym, wbrew obawom KIGEiT prezentowanym w treści pisma z dnia 9 sierpnia 2013 r., modyfikacje aktualnie implementowanych blokad połączeń poprzez ich migrację na aplikację Telsin nie powinny wiązać się z powstaniem roszczeń abonentów względem PT, spowodowanych działaniami OPL, z uwagi na fakt szerokich funkcjonalności aplikacji Telsin w zakresie realizacji usługi blokowania i ustanawiania limitów połączeń.

Mając powyższe na uwadze, należy podkreślić, że działania Prezesa UKE zmierzające do wydania niniejszej decyzji, a powodujące konieczność zmian w istniejących systemach

OPL służących do obsługi PT w zakresie usługi blokowania połączeń przyczyniając się do ustalenia przejrzystych reguł współpracy międzyoperatorskiej pomiędzy OPL i PT, niewątpliwie są zgodne z potrzebami rynku, zwłaszcza w zakresie konieczności zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa oraz zapewnieniu skutecznej i równoprawnej konkurencji.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji, pkt I, ppkt 4 w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.2 ust. 3 i ust. 4 Zatwierdzonej Oferty.

#### **Ad a) Podmiot wprowadzający dane**

Prezes UKE dokonał zmiany Projektu OPL w zakresie podmiotu zobowiązanego do wprowadzenia danych. Zgodnie z zapisami Projektu OPL wprowadzenie danych do Platformy powinno odbywać się przy udziale OPL. PT w tym celu (zgodnie z Projektem OPL) przekazywał komplet niezbędnych danych (numer abonenta korzystającego z Usługi WLR, zakres numerów podlegających blokadzie, rodzaj zlecanej blokady oraz wskazywał na poziom cen usług o podwyższonej opłacie według cennika detalicznego obowiązującego danego Abonenta Usługi WLR, okres rozliczeniowy danego Abonenta Usługi WLR) do OPL.

Prezes UKE wskazuje jednak, że zakres danych przekazywanych do OPL, zgodnie z Projektem OPL, mógł naruszać zasady konkurencji. Cenniki detaliczne poszczególnych PT nie stanowią wprawdzie tajemnicy przedsiębiorstwa, jednak przypisanie poszczególnych cenników do konkretnych abonentów mogłoby stanowić nieuzasadnioną przewagę konkurencyjną OPL. OPL bowiem mogłaby w ten sposób poznać zasady różnicowania ofert detalicznych dla poszczególnych abonentów PT, co stanowi *know-how* PT. Zakres pozyskanych przez OPL informacji (wrażliwych dla PT) nie jest ponadto niezbędny OPL dla oferowania PT korzystania z usług hurtowych.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz biorąc pod uwagę potrzebę rynku wskazującą na konieczność zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji Prezes UKE zmienił Projekt OPL. Zgodnie z Zatwierdzoną Ofertą to PT samodzielnie wprowadza do Platformy wszystkie dane umożliwiające poprawne jej funkcjonowanie. OPL nie ma wglądu do wprowadzanych danych. Pozostawienie PT jako jedyne dysponenta danych wprowadzanych do Platformy jest zgodne z potrzebą rynku polegającą na konieczności zapewnienia skutecznego zarządzania przez PT obsługą użytkownika końcowego. Takie rozwiązanie pozwoli ponadto na zapewnienie skutecznej i równoprawnej konkurencji poprzez umożliwienie PT (i tylko w tym zakresie PT) realnego wpływu na obsługę swoich abonentów w zakresie usługi blokowania połączeń, pomimo korzystania z Usługi WLR czyli z usługi, której systemowy kształt wynika z działań w Sieci OPL.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji, pkt I, ppkt 4, w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.2 ust. 4 Zatwierdzonej Oferty.

#### **Ad b) Zakres danych przekazywanych do Platformy**

Prezes UKE dokonał zmiany Projektu OPL poprzez wprowadzenie do tego projektu katalogu danych, do których wprowadzenia zobowiązany został PT, niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania Platformy. Prezes UKE wskazuje, że zakres danych obejmuje:

- a) okres rozliczeniowy wraz z przyporządkowanym mu numerem cyklu bilingowego,
- b) numer telefoniczny danego abonenta bądź zakres numerów,

- c) rodzaj usług, zakres lub zakresy numeracyjne podlegająca blokadzie,
- d) rodzaj blokady, wraz ze wskazaniem czy dany rodzaj blokady jest ustanawiany wraz z określeniem progu kwotowego czy bez progu kwotowego,
- e) wysokość progu kwotowego (określona dla danego okresu rozliczeniowego bądź w odniesieniu do ceny za zrealizowanie połączenia niezależnie od długości jego trwania) wraz ze wskazaniem czasu trwania progu kwotowego jako określony lub nieokreślony,
- f) cennik dla danego abonenta wskazujący na wysokość opłat detalicznych dla wskazanych połączeń, do których abonent zleca usługę blokady, PT może w dowolnym czasie dokonać zmiany ceny za połączenia do których abonent zleca usługę blokady, a zmiana taka jest skuteczna od chwili jej wprowadzenia do systemu i dotyczy nowych połączeń. PT ma możliwość utrzymywania na platformie sieci inteligentnej maksymalnie 5 (pięć) cenników. W przypadku braku przekazania cennika detalicznego, OPL będzie realizować usługi ustalenia progu kwotowego na rzecz PT w oparciu o cennik hurtowy brutto (tj. cennik przed opustem hurtowym w wysokości uwzględniającej podatek VAT),
- g) numer identyfikujący danego abonenta w systemach PT (ID Łącza danego abonenta nadawane przez PT, celem wprowadzenia danego numeru jest powiązanie danych pozyskiwanych z Platformy dotyczących danego abonenta z wewnętrznymi systemami PT),
- h) numer kontaktowy, na jaki będzie nadany komunikat określony w pkt 5.2.1 ust. 9 (w przypadku gdy na danej linii abonenckiej jest uruchomiony zakres numeracji).

Powyższe dane wprowadzane przez PT są wystarczające dla poprawnego działania Platformy. Prezes UKE, podejmując rozstrzygnięcie w niniejszej decyzji, wziął pod uwagę potrzeby rynku wskazujące na konieczność zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji, co nastąpi m.in. dzięki ustaleniu zasad sprawnej komunikacji pomiędzy OPL i PT. Jedną z głównych cech Platformy powinna być jej przystępność, funkcjonalność, sprawność i szybkość obsługi. Celem działania Platformy jest realizacja uprawnień ustawowych abonenta i OPL wraz z PT powinni dolożyć wszelkich starań dla zapewnienia jej efektywnego funkcjonowania.

Wskazane powyżej brzmienie Zatwierdzonej Oferty stanowi jednocześnie akceptację postulatów KIGeIT zawartych w Stanowisku KIGeIT I. Zdaniem KIGeIT, postanowienia Projektu OPL należało uzupełnić o możliwość dokonywania przez PT zmiany cennika detalicznego oraz wyłączyć ograniczenie polegające na możliwości przekazania jednego cennika detalicznego, z uwagi na fakt, że nie można wykluczyć sytuacji, w której PT będzie korzystał z więcej niż jednego cennika. Prezes UKE uznał, że proponowane przez KIGeIT rozwiązania pozwolą na realizację uprawnień abonentów wynikających z art. 64 i art. 64a Pt przy jednoczesnym zachowaniu możliwości bieżącej aktualizacji cenników detalicznych w celu tworzenia konkurencyjnych względem OPL ofert dla użytkowników końcowych. Propozycja KIGeIT, co do zasady, została zaakceptowana przez OPL pismem z dnia 11 maja 2012 r., z wyjątkiem wyłączenia ograniczenia co do ilości cenników zasilających Platformę. W ocenie OPL, wprowadzenie limitu polegającego na utrzymywaniu w systemie jednocześnie pięciu cenników detalicznych ma na celu ograniczenie kosztów wdrożenia oraz utrzymywania porządku w systemie, tak aby PT nie wprowadzał nadmiernej liczby cenników, które następnie nie będą wykorzystywane. OPL zaznaczyła, że połączenia do numeracji 70x (a także pozostałej numeracji objętej blokadami i limitowaniem)

są z reguły taryfikowane takimi samymi stawkami we wszystkich planach taryfikacyjnych i w opinii OPL, pomimo wprowadzenia limitu ilości cenników, pozwoli to PT na swobodne kształtowanie polityki cenowej wobec własnych abonentów. W odpowiedzi na stanowisko OPL z dnia 11 maja 2012 r., KIGEiT w piśmie z dnia 6 czerwca 2012 r. zaakceptowała propozycję ograniczenia liczby cenników detalicznych do pięciu. Podobne stanowisko KIGEiT zajęła w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT I, postulując ograniczenie liczby wprowadzanych cenników maksymalnie do pięciu.

W ocenie Prezesa UKE OPL wyjaśniła w sposób nie budzący wątpliwości dlaczego limit miałby dotyczyć tylko pięciu cenników. Prezes UKE wskazuje, że brzmienie Zatwierdzonej Oferty nie mówi o jakichkolwiek cennikach detalicznych, ale o cenniku dla danego abonenta, który zgodnie z postanowieniami Pt, ma prawo żądać blokady połączeń na wskazany numer. W ocenie Prezesa UKE, ograniczenie ilości cenników do pięciu zapewni, że do Platformy wprowadzane będą cenniki aktualnie wykorzystywane. Powyższa zmiana Projektu OPL umożliwi realizację potrzeb rynku polegających na zapewnieniu skutecznej i równoprawnej konkurencji poprzez wprowadzenie jasnych i przejrzystych zasad w zakresie korzystania z narzędzia współpracy międzyoperatorskiej, za jakie należy uznać Platformę. Dlatego też, Prezes UKE uwzględnił argumentację OPL w powyższym zakresie i wprowadził do Projektu OPL postanowienia wskazujące, że PT ma możliwość utrzymywania na platformie maksymalnie 5 (pięciu) cenników detalicznych.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazano, że w przypadku zmian cennika przez PT korzystającego z Usługi WLR zmiana cen dla połączeń będzie dotyczyła nowych połączeń. W ocenie OPL, połączenia rozpoczęte przed modyfikacją cennika będą limitowane/blokowane według dotychczasowych stawek. Nawiązując do powyższych twierdzeń OPL, Prezes UKE uznał wyjaśnienia OPL za uzasadnione i zaakceptował propozycję OPL. Nie ulega bowiem wątpliwości, że zbyt duża częstotliwość zmian cen (na skutek zmian cenników detalicznych PT) faktycznie może spowodować ryzyko, że Abonent Usługi WLR nie miałby pewności, według jakiej stawki obliczany jest koszt danego połączenia. Dlatego też, mając na uwadze konieczność zapewnienia ochrony konsumenta w jego relacjach z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji pkt I. ppkt 4, w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.2 ust. 4 lit. f) Zatwierdzonej Oferty.

W podobny sposób, jak w przypadku limitowania liczby cenników wprowadzanych do Platformy, OPL odniosła się do twierdzeń KIGEiT w zakresie możliwości zastosowania cennika detalicznego OPL, nie zgadzając się z argumentacją KIGEiT. W Stanowisku KIGEiT I wskazano, że w przypadku nieprzekazania cennika detalicznego przez PT zastosowanie powinien znaleźć cennik detaliczny OPL. Projekt OPL przewidywał w tym przypadku zastosowanie stawek hurtowych dla Usługi WLR. W ocenie KIGEiT, zastosowanie stawki hurtowej nie spełni celu zmiany Oferty SOR polegającego na implementacji funkcjonalności określonych w art. 64 i art. 64a Pt. Zdaniem KIGEiT, posłużenie się stawkami hurtowymi może bowiem doprowadzić do sytuacji, w której abonent znacznie przekroczy ustalony przez siebie próg kwotowy. KIGEiT wskazał również, że brak przekazania danych do systemów OPL może wynikać z tego, że dany PT stosuje ceny analogiczne, jak w cennikach detalicznych OPL, a co za tym idzie wprowadzanie tych cenników do systemu OPL, jest zbędne i wiąże się z koniecznością ponoszenia dodatkowych kosztów. Pismem z dnia 11 maja 2012 r. OPL co do zasady zaakceptowała rozwiązanie proponowane przez KIGEiT, wskazując jednak ponownie na konieczność odniesienia się do stawek hurtowych. W opinii OPL, OPL może stosować różne ceny detaliczne dla połączeń do numeracji o podwyższonej opłacie i może pojawić się problem z interpretacją, który cennik należy przyjąć do ustalania cen na potrzeby abonentów

Usługi WLR. Zdaniem OPL, najbezpieczniejszym rozwiązaniem będzie przyjęcie, jako wyznacznika cen dla Abonenta Usługi WLR cennika hurtowego brutto tj. cen przed opustem hurtowym w wysokości uwzględniającej podatek VAT. Pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. KIGEiT wskazała, że przyjęcie cennika hurtowego brutto (przed opustem) na wypadek nieprzekazania przez PT cennika detalicznego jest rozwiązaniem akceptowalnym.

Analizując stanowiska KIGEiT i OPL, Prezes UKE postanowił przychylić się do stanowiska KIGEiT z dnia 6 czerwca 2012 r. i OPL z dnia 11 maja 2012 r. Należy wskazać, że z uwagi na fakt, iż opłaty za Usługę WLR zostały ustalone w Ofercie SOR w oparciu o metodologię „cena detaliczna minus”, to de facto cennik hurtowy brutto, czyli przed opustem hurtowym oznacza zastosowanie cennika detalicznego OPL. Prezes UKE uznał zatem, że przyjęcie, jako wyznacznika cen dla Abonenta Usługi WLR cennika hurtowego brutto tj. cen przed opustem hurtowym w wysokości uwzględniającej podatek VAT jest w sytuacji nieprzekazania przez PT cennika detalicznego właściwe. Tym samym, powyższa zmiana Projektu OPL umożliwi realizację potrzeb rynku polegających na zapewnieniu skutecznej i równoprawnej konkurencji poprzez wprowadzenie jasnych i przejrzystych zasad w zakresie współpracy międzyoperatorskiej, dla której kluczową kwestią są zasady rozliczeń międzyoperatorskich i sposób naliczania opłat.

W kwestii zakresu danych przekazywanych do Platformy w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT I, wskazano na konieczność dookreślenia rodzaju usług, które PT wskazuje przy utworzeniu konta dedykowanego, w szczególności poprzez wskazanie, według jakiego kryterium będą wyszczególnione rodzaje usług, a kryteria podziału powinny pozostać niezmiennie. W ocenie Prezesa UKE proponowana przez KIGEiT zmiana nie znajduje uzasadnienia. Ustalenie jednakowych kryteriów podziału dla wszystkich PT korzystających z Usługi WLR może nie mieć uzasadnienia, z uwagi na konieczność ujednoczenia nazewnictwa usług o podwyższonej opłacie występujących w różnych cennikach detalicznych PT. Takie ujednoczenie nie jest, zdaniem Prezesa UKE, konieczne z uwagi na fakt, że rodzaj usług jest daną zasilającą Platformę na dedykowanym koncie dla danego Abonenta WLR, a informacje zawarte na tym koncie nie będą udostępniane OPL. W opinii Prezesa UKE, stworzenie sztucznego kryterium podziału usług jest pozbawione celu, gdyż dany PT będzie wiedział jaką usługę uznaje za usługę podlegającą blokadzie połączeń, co będzie wynikało z jego cennika, którym zasilane jest konto na Platformie. Ponadto zgodnie z brzmieniem Zatwierdzonej Oferty, pkt. 5.2 ust. 4 lit. c informacja o rodzaju usługi jest podawana łącznie z informacją o zakresie lub zakresach numeracyjnych usług o podwyższonej opłacie. Tym samym rodzaj usługi o podwyższonej opłacie będzie dodatkowo identyfikowany po zakresie numeracji, na jakiej następuje ustanowienie blokady połączeń. Dlatego też, w ocenie Prezesa UKE za nieuzasadnione należy uznać powyższe żądanie KIGEiT ponieważ każdy Abonent Usługi WLR ma własne, dedykowane konto na Platformie, które PT aktualizuje i modyfikuje w zależności od rodzaju usług o podwyższonej opłacie świadczonych swoim abonentom. Tym samym ujednoczenie nazewnictwa i tworzenie nowej klasyfikacji usług o podwyższonej opłacie jedynie na potrzeby działania Platformy nie znajduje uzasadnienia. Ponadto, skoro za działanie Platformy odpowiada OPL to głównie OPL powinna być zainteresowana tworzeniem takiego katalogu usług, o którym mówi KIGEiT. Prezes UKE wskazuje w kontekście powyższego, że OPL w żadnym ze stanowisk przedstawianych w toku niniejszego postępowania nie zgłaszała zapotrzebowania na wprowadzenie jednolitego katalogu usług, do których połączenia podlegają usłudze blokowania połączeń. Prezes UKE nie uwzględnił zatem omawianego postulatu KIGEiT, bowiem, jak wynika z powyższych rozważań,

za wprowadzeniem żądanej przez KIGEiT zmiany nie przemawia przesłanka przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT I, zwrócono też uwagę na dwukrotne wskazanie w treści pkt 5.2 ust. 4 konieczności podania numeru cyklu bilingowego. Prezes UKE uwzględniając uwagę KIGEiT, dokonał zmiany redakcyjnej poprzez usunięcie w ww. postanowieniu pkt 5.2 ust. 4 Projektu OPL lit. h, z uwagi na fakt, że lit. a przedmiotowego punktu Zatwierdzonej Oferty zawiera już informację o zasileniu Platformy daną wskazującą na okres rozliczeniowy wraz z przyporządkowanym mu numerem cyklu bilingowego. Powyższa zmiana odpowiada przesłance zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL I oraz w Stanowisku konsultacyjnym OPL II OPL wskazała, że koniecznym jest usunięcie z wykazu danych, jakimi PT zasila Platformę, informacji dotyczących numeru identyfikującego danego abonenta w systemach PT (ID łączy danego abonenta nadawane przez PT, celem wprowadzenia danego numeru jest powiązanie danych pozyskiwanych z Platformy dotyczących danego abonenta z wewnętrznymi systemami PT) oraz numeru cyklu bilingowego, z uwagi na brak odpowiadających tym danym pól w bazie SOLIB.<sup>33</sup> Opisane powyżej stanowisko OPL, podzieliła KIGEiT w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r., wskazując, że nadmiar informacji potrzebnych do założenia konta na Platformie tylko utrudni funkcjonowanie blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Prezes UKE postanowił uwzględnić ww. postulaty OPL i KIGEiT jedynie w zakresie informacji o numerze cyklu bilingowego. Należy wskazać, że wydając niniejszą decyzję Prezes UKE określa minimalne warunki, na podstawie których OPL będzie umożliwiała korzystanie PT z usługi blokowania połączeń. Tym samym, wraz z wydaniem niniejszej decyzji, określone zostały również minimalne wymagania techniczne i zestaw niezbędnych informacji służących zapewnieniu prawidłowego korzystania z usługi blokowania połączeń. Zdaniem Prezesa UKE informacja o numerze cyklu bilingowego, której zasadność podawania w ramach Platformy kwestionują OPL i KIGEiT, jest nadmiarowa i zbędna celem umożliwienia precyzyjnego zidentyfikowania Abonenta Usługi WLR. Natomiast, informacja o numerze identyfikującym Abonenta Usługi WLR w systemach PT jest w pełni uzasadniona. Należy bowiem wskazać, że przedmiotowa informacja umożliwi precyzyjną identyfikację konkretnego Abonenta Usługi WLR w systemach PT, co sprzyja również zwiększeniu poziomu jakości jego obsługi (np. poprzez eliminację liczby ewentualnych błędów związanych z identyfikacją Abonenta w systemach). Taka dokładność, sprzyja również prawidłowemu zidentyfikowaniu problemów (i rozpatrywaniu ewentualnych, mogących się z tego tytułu pojawić reklamacji). Powyższe pozwoli zatem na sprawną migrację informacji związanych z usługą blokowania połączeń dla danego Abonenta Usługi WLR na Platformę. Tym samym, powyższa informacja zwiększa poziom precyzyjności działań OPL i PT (poprzez Platformę), sprzyja maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych poprzez usprawnienie współpracy OPL i PT w przedmiocie ustanawiania na żądanie abonenta blokad połączeń i ustalania progów kwotowych. Dlatego też, Prezes UKE postanowił nie dokonywać zmian w treści pkt I ppkt 4 sentencji niniejszej decyzji w zakresie, w jakim dotyczy on pkt 5.2 ust. 4 lit. g Zatwierdzonej Oferty. Jednocześnie, odnosząc się do Stanowiska konsultacyjnego OPL II w przedmiotowym zakresie ponownie Prezes UKE wskazuje, że uwzględniając przesłanki wynikające z art. 43 ust. 1 Pt, możliwości techniczne OPL, jak również uwarunkowania rynkowe ustala warunki współpracy międzyoperatorskiej w treści oferty ramowej, do której stosowania zobowiązana jest OPL. Uwzględnienie w procesie administracyjnym uwarunkowań technicznych OPL nie zmienia faktu, że to OPL, jako

<sup>33</sup> Baza obsługująca usługę blokady połączeń i progów kwotowych.

podmiot, na którego nałożono określone obowiązki regulacyjne mocą Decyzji SMP 8 (w tym obowiązek, o którym mowa w art. 42 Pt) ma spełnić wymagania zawarte w decyzji. W przeciwnym wypadku niemożliwe byłyby jakiegokolwiek zmiany ofert ramowych, które wykraczałyby w swych wymaganiach poza obecny w dniu wydawania decyzji zmieniającej/zatwierdzającej ofertę ramową stan i aktualne (lecz mogące podlegać zmianie) możliwości systemów informatycznych OPL. Powyższe działania Prezesa UKE polegające na nieuwzględnieniu uwag OPL powodują, że kształt Zatwierdzonej Oferty odpowiada potrzebie zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom na podstawie obowiązujących przepisów prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji, pkt I, ppkt 4, w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.2 ust. 4 lit. a – h Zatwierdzonej Oferty.

#### **Ad c) Zasady odpowiedzialności za wprowadzane dane**

Jak wskazano w punkcie ad. a) powyżej, Prezes UKE zmienił postanowienia Projektu OPL w zakresie podmiotu wprowadzającego dane do Platformy. Zgodnie z propozycją OPL, PT byli zobowiązani do przekazywania danych do OPL i następnie OPL wprowadzała dane do Platformy. Prezes UKE, zmieniając w tym zakresie Projekt OPL, w Zatwierdzonej Ofercie wskazał, że PT samodzielnie wprowadzają wszelkie niezbędne dane do Platformy. Prezes UKE uznał bowiem, jak wyżej wskazano, że odpowiedzialność za poprawność wprowadzanych danych spoczywa na PT. OPL nie ma wglądu do danych przekazywanych przez PT i tym samym nie ma możliwości ich weryfikacji. Odpowiedzialność OPL względem PT polegać może zatem jedynie na zagwarantowaniu poprawności działania Platformy przy odpowiednio wprowadzonych danych oraz jej dostępności.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL I podkreślono, że z uwagi na fakt braku możliwości dostępu do danych zasilających Platformę odpowiedzialność OPL za poprawne funkcjonowanie systemu powinna być wyłączona. W ocenie OPL, OPL należy umożliwić dostęp do danych umieszczanych na Platformie chociażby w celu rozpatrzenia reklamacji. Analogiczne twierdzenia OPL przedstawiła w Stanowisku konsultacyjnym OPL II oraz w Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r. Ponownie OPL podkreśliła, że brzmienie zmienionego Projektu OPL w pkt 5.2 ust. 8, uniemożliwi OPL sprawdzenie poprawności wprowadzenia przez PT reklamowanych usług, terminu czy też samego wprowadzenia usługi. W treści pisma z dnia 3 marca 2014 r. KIGEiT wskazała, że w szczególnych przypadkach OPL powinna mieć możliwość wglądu do danych PT na Platformie, w takim zakresie w jakim jest to niezbędne do wykonania usługi blokowania połączeń na rzecz PT. Natomiast w treści Stanowiska KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r. wskazano, że odpowiedzialność OPL za prawidłowe funkcjonowanie Platformy powinna być uregulowana w Ofercie SOR. W opinii KIGEiT, niedopuszczalna jest sytuacja, w której na skutek nieprecyzyjnych postanowień Oferty SOR OPL mogłaby wykluczać własną odpowiedzialność za nieprawidłowe działanie Platformy. Dlatego też, KIGEiT zwróciła się o niezwiększanie ograniczeń OPL w zakresie odpowiedzialności OPL za nieprawidłowe działania Platformy i zakładania blokad na usługi o podwyższonej opłacie dla Usługi WLR.

Analizując uwagi KIGEiT oraz OPL do konsultowanego projektu decyzji (zarówno w toku postępowania konsultacyjnego I, postępowania konsultacyjnego II, jak i wyrażone w Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r.) w omawianym zakresie Prezes UKE postanowił nie uwzględniać Stanowiska konsultacyjnego OPL I ww. zakresie i stanowiska KIGEiT z dnia 3 marca 2014 r., akceptując z kolei argumentację KIGEiT przedstawioną w Stanowisku KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r. Prezes UKE wskazuje, że OPL, jako podmiot świadczący Usługę WLR będzie miała dostęp do danych niezbędnych dla celów



reklamacyjnych na zasadach ogólnych udostępniania Usługi WLR dla PT (Część IV Oferty SOR „*Usługa WLR jest świadczona z uwzględnieniem Części I Ogólnej Oferty*”). Ponadto, Część I Ogólna, Rozdział 1, pkt 1.11 (a w szczególności pkt 1.11.2, ust. 3 i 4) Oferty SOR w sposób szczegółowy i kompleksowy reguluje zasady postępowania w przypadku zgłaszanych reklamacji międzyoperatorskich. Prezes UKE nie znalazł uzasadnienia dla konieczności udostępniania OPL danych, jakimi PT zasila Platformę. Przychylenie się do ww. stanowiska OPL, a tym samym również i do opinii KIGEiT pozostawałoby w sprzeczności z podstawowymi potrzebami rynku polegającymi na zapewnieniu skutecznego zarządzania przez PT obsługą użytkownika końcowego oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Prezes UKE postanowił jedynie w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości wskazać zakres odpowiedzialności OPL z tytułu uruchomienia Platformy na potrzeby zapewnienia realizacji usługi blokady połączeń.

Ponadto, zdaniem Prezesa UKE przedmiotowa zmiana jest zgodna z potrzebami rynku wskazującymi na konieczność maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych. Dzięki przekazaniu PT bezpośredniej możliwości obsługi Abonenta Usługi WLR za pomocą Platformy udostępnionej przez OPL w zakresie usługi blokowania połączeń, PT będzie miał zapewnioną efektywną i wydajną możliwość zrealizowania potrzeb Abonenta Usługi WLR w przedmiotowym zakresie zgodnie z przepisami art. 64 Pt i art. 64a Pt. Ponadto, zmiany wprowadzane Zatwierdzoną Ofertą pozostają również w zgodzie z postanowieniami Działu III Rozdziału 3 Pt dotyczącego odpowiedzialności PT za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług telekomunikacyjnych, poprzez zapewnienie bezpośredniej odpowiedzialności PT za poprawność danych wprowadzanych do Platformy. Tym samym to tylko PT, a nie OPL, będzie w głównej mierze ponosił odpowiedzialność za brak blokowania połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie. Jednocześnie, Prezes UKE wskazuje, że to podmiot udzielający informacji powinien być obciążony ryzykiem wskazania nieprawidłowych danych. Przyjęcie innej zasady doprowadziłoby do sytuacji, w której za błędy jednego podmiotu odpowiada inny podmiot.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 4 sentencji niniejszej decyzji w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.2 ust. 8 Zatwierdzonej Oferty.

#### **Ad d) Dostępność Platformy oraz kanałów awaryjnych**

Prezes UKE dokonał zmiany Projektu OPL poprzez wskazanie w Zatwierdzonej Ofercie czasu dostępności Platformy oraz określenie procedury dotyczącej sytuacji, w której Platforma nie funkcjonuje (czego Projekt OPL nie przewidywał).

Prezes UKE określił czas dostępności Platformy dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych na 24 (dwadzieścia cztery) godziny w ciągu doby. Okres dostępności Platformy związany jest z koniecznością zapewnienia takiego jej funkcjonowania, aby w pełni zrealizować, określone w Pt, uprawnienia abonenta w zakresie blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Zgodnie z art. 64 i art. 64a Pt abonent nie został ograniczony terminem, w jakim ma możliwość złożenia oświadczenia woli dotyczącego blokowania numerów do usług o podwyższonej opłacie. Powyższe oznacza, że abonent może złożyć ww. oświadczenie woli w każdym czasie. W związku z tym, Prezes UKE określił, że Platforma powinna realizować swoją funkcjonalność przez 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę. Ponadto, Prezes UKE wziął także pod uwagę możliwość przeprowadzania przez OPL prac planowych w systemach informatycznych związanych z funkcjonowaniem Platformy. Zdaniem Prezesa UKE, w okresie przeprowadzania przez OPL zapowiedzianych uprzednio prac planowych, OPL powinna umożliwić dostęp do Platformy poprzez kanały awaryjne w celu składania nowych zleceń bądź modyfikacji istniejących. Brak dostępu

do Platformy nawet w krótkim okresie, w którym Platforma nie będzie realizować uprawnień abonenta określonych w Pt, byłaby sprzeczna z ww. przepisami prawa.

W Stanowisku KIGEiT wskazano ponadto – w odniesieniu do omawianych postanowień - na konieczność określenia dostępności Platformy na poziomie 100%. W ocenie KIGEiT, każdy przypadek przekroczenia terminu realizacji usługi powinien wiązać się z obowiązkiem zapłaty przez OPL kary umownej. Zdaniem KIGEiT, konieczność uwzględnienia kar umownych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przez OPL zobowiązań z tytułu funkcjonalności związanych z zapewnieniem progów kwotowych oraz blokad, wynika z przesłanek, jakimi kierował się ustawodawca nowelizując Pt. Zabezpieczenie interesów abonentów będzie możliwe tylko w sytuacji, gdy zlecenia realizacji blokad, czy progów kwotowych będą realizowane możliwie jak najszybciej. W przypadku ewentualnych opóźnień w realizacji blokady abonent może, w opinii KIGEiT, w ciągu kilkunastu minut połączenia z najdrożej taryfikowanymi numerami ponieść opłaty rzędu kilkuset złotych. Analogiczną argumentację w kwestii konieczności zapewnienia możliwości składania przez PT zamówień na ustanowienie blokady połączeń bez jakichkolwiek przerw, KIGEiT przedstawiła w Stanowisku KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r. (pkt 6).

Pismem z dnia 11 maja 2012 r. OPL zakwestionowała słuszność powyższych twierdzeń KIGEiT. W ocenie OPL, system jest dostępny dla PT przez Internet każdego dnia 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę. OPL zastrzegła, że system może być niedostępny ze względu na prowadzone działania utrzymaniowe lub prace konieczne dla zapewnienia ciągłości działania. Zdaniem OPL, odpowiednie zapisy już się znajdują w Ofercie SOR, tj. w zakresie prac planowych na systemach informatycznych. OPL wskazała również na wewnętrzną sprzeczność Stanowiska KIGEiT, tj. z jednej strony podkreślającego konieczność wprowadzenia kar umownych, a z drugiej postulującego świadczenie usług bez wprowadzenia opłat. W ocenie OPL, PT ma możliwość dochodzenia odszkodowania za niewykonanie usługi na zasadach ogólnych, stąd nie istnieje potrzeba rozszerzania katalogu kar umownych. W opinii OPL, argumentem przemawiającym za niewprowadzaniem kary umownej jest również fakt, że obecnie taka kara nie jest przewidziana w katalogu, a OPL już dziś realizuje blokady. Powyższe twierdzenia OP, zostały ponowione w treści pisma z dnia 30 sierpnia 2012 r.

Pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. KIGEiT podtrzymała swoje stanowisko w zakresie kar umownych i dostępności Platformy na poziomie 100%.

Pismem z dnia 29 marca 2013 r. OPL ponownie wskazała, na brak możliwości utworzenia kanału awaryjnego dostępu do Platformy. OPL podkreśliła, że jeśli Platforma nie działa, to nie realizuje połączeń, czyli nie istnieje niebezpieczeństwo, że abonent skorzysta z usługi mimo aktywnej blokady lub limitu.

W treści pisma KIGEiT z dnia 3 marca 2014 r. wskazano, że przepisy prawa nie przewidują możliwości wyłączenia możliwości zakładania blokad przez abonentów na określony czas. Dlatego też, w ocenie KIGEiT, brak kanału awaryjnego spowoduje brak możliwości realizacji uprawnień abonentów wynikających z przepisów prawa. KIGEiT zaznaczyła, że przepisy art. 64 Pt i art. 64a Pt nie pozwalają na wyłączenie uprawnień abonentów w sytuacji prac planowych, czy awarii systemu.

Analizując opisane powyżej stanowiska OPL i KIGEiT, Prezes UKE uwzględnił postulat KIGEiT dotyczący konieczności zapewnienia pełnej dostępności Platformy i wprowadzenia kanału awaryjnego w przypadku prowadzenia prac planowych przez OPL. Brak bowiem dostępu do Platformy nawet w krótkim okresie, w związku z czym Platforma nie będzie pozwalać na realizację uprawnień abonenta określonych w Pt uniemożliwiłoby realizację

uprawnień abonentów wskazanych w art. 64 i art. 64a Pt. Prezes UKE podkreśla również, że wprowadzenie kanału awaryjnego ma nie tylko zapewnić ochronę abonentów przed niekontrolowanym dostępem do usług o podwyższonej opłacie, ale również ma na celu umożliwienie realizacji uprawnień abonenta do ustanawiania blokad i limitów połączeń w każdym czasie, zgodnie ze wskazanymi powyżej postanowieniami Pt. Tym samym, Prezes UKE nie zaakceptował argumentacji OPL wskazującej na brak możliwości utworzenia kanału awaryjnego. Należy podkreślić, że zgodnie z brzmieniem Zatwierdzonej Oferty kanał awaryjny jest zapewniany w sytuacji przeprowadzania prac planowych. W ocenie Prezesa UKE, OPL planując terminy przeprowadzenia prac na systemach OPL może z odpowiednim wyprzedzeniem przygotować kanał awaryjny do obsługi zleceń ustanowienia blokady połączeń. Zdaniem Prezesa UKE, jest to tym bardziej możliwe, że Platforma jest elementem infrastruktury typu *software*, co oznacza, że stworzenie aplikacji uruchamianej w sytuacjach awaryjnych nie będzie wymagało fizycznej zmiany sprzętu i urządzeń służących do obsługi Platformy. W przypadku czasowej niedostępności Platformy, występującej na skutek prac planowych, Prezes UKE zobowiązał zatem OPL do uruchomienia kanału awaryjnego do obsługi zamówień na ustanowienie blokady połączeń do wskazanych numerów. Tym samym treść Zatwierdzonej Oferty zabezpiecza interes PT, ale także przede wszystkim interes abonentów do realizacji przysługujących im na mocy art. 64 i art. 64a Pt uprawnień przez całą dobę (za pomocą narzędzia w postaci Platformy lub kanału awaryjnego). Dodatkową odpowiedzią na postulaty KIGEiT wyrażone w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT I dotyczące dostępności Platformy jest wskazane powyżej uzupełnienie treści Zatwierdzonej Oferty o odwołanie do postanowień Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 3, ust. 12 dotyczących Awarii Interfejsu Systemu Informatycznego, jak również, Rozdziału 1, pkt 1.15, ppkt 1.15.3 dotyczącego prac planowych na systemach informatycznych. Tym samym, odpowiednie zastosowanie do Platformy znajdują postanowienia Oferty SOR dotyczące prowadzenia prac planowych na systemach informatycznych do jakich z pewnością należy Platforma. Prezes UKE podziela również pogląd KIGEiT, że w każdym przypadku powinna być zapewniona ciągłość realizacji usługi blokowania połączeń, co wynika również z przepisów art. 64 i art. 64a Pt, mówiących o realizacji określonej usługi „natychmiastowo” lub „każdorazowo” na żądanie abonenta.

Po raz kolejny na brak potrzeby zapewnienia kanałów awaryjnych OPL wskazała w treści Stanowiska OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r. W ocenie OPL, obowiązek zapewnienia kanału awaryjnego dla Platformy jest nadmiarowy, gdyż system Telsin jest w 100 (stu) procentach redundantny i w razie awarii jednej maszyny druga ją zastępuje. OPL wskazała, że warstwa zarządzająca częścią serwerową (centralną) pracuje w taki sposób, że w przypadku awarii jednej maszyny aplikacja przełącza się na drugą i praca systemu jest zapewniona, a co za tym idzie, prawdopodobieństwo niedostępności usług jest minimalne. OPL podkreśliła, że analogiczna sytuacja występuje w przypadku prac planowych, gdzie czas przełączenia, podczas którego nie ma dostępu do Platformy, jest krótki. Błędne, zdaniem OPL, jest porównywanie awarii aplikacji Telsin do awarii ISI. OPL wskazała również na różnice związane z awariami, które występują po stronie PT (te powinien PT usuwać samodzielnie) oraz te po stronie OPL czyli awarii Platformy. W takiej sytuacji, realizacja zlecenia będzie możliwa dopiero po usunięciu jej przyczyn po stronie OPL.

Odnosząc się do argumentacji OPL zawartej w treści Stanowiska OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r., w zakresie ustanowienia kanału awaryjnego dla Platformy, Prezes UKE ponownie wskazuje, że nie zasługuje ona na uwzględnienie. Należy bowiem podkreślić, że niezależnie od wskazywanego przez OPL redundancji (w tym poziomu redundancji) systemu Telsin, przepisy art. 64 Pt i art. 64a Pt zobowiązują danego PT

(tu: również OPL) do natychmiastowego ustanowienia blokady na żądanie abonenta. Tym samym, w przypadku nawet jedynie teoretycznej możliwości wystąpienia niedostępności Platformy na skutek przeprowadzania prac planowych (sama OPL, jak wynika ze Stanowiska OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r.) dopuszcza możliwość wystąpienia krótkiej przerwy w dostępie do Platformy) abonent (w tym Abonent Usługi WLR) powinien mieć zapewnioną możliwość ustanowienia blokady połączeń, zwłaszcza, że nawet bardzo krótki okres połączenia z numerem usługi podlegającej blokadzie może w skrajnych przypadkach wiązać się z koniecznością ponoszenia wysokich opłat przez abonentów. Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, że porównanie awarii ISI i Platformy (a nie aplikacji Telsin, jak twierdzi OPL w Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r.) poprzez zastosowanie analogicznych rozwiązań do Platformy, jakie funkcjonują dla ISI w przypadku wystąpienia awarii systemu jest jak najbardziej prawidłowe, z uwagi na fakt, że Platforma jest częścią całego systemu obsługi PT w ramach realizacji regulowanych usług hurtowych (tu: Usługi WLR), jakim jest ISI (choćby z uwagi na fakt, że będzie obsługiwana za pomocą Web Service). Tym samym, mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, że rozwiązanie przyjęte w pkt 5.2 ust. 11 Zatwierdzonej Oferty jest zgodne z przepisami prawa (zapewniając prawidłową ich realizację w toku współpracy pomiędzy OPL i PT na podstawie Umowy o Dostępie w zakresie Usługi WLR) oraz z potrzebami rynku polegającymi na zapewnieniu odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa.

Odnosząc się do Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT I, w których wskazano ponownie na konieczność ustalenia kar umownych za brak realizacji zamówienia dotyczącego blokady połączeń przez OPL lub też nieprawidłową jego realizację, Prezes UKE uznał, że wprowadzenie postanowień dotyczących kar umownych, które znajdą zastosowanie w przypadku nieprawidłowości związanych z realizacją usług o podwyższonej opłacie jest nieuzasadnione. Analogicznej oceny zasadności propozycji KIGEiT w zakresie wprowadzenia dodatkowych kar umownych dla OPL, Prezes UKE dokonał względem postulatu KIGEiT przedstawionego w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT II, dotyczącego wprowadzenia kary umownej za niedostępność Platformy oraz w Stanowisku z dnia 15 maja 2014 r. Należy bowiem wskazać, że brak realizacji zamówienia na ustanowienie blokady połączeń może nastąpić przede wszystkim na skutek błędnych danych wprowadzonych przez PT do Platformy, co wynika z zasad funkcjonowania Platformy przewidzianych w Zatwierdzonej Ofercie tj. zapewnienia narzędzia w postaci Platformy przez OPL, ale jej obsługi przez PT. W tym przypadku jednak odpowiedzialność leży po stronie PT, jako podmiotu uprawnionego do wprowadzenia danych. Zdaniem Prezesa UKE, automatyzm procesu ustanawiania blokad połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie ogranicza prawdopodobieństwo niedostępności usługi blokowania połączeń do minimum. Ponadto należy podkreślić, że awaria Platformy uniemożliwiająca realizację zleceń PT na ustanowienie limitu lub blokady połączeń objawiałaby się brakiem możliwości realizacji połączeń na numery usług podlegających blokadzie, co oznacza brak obciążania Abonentów Usługi WLR opłatami za połączenia m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie. Warto w tym miejscu jednakże zwrócić uwagę, że zgodnie z postanowieniami Oferty SOR Część I Ogólna, Rozdział 1, pkt 1.9.3 ust. 2 z tytułu Awarii uniemożliwiającej świadczenie Usługi Regulowanej, w określonych przypadkach przysługuje PT prawo do kary umownej. Nie ulega wątpliwości, że Usługa WLR (w ramach której świadczona jest usługa ustanawiania blokad i limitów połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie) mieści się w katalogu Usług Regulowanych, o których mowa w Ofercie SOR. Zatem, PT będzie mógł występować względem OPL o zapłatę kary umownej na zasadach opisanych ww. Części Ogólnej Oferty SOR. Ponadto, Prezes UKE wskazuje, że wbrew twierdzeniom KIGEiT, przedstawionym w Stanowisku KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r., nie można uznać,

że ww. sytuacja ulegnie zmianie na skutek decyzji wydanej w postępowaniu znak DHRT-WORK-6082-1/13, dotyczącym zmiany Oferty w zakresie kar umownych. Jednocześnie, odnosząc się do wątpliwości KIGeIT w zakresie sposobu wyliczenia kary umownej w sytuacji przekroczenia czasu Awarii Platformy, Prezes UKE wskazuje, że wszelkie wątpliwości związane z zasadami liczenia kar umownych powinny być wyjaśniane na gruncie postępowania DHRT-WORK-6082-1/13, z uwagi na fakt, że w niniejszym postępowaniu, Prezes UKE nie dokonuje żadnych zmian w zakresie kar umownych należnych PT od OPL.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił nie uwzględniać postulatów KIGeIT w omawianym zakresie poprzez ustanowienie odrębnych kar umownych dla usługi blokady połączeń m.in. na numery o podwyższonej opłacie. Należy bowiem podkreślić, że zasady świadczenia Usługi WLR (a tym samym usługi blokowania połączeń) opisane w Ofercie SOR zostały określone w Części IV Oferty SOR, jednak z zastrzeżeniem, że świadczenie Usługi WLR odbywa się nie tylko na zasadach opisanych w Części IV Oferty SOR, ale również na zasadach opisanych w Części I Ogólnej Oferty SOR. Odnosząc się natomiast do twierdzeń KIGeIT, dotyczących trudności w dochodzeniu odszkodowania na zasadach ogólnych w sprawach związanych z działalnością na rynku telekomunikacyjnym, Prezes UKE zaznacza, że w świetle powyższych wyjaśnień dotyczących istnienia na bazie Oferty SOR możliwości dochodzenia kary umownej za Awarię uniemożliwiającej świadczenie Usługi Regulowanej (rozumianej jako niedostępność Platformy), argument KIGeIT należy uznać za nieuzasadniony. Ponadto „Elementem mobilizującym” – jak to określono w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT II - OPL do wykonywania postanowień niniejszej decyzji zaś, powinny być postanowienia Działu X, Rozdział 2 Pt, dającego Prezesowi UKE uprawnienie do kontroli przestrzegania decyzji z zakresu telekomunikacji. Z powyższych względów, Prezes UKE uznał za nieuzasadnione twierdzenia KIGeIT odnoszące się do kwestii konieczności uzupełnienia niniejszej decyzji o postanowienia z zakresu kar umownych, zawarte w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT II oraz w Stanowisku KIGeIT z dnia 15 maja 2014 r. (w którym KIGeIT powołuje się na postulaty przedstawione w Stanowisku konsultacyjnym II ww. zakresie).

W Stanowisku konsultacyjnym OPL I wskazano ponadto na konieczność zastrzeżenia, że w przypadku prac planowych prowadzonych na Platformie, prace te powinny odbywać się na zasadach ogólnych określonych w Ofercie SOR. Natomiast w Stanowisku konsultacyjnym OPL II wskazano, że stworzenie aplikacji uruchamianej w sytuacji awarii/prac planowych będzie miało sens tylko w przypadku zduplikowania całego systemu. W innym przypadku, zdaniem OPL, dane wprowadzone do takiej aplikacji będą musiały być później zweryfikowane. Dlatego też, w opinii OPL, bez informacji z Platformy przygotowanie bezpiecznego kanału awaryjnego nie opartego na duplikacji obecnego systemu będzie bardzo kosztowne i z tego względu niezasadne ofertowo. Ponadto, OPL wskazała, że Abonenci OPL nie mają zapewnionego tego rodzaju kanału.

Odnosząc się do powyższych postulatów OPL, Prezes UKE postanowił uwzględnić żądanie OPL i uzupełnił postanowienia pkt 5.2 ust. 11 Projektu OPL o odpowiednie zastosowanie postanowień, o których mowa w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 3, ust. 12 dotyczących Awarii Interfejsu Systemu Informatycznego, jak również, Rozdziału 1, pkt 1.15, ppkt 1.15.3 dotyczących prac planowych na systemach informatycznych. Należy zgodzić się bowiem z twierdzeniami OPL w zakresie uznania Platformy za infrastrukturę typu software czyli system informatyczny. Zatem właściwym jest odniesienie postanowień Oferty SOR w zakresie prac planowych prowadzonych na systemach informatycznych OPL do przypadku prac planowych na Platformie. Jednocześnie, należy wskazać, że przyjęte

w Zatwierdzonej Ofercie rozwiązanie oznacza brak konieczności duplikowania systemów przez OPL tj. tworzenia odrębnego kanału awaryjnego.

Powyższe działania Prezesa UKE wskazują, że podejmując przedmiotowe rozstrzygnięcie regulator wziął pod uwagę potrzeby rynku wskazujące na konieczność zapewnienia maksymalnych korzyści dla użytkowników końcowych, właśnie poprzez umożliwienie realizacji uprawnień abonenta w każdym czasie. Uprawnienia abonenta wynikające z przepisów ogólnie obowiązującego prawa powinny być wykonywane przez PT w trybie ciągłym. PT, jako podmioty profesjonalne powinni zatem ustalić taki model współpracy międzyoperatorskiej, aby móc w każdym czasie wykonać uprawnienie abonenta. Dlatego też, przedmiotowe postanowienia Zatwierdzonej Oferty sprzyjają również realizacji potrzeby rynku polegającej na konieczności zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa. Zdaniem Prezesa UKE Zatwierdzona Oferta pozwala PT w pełni realizować uprawnienia abonenta określone w Pt.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji pkt 5.2 ust. 11pkt I, ppkt 4, w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.2 ust. 11 Zatwierdzonej Oferty.

#### **Ad e) Zasady działania Platformy**

Prezes UKE zmienił Projekt OPL w ten sposób, że zobowiązał OPL do stworzenia funkcjonalności Platformy zapewniającej blokowanie połączeń oraz określanie progów kwotowych, po przekroczeniu których PT, a w konsekwencji Abonent Usługi WLR, będzie poinformowany o tym fakcie. Przedmiotowa funkcjonalność ma działać w oparciu o procedurę wskazaną w Rozdziale 5 „Zasady współpracy Stron w zakresie usług o podwyższonej opłacie oraz nadużyć przy korzystaniu z tych usług w ramach Usługi WLR” Części IV Oferty SOR w sposób umożliwiający realizację obowiązków OPL wynikających z Zatwierdzonej Oferty. Dla poprawnego funkcjonowania Platformy w zakresie blokad, OPL została zobowiązana do opracowania algorytmu matematycznego, którego wyniki mają za zadanie poinformowanie Platformy o konieczności zablokowania wybranego połączenia bądź poinformowania PT o przekroczeniu progu przez Abonenta Usługi WLR (tym samym OPL podejmuje pierwszą próbę poinformowania Abonenta Usługi WLR i w zależności od jej wyników PT ma obowiązek dokonania dwóch kolejnych prób poinformowania Abonenta Usługi WLR zgodnie z wymogami Pt).

Algorytm będzie wykorzystywał dane wprowadzone przez PT do Platformy. PT poprzez Web Service będzie tworzył na Platformie konto dedykowane dla konkretnego Abonenta Usługi WLR. Następnie poprzez wypełnienie zestawu zesłownikowanych pól będzie zasiliał Platformę, o których to polach mowa w pkt. 5.2 ust. 4 Zatwierdzonej Oferty.

Prezes UKE wskazuje, że główne założenia działania algorytmu oraz Platformy opierają się na następujących zasadach:

1. Platforma działa na podstawie danych wprowadzonych przez PT.
2. Na podstawie wprowadzonych danych Platforma, przy użyciu algorytmu matematycznego, wylicza czy doszło do przekroczenia progu kwotowego, a następnie taka informacja jest przekazywana na Platformę.
3. Platforma na podstawie wprowadzonych danych przez PT weryfikuje rodzaj blokady założonej na danej Usłudze WLR oraz dokonuje wyboru działania tzn. nadaje komunikat informujący Abonenta Usługi WLR o przekroczeniu ustanowionego progu kwotowego albo blokuje możliwość wykonywania połączeń przez Abonenta

Usługi WLR z jednoczesnym nadaniem komunikatu informującego Abonenta Usługi WLR o przekroczeniu ustanowionego progu kwotowego.

4. Platforma będzie przekazywała PT informację o przekroczeniu ustanowionego progu kwotowego (obowiązek informacji) albo zablokowaniu możliwości inicjacji kolejnych połączeń w danym okresie rozliczeniowym (obowiązek blokowania). Ponadto, Platforma będzie wskazywała na datę i godzinę przekroczenia progu kwotowego.
5. OPL nie będzie miała możliwości wglądu do danych wprowadzonych przez PT do Platformy ani możliwości ich modyfikacji.
6. PT nie będą mieli możliwości podglądu danych wprowadzonych do Platformy przez innych PT.
7. PT ma możliwość modyfikacji danych wprowadzonych do Platformy (w szczególności wprowadzania nowych zleceń, zmiany cennika detalicznego danego Abonenta Usługi WLR).
8. Algorytm, na podstawie którego będzie funkcjonowała Platforma będzie niezmienny oraz jednakowy dla każdego PT.
9. Dostęp do Platformy dla PT będzie realizowany poprzez Web Service (dostępny 24h na dobę).
10. Na PT ciąży odpowiedzialność za poprawne wprowadzenie danych oraz ich jakość. Od poprawnego wprowadzenia danych będzie zależało utworzenie konta dedykowanego dla konkretnego Abonenta Usługi WLR umożliwiającego zakładanie blokad oraz poprawne działania algorytmu.
11. Na OPL ciąży odpowiedzialność za poprawne działania Platformy oraz algorytmu zasilonego przez PT poprawnymi danymi (OPL w szczególności dopowiada za zliczanie czasu połączeń oraz uruchamianie blokad).

Prezes UKE wskazuje, że powyższe zasady działania Platformy są zgodne z potrzebą rynku w zakresie zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych. Realizacja wskazanych powyżej potrzeb rynkowych następuje poprzez ustalenie przejrzystych zasad współpracy PT i OPL, tym samym przyczyniając się do zabezpieczenia interesu abonentów w zakresie korzystania z ustawowych uprawnień wskazanych w Pt. Zdaniem Prezesa UKE uregulowania przyjęte w treści Zatwierdzonej Oferty pozwolą na sprawne i efektywne korzystanie z Platformy przy zachowaniu zasad konkurencyjności.

W świetle powyższych wyjaśnień, w zakresie sposobu działania Platformy za nieuzasadniony należy uznać postulat OPL, przedstawiony w Stanowisku konsultacyjnym OPL II w zakresie wykreślenia z treści Projektu OPL postanowienia pkt 5.2 ust. 6 wskazującego, że do poprawnego uruchomienia blokady połączeń OPL stosuje algorytm matematyczny wykorzystujący dane określone w pkt 5.2 ust. 4. W ocenie OPL, postanowienie to należy uznać za nadmiarowe. Na brak zasadności opisanych powyżej twierdzeń OPL, wskazała również KIGEiT w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r. Zdaniem Prezesa UKE, przedmiotowe postanowienie Zatwierdzonej Oferty nie jest jednakże nadmiarowe, ponieważ stanowi element całości uregulowań związanych z zasadami, na jakich następuje aktywacja blokad połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie. Pkt 5.2 Zatwierdzonej Oferty opisuje w sposób całościowy reguły związane z utworzeniem konta na Platformie oraz aktywowania blokad i limitów połączeń na numery usług podlegających blokadzie. Tym samym, informacja o tym, w jakim celu PT musi

zasilić Platformę określonymi danymi jest jedną z kluczowych informacji dla PT korzystającego z Usługi WLR. Dzięki takiej informacji PT uzyskuje kompletną wiedzę na temat zasad poprawnego uruchomienia blokady połączeń na Platformie. Mając powyższe na względzie Prezes UKE postanowił nie uwzględniać przedmiotowego postulatu OPL. Takie działanie Prezesa UKE jest zgodne z przepisami prawa (m.in. z art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt)) oraz potrzebami rynku wskazującymi na konieczność zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Należy bowiem wskazać, że informacja o zasadach na jakich zapewnione jest prawidłowe uruchomienie blokady połączeń jest daną niezbędną dla PT celem poprawnej realizacji uprawnień Abonenta Usługi WLR wynikających z art. 64 Pt i art. 64a Pt.

Kwestia sposobu działania Platformy w postaci posiadania funkcjonalności automatycznego generowania przez nią informacji o przekroczeniu progu kwotowego wraz z informacją o dacie i godzinie przekroczenia progu kwotowego celem udostępnienia ww. informacji PT została podniesiona w Stanowisku konsultacyjnym OPL II. OPL zaproponowała bowiem, by przedmiotowa funkcjonalność była zapewniana przez uzgodniony między stronami umowy międzyoperatorskiej serwer FTP, tak jak ma to miejsce w przypadku przekazywania danych bilingowych i rozliczeniowych dla Usługi WLR (Część IV Usługa WLR, Rozdział 7 pkt 2 Oferty SOR). Propozycję tą zaakceptowała KIGEiT w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r. Prezes UKE postanowił nie uwzględniać propozycji OPL w tym zakresie (tym samym nie uwzględniono również ww. postulatu KIGEiT). Należy bowiem podkreślić, że celem zmian Oferty SOR wprowadzanych niniejszą decyzją jest kompleksowe uregulowanie zasad związanych z realizacją ustanawiania blokad i limitów połączeń na numery usług o podlegających blokadzie połączeń, co wiąże się z koniecznością zapewnienia realizacji potrzeb rynku m.in. w zakresie konieczności zapewnienia skutecznego zarządzania przez PT obsługą użytkownika końcowego. Tym samym celom służą postanowienia niniejszej decyzji w zakresie zasad działania Platformy jako systemu dedykowanego wyłącznie do obsługi blokowania połączeń. Dlatego też, za nieuzasadnione należy uznać propozycje, by zadania, do których wykonywania w swoich założeniach przeznaczona jest Platforma, przenosić na odrębny serwer FTP. Ponadto, należy wskazać, że zgodnie ze specyfikacją techniczną systemu SOLiB aplikacja Telsin posiada funkcjonalność związaną z obliczaniem wartości zakończonego połączenia. Powyższe, w połączeniu z danymi dotyczącymi ceny za połączenie i czasu trwania połączenia z pewnością umożliwi OPL (za pomocą Platformy) utworzenie komunikatu dla PT informującego o przekroczeniu progu kwotowego przez Abonenta Usługi WLR, w oparciu o już funkcjonujące w OPL rozwiązania.

Dodatkowo, Prezes UKE wskazuje również, że w aktualnie prowadzonym postępowaniu o sygnaturze DHRT-WORK-6082-2/13 w przedmiocie zmiany Oferty SOR w zakresie pkt 2 Rozdziału 7 Części IV Usługa WLR, OPL wskazała na konieczność określenia, że wyłącznie ISI jest właściwym dla udostępniania danych rozliczeniowo-bilingowych dla Usługi WLR. W treści pisma OPL z dnia 14 stycznia 2013 r., stanowiącego wniosek o zmianę Oferty SOR w ww. postępowaniu administracyjnym o sygnaturze DHRT-WORK-6082-2/13 wskazano, że ISI nie wykorzystuje funkcjonalności serwera FTP w zakresie udostępniania plików bilingowych (i innych danych dla operatorów alternatywnych), jak również nie ma możliwości włączenia serwera do ISI i pobierania automatycznie paczek z katalogu dostępnego na FTP. Zatem żądanie OPL w zakresie zastosowania serwera FTP dla gromadzenia komunikatów dotyczących przekroczenia progu kwotowego wyrażone w Stanowisku konsultacyjnym OPL II, w świetle twierdzeń OPL przedstawianych w toku postępowania administracyjnego o sygnaturze DHRT-WORK-6082-2/13, jest pozbawione



konsekwencji (z jednej strony OPL proponuje zastosowanie serwera FTP, z drugiej stwierdza, że jedynie ISI jest właściwy dla udostępniania danych rozliczeniowo-bilingowych dla Usługi WLR), a przez to są nieuzasadnione. Do wyżej poczynionego ustalenia Prezesa UKE, dotyczącego niekonsekwencji stanowiska OPL odnośnie kanału przekazywania danych bilingowych OPL odniosła się w piśmie z dnia 8 maja 2014 r. informując, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom operatorów, OPL zmodyfikowała swój wniosek z dnia 14 stycznia 2013 r. na który wszczęte zostało odrębne postępowanie, toczące się przed Prezesem UKE, znak: DHRT-WORK-6082-2/13, w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w zakresie pkt 2 Rozdziału 7 Części IV Oferty SOR tj. sposobu przekazywania danych bilingowych i rozliczeniowych dla Usługi WLR. OPL wskazała, że zmiana ta polegała na wprowadzeniu możliwości wyboru albo kanału FTP albo kanału ISI jako podstawowego kanału do pobierania danych bilingowych. W piśmie z dnia 8 maja 2014 r. OPL podtrzymała ponadto swoje twierdzenia zawarte w Stanowisku konsultacyjnym OPL II wskazując, że umieszczanie informacji o przekroczeniu progu kwotowego na Platformie oznaczałoby wprowadzenia trzeciego miejsca po ISI i serwerze FTP, na którym miałyby być zamieszczane dane dla OA. OPL ponownie wskazała, że postulowane przez nią rozwiązanie zostało wypracowane z przedstawicielami rynku telekomunikacyjnego i funkcjonują bez zastrzeżeń, a każda zmiana rozwiązań wdrożonych i funkcjonujących na rynku rodzi koszty zarówno dla OPL, jak i PT. Nawiązując do ww. argumentacji OPL, zawartej w piśmie z dnia 8 maja 2014 r., Prezes UKE wskazuje przede wszystkim, że pomimo usunięcia niekonsekwencji stanowiska OPL prezentowanego w niniejszym postępowaniu i w postępowaniu o sygnaturze DHRT-WORK-6082-2/13, rozstrzygnięcie omawianej kwestii, tj. zagadnienia umieszczania danych na Platformie, a nie na dedykowanym, uzgodnionym przez strony Umowy o Dostępie, serwerze FTP w treści Zatwierdzonej Oferty pozostaje prawidłowe. Prezes UKE podkreśla, że Platforma jako narzędzie obsługiwane za pomocą Web Service'ów pozostaje częścią systemu ISI, zatem nie będzie, wbrew twierdzeniom OPL, stanowiła kolejnego, całkowicie odrębnego miejsca przechowywania danych oderwanego od systemów informatycznych OPL. Należy bowiem podkreślić, że celem zmian Oferty SOR wprowadzanych niniejszą decyzją jest kompleksowe uregulowanie zasad związanych z realizacją ustanawiania blokad i limitów połączeń na numery usług o podlegających blokadzie połączeń, co wiąże się z koniecznością zapewnienia realizacji potrzeb rynku m.in. w zakresie konieczności zapewnienia skutecznego zarządzania przez PT obsługą użytkownika końcowego. Tym samym celom służą postanowienia niniejszej decyzji w zakresie zasad działania Platformy jako systemu dedykowanego wyłącznie do obsługi blokowania połączeń. Dlatego też, Prezes UKE, zgodnie z przedstawianą powyżej argumentacją uznał za nieuzasadnioną propozycję, by zadania, do których wykonywania w swoich założeniach przeznaczona jest Platforma, przenosić na odrębny serwer FTP lub na bliżej nieokreślony serwer (jak to zaproponowała OPL).

Należy uznać, że nieuwzględnienie uwag OPL w omawianym zakresie powoduje, że brzmienie Zatwierdzonej Oferty odpowiada potrzebie zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom na mocy przepisów prawa, ponieważ zapewnia kompleksową i efektywną obsługę PT w zakresie usług blokowania połączeń w oparciu o jedną platformę współpracy tj. Platformę, nie natomiast w oparciu o różne systemy tj. Platformę oraz odrębny serwer FTP.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji, pkt I, ppkt 4, w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.2. ust. 6 Zatwierdzonej Oferty.

## **6. Blokada miękka i blokada twarda**

Prezes UKE dokonał zmiany treści Projektu OPL w zakresie postanowień dotyczących blokady miękkiej oraz blokady twardej, który to Projekt OPL przewidywał jedynie ramowe uregulowanie kwestii możliwości ustanawiania blokady połączeń (twardej bądź miękkiej). Wobec tego Prezes UKE dokonał zmian Projektu OPL w zakresie:

1. określenia procedury informowania Abonenta Usługi WLR przez OPL oraz kolejnych kroków podejmowanych przez PT w przypadku nieskutecznego poinformowania Abonenta Usługi WLR o przekroczeniu ustalonego progu kwotowego,
2. wskazania, że ustanowione blokady realizują blokowanie połączeń wychodzących do numerów, na których świadczone są usługi o podwyższonej opłacie oraz połączeń przychodzących z numerów, na których świadczone są usługi o podwyższonej opłacie.

Przedmiotowe zmiany związane są z przepisami Pt dotyczącymi uprawnień abonenta do żądania informacji o przekroczeniu progu kwotowego (obowiązek informacji określony w art. 64 ust. 5 pkt 1 Pt) oraz żądania blokowania połączeń (obowiązek blokowania określony w art. 64 ust. 5 pkt 2 Pt). Wskazane powyżej przepisy Pt regulują precyzyjnie uprawnienia abonenta do żądania bycia poinformowanym o przekroczeniu progu kwotowego lub o żądaniu zablokowania możliwości wykonywania lub odbierania połączeń do usług o podwyższonej opłacie, chyba że odebranie bądź wykonanie połączenia nie spowodowałoby konieczności zapłaty przez abonenta.

Prezes UKE po analizie Projektu OPL doszedł do wniosku, iż jest on niezgodny z przepisami Pt i dokonał jego zmiany. Zdaniem Prezesa UKE, proponowane przez OPL blokady powinny obejmować zarówno połączenia wychodzące, jak i przychodzące od numerów, na których świadczone są usługi o podwyższonej opłacie. Zgodnie z art. 64 ust. 5 pkt 2 Pt, abonent ma prawo do żądania zablokowania wykonywania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie i odbierania połączeń z takich numerów, chyba że nie będą powodowały obowiązku zapłaty po jego stronie. Prezes UKE, dokonując zmiany Projektu OPL, dostosował zatem jego brzmienie do obowiązujących przepisów prawa.

Postanowienia Projektu OPL w zakresie rodzajów blokad połączeń zostały poddane analizie również przez KIGEiT. W Stanowisku KIGEiT wskazano, że omawiane postanowienia Projektu OPL należy doprecyzować poprzez umożliwienie PT wyboru progu miękkiego i twardego dla każdego progu kwotowego odrębnie. W ocenie KIGEiT, postanowienia Projektu OPL należy uzupełnić o określenie czasu, w którym ma nastąpić zablokowanie możliwości wykonywania połączeń oraz możliwość podwyższenia progu kwotowego. KIGEiT podkreśliła również, że nie sprzeciwia się koncepcji twardego progu kwotowego, jednak stosowanie tego progu może napotykać istotne problemy praktyczne np. na skutek zablokowania klienta w przypadku, gdy bierze on udział w konkursie, w którym mógłby wygrać ceną nagrodę. W opinii KIGEiT, literalne brzmienie Pt wyklucza możliwość stosowania twardego progu kwotowego w kształcie zaproponowanym przez OPL. Zgodnie z Pt informacja i zablokowanie połączeń może nastąpić po przekroczeniu progu, tymczasem zgodnie z Projektem OPL przekroczenie progu nie jest w ogóle możliwe.

Odpowiadając na powyższą argumentację KIGEiT, OPL pismem z dnia 11 maja 2012 r. wskazała, że oprócz progu kwotowego PT może ustanowić dla każdego numeru lub grupy numerów próg kwotowy dla pojedynczego połączenia. OPL podkreśliła, że Pt jednoznacznie wskazuje, że jest to nic innego jak zdefiniowanie kwoty za połączenie lub minutę, powyżej której połączenie nie będzie wykonane – nie może być zatem mowy o rozwiązaniu odpowiadającym progowi miękkiemu. W ocenie OPL, rozwiązanie przyjęte w Projekcie OPL uniemożliwia wykonanie połączenia, które wiązałoby się z opłatą

przekraczającą wartość zdefiniowaną przez abonenta. Tym samym, OPL odrzuciła propozycję KIGeIT w zakresie ustalania blokady miękkiej lub twardej dla każdego progu kwotowego odrębnie. Odnosząc się do kwestii twardego progu kwotowego i argumentacji, iż z noweli Pt nie wynika możliwość ustanawiania blokady twardej, OPL wyjaśniła, że zdaje sobie sprawę z możliwości różnych interpretacji Pt. Dlatego też, OPL dała możliwość wyboru pomiędzy progiem miękkim a twardym, a Oferta SOR nie nakazuje PT oferowania obu progów swojemu abonentowi. OPL zmodyfikowała również swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie komunikatu słownego nadawanego w związku z przekroczeniem progu kwotowego poprzez uznanie, że komunikat informujący o przekroczeniu tego progu będzie mógł być odgrywany w trakcie połączenia (natychmiast po jego przekroczeniu), a połączenia będzie zawieszane na czas emisji komunikatu i wznawiane po jego odegraniu. W opinii OPL, takie podejście daje abonentowi szansę zareagować na przekroczenie progu tuż przed, a nie dopiero po zakończeniu połączenia – co może spowodować znaczne przekroczenie ustalonego progu. Ponadto, pismem z dnia 11 maja 2012 r. OPL zaproponowała wprowadzenie do Projektu OPL postanowień dotyczących informowania PT o przekroczeniu progu kwotowego – 2 (dwie) godziny od przekroczenia tego progu, oraz postanowień umożliwiających podwyższenie progu kwotowego na żądanie Abonenta Usługi WLR.

Pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. KIGeIT podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie możliwości ustalania rodzaju progu kwotowego dla każdego progu kwotowego odrębnie. W odpowiedzi na stanowisko OPL z dnia 11 maja 2012 r. KIGeIT wskazała, że termin 2 (dwóch) godzin na powiadomienie o przekroczeniu progu kwotowego jest maksymalnym terminem, na jaki mogą zgodzić się PT zrzeszeni w KIGeIT.

Pismem z dnia 29 marca 2013 r. OPL wskazała na brak w treści Projektu OPL postanowień umożliwiających zmniejszenie progu kwotowego, która to funkcjonalność jest obecnie realizowana z początkiem nowego okresu rozliczeniowego. Jednocześnie OPL podkreśliła brak funkcjonalności stosowanych w OPL rozwiązań w zakresie możliwości ustanawiania dwóch sprzecznych rodzajów blokad (miękką lub twardą) dla jednego typu połączenia.

Kwestie możliwości ustanawiania rodzaju progu kwotowego odrębnie oraz braku wymagań w Pt co do ustanawiania blokady twardej zostały powtórzone w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT I. W treści Stanowiska konsultacyjnego KIGeIT I wskazano na wewnętrzną sprzeczność postanowień konsultowanego projektu decyzji w zakresie blokady twardej. W ocenie KIGeIT, skoro blokady twardej nie można przekroczyć, to zdarzenie zerwania połączenia po przekroczeniu twardego progu kwotowego z logicznego punktu widzenia nie powinna zaistnieć.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL II, wskazano na brak funkcjonalności systemów OPL do jednoczesnego stosowania blokady miękkiej, blokady twardej oraz zdefiniowania maksymalnej kwoty za minutę połączenia bądź za całe połączenie. OPL podkreśliła, że brzmienie pkt 5.2 ust. 15 Projektu OPL wychodzi poza zakres określony uprawnieniami abonenckimi wskazanymi w Pt. Powyższe twierdzenia OPL, KIGeIT zakwestionowała w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r., uznając rozwiązanie przyjęte w Zatwierdzonej Ofercie w brzmieniu przedstawionym w toku postępowania konsultacyjnego II, za pro-abonenckie.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL II oraz w Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r. podniesiono również kwestię zasad informowania abonenta o przekroczeniu progu kwotowego. W ocenie OPL, postanowienia pkt. 5.2.1 ust. 9a Zatwierdzonej Oferty, tj.: *„Natychmiast po przekroczeniu progu kwotowego, po zakończeniu połączenia nadany zostaje przez OPL krótki komunikat słowny informujący Abonenta Usługi WLR*

*o przekroczeniu ustalonego progu kwotowego*” wychodzą poza zakres określony uprawnieniami abonenckimi wskazanymi w Pt oraz pozostają w sprzeczności z postanowieniami Zatwierdzonej Oferty wskazującymi, że komunikat o zmianie ceny za połączenia ma nastąpić w trakcie połączenia. Ponadto, OPL stanęła na stanowisku, że mniejszą stratą dla abonenta będzie informacja o przekroczeniu limitu w trakcie połączenia niż proponowane rozwiązanie polegające na komunikacie po jego zakończeniu. Zdaniem OPL, zmiana może narazić abonentów na nieplanowane straty, a komunikat w tym momencie nabiera nie cech ostrzegawczych abonenta, informując go o przekraczaniu założonego przecież w tym celu limitu, ale informacyjnego. Co więcej, w ocenie OPL, takie rozwiązanie będzie wymuszało oddzwanianie (system nie jest inteligentny i nie będzie „wiedział” o zakończonej rozmowie) przez system do abonenta w celu przekazanie mu takiej informacji. OPL poddała w wątpliwość kwestię ponoszenia kosztów zrealizowania takiego informacyjnego połączenia. W opinii OPL, decydująca powinna być wola abonenta dokonującego wyboru możliwości kontynuowania połączenia pomimo przekroczenia założonego limitu. Analizując powyższe stanowiska OPL i KIGEiT, Prezes UKE w pierwszej kolejności wskazuje, że uznał za uzasadnione wprowadzenie możliwości zmniejszenia progu kwotowego. Taka zmiana Projektu OPL jest konieczna ze względu na zapewnienie kompletnej realizacji uprawnień abonentów przysługujących im na mocy art. 64a ust. 1 i ust. 2 Pt, a więc dostosowanie Projektu OPL do przepisów prawa (zgodnie z przesłanką, o której mowa w art. 43 ust. 1 Pt). Jednocześnie, działania Prezesa UKE są odzwierciedleniem realizacji potrzeby rynku polegającej na konieczności zapewnienia maksymalnych korzyści dla użytkowników końcowych, ponieważ umożliwia PT realizację szerokiego spektrum uprawnień Abonentów Usługi WLR w zakresie zasad ustalania progu kwotowego dla realizacji połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Ponadto, Prezes UKE podkreśla, że dokonane zmiany Projektu OPL w pkt 5.2 ust. 15 realizują postulat KIGEiT w zakresie umożliwienia ustanawiania blokady miękkiej lub blokady twardej dla każdego progu kwotowego, odrębnie dla połączeń rozliczanych za fakt połączenia i połączeń rozliczanych za minutę połączenia. Tym samym, Prezes UKE nie uwzględnił postulatu OPL zawartego w Stanowisku konsultacyjnym OPL II, wskazującego na brak funkcjonalności do jednoczesnego stosowania blokady miękkiej, blokady twardej oraz zdefiniowania maksymalnej kwoty za minutę połączenia bądź za całe połączenie. Należy bowiem wskazać, że treść przedmiotowego pkt 5.2 ust. 15 w pełni oddaje cel normy art. 64 Pt i art. 64a Pt, jakim było zapewnienie jak najszerszej realizacji woli użytkowników końcowych w zakresie kontroli wydatków związanych z korzystaniem z połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Zatwierdzona Oferta umożliwia bowiem dostosowanie zleceń PT do potrzeb Abonenta Usługi WLR wynikających z chęci blokowania połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie, zarówno poprzez ustanowienie blokady twardej, jak też poprzez określenie progów kwotowych, czy ustanowienia limitu jedynie ze zleceniem informowania o przekroczeniu progu kwotowego (tzw. blokada miękka). Utrzymanie w Projekcie OPL (w brzmieniu poddanemu postępowaniu konsultacyjnemu II) szerokiego katalogu możliwych rozwiązań w zakresie ochrony abonenta przy korzystaniu z m.in. usług o podwyższonej opłacie należy (polegających m.in. na obowiązku informowania abonenta o wszystkich zdarzeniach związanych z przekroczeniem ustanowionych limitów i progów kwotowych) ocenić jako zgodne nie tylko z przepisami prawa, m.in. wskazanymi w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt, ale również potrzebami rynku polegającymi na konieczności zapewnienia maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych oraz skutecznego zarządzania przez PT obsługą użytkownika końcowego. Natomiast, niemożliwym jest spełnienie postulatu KIGEiT w zakresie progów kwotowych ustalonych dla pojedynczego połączenia, gdyż w takim przypadku ustanawiana blokada ma charakter blokady twardej (zgodnie z pkt 5.2.2.

ust. 3 Zatwierdzonej oferty połączenie dla którego określony został próg kwotowy dla pojedynczego połączenia nie zostaje zrealizowane). Tak sformułowane brzmienie Zatwierdzonej Oferty wpisuje się w przepisy Pt i spełnia prawa przesłankę zgodności oferty ramowej z przepisami prawa.

Prezes UKE postanowił nie przychylić się również do wyżej opisanej propozycji OPL, by komunikat o przekroczeniu progu kwotowego był nadawany w trakcie połączenia, a nie natychmiast po jego zakończeniu, sformułowanej w Stanowisku konsultacyjnym OPL II oraz w Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r. (w którym OPL wskazała, że nie wydaje jej się sensowne informowanie abonenta o przekroczeniu progu kwotowego dopiero po zakończeniu rozmowy telefonicznej (a nie w trakcie połączenia), skoro ten próg, po zakończeniu rozmowy, może być przekroczony nawet kilkakrotnie). Natomiast za uzasadnioną Prezes UKE uznał argumentację KIGEiT przedstawioną w treści Stanowiska KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r. wskazującą, że zgodnie z treścią art. 64 ust. 6 Pt wyraźnie powiązано realizację obowiązku informowania abonenta o przekroczeniu progu kwotowego z wykonaniem połączenia do abonenta (a zatem po zakończeniu połączenia abonenta wykonanego na numer podlegający usłudze blokowania połączeń), a nie z komunikatem nadawanym w trakcie trwania połączenia, dodatkowo określając termin realizacji przedmiotowego obowiązku ustawowego na 24 (dwadzieścia cztery) godziny od momentu przekroczenia progu kwotowego. Zatem, Prezes UKE zaznacza, że nieprzychylenie się do wyżej opisanej propozycji OPL ma na celu przede wszystkim zapewnienie realizacji uprawnień użytkowników końcowych w zakresie zapewnienia pełnej informacji o konsekwencjach korzystania z usług o podwyższonej opłacie, z jednoczesną ochroną przed niepożądanym przerywaniem połączeń telefonicznych. Należy bowiem wskazać, że KIGEiT słusznie podkreśliła w piśmie z dnia 6 czerwca 2012 r., że „[...] *niechciane i niezamawiane przez abonentów komunikaty w trakcie trwania połączenia mogą być przyczyną reklamacji ze strony abonentów*”. Wbrew ww. twierdzeniom OPL o braku sensowności rozwiązań wskazujących na informowanie abonenta o przekroczeniu progu kwotowego dopiero po zakończeniu rozmowy telefonicznej należy podkreślić, że skoro Abonent Usługi WLR decyduje się na ustanowienie tzw. miękkiej blokady (tj. bez możliwości zerwania połączenia) to może sugerować, że w danej sytuacji może on dopuszczać możliwość kontynuowania połączenia. Jakkolwiek Zatwierdzona Oferta powinna umożliwiać abonentom realizację ich ustawowych uprawnień w zakresie usługi blokowania połączeń, to nie może i nie powinna ona wyłączać abonentom podejmowania swobodnych decyzji w zakresie korzystania z usług telekomunikacyjnych (tu: poprzez ograniczenie abonentom możliwości kontynuowania połączenia, w sytuacji, gdy wybiera on wariant tzw. blokady miękkiej). W ocenie Prezesa UKE, za właściwą należy uznać zmianę Projektu OPL wskazującą na konieczność natychmiastowego, po zakończeniu połączenia, informowania PT o momencie przekroczenia progu kwotowego. Udostępnienie PT informacji o dacie i godzinie przekroczenia progu kwotowego może tym samym nastąpić zarówno po 5 (pięciu) minutach, jak i po 2 (dwóch) godzinach, co jest zgodne z postulatami KIGEiT i OPL. Jednakże, w celu ograniczenia możliwości interpretacji przedmiotowych postanowień Zatwierdzonej Oferty na niekorzyść zarówno PT, jak i Abonenta Usługi WLR, Prezes UKE uwzględnił argumentację OPL i ograniczył pojęcie „natychmiastowego” udostępnienia informacji PT o przekroczeniu progu kwotowego do maksymalnie 2 (dwóch) godzin od przekroczenia progu. Taka formuła Zatwierdzonej Oferty wypełnia dyspozycję przepisów art. 64 i art. 64a Pt i umożliwia PT prawidłowe wypełnianie obowiązków wynikających z wyżej powołanych przepisów. Nie ulega wątpliwości, że zmiany dokonane przez Prezesa UKE wpływają pozytywnie na sytuację Abonentów Usługi WLR w zakresie realizacji przysługujących im uprawnień, a tym samym są zgodne z potrzebą rynku polegającą na maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych, z uwagi na to,

że Abonenci Usługi WLR będą mieli zapewnioną informację o przekroczeniu progu kwotowego najszybciej jak to będzie możliwe w ramach udzielenia natychmiastowej informacji o wystąpieniu ww. zdarzenia. Kwestia natychmiastowego informowania Abonenta Usługi WLR o przekroczeniu progu kwotowego została również podniesiona przez OPL, w Stanowisku konsultacyjnym OPL I. W ocenie OPL, zastosowanie sformułowania „natychmiast” zamiast słowa „niezwłocznie” wprowadza istotne modyfikacje systemowe. OPL wskazała, że zgodnie z przyjętymi definicjami tych pojęć, wyraz „niezwłocznie” dotyczy nastąpienia zdarzenia w jak najkrótszym czasie, natomiast pojęcia „natychmiast” używa się jako synonimu pojęć „w tej samej chwili, bezpośrednio po czymś”. Spełnienie tego wymagania może okazać się niemożliwe. Prezes UKE postanowił nie uwzględniać przedmiotowej argumentacji OPL. Należy podkreślić, że zastosowane w Zatwierdzonej Ofercie rozwiązanie jest zgodne z postanowieniami art. 64 i art. 64a Pt, i realizuje jednocześnie potrzebę rynku polegającą na konieczności zapewnienia skutecznego zarządzania przez PT obsługą użytkownika końcowego związaną z korzystaniem z usług o podwyższonej opłacie, zwłaszcza w zakresie zapewnienia informacji na temat m.in. sposobu naliczania opłat czy możliwości ustanowienia blokad połączeń na te usługi. Prezes UKE wskazuje, że w treści Zatwierdzonej Oferty zostało wprowadzone dookreślenie pojęcia „natychmiast” do maksymalnie 2 (dwóch) godzin. Tym samym zatem zastrzeżenia OPL nie znajdują uzasadnienia.

Odnosząc się z kolei do treści Stanowiska konsultacyjnego OPL II w ww. zakresie, Prezes UKE wskazuje, że rozwiązanie przyjęte niniejszą decyzją realizuje postulaty OPL zawarte w treści Stanowiska konsultacyjnego OPL I, kwestionujące możliwość nadawania komunikatów słownych „natychmiast” po przekroczeniu progu kwotowego. Ponadto, Prezes UKE wskazuje, że postanowienia Zatwierdzonej Oferty pkt 5.2.1 ust. 9a nie pozostają w sprzeczności z pkt 5.2 ust. 9, z uwagi na fakt, że komunikat, o którym mowa w pkt 5.2 ust. 9 dotyczy informowania w trakcie połączenia o zmianie ceny za połączenie, a nie o przekroczeniu przez Abonenta Usługi WLR ustalonego progu kwotowego. OPL nie uwzględniła w swoim stanowisku podstawowej różnicy obu ww. komunikatów wynikającej z brzmienia art. 64 ust. 5 pkt 1 Pt (dotyczącego informowania o przekroczeniu progu) oraz art. 64 ust. 7 Pt (informującego o zmianie ceny za połączenie). Zdaniem Prezesa UKE za błędne należy uznać twierdzenia OPL, by komunikat o przekroczeniu progu kwotowego miał charakter ostrzegawczy, a nie informacyjny. Znaczenie słowa „ostrzegać” dotyczy bowiem sytuacji, w których celem jest zwrócenie uwagi na niebezpieczeństwo/ryzyko. W przypadku komunikatu o przekroczeniu progu kwotowego mamy do czynienia, zgodnie z brzmieniem art. 64 ust. 5 pkt 1 Pt, z obowiązkiem „poinformowania abonenta (w niniejszym przypadku Usługi WLR) o fakcie jego [ustalonego limitu] przekroczenia”, a nie o zbliżającym się „niebezpieczeństwie” jego przekroczenia. Celem zmian Projektu OPL było poszerzenie postanowień tego projektu o obowiązki informacyjne wynikające z treści art. 64 Pt i art. 64a Pt, by abonenci mieli świadomość konsekwencji realizowania połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie, a nie by chronić abonentów przed ich własnymi działaniami, co zgodne jest z brzmieniem art. 64 ust. 5 pkt 1 Pt. Natomiast w odniesieniu do komunikatu o zmianie ceny za połączenie, należy wskazać, że art. 64 ust. 7 Pt wprost nakazuje dostawcy usług o podwyższonej opłacie poinformowanie abonenta o zmianie wysokości opłaty za połączenie w trakcie jego trwania przynajmniej na 10 sekund przed zmianą tej wysokości. Ponadto, po raz kolejny Prezes UKE wskazuje, że przychylił się w przedmiotowym zakresie do słusznej argumentacji KIGEiT zawartej w piśmie z dnia 6 czerwca 2012 r., wskazującej, że komunikaty nadawane w trakcie trwania połączenia mogą stanowić podstawę do reklamacji abonenckich. Dlatego też, Prezes UKE ograniczył występowanie tego rodzaju „zakłóceń” w trakcie trwania połączenia do niezbędnego minimum, które należy zapewnić w związku z treścią przepisów prawa

tj. normy art. 64 ust. 7 Pt. Na ww. okoliczność wskazano również w treści pisma KIGEiT z dnia 3 marca 2014 r.

Odnosząc się z kolei do wątpliwości OPL co do konieczności oddzwania do Abonenta Usługi WLR z uwagi na obowiązek nadania odpowiedniego komunikatu, należy wskazać, że taka funkcjonalność powinna być zapewniona przez Platformę i odbywać się na zasadach określonych w niniejszej decyzji. Ponadto należy podkreślić, że Platforma będzie zasilona wszystkimi niezbędnymi danymi umożliwiającymi uruchomienie funkcji oddzwania tj. numer abonenta rodzaj blokady, wysokość progu kwotowego. Jednocześnie, Prezes UKE zaznacza, że zgodnie z treścią pkt 5.2.1 ust. 9c Zatwierdzonej Oferty informacja o przekroczeniu progu kwotowego będzie generowana na Platformie w sposób automatyczny, co umożliwi OPL zapewnienie Abonentowi Usługi WLR odsłuchania pierwszego komunikatu informującego o przekroczeniu progu. Zatem odrzucenie propozycji OPL w przedmiotowym zakresie pozostaje nie tylko w zgodzie z przepisami prawa, m.in. art. 189 ust. 2 pkt 1, lit. a, ale również z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 8 polegającymi na konieczności zapewnienia maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych oraz odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa.

Jak wskazano powyżej, problematykę związaną z informowaniem abonenta o przekroczeniu progu kwotowego po zakończeniu połączenia OPL, poruszyła także w Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r., w którym wskazano, że w przypadku realizacji obowiązku z pkt 5.2.1 ust. 9 a) Zatwierdzonej Oferty, Prezes UKE powinien określić podmiot zobowiązany do pokrycia kosztów związanych z „*dotychczasowym połączeniem kreowanym po zakończeniu połączenia głównego*”. Zdaniem OPL, koszty połączeń oddzwania w celu poinformowania o przekroczeniu blokady miękkiej powinny być ponoszone przez PT. Odnosząc się do powyższego, Prezes UKE wskazuje, że funkcjonalność oddzwonienia, której dotyczy wyżej wskazana argumentacja OPL, zawarta w Stanowisku z dnia 29 kwietnia 2014 r. i o której mowa w pkt 5.2.1 ust. 7 Zatwierdzonej Oferty, powinna być zapewniona przez Platformę, zasiloną wszystkim niezbędnymi danymi umożliwiającymi dokonanie takiej czynności. Tym samym koszty takiego połączenia poniesie PT, uiszczając opłatę za aktywne konto na Platformie w wysokości określonej niniejszą decyzją, bez konieczności ustanawiania jakichkolwiek opłat dodatkowych za funkcjonalność Platformy, o której mowa powyżej. Zatem odrzucenie propozycji OPL poprzez nie wprowadzenie do Zatwierdzonej Oferty dodatkowej, odrębnej opłaty należnej OPL z tytułu oddzwania do Abonenta Usługi WLR celem poinformowania go o przekroczeniu progu kwotowego w przedmiotowym zakresie pozostaje nie tylko w zgodzie z przepisami prawa, m.in. art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt, ale również z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 8, polegającymi na konieczności zapewnienia maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych oraz odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa, z uwagi na brak konieczności ponoszenia jakichkolwiek dodatkowych opłat z tytułu korzystania z usługi blokowania połączeń.

Odnosząc się do zarzutu KIGEiT wskazującego na logiczną sprzeczność postanowień dotyczących blokady twardej, Prezes UKE podkreśla, że podnoszona przez KIGEiT sprzeczność nie występuje. Należy podkreślić, że nieprzekraczalny charakter blokady twardej polega właśnie na tym, że połączenie nie będzie mogło być zrealizowane lub zostanie przerwane. Nie można bowiem zapominać, że zarówno blokada twarda, jak i blokada miękka dotyczy danego, wskazanego przez Abonenta Usługi WLR progu kwotowego. Powyższe oznacza, że np. dla twardego progu kwotowego w wysokości 35 zł każde połączenie mogące spowodować przekroczenie takiego progu nie powinno

nastąpić. W ocenie Prezesa UKE, w celu realizacji uprawnień abonentów wynikających z art. 64 i 64a Pt należy zapewnić możliwość ziszczenia się nieprzekraczalnego charakteru blokady twardej poprzez odmowę realizacji połączenia (w przypadku połączeń rozliczanych za fakt połączenia) bądź poprzez przerwanie połączenia (w przypadku połączeń rozliczanych za minutę połączenia).

Wprowadzona Zatwierdzoną Ofertą procedura dotycząca informowania abonenta o przekroczeniu progu kwotowego (pkt 5.2 ust. 9, pkt 5.2.1 ust. 7, pkt 5.2.1 ust. 9 lit. a, pkt 5.2.1 ust. 10 lit. a) jest zgodna również z potrzebą rynku wskazującą na konieczność określenia w ofercie ramowej procedur współpracy pomiędzy OPL i PT. Prezes UKE w Zatwierdzonej Ofercie wskazał, że OPL jest zobowiązana do wykonania pierwszej próby połączenia z abonentem niezwłocznie po zakończeniu połączenia, które spowodowało przekroczenie ustalonego progu kwotowego. OPL została również zobligowana do poinformowania PT o fakcie przekroczenia progu kwotowego przez jego abonenta oraz o skuteczności nadania komunikatu przez OPL do abonenta (czy komunikat został nadany).

Do kwestii obowiązku informacyjnego o przekroczeniu progu kwotowego odniosła się też KIGEiT. W Stanowisku KIGEiT wskazano, że Projekt OPL powinien zostać uzupełniony o postanowienia określające, na jaki numer z wiązki numerów ISDN będzie nadawany komunikat o przekroczeniu progu kwotowego. W ocenie KIGEiT, może wystąpić sytuacja, w której dany klient mający lokalizację w różnych miastach wskazał jeden numer kontaktowy z poziomu, którego administruje swoją siecią i jest to inny numer niż numer główny dla danej wiązki numerów. Zdaniem KIGEiT, powyższa sytuacja stanowi argument przemawiający za możliwością wyboru przez danego PT, czy samodzielnie realizuje informacje o przekroczeniu progu, czy korzysta ze wsparcia OPL w tym zakresie.

W odpowiedzi na powyższą argumentację KIGEiT, OPL pismem z dnia 11 maja 2012 r. wskazała, że PT powinien sam wypełniać obowiązki informacyjne wobec swoich abonentów. Niemniej jednak, OPL podjęła działania w interesie abonentów i zaproponowała by pierwszy komunikat związany z przekroczeniem progu był również odgrywany Abonentowi Usługi WLR. Ponadto, OPL podkreśliła, że w przypadku grupy numerów, wyczerpują one wspólnie próg kwotowy, a pierwszy komunikat o przekroczeniu progu jest odgrywany dla numeru, z którego zostało wykonane połączenie wyczerpujące limit. Każde kolejne połączenie w przypadku przekroczenia progu kwotowego (ustanowionego zarówno w formie blokady miękkiej jak i twardej) będzie wiązało się z odegraniem stosownego komunikatu informującego o przekroczeniu progu – komunikat ten będzie odegrany dla każdego numeru. W Stanowisku konsultacyjnym OPL I, wskazano, że w przypadku określenia wspólnego progu dla grupy numerów OPL postulowała informowanie tylko numeru ustalonego do kontaktu, a nie jednocześnie tego numeru i numeru, z którego wykonano połączenie powodujące przekroczenie progu kwotowego. Odnosząc się do stanowiska OPL, Prezes UKE postanowił uwzględnić propozycję OPL. Należy wskazać, że informowanie o przekroczeniu progu kwotowego tylko numeru przeznaczonego do kontaktu stanowić będzie wystarczające zapewnienie realizacji obowiązków informacyjnych wynikających z postanowień art. 64 i art. 64a Pt. Jednocześnie, Prezes UKE dokonał zmiany redakcyjnej pkt 5.2 ust. 4 lit. b Projektu OPL przedstawionego w toku postępowania konsultacyjnego I, poprzez usunięcie informacji podanej w nawiasie, o konieczności wskazania numeru kontaktowego służącego do komunikacji z abonentem w przypadku korzystania przez PT z zakresu numerów. Należy bowiem wskazać, że informacja taka jest umieszczona w innym miejscu, tj. w pkt 5.2 ust. 4 lit. h. Dublowanie przedmiotowej danej podczas korzystania z Platformy jest zbędne i niecelowe. Pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. KIGEiT przychyliła się do argumentacji OPL w zakresie obowiązku informacyjnego, postulując jednocześnie wykreślenie z Projektu OPL



zapowiedzi słownych proponowanych przez OPL. KIGEiT podkreślił, że każdy PT będzie samodzielnie uzgadniał sposób wypełniania tego obowiązku ze swoimi abonentami, a tym samym niechciane i niezamawiane przez abonentów komunikaty w trakcie trwania połączenia nie będą mogły stanowić przyczyny reklamacji abonenckich. Powyższe stanowisko zostało potwierdzone przez KIGEiT pismem z dnia 5 kwietnia 2013 r. Również w treści Stanowiska KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r., KIGEiT wskazała, że najbardziej prorynkowym i racjonalnym rozwiązaniem byłoby przygotowywanie komunikatów głosowych przez poszczególnych PT.

Prezes UKE zaakceptował propozycję OPL odnośnie podmiotu nadającego pierwszy komunikat związany z przekroczeniem progu kwotowego i zobowiązał OPL, by za pośrednictwem Platformy komunikat taki był przekazywany Abonentowi Usługi WLR właśnie przez OPL. Prezes UKE, uwzględnił również postulat KIGEiT o konieczności wskazania numeru, na który będzie odgrywany komunikat o przekroczeniu progu kwotowego, w sytuacji, gdy mamy do czynienia z grupą numerów, dla których ustanowiono blokadę. W pozostałym zakresie obowiązek informacyjny wynikający z postanowień m.in. art. 64 ust. 6 Pt spoczywa na PT. Prezes UKE nie uwzględnił stanowiska KIGEiT w zakresie obowiązku informacyjnego przedstawionego w piśmie z dnia 6 czerwca 2012 r. i podtrzymanego w piśmie z dnia 5 kwietnia 2013 r. oraz w piśmie z dnia 15 maja 2014 r., aby to PT był odpowiedzialny za nadanie komunikatu o przekroczeniu progu kwotowego.

Zdaniem Prezesa UKE, przekazanie Abonentowi Usługi WLR pierwszego komunikatu o przekroczeniu progu kwotowego przez OPL (a nie przez PT) umożliwi realizację uprawnień abonentów wynikających z art. 64 oraz art. 64a Pt także dla tych PT, którzy nie posiadają zaawansowanych systemów informatycznych do współpracy międzyoperatorskiej. Dzięki wykonaniu pierwszego komunikatu przez OPL, PT będą mieli czas na przygotowanie takiego komunikatu w swoich systemach bez stwarzania ryzyka niepoinformowania abonenta o przekroczeniu progu kwotowego. PT, za pomocą Platformy, zostaną poinformowani o przekroczeniu progu kwotowego przez ich abonenta oraz o nadaniu i zapewnieniu możliwości odsłuchania komunikatu słownego informującego o przekroczeniu progu, co umożliwi im przygotowanie własnego komunikatu i szybką realizację obowiązku informowania abonenta, o którym mowa w art. 64 ust. 6 Pt. Przyjęte przez Prezesa UKE rozwiązanie odpowiada na postulaty stron niniejszego postępowania, jednocześnie zapewniając, zgodną z przepisami Pt, możliwość realizacji uprawnień abonentów w zakresie uzyskiwania informacji na temat połączeń o podwyższonej opłacie, a co za tym idzie maksymalizując korzyści po stronie użytkowników końcowych, co jest zgodne z aktualnymi potrzebami rynku.

Kwestie związane z obowiązkiem informacyjnym zostały podniesione przez OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL I. W ocenie OPL, należy usunąć z treści Projektu OPL postanowienia wskazujące na obowiązek poinformowania Abonenta Usługi WLR przez OPL o zmianie opłaty za połączenie w trakcie jego trwania. Według OPL, nie ma możliwości zmiany wysokości opłaty w trakcie połączenia do usług o podwyższonej opłacie. W Stanowisku konsultacyjnym OPL I podkreślono również, że nie jest możliwe wdrożenie prezentacji logów odsłuchań mających na celu umożliwienie określenia czasu, przez jaki Abonent Usługi WLR odsłuchiwał komunikat słowny o przekroczeniu progu kwotowego. Ponownie, w Stanowisku konsultacyjnym OPL II, wskazano na brak funkcjonalności systemów OPL polegającej na możliwości informowania Abonenta Usługi WLR o zmianie wysokości opłaty za połączenie na 10 (dziesięć) sekund przed taką zmianą, z uwagi na brak usług, których cena zmieniałaby się w trakcie trwania połączenia. W ocenie

OPL, przedmiotowe postanowienia Projektu OPL wychodzą poza zakres określony uprawnieniami abonenckimi wskazanymi w Pt.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE postanowił nie przychylić się do postulatów OPL odnośnie usunięcia z treści Projektu OPL (w brzmieniu poddanemu postępowaniu konsultacyjnemu II) obowiązku informowania Abonenta Usługi WLR o zmianie opłaty za połączenie w trakcie jego trwania, stwierdzając co następuje. Zmiana cen, zgodnie ze Stanowiskiem konsultacyjnym OPL I, rzeczywiście nie powinna następować w trakcie trwania połączenia, z uwagi na fakt, że Abonent Usługi WLR nigdy nie będzie miał pewności, według jakiej stawki obliczany jest koszt jego połączenia. Jednak Prezes UKE nie może wykluczyć wystąpienia opisanej w zdaniu poprzednim możliwości. Należy bowiem wskazać, że OPL nie jest jedynym podmiotem decydującym o wysokości cen za usługi o podwyższonej opłacie, gdyż podmiotem odpowiedzialnym za wartość owego „dodatku świadczenia”, o którym mówi art. 64 ust. 1 Pt, odpowiada dostawca usługi o podwyższonej opłacie. Jednocześnie należy zaznaczyć, że treść art. 64 ust. 7 zdanie drugie Pt wyraźnie wskazuje na przypadek zmiany wysokości opłaty za usługę o podwyższonej opłacie w trakcie połączenia telefonicznego. Zatem, wbrew twierdzeniom OPL, prawidłowa realizacja uprawnień abonentów przysługujących im na mocy powołanego powyżej przepisu Pt, powinna umożliwiać informowanie Abonenta Usługi WLR o zmianie opłaty na 10 (dziesięć) sekund przed zmianą jej wysokości (jak wskazano w treści art. 64 ust. 7 Pt). Dlatego też, mając na uwadze konieczność odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

Odnosząc się natomiast do argumentacji OPL dotyczącej prezentacji logów odsłuchań, Prezes UKE postanowił uwzględnić postulat OPL. Powyższe działania Prezesa UKE wychodzą częściowo naprzeciw również postulatowi prezentowanemu w treści Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT I, w którym wskazano, że obowiązek informacyjny OPL powinien ograniczyć się jedynie do informowania Abonenta Usługi WLR o kosztach połączenia. KIGEiT wskazała, że PT zrzeszeni w KIGEiT chcą obowiązek informacyjny wykonywać samodzielnie. Jednocześnie należy wskazać, że Prezes UKE postanowił nie zmieniać postanowień Projektu OPL w brzmieniu przedstawionym w toku postępowania konsultacyjnego w sposób ograniczający obowiązek OPL jedynie do informowania o opłatach za połączenie. Prezes UKE uznał, że OPL powinna umożliwić Abonentowi Usługi WLR odsłuchanie pierwszego komunikatu informującego o przekroczeniu progu. Pozostałe dwa, wymagane zgodnie z Pt, komunikaty powinny zostać przekazane Abonentowi Usługi WLR przez PT. Taki sposób ukształtowania obowiązku informacyjnego nie jest sprzeczny z postanowieniami art. 64 i art. 64a Pt i jest możliwy do spełnienia za pomocą Platformy. W ocenie Prezesa UKE, obowiązek informacyjny istnieje przede wszystkim w celu ochrony użytkownika końcowego w relacjach z PT i należy zapewnić realizację tego obowiązku w jak najszerszym zakresie. Z uwagi na fakt, że niniejsza decyzja dotyczy Abonentów Usługi WLR racjonalnym jest, by to OPL, czyli podmiot udostępniający Usługę WLR, umożliwił odsłuchanie pierwszego komunikatu o przekroczeniu progu kwotowego natychmiast po jego przekroczeniu.

Dodatkowe uwagi KIGEiT co do treści Projektu OPL w zakresie stosowania blokad do numerów, o których mowa w pkt. 5.1 ust. 2 sentencji niniejszej decyzji, znalazły się również w piśmie z dnia 5 kwietnia 2013 r. Zdaniem KIGEiT, w związku z tym, że to Abonent Usługi WLR określa numery, w stosunku do których ustanawiana ma być blokada (twarda lub miękka), wszelkie postanowienia dotyczące stosowania „blokady” powinny odnosić się jedynie do tych numerów usług o podwyższonej opłacie, które zostały wybrane przez danego Abonenta Usługi WLR, a nie ogólnie do numerów wskazanych w pkt

5.2 ust. 2 Projektu OPL. Podobne twierdzenia KIGeIT zawarte zostały w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT II, gdzie wskazano, że postanowienia Projektu OPL dotyczące blokady powinny odnosić się jedynie do numeracji, która została zablokowana przez konkretnego Abonenta Usługi WLR, a nie do numeracji wskazanej w pkt 5.1. ust. 2 Projektu OPL. W opinii KIGeIT, powyższe jest uzasadnione w świetle różnego traktowania usług o podwyższonej opłacie przez różnych PT. Jednocześnie, KIGeIT zwróciła uwagę, że w przypadku blokady miękkiej, Abonent Usługi WLR po przekroczeniu progu kwotowego może zażądać zablokowania połączeń wyłącznie do końca okresu rozliczeniowego. KIGeIT wskazała, że Platforma nie umożliwia realizacji takiej funkcjonalności tj. blokady do końca okresu rozliczeniowego. Odnosząc się do powyższych postulatów KIGeIT, Prezes UKE uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie. Kwestia wskazania, jakich numerów dotyczy usługa ustanawiania blokad połączeń została wyjaśniona we wcześniejszych fragmentach uzasadnienia niniejszej decyzji (Prezes UKE w tym zakresie postanowił nie określać szczegółowo numeracji, na której możliwe jest blokowanie połączeń, ale wskazał jedynie zakresy numeracji, która ewentualnie może podlegać blokowaniu). Ponadto, jak wynika z treści uzasadnienia niniejszej decyzji KIGeIT zdaje się pomijać fakt, że Zatwierdzona Oferta dotyczy Usługi WLR i wyznacza ramowe, warunki na jakich świadczona przez PT będzie abonencka usługa blokowania połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie. Nie ulega bowiem wątpliwości, że skoro treść niniejszej decyzji odnosi się do możliwości zablokowania połączeń m.in. na numery uznane za numery usług o podwyższonej opłacie, zgodnie z wolą ustanowienia blokady przez Abonenta Usługi WLR, to wszędzie tam, gdzie mowa jest o wykonywaniu kolejnych połączeń na numery z zakresu wskazanego w pkt. 5.1 ust 2, dotyczy to konkretnych numerów zablokowanych na żądanie Abonenta Usługi WLR. Z kolei uwzględnienie propozycji KIGeIT, by w treści Projektu OPL postanowienia dotyczące zasad ustanawiania blokad połączeń odnosiły się do niejednoznacznego pojęcia „numerów wliczanych do progu kwotowego”, a nie jak w sentencji niniejszej decyzji do „numerów wskazanych w pkt. 5.1 ust. 2”, mogłoby prowadzić do nadużyć ze strony PT domagających się ustanowienia blokad na numerach wykraczających poza zakres wymieniony w pkt. 5.1 ust. 2 – ust. 2d Zatwierdzonej Oferty. Takie uregulowanie zasad ustanawiania blokad połączeń nie sprzyjałoby zapewnieniu skutecznej i równoprawnej konkurencji. Nawiązując do postulatów KIGeIT w zakresie ustanowienia nowej funkcjonalności Platformy, by blokada miękka była ustanawiana do końca okresu rozliczeniowego, Prezes UKE wskazuje, że postulat został zrealizowany poprzez wprowadzone niniejszą decyzją zmiany pkt. 5.2 ust. 3 Zatwierdzonej Oferty dotyczącej przypadku, gdy PT może (na żądanie Abonenta) w dowolnym czasie dezaktywować blokadę ze skutkiem na koniec okresu rozliczeniowego.

Opisane powyżej działania Prezesa UKE są uzasadnione również w świetle celów, jakim ma służyć oferta ramowa tj. ustalenia minimalnych, ramowych warunków współpracy z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, w przedmiotowej sprawie w zakresie współpracy z OPL dotyczącej zasad świadczenia usługi blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Mając na uwadze powyższe rozważania, należy podkreślić, że postanowienia Zatwierdzonej Oferty w zakresie obowiązku informacyjnego poprzez zastosowanie jednoznacznych określeń co do zasad ustanawiania blokad połączeń są zgodne z potrzebami rynku dotyczącymi maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych i zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji, pkt I, ppkt 4, w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.2.1 ust. 9 i ust. 10 Zatwierdzonej Oferty.

## **7. Możliwość blokowania połączeń bez konieczności ustalania progu kwotowego**

Mając na uwadze postanowienia art. 64a pkt 1 i pkt 2 Pt, Prezes UKE postanowił zmienić Projekt OPL poprzez uzupełnienie jego postanowień o możliwość skorzystania z usługi blokowania połączeń na numery, o których mowa w pkt 5.1 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty i rodzaje usług mieszczące się w przedmiotowej numeracji, bez konieczności wskazywania progu kwotowego. Dyspozycja powołanych powyżej przepisów Pt pozwala abonentowi na skorzystanie z usługi blokowania połączeń wychodzących i przychodzących bez wskazywania kwoty, od której połączenia na numery usług podlegających blokadzie mają być blokowane. Realizacji powyższego uprawnienia sprzyja również postanowienie pkt 5.2 ust. 4 lit. d Zatwierdzonej Oferty wskazujące by już na poziomie wprowadzania danych do Platformy nie budził wątpliwości fakt, że dany Abonent Usługi WLR żądał ustanowienia blokady połączeń bez wskazywania progu kwotowego. Zatem, abonenci, którzy w ogóle nie będą chcieli wykonywać ani odbierać połączeń z numerów, o których mowa w pkt 5.1 ust. 2 Zatwierdzonej Oferty, będą mieli zapewnioną możliwość uniknięcia jakichkolwiek kosztów związanych z korzystaniem z usług o podwyższonej opłacie. Taka zmiana Projektu OPL jest konieczna ze względu na zapewnienie kompletnej realizacji uprawnień abonentów przysługujących im na mocy art. 64a ust. 1 i ust. 2 Pt, a więc dostosowanie Projektu OPL do przepisów prawa. Jednocześnie, działania Prezesa UKE są odzwierciedleniem realizacji potrzeby rynku polegającej na konieczności zapewnienia maksymalnych korzyści dla użytkowników końcowych.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji pkt I, ppkt 4, w zakresie w jakim dotyczy pkt 5.2 ust. 12 Zatwierdzonej Oferty.

## **8. Progi kwotowe dla okresu rozliczeniowego/progi kwotowe dla pojedynczego połączenia**

W Stanowisku KIGeIT znalazły się również odniesienia do postanowień Projektu OPL dotyczących sposobu określania progów kwotowych. KIGeIT zaproponowała zmianę redakcyjną polegającą na oznaczeniu w pierwszym ustępie dotyczącym progów kwotowych, że ich określenie odbywa się „na zasadach określonych poniżej”. KIGeIT wskazała na konieczność uzupełnienia omawianych postanowień Projektu OPL o regulacje dotyczące sytuacji, w której suma opłat za usługi o podwyższonej opłacie w chwili aktywacji przewyższa określony próg kwotowy. W takiej sytuacji, w ocenie KIGeIT, próg powinien obowiązywać od kolejnego okresu rozliczeniowego. Swoje stanowisko KIGeIT zmieniła w piśmie z dnia 6 czerwca 2012 r. uznając, że z punktu widzenia prowadzenia bilingu przez PT wyżej opisane rozwiązanie nie jest możliwe do wdrożenia. W Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT I, ponownie wskazano, że najlepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby próg kwotowy był ustanawiany od kolejnego okresu rozliczeniowego. W ocenie KIGeIT pozwoliłoby to na uniknięcie reklamacji związanych z faktem, że w danym okresie rozliczeniowym abonent przekroczył próg kwotowy, gdyż wcześniej wykonane połączenia nie zostały uwzględnione w bilingu.

Pismem z dnia 11 maja 2012 r. OPL wskazała, że w trakcie procesu TTM strony doszły do wniosku, że wprowadzany przez PT próg kwotowy dla danego numeru lub grupy numerów powinien obowiązywać zasadniczo od następnego okresu rozliczeniowego. Według OPL, nowo ustanowiony próg kwotowy obowiązuje od nowego okresu rozliczeniowego, a w przypadku zwiększenia limitu obowiązuje on od chwili wprowadzenia. Podobne zastrzeżenia OPL zgłosiła w treści pisma z dnia 29 marca 2013 r., wskazując dodatkowo na brak funkcjonalności obecnie stosowanych w OPL rozwiązań, do realizacji postanowienia pkt. 5.2.1 ust. 4 zdanie drugie Projektu OPL.

Analizując powyższe stanowiska OPL i KIGeIT, Prezes UKE postanowił, że w okresie rozliczeniowym, w którym następuje ustalenie progu kwotowego dotychczasowe opłaty

za połączenia na numery, do których zastosowano blokadę nie będą wliczane do ustalonego progu. Próg kwotowy obowiązuje bowiem w okresie rozliczeniowym, w którym został ustalony. Tym samym Prezes UKE, mając na względzie przede wszystkim interes abonentów, nie uwzględnił postulatów OPL i KIGeIT w omawianym zakresie. Brzmienie Zatwierdzonej Oferty jest korzystne dla abonentów, z uwagi na fakt możliwości szybkiego wprowadzenia progu kwotowego na żądanie abonenta. Tym samym postanowienia Zatwierdzonej Oferty zapewniają możliwość odpowiedniej realizacji dyspozycji art. 64 ust. 5 Pt. Jednocześnie, Prezes UKE przychylił się do propozycji OPL (zaakceptowanej również przez KIGeIT pismem z dnia 6 czerwca 2012 r.) by w przypadku podwyższania progu kwotowego obowiązywał on od chwili wprowadzenia.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL I podniesiono, że próg kwotowy jest ustalany zawsze na czas nieokreślony. Ponadto, w Stanowisku konsultacyjnym OPL II podkreślono, że postanowienia Projektu OPL w brzmieniu poddanemu Postępowaniu konsultacyjnemu I w zakresie umożliwienia ustalenia progu kwotowego na czas określony lub nieokreślony są niemożliwe do zrealizowania z uwagi na brak funkcjonalności systemów OPL w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie, OPL wskazała, że Projekt OPL w ww. kwestii wykracza poza zakres określony uprawnieniami abonenckimi wskazanymi w Pt. W ocenie Prezesa UKE, twierdzenia OPL nie znajdują uzasadnienia. Blokady połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie ustanawiane są na żądanie Abonenta Usługi WLR, który może chcieć ustanowienia danej blokady na określony czas. Wykluczenie *a priori* możliwości zaistnienia takiej sytuacji byłoby nieuzasadnione, jak również wpływałoby negatywnie na uprawnienia abonentów, a co najmniej powodowałoby konieczność ponownego zwrócenia się do obsługującego danego Abonenta Usługi WLR PT w celu odwołania każdej ustanowionej blokady. Dlatego też, Prezes UKE postanowił wprowadzić do treści Projektu OPL postanowienia umożliwiające ustanowienie progu kwotowego zarówno na czas nieokreślony, jak i na czas określony. Powyższe działanie Prezesa UKE wskazuje, że podejmując przedmiotowe rozstrzygnięcie regulator wziął pod uwagę potrzeby rynku wskazujące na konieczność zapewnienia maksymalnych korzyści dla użytkowników końcowych.

W tym miejscu należy wskazać, że w Stanowisku konsultacyjnym OPL II, OPL uznała postanowienia Projektu OPL w brzmieniu poddanemu postępowaniu konsultacyjnemu II w zakresie ustanawiania blokady twardej dla połączeń rozliczanych za minutę połączenia za nadmiarowe i sprzeczne z treścią Projektu OPL w zakresie ustanawiania blokady twardej dla połączeń rozliczanych za fakt połączenia. Brak zasadności powyższego stanowiska OPL podkreśliła KIGeIT w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r. Prezes UKE nie przychylił się do przedmiotowego stanowiska OPL i pozostawił bez zmian postanowienia pkt 5.2.1 ust. 10 lit. b) Projektu OPL. W opinii Prezesa UKE, postanowienia, których zasadność kwestionuje OPL, nie są ze sobą sprzeczne i nadmiarowe, z uwagi na fakt, że odnoszą się do dwóch różnych sytuacji. Należy bowiem podkreślić, że w ofercie połączeń na numery usług podlegających blokadzie (w tym usług o podwyższonej opłacie) znajdują się nie tylko połączenia rozliczane za minutę połączenia, ale również takie, które rozliczane są za sam fakt zrealizowania połączenia (bez względu na czas trwania połączenia). Zatem, w ocenie Prezesa UKE, zasadnym było uwzględnienie powyższego zróżnicowania również w opisie zasad współpracy międzyoperatorskiej na podstawie Oferty SOR w zakresie objętym przedmiotem niniejszego postępowania, w wyniku czego Prezes UKE wprowadził odpowiednie, odrębne rozwiązania dla połączeń rozliczanych za fakt połączenia bez względu na czas jego trwania (pkt 5.2.1 ust. 10a Projektu OPL) i połączeń rozliczanych za minutę połączenia (pkt 5.2.1 ust. 10b Projektu OPL). Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE podkreśla, że Zatwierdzona Oferta umożliwi PT korzystającym z Usługi WLR

odzwierciedlenie woli swoich abonentów w pełnym zakresie możliwych przypadków i rodzajów rozliczeń za połączenia na numery usług o podwyższonej opłacie. Powyższe działania Prezesa UKE pozostają w zgodzie z potrzebą rynku wskazującą na konieczność odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa, jak również wypełniają cel, jakiemu przyświeca treść art. 64 Pt i art. 64a Pt w postaci jak najpełniejszego zabezpieczenia interesów użytkowników końcowych w zakresie korzystania z usług telekomunikacyjnych podlegających blokadzie, który także wpisuje się w potrzebę rynkową w postaci zapewnienia maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL I wskazano również na wewnętrzną niespójność postanowień konsultowanego projektu decyzji dotyczących ustanawiania progu kwotowego dla pojedynczego połączenia. Prezes UKE, analizując treść Zatwierdzonej Oferty, jak również powyższe zastrzeżenia OPL, postanowił przychylić się do uwag OPL i dokonać zmian redakcyjnych pkt 5.2.2. ust. 3 Projektu OPL, polegających na precyzyjnym określeniu dwóch przypadków możliwości przekroczenia progu kwotowego (tj.: dla przypadku połączeń rozliczanych za fakt połączenia i przypadku połączeń rozliczanych za minutę) w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych i niespójności.

Ponownie na nieprecyzyjność postanowień zmienionego Projektu OPL w pkt 5.2.2 ust. 3, OPL wskazała w Stanowisku konsultacyjnym OPL II. W ocenie OPL, przedmiotowe postanowienia są prawdziwe tylko przy założeniu odniesienia ich do blokady twardej. Odnosząc się do powyższych twierdzeń OPL, Prezes UKE uznał je za nieuzasadnione i postanowił nie uwzględniać zarzutów OPL w przedmiotowym zakresie. Takie stanowisko Prezesa UKE pozostaje w zgodzie z opinią KIGEiT przedstawioną w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r. Należy bowiem wskazać, że niezastosowanie pojęcia „blokady twardej” na określenie rozwiązania przyjętego w pkt 5.2.2. ust. 3 było zamierzonym działaniem Prezesa UKE. Pkt 5.2.2 Zatwierdzonej Oferty odnosi się do sytuacji, w której Abonent Usługi WLR wyznacza określony próg kwotowy dla pojedynczego połączenia (rozliczanego per minuta lub per połączenie), którego nie chce przekroczyć. Oznacza to, że wyznaczając taki próg kwotowy, przy próbie połączenia na dany numer, o cenie detalicznej wyższej od ustalonego progu kwotowego, połączenie takie nie zostanie zrealizowane. Takie właśnie konsekwencje opisuje pkt 5.2.2 ust. 3 Zatwierdzonej Oferty. Zatem faktem jest, że dla sytuacji wyznaczania progów kwotowych dla pojedynczego połączenia Prezes UKE przewidział mechanizm analogiczny do blokady twardej, o której mowa w pkt 5.2.1 ust. 10 Zatwierdzonej Oferty (połączenie bowiem przy tym mechanizmie nie zostanie zrealizowane). Natomiast z uwagi na fakt, że pkt 5.2.1 opisuje zasady ustanawiania blokad połączeń i definiowania progów kwotowych niejako „zbiorniczo” dla wszystkich wykonywanych w danym okresie rozliczeniowym połączeń, a pkt 5.2.2 ust. 3 Zatwierdzonej Oferty dotyczy innej sytuacji tj. sytuacji blokowania pojedynczego połączenia, w pkt 5.2.2. ust. 3 nie zastosowano określenia „blokady twarda” zastosowanego na określenie mechanizmu przewidzianego w pkt 5.2.1 ust. 10 Zatwierdzonej Oferty. W ocenie Prezesa UKE, dzięki wyżej opisanemu wyraźnemu rozróżnieniu (również pod względem stosowanej terminologii) dwóch możliwych sytuacji ustanawiania blokad i progów kwotowych (dla danego okresu rozliczeniowego i dla pojedynczego połączenia) zapewniona zostanie przejrzystość postanowień Oferty SOR. Jednocześnie, zdaniem Prezesa UKE, brzmienie pkt 5.2.2 ust. 3 Zatwierdzonej Oferty stanowi pełne odzwierciedlenie uprawnień abonenckich wynikających z treści art. 64 a pkt 3 Pt. Powyższe oznacza, że uznanie zasadności twierdzeń OPL byłoby sprzeczne z potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa.

W piśmie z dnia 29 marca 2013 r. OPL wskazała, że w obecnie wdrożonym i stosowanym w OPL systemie obsługi blokad i limitów dla połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie istnieje limit dla progów kwotowych zawierających się w przedziale od 1 zł do 35 zł brutto. OPL wskazała, że pkt 5.2.2 ust. 2 Projektu OPL wskazuje na ustanawianie progu kwotowego dla pojedynczego połączenia poprzez określenie jego wartości z dokładnością do 1 zł brutto. Obecne systemy OPL nie posiadają takiej funkcjonalności dla realizacji usługi blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Analizując powyższą argumentację OPL, Prezes UKE po raz kolejny podkreśla, że OPL jako operator o znaczącej pozycji rynkowej (zgodnie z postanowieniami Decyzji SMP 8) powinna mieć na względzie fakt, że jako taki operator podlega decyzjom regulacyjnym Prezesa UKE, który uwzględniając interes PT i użytkowników końcowych, może modyfikować projekty zmian ofert ramowych przedkładane przez OPL Prezesowi UKE do zatwierdzenia. Fakt, że zmiany Oferty SOR dokonywane niniejszą decyzją nastąpią już po wdrożeniu usługi blokady połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie nie oznacza, że wdrożenie i stosowane zasady świadczenia danej usługi są realizowane, w ocenie Prezesa UKE, prawidłowo. Akceptując stanowisko OPL, Prezes UKE nie miałby możliwości dokonywania zmian w ofertach ramowych w oparciu o art. 43 ust. 2 Pt, a zmiany kształtu usługi detalicznej OPL determinowałyby działania Prezesa UKE w zakresie regulowanej oferty hurtowej OPL.

Kwestia zasad ustalania progu kwotowego została podniesiona również w treści pisma KIGEiT z dnia 5 kwietnia 2013 r. KIGEiT wniosła o modyfikację postanowień Projektu OPL w sposób umożliwiający Abonentom Usługi WLR zakładanie blokad (o jednej wysokości) na różne numery Krajowych Numerów Abonenckich (zwanymi dalej „KNA”). W ocenie KIGEiT, rozwiązanie takie jest zgodne z potrzebami rynku, gdyż może się zdarzyć sytuacja, w której dany Abonent Usługi WLR ma kilka „numerów” w różnych lokalizacjach i chciałby mieć jedną blokadę (o określonej wysokości) na wszystkie numery. Analogiczny postulat do ww. propozycji KIGEiT, został przedstawiony w treści pisma KIGEiT z dnia 3 marca 2014 r. Pismem z dnia 27 maja 2013 r., OPL wskazała, że propozycja KIGEiT zmierza do zmiany ustalonych i funkcjonujących już na rynku telekomunikacyjnym rozwiązań w oparciu o platformę Telsin, w zakresie ustanawiania limitów i blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Analizując powyższą argumentację, Prezes UKE nie uwzględnił propozycji KIGEiT. Należy wskazać, że zgodnie z treścią Zatwierdzonej Oferty próg kwotowy ustalany jest dla pojedynczego Łącza Abonenckiego. Również opłata pobierana za aktywne konto na Platformie dotyczy pojedynczej Usługi WLR (czyli danego Łącza Abonenckiego). Mając na uwadze fakt, że Zatwierdzona Oferta dotyczy Abonentów Usługi WLR, Prezes UKE stwierdza, że nie ma możliwości, by na jednym Łączu Abonenckim było ustanowionych kilka numerów KNA (mogą to być jedynie numery typu MSN, jednakże problematyka ustanawiania blokad na numerach MSN została opisana w dalszej części uzasadnienia). Prezes UKE wskazuje, że numer KNA jest numerem geograficznym, zawierającym w swoim formacie wskaźnik strefy numeracyjnej, przypisanym do danego Łącza Abonenckiego. Jak wynika z treści Oferty SOR w ramach Usługi WLR OPL udostępnia PT dany numer abonencki oraz dane Łącze Abonenckie dla pojedynczego użytkownika końcowego. Dlatego też, mając na uwadze specyfikę Usługi WLR, Prezes UKE nie zgodził się na postulowane przez KIGEiT zmiany pkt. 5.2.1 ust. 3 Zatwierdzonej Oferty. Takie stanowisko Prezesa UKE jest zgodne z przyjętą w Zatwierdzonej Ofercie konstrukcją opłaty za aktywne konto na Platformie, które to konto jest przypisane do pojedynczej Usługi WLR.

Kwestia, o której mowa w pkt 5.2.1 ust. 3 Zatwierdzonej Oferty, została również podniesiona przez OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL II oraz Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r. W opinii OPL, blokada połączeń powinna dotyczyć pojedynczego

numeru. OPL wskazała, że dla numeracji MSN usługi dodatkowe są świadczone na pojedyncze numery, więc i w tym przypadku przepisy powinny mieć takie samo zastosowanie. Ponadto OPL zaznaczyła, że w przypadku numeracji DDI (z ang. Direct Dial – In, możliwość bezpośredniego połączenia na numer abonenta wewnętrznego), z zakończeniem w postaci centrali PABX (z ang. Private Branch Exchange, centrala abonencka tworząca wewnętrzną sieć telefoniczną), klientami są różni przedsiębiorcy posiadający swoje siedziby w dużych biurach, co powoduje, że wszyscy użytkownicy powinni mieć również prawo do skorzystania z oferty blokad. Zdaniem OPL, zakładanie blokad na cały dostęp pozbawi ich tych możliwości. Uwzględniając stanowisko przedstawione w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji dotyczące kwestii ponoszenia opłaty za aktywne konto na Platformie, jak również niniejsze wyjaśnienia, Prezes UKE postanowił nie uwzględniać ww. stanowiska OPL i nie wprowadzać do treści Projektu OPL postanowień wskazujących, że blokada połączeń dotyczy pojedynczego numeru. Należy podkreślić, że postanowienia art. 64 Pt i art. 64a Pt odnoszą się do uprawnień przysługujących abonentom, tj.: podmiotom będącym stroną umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej z dostawcą publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych (por. art. 2 pkt 1 Pt). Podkreślenia wymaga fakt, że użytkownicy sieci wewnętrznych danego przedsiębiorstwa lub instytucji (a takimi są użytkownicy podłączeni do centrali PABX) z reguły nie są abonentami w rozumieniu Pt (bowiem z reguły to nie oni są stroną umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartych z dostawcą publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych), a jedynie użytkownikami korzystającymi z publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych. Zatem, błędnym jest odnoszenie uprawnień do ustanawiania blokad połączeń i progów kwotowych do użytkowników poszczególnych numerów DDI. W omawianym przypadku abonentem będzie dana instytucja lub przedsiębiorstwo (działające przez osobę upoważnioną do jego reprezentowania w zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych), której numer telefonu będzie najczęściej wskazywany jako numer kontaktowy, o którym mowa w pkt 5.2 pust. 4 lit. h) Zatwierdzonej Oferty. Dlatego też, wbrew twierdzeniom OPL, uregulowanie kwestii ustanawiania progu kwotowego dla pojedynczego Łącza Abonenckiego (a nie dla pojedynczego użytkownika końcowego, przez którego, zgodnie z art. 2 pkt 50 Pt, należy rozumieć podmiot korzystający z publicznie dostępnej usługi telekomunikacyjnej lub żądający świadczenia takiej usługi, dla zaspokojenia własnych potrzeb) pozostaje w zgodzie z treścią art. 64 Pt i art. 64a Pt, które odnoszą się do uprawnień przysługujących abonentom, a nie użytkownikom końcowym. Inaczej rzecz ujmując, stwierdzić należy, że nie wszyscy użytkownicy numeracji z zakresu DDI lub MSN (z ang. Multiple Subscriber Number, możliwość podłączenia do jednego zakończenia ISDN kilka urządzeń z odrębnym numerem telefonicznym) są abonentami. Ponieważ treść postanowień art. 64 Pt i art. 64a Pt wprost odnosi się do uprawnień przysługujących abonentom przychylenie się do omawianego postulatu TP sprowadzającego się do odniesienia uregulowań art. 64 i art. 64a Pt do użytkowników końcowych należy uznać za niezgodny ze wspomnianymi przepisami. Jednocześnie, nie można pominąć faktu, że niniejszą decyzją Prezes UKE dokonuje zmian w Ofercie SOR w zakresie zasad udostępniania przez OPL Usługi WLR, która świadczona jest na pojedynczym Łączu Abonenckim. Prawdą jest, że efektywność wykorzystania przez PT Łącza Abonenckiego może zostać zwiększona dzięki skorzystaniu z dostępu cyfrowego ISDN w opcji z numeracją MSN lub wiązkami numerów DDI. Nie zmienia to jednak faktu, że dostęp do Sieci OPL w trybie Usługi WLR dotyczy pojedynczego Łącza Abonenckiego i w konsekwencji pojedynczego abonenta. Tym samym, treść Zatwierdzonej Oferty, nieuwzględniająca omawianego postulatu OPL, uwzględnia specyfikę dostępu do Sieci OPL w trybie Usługi WLR. Reasumując, przychylenie się do propozycji OPL, w ocenie Prezesa UKE, stały na przeszkodzie potrzeby



rynku polegające na konieczności zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Odnosząc się natomiast do wnioskowanej przez KIGeIT w treści pisma z dnia 5 kwietnia 2013 r. (wniosek ten KIGeIT powtórzyła w piśmie z dnia 28 czerwca 2013 r. i w piśmie z dnia 9 sierpnia 2013 r.), modyfikacji postanowień pkt 5.2.1 ust. 6 Projektu OPL, Prezes UKE postanowił uwzględnić propozycję KIGeIT. Zdaniem KIGeIT, próg kwotowy powinien stanowić kwotę pomiędzy 35 zł a 1000 zł – a nie pomiędzy 100 zł a 1000 zł. W ocenie KIGeIT, brak jest uzasadnienia do ograniczania możliwości stosowania blokady dopiero od kwoty 100 zł. Pismem z dnia 27 maja 2013 r. OPL wskazała, że postulowana przez KIGeIT zmiana nie wynika z postanowień art. 64 i art. 64a Pt. OPL podkreśliła, że jeżeli większość rynku postulować będzie poszerzenie przedziału, OPL jest gotowa wprowadzić takie zmiany w swoich systemach informatycznych. W ocenie OPL, należy jednak zweryfikować zapotrzebowanie wśród abonentów na taki sposób określenia przedziału progu kwotowego, OPL chciałaby uniknąć wprowadzenia zmian, które okażą się w praktyce niewykorzystywane.

Analizując propozycję KIGeIT, Prezes UKE uznał, że jest ona zgodna z postanowieniami art. 64 ust. 5 Pt i zasługuje na uwzględnienie. Tym samym, Prezes UKE wprowadził postanowienia proponowane przez KIGeIT do Zatwierdzonej Oferty. Ponadto, z analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego (m.in. treści porozumień międzyoperatorskich w zakresie usługi ustanawiania blokad i limitów połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie przedstawionych przez OPL przy piśmie z dnia 29 maja 2013 r.), jasno wynika, że ustalenie przedziału progu kwotowego na poziomie od 35 zł a 1000 zł jest rozwiązaniem już stosowanym przez OPL w relacjach międzyoperatorskich w zakresie usług o podwyższonej opłacie. Zdaniem Prezesa UKE, przedmiotowa zmiana, pozwalając PT na elastyczne definiowanie progów kwotowych, na porównywalnych z OPL zasadach, jest zgodna z potrzebami rynku wskazującymi na konieczność zapewnienia skutecznego zarządzania przez PT obsługą użytkownika końcowego oraz odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom na mocy przepisów prawa.

Ponadto, powyższe działania Prezesa UKE wskazują, że podejmując przedmiotowe rozstrzygnięcie regulator wziął pod uwagę potrzeby rynku wskazujące na konieczność zapewnienia maksymalnych korzyści dla użytkowników końcowych, właśnie poprzez umożliwienie realizacji woli abonenta w jak najszerszym zakresie. Uprawnienia abonenta wynikające z przepisów ogólnie obowiązującego prawa powinny być wykonywane przez PT. PT, jako podmioty profesjonalne powinni zatem ustalić taki model współpracy międzyoperatorskiej, aby móc wykonać wolę abonenta, zgodnie z przyznanymi mu ustawowymi uprawnieniami. Zdaniem Prezesa UKE zmieniony w wyżej wskazany sposób i zatwierdzony pkt I ppkt 4 sentencji niniejszej decyzji, w zakresie w jakim dotyczy pkt 5.2.1 ust. 6 Projektu OPL pozwala PT w pełni realizować uprawnienia abonenta określone w Pt.

## **9. Tabela nr 38 Oferty SOR. Opłaty miesięczne za usługi hurtowego dostępu do Sieci OPL**

Zgodnie z treścią Projektu OPL, za korzystanie z Platformy PT powinni uiszczać opłatę miesięczną w wysokości 0,08 zł za aktywne konto na Platformie. W celu przedstawienia argumentów za zasadnością tej opłaty, OPL pismem z dnia 10 lutego 2012 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 10 lutego 2012 r.), przekazała, zawierający dane stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, dokument zawierający Uzasadnienie kosztowe I

do proponowanej opłaty za dostarczanie funkcjonalności blokowania i limitowania usług o podwyższonej opłacie. Z uwagi na konieczność aktualizacji danych finansowych stanowiących podstawę do wyliczeń przedstawionych przez OPL w treści Uzasadnienia kosztowego I, Prezes UKE wezwał OPL do aktualizacji Uzasadnienia kosztowego I. Pismem z dnia 14 sierpnia 2013 r. OPL przekazała Prezesowi UKE Uzasadnienie kosztowe II. Zgodnie z treścią Uzasadnienia kosztowego II miesięczna opłata za aktywne konto na Platformie przypisane do pojedynczej Usługi WLR powinna wynosić 0,05 zł.

Prezes UKE wydając Decyzję SMP 8, określił sytuację regulacyjną OPL na tym rynku, w tym nałożył na OPL, adekwatne w stosunku do stwierdzonych problemów rynkowych i potrzeb rynku obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, czyli obowiązek ustalania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty. Oceniając zatem, czy w zakresie opłaty za korzystanie z Platformy Projekt OPL odpowiada potrzebom rynku wynikającym z Decyzji SMP 8, Prezes UKE zobligowany był ocenić prawidłowość jej wysokości ustalonej przez OPL. W myśl art. 40 ust. 3 Pt w celu oceny prawidłowości wysokości opłat ustalonych przez operatora, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, Prezes UKE może zastosować sposoby weryfikacji opłat wskazane w art. 40 ust. 1a Pt (sposoby weryfikacji i ustalania opłat wskazane w decyzji nakładającej na operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązek ustalania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu ponoszone koszty – w niniejszej sprawie Decyzji SMP 8).

W pkt V ppkt 4 sentencji Decyzji SMP 8 wymieniono następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Test Zawężania Ceny,
- *Price Cap* (pułap cenowy),
- *Retail Minus* (cena detaliczna minus),
- *Cost orientation/Cost accounting* (orientacja kosztowa/rachunkowość regulacyjna),
- *Benchmarking* (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych).

W świetle powyższego, w niniejszym postępowaniu, do oceny prawidłowości opłaty ustalonej przez OPL za korzystanie z Platformy, Prezes UKE zobligowany był zastosować jedną z ww. metod określonych w Decyzji SMP 8.

Prezes UKE, podejmując decyzję o wyborze konkretnej metody weryfikacji, kierował się ustawowymi celami Pt, m.in. ustawowym obowiązkiem stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt).

Prezes UKE, dokonując oceny prawidłowości przedmiotowej opłaty zaproponowanej przez OPL, jako metodę służącą tej ocenie przyjął metodę orientacji kosztowej, bazującą na kosztach ponoszonych przez OPL. Jest to bowiem metoda najbardziej adekwatna do zaistniałych potrzeb rynkowych, a także jedyna możliwa do zastosowania, z uwagi na brak możliwości zastosowania pozostałych metod (o czym szczegółowo mowa poniżej). Niemniej jednak należy wyraźnie zaznaczyć, iż fakt, że Prezes UKE stosuje metodę orientacji kosztowej, czyli weryfikuje wysokość opłaty biorąc pod uwagę koszty przedstawione przez OPL, nie oznacza, iż Prezes UKE bezkrytycznie przyjmuje ich wysokość. W trakcie weryfikacji przeprowadzana jest bowiem analiza pod kątem właściwej alokacji kosztów, poprawności obliczeń, jak również pod kątem prawidłowości samej metodologii kalkulacji.

Ponadto należy wskazać, iż zastosowanie metod wskazanych w pkt V ppkt 4 sentencji Decyzji SMP 8 tj. test zawężania ceny, pułap cenowy (price cap), cena detaliczna minus (retail minus), uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych (benchmark) jest niemożliwe z następujących powodów:

- uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych (benchmark) jest o tyle utrudnione, iż brak jest takich ofert na rynkach UE, w zakresie opłaty za ustanowienie aktywnego konta w systemach informatycznych operatora zasiedziałego celem świadczenia usługi blokady połączeń. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż w chwili obecnej właściwie nie istnieją porównywalne dane odnośnie wysokości opłat stosowanych w innych krajach dotyczących dostępu do systemów informatycznych umożliwiających ustanowienie blokady połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Wynika to przede wszystkim ze specyfiki uregulowań prawa polskiego oraz uwarunkowań rynkowych związanych z dostarczaniem Usługi WLR w Polsce. Świadczy o tym fakt, iż analiza uznanych i wiarygodnych w raportowaniu i analizie rynku telekomunikacyjnego, z punktu prowadzonych regulacji, źródeł informacji nie dostarcza informacji, które można by było porównać do opłat na rynku polskim.
- odnosząc się do możliwości zastosowania metody cena detaliczna minus (retail minus) oraz metody pułapu cenowego (price cap), stwierdzić należy, iż aby którakolwiek z ww. metod mogła zostać wykorzystana do oceny wysokości opłaty za aktywne konto na Platformie konieczne byłoby posłużenie się cenami detalicznymi za analogiczne usługi na rynku detalicznym. Z uwagi jednak na fakt, iż usługa utworzenia dedykowanego konta na Platformie jest usługą o charakterze hurtowym, nie posiadającą ani nie wymagającą istnienia odpowiednika na rynku detalicznym, brak jest danych niezbędnych, by metody te mogły zostać zastosowane.
- odnosząc się do możliwości zastosowania metody polegającej na przeprowadzeniu testu zawężania ceny polegającego na sprawdzeniu, czy PT korzystający z usług hurtowych OPL będą mogli stworzyć konkurencyjną ofertę detaliczną w stosunku do oferty OPL, należy wskazać zatem, że celem testu zawężania ceny jest zatem weryfikacja, czy cena za nową usługę detaliczną OPL została ustalona na poziomie, który umożliwia PT korzystającym z Usług Regulowanych (tu: Usługi WLR) stworzenie usługi detalicznej konkurencyjnej w stosunku do nowej usługi detalicznej OPL. Z uwagi na fakt, że w przypadku opłaty, o której mowa w Tabeli nr 38 poz. 5 Zatwierdzonej Oferty, nie można mówić o opłacie detalicznej, która mogłaby zostać poddana testowi zawężania ceny (jak wskazano dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji, na podstawie art. 64 ust. 5 Pt, OPL nie może pobierać opłat od klientów detalicznych z tytułu realizacji usługi blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, są to opłaty pobierane od PT), brak jest danych niezbędnych, by ta metoda mogła zostać zastosowana.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, wskazujące na to, iż w niniejszej sprawie nie ma możliwości zastosowania metod weryfikacji opłat za aktywne konto na Platformie, takich jak Test Zawężania Ceny, pułap cenowy (price cap), cena detaliczna minus (retail minus) lub uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych (benchmark) w celu weryfikacji i ewentualnie ustalenia prawidłowej wysokości opłat OPL, Prezes UKE zastosował metodę orientacji kosztowej bazującej na kosztach ponoszonych przez OPL. W wyniku szczegółowego i wnikliwego badania przedmiotowej opłaty metodą orientacji kosztowej Prezes UKE uznał określoną przez OPL wysokość opłaty za aktywne konto na Platformie na poziomie 0,05 zł za ustaloną w sposób prawidłowy. Prezes UKE, analizując treść Uzasadnienia kosztowego II, zaakceptował

bowiem sposób wyliczeń dokonanych przez OPL nie tylko w zakresie nakładów na wdrożenie funkcjonalności Platformy, ale również w zakresie kosztów utrzymania i eksploatacji Platformy przedstawionych przez OPL. Za właściwy Prezes UKE uznał także, model rozliczeń i związane z nim założenia odnośnie ustalenia kosztu jednostkowego. Prezes UKE przyjął bowiem za prawidłowy sposób uzależnienia opłaty za aktywne konto na Platformie od faktycznego zainteresowania abonentów funkcjonalnością pozwalającą na blokowanie i limitowanie połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie. Opłata za aktywne konto powinna być bowiem pobierana tylko wtedy, gdy istnieją Abonenci Usługi WLR, dla których zasadnym jest utworzenie konta na Platformie tj. ci, którzy wyrażają wolę ustanowienia blokad i limitów połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie.

Za poprawne należy uznać również zastosowanie ilorazu liczby usług blokowania i limitowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie świadczonych obecnie Abonentom OPL i Abonentom Usługi WLR oraz łącznej liczby Abonentów OPL i Abonentów Usługi WLR jako wskaźnika przewidywanej liczby Abonentów Usługi WLR, którzy skorzystają z funkcjonalności oferowanej przez Platformę, gdyż odpowiada on w ten sposób rzeczywistym zależnościom rozliczeniowym w przedmiotowym zakresie (przewiduje poprawną alokację kosztów świadczenia usługi). Analizując treść Uzasadnienia kosztowego II, Prezes UKE uznał zatem, że alokacja wszystkich danych związanych z ustaleniem kosztu jednostkowego za aktywne konto na Platformie została przeprowadzona w sposób nie budzący wątpliwości, co w konsekwencji spowodowało akceptację wysokości przedmiotowej opłaty zaproponowanej przez OPL.

W dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji, Prezes UKE wskazał na argumenty przemawiające za słusnością wprowadzenia do Projektu OPL przedmiotowej opłaty, z punktu widzenia przesłanek, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt.

W Stanowisku KIGEiT, potwierdzonym pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. oraz z dnia 5 kwietnia 2013 r., wskazano na niezasadność wprowadzenia opłaty hurtowej za usługę blokad i progów kwotowych. Przedmiotowy postulat KIGEiT zgłosiła także w piśmie z dnia 28 czerwca 2013 r. oraz w piśmie z dnia 9 sierpnia 2013 r., jak również w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT II oraz Stanowisku KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r. Zdaniem KIGEiT, usługi te są dla abonentów bezpłatne, stąd niedopuszczalnym jest zastosowanie opłat hurtowych dla PT. W ocenie KIGEiT, zmiany Oferty SOR przedstawione w Projekcie OPL zmierzają do przerzucenia większości działań związanych z realizacją blokad połączeń i ustalania progów kwotowych na PT, podczas gdy do tej pory wszystkie przedmiotowe działania realizowała OPL. Zdaniem KIGEiT, proponowane zmiany Oferty SOR spowodują obniżenie kosztów po stronie OPL. W opinii KIGEiT wprowadzenie opłaty nie jest uzasadnione poniesieniem przez OPL jednorazowych kosztów związanych z uruchomieniem Platformy. KIGEiT uznała, że koszty Platformy nie stanowią dla OPL kosztu przyrostowego, gdyż OPL wykorzystuje tą samą Platformę dla swojej Części detalicznej. A zatem OPL, niezależnie od zmian w Ofercie SOR, i tak poniosłaby te koszty. Wprowadzenie opłaty może spowodować, że większość PT zrezygnuje z automatycznego zakładania blokad swoim klientom, ograniczając się do blokad, które zamówią abonenci. Tym samym, zdaniem KIGEiT, postanowienia Pt, które w założeniu mają chronić abonentów mogą doprowadzić do zmniejszenia poziomu ochrony abonentów, uniemożliwiając PT prokonsumenckie działania.

Pismem z dnia 11 maja 2012 r. OPL podtrzymała swoją argumentację dotyczącą opłat. OPL wskazała, że ponosi koszty związane z dostarczeniem rozwiązań umożliwiających ustanawianie blokad połączeń, a część dotycząca obsługi Abonentów Usługi WLR jest

znacząca. Zdaniem OPL, brak jest podstaw do świadczenia tych usług bezpłatnie, bez możliwości odzyskania wymiernych kosztów. OPL podkreśliła, że opłata ma być pobierana za aktywną blokadę lub limit, a nie za fakt istnienia Abonenta Usługi WLR. OPL wskazała również, że przejmując część obowiązków PT związanych z realizacją usługi blokad połączeń powinna uzyskać stosowne wynagrodzenie stanowiące udział w kosztach wdrożenia nowej funkcjonalności.

Analizując stanowiska KIGEiT i OPL, Prezes UKE postanowił przychylić się do propozycji OPL i wprowadził opłatę hurtową za aktywne konto przypisane do pojedynczej Usługi WLR na Platformie realizującej usługi blokad połączeń oraz progów kwotowych. W ocenie Prezesa UKE, OPL poniosła koszt związany z uruchomieniem Platformy, który to koszt powinien zostać zamortyzowany (w tym w drodze pobierania opłat od użytkowników usług dostępnych za pośrednictwem Platformy). Zgadzając się z opinią KIGEiT, wskazującą, iż koszt Platformy nie stanowi kosztu przyrostowego OPL, Prezes UKE uznał jednak, że jest to koszt stały podlegający odzyskaniu w opłacie hurtowej o charakterze miesięcznym. Opłata ta dotyczy aktywnego konta na Platformie, a nie jak twierdzi KIGEiT, ustanowienia pojedynczej blokady lub limitu. Takie brzmienie Zatwierdzonej Oferty wskazuje w sposób nie budzący wątpliwości, że opłata jest związana z korzystaniem z narzędzia informatycznego, jakim jest Platforma. Za błędne należy uznać twierdzenia KIGEiT, wskazujące, że wprowadzenie opłaty za usługę blokady połączeń spowoduje odejście PT od stosowania automatycznych blokad połączeń (automatyzm polega na proponowaniu usługi blokowania połączeń już w momencie zawierania umowy abonenckiej), zatem PT będą zostawiali możliwość skorzystania z takiej usługi na wyraźne żądania klienta. W opinii KIGEiT, można oczekiwać, że w konsekwencji tylko nieliczni abonenci będą chcieli założyć taką blokadę. Tym samym, narażenie się na ryzyko wystąpienia fraudów, czy zawyżonych rachunków znacznie wzrośnie i wzrośnie liczba skarg klientów z tym związanych. Prezes UKE w związku z powyższym wskazuje, że zgodnie z postanowieniami art. 64 i art. 64a Pt, blokady połączeń lub limity kwotowe są ustanawiane na żądanie abonenta. Wprowadzanie blokad automatycznych sprzeciwia się woli abonenta, który, jak stwierdziła KIGEiT w odniesieniu do postanowień w zakresie rodzajów blokad, może chcieć brać udział np. w konkursach dających możliwość wygrania cennych nagród. Tym samym, argumentacja KIGEiT uzasadniająca brak zasadności wprowadzenia opłaty za aktywne konto na Platformie, z powodu niemożności stosowania automatycznego ustanawiania blokad połączeń w momencie zawierania umowy abonenckiej, jest nietrafiona, z uwagi na niezgodność przedmiotowego „automatyzmu” ustanawiania blokad połączeń z przepisami prawa. W interesie każdego dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych jest poinformowanie swoich klientów o możliwości skorzystania z uprawnień przysługujących im na mocy art. 64a Pt. Dlatego też, nie można uznać za słuszne twierdzeń KIGEiT (prezentowanych również w treści Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT II) o zwiększeniu liczby fraudów, czy zawyżonych rachunków, a w konsekwencji skarg klientów związanych z realizacją (czy też brakiem realizacji usługi blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie) na skutek wprowadzenia opłaty za aktywne konto na Platformie.

Po raz kolejny niezasadność ustanowienia opłaty za aktywne konto na Platformie służące do obsługi usługi blokowania połączeń podniesiona została w Stanowisku konsultacyjnym Exatel i Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT.

Po rozważeniu argumentacji Exatel, zawartej w Stanowisku konsultacyjnym Exatel, Prezes UKE postanowił zatwierdzić opłatę w wysokości 0,05 zł za aktywne konto na Platformie służące do obsługi blokad połączeń. Wbrew twierdzeniom Exatel, nie wszystkie czynności związane z obsługą blokad połączeń będą obsługiwali PT np. w zakresie informacji

o kosztach połączenia. Z drugiej strony należy wskazać, że postulat wykonywania większości czynności związanych z realizacją usługi blokady połączeń przez PT został zgłoszony przez KIGEiT (m.in. w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT I). Prezes UKE mając na uwadze konieczność ustalenia warunków współpracy w zakresie dostarczania usługi blokady połączeń zarówno dla PT zrzeszonych, jak i nie będących członkami KIGEiT, postanowił zatwierdzić opłatę wynikającą z Uzasadnienia kosztowego II. Opłata za korzystanie z Platformy nie była dotychczas uwzględniana w wysokości opłaty abonamentowej, na którą powołuje się Exatel w Stanowisku konsultacyjnym Exatel, co powoduje, że koszty korzystania z Platformy nie są w tej opłacie przez OPL odzyskiwane. Jednocześnie, należy zauważyć, że jakkolwiek klienci detaliczni OPL nie ponoszą dodatkowych opłat z tytułu ustanowienia blokady połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie (zgodnie z postanowieniami Pt, usługa ta ma mieć charakter bezpłatny), to PT korzystający z Usługi WLR powinni uiszczać opłatę za utrzymywanie aktywnego konta na Platformie przeznaczonego do obsługi usługi blokady połączeń. Pomimo ograniczonej roli OPL w procesie ustanawiania blokad połączeń, PT będą mogli ustanawiać tego typu blokady dla Abonentów Usługi WLR dzięki wybudowanemu przez OPL systemowi, który będzie dostarczał określone funkcjonalności, z których PT będą korzystali m.in. informacje o wysokości opłaty za połączenia, informacje o przekroczeniu ustalonego progu kwotowego. Dzięki utworzeniu Platformy przez OPL, PT będą korzystali z faktu zautomatyzowania procesu ustanawiania blokad, bez ponoszenia wysokich kosztów związanych z dostarczeniem i utrzymaniem systemu. Choć OPL, jako operator o znaczącej pozycji rynkowej zgodnie z postanowieniami Decyzji SMP 8, ma obowiązek zapewnienia dostępu do własnej sieci, to nie wskazano, że dostęp ten ma się odbywać bez pobierania opłat.

Odnosząc się do argumentacji KIGEiT w zakresie niezasadności ustanowienia opłaty za aktywne konto na Platformie, Prezes UKE wskazuje, że za prawidłowością przyjętego w niniejszej decyzji rozwiązania przemawia też argumentacja OPL przedstawiona w treści pism z dnia 27 sierpnia 2012 r. i dnia 30 sierpnia 2012 r. W ocenie Prezesa UKE należy zgodzić się z twierdzeniami wskazującymi, że koszty związane z utrzymaniem Platformy mają wpływ na koszty miesięczne i powinny mieć odzworowanie w kosztach ponoszonych przez PT. Nie można pominąć faktu, że w dłuższej perspektywie koszty licencji i utrzymania będą przewyższać koszty jednorazowe poniesione w związku z uruchomieniem Platformy. Należy również podkreślić, że oprócz kosztów podlegających amortyzacji, OPL ponosi koszty cykliczne związane ze stałym funkcjonowaniem Platformy tj.: koszty wynagrodzeń osób pracujących nad prawidłowym funkcjonowaniem urządzeń, koszty serwisów i napraw, koszty licencji, koszty energii elektrycznej zużywanej przez te urządzenia, koszty związane z utrzymaniem budynków, w których zainstalowane są urządzenia. Prezes UKE uwzględnił również argumenty OPL wskazujące, że gdyby OPL budowała Platformę wyłącznie na własne potrzeby, a nie również do obsługi w ramach Usługi WLR, to poniesione nakłady byłyby mniejsze. Według OPL, rozwiązanie oparte na wspólnej Platformie nie tylko obniża koszt budowy (w porównaniu do hipotetycznej sytuacji konieczności budowy tego typu urządzenia przez każdego uczestnika rynku telekomunikacyjnego osobno) i eksploatacji urządzeń, ale również realizuje zasadę niedyskryminacji Abonentów Usługi WLR, ponieważ wszyscy abonenci będą mieli zapewnione takie same funkcjonalności aktywnego konta na Platformie.

W odpowiedzi na kolejne argumenty KIGEiT w zakresie braku zasadności pobierania przez OPL opłaty za aktywne konto na Platformie, przedstawione w treści pisma KIGEiT z dnia 9 sierpnia 2013 r., należy wskazać co następuje. Wbrew twierdzeniom KIGEiT, OPL nie będzie budowała nowego systemu informatycznego celem realizacji usług, o których mowa

w Zatwierdzonej Ofercie. Z uwagi na istnienie aplikacji Telsin, OPL powinna dokonać modyfikacji jej funkcjonalności w sposób umożliwiający pełną realizację postanowień niniejszej decyzji. Fakt konieczności dokonania modyfikacji istniejących systemów informatycznych OPL celem wykonania zobowiązań nałożonych na OPL z treści niniejszej decyzji został uwzględniony również w treści Uzasadnienia kosztowego II, gdzie OPL wyraźnie odniosła się do czynności związanych z wdrożeniem funkcjonalności związanych z blokowaniem połączeń w systemach OPL, a nie koniecznością wykonania inwestycji od podstaw. Nie ulega wątpliwości, że uwzględnienie powyższej kwestii wraz z analizą rzeczywistych kosztów ponoszonych przez OPL w związku z realizacją usługi, o której mowa w Zatwierdzonej Ofercie wpłynęła na obniżenie wysokości opłaty za aktywne konto na Platformie z opłaty w wysokości 0,08, wynikającej z Uzasadnienia kosztowego I, do opłaty w wysokości 0,05 zł. Wbrew twierdzeniom KIGEiT, nie można mówić o tym, że opłata za dostęp do Usługi WLR uwzględnia koszty ponoszone na skutek realizacji usługi blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie (ten argument KIGEiT powtórzyła nie tylko w piśmie z dnia 28 czerwca 2013 r., ale także w piśmie z dnia 9 sierpnia 2013 r. oraz w Stanowisku KIGEiT z dnia 29 kwietnia 2014 r. oraz w treści Stanowiska KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r., w których KIGEiT postulowała nawet, opierając się na ww., niezasadnym założeniu uwzględniania w ramach opłaty za dostęp do Usługi WLR kosztów ponoszonych na skutek realizacji usługi blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, by odpowiednio została obniżona opłata za Usługę WLR w kwocie 20,05 zł/miesiąc). Fakt nieuwzględnienia przedmiotowej opłaty przez OPL w treści porozumień międzyoperatorskich sprawy załączonych do pisma OPL z dnia 29 maja 2013 r., nie może przemawiać za nieokreśleniem w Zmienionej Ofercie opłaty za aktywne konto na Platformie. Należy wskazać, że przedmiotowe porozumienia międzyoperatorskie były negocjowane przez OPL i PT w określonym stanie faktycznym i prawnym tj. w momencie wejścia w życie zmian Pt dotyczących zasad ustanawiania blokad i limitów połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie, z uwzględnieniem brzmienia treści Oferty SOR przez zmianami wprowadzonymi Zatwierdzoną Ofertą, która nie zawierała żadnych opłat związanych z usługą blokowania połączeń. Jednakże podkreślić przy tym należy, że zgodnie z treścią art. 43 ust. 6 Pt, po wydaniu Zatwierdzonej Oferty OPL powinna uwzględnić w treści zawartych dotychczas umów/porozumień międzyoperatorskich, warunki świadczenia usługi blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie wynikające z treści Zatwierdzonej Oferty.

W nawiązaniu do powyższych ustaleń dotyczących braku uwzględnienia w opłacie za dostęp do Usługi WLR kosztów usługi blokowania połączeń, Prezes UKE wskazuje, że postanowieniem z dnia 22 maja 2014 r. odmówił KIGEiT przeprowadzenia dowodu na okoliczność obniżenia kosztów OPL związanych z wyłączeniem dotychczasowych poziomów blokad (co miałyby przemawiać, zdaniem KIGEiT, za obniżeniem opłaty abonamentowej WLR) z uwagi na fakt, że okoliczność ta nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, co szerzej uzasadniono w ww. postanowieniu (wniosek o przeprowadzeniu przedmiotowego dowodu KIGEiT zawarła w Stanowisku z dnia 15 maja 2014 r., pkt 22).

W tym miejscu należy wskazać, że w treści pisma KIGEiT z dnia 5 kwietnia 2013 r., KIGEiT, na wypadek nieuwzględnienia argumentacji dotyczącej niezasadności opłaty za aktywne konto na Platformie, wniosła o doprecyzowanie warunków związanych z pobieraniem tej opłaty przez OPL (ten argument KIGEiT powtórzyła nie tylko w piśmie z dnia 28 czerwca 2013 r., ale także w piśmie z dnia 9 sierpnia 2013 r.). KIGEiT podkreśliła, że omawiana opłata powinna być uiszczana na rzecz OPL wyłącznie za nowe konta aktywowane na Platformie przez PT. Ponadto, KIGEiT podkreśliła konieczność utrzymania

dotychczasowych blokad centralowych bez konieczności ich przymusowej migracji na Platformę. W sytuacji, w której migracja blokad byłaby konieczna, w ocenie KIGEiT nie powinna ona wiązać się z odpłatnością za aktywne konta. Prezes UKE postanowił przychylić się do powyższej propozycji KIGEiT, o czy mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Ponownie argumentację przemawiającą za nieuwzględnieniem postulatu OPL, dotyczącego pobierania opłaty za aktywne konto na Platformie, KIGEiT przedstawiła w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT II. W treści Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT II wskazano, że brak jest w materiale dowodowym niniejszego postępowania jakichkolwiek dowodów potwierdzających stanowisko OPL wskazujące, że gdyby OPL budowała Platformę wyłącznie na własne potrzeby, wówczas nakłady byłyby niższe. W ocenie KIGEiT, Platforma zarówno dla Części detalicznej OPL, jak i dla PT działa w sposób identyczny i realizuje dokładnie te same funkcje. KIGEiT podkreśliła, że OPL nie musi ponosić większych kosztów związanych z obsługą Platformy dla potrzeb PT, gdyż obsługa Platformy, a także wszystkie czynności związane z aktywacją/dezaktywacją blokad połączeń są realizowane przez PT. Dlatego też, zdaniem KIGEiT, treść Zatwierdzonej Oferty i jej następcza implementacja na rynku telekomunikacyjnym w omawianym zakresie, pogorszy możliwości PT konkutowania z OPL w sektorze stacjonarnych usług głosowych (analogiczna argumentacja znalazła się w treści Stanowiska KIGEiT z dnia 29 kwietnia 2014 r.). W treści Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT II (jak również w treści Stanowiska KIGEiT z dnia 29 kwietnia 2014 r.), KIGEiT zwróciła się do Prezesa UKE o przeprowadzenie dowodu, czy opłata i koszt utrzymania konta realizującego usługi blokady połączeń oraz progów kwotowych jest uwzględniany podczas analizy głosowych cenników detalicznych, podlegających zatwierdzeniu przez Prezesa UKE na podstawie art. 48 Pt, w szczególności w kontekście obowiązków nieutrudniania wejścia na rynek innym przedsiębiorcom oraz nieograniczania konkurencji poprzez ustalenie cen usług zaniżonych w stosunku do kosztów ich świadczenia. Według KIGEiT, istnieje ryzyko, że wprowadzenie przedmiotowej opłaty doprowadzi do sytuacji, w której będą funkcjonowały na rynku telekomunikacyjnym usługi detaliczne OPL, które nie były zweryfikowane pod kątem przedmiotowej opłaty, zarówno po stronie hurtowej, jak i detalicznej. Ponadto, KIGEiT zwróciła uwagę, że PT mają mieć takie same warunki świadczenia usług jak Część detaliczna OPL, co bezpośrednio wynika z treści Decyzji SMP 8. Powyższe, zdaniem KIGEiT, potwierdza prawidłowe wykonywanie przez OPL art. 64 Pt i nie pobieranie opłat za przedmiotową usługę od Abonentów OPL. Jednocześnie, KIGEiT ponownie podkreśliła, że funkcjonalność zakładania blokad jest już uwzględniona w opłacie za Usługę WLR wynoszącej 20,05 zł (co pośrednio potwierdzają umowy międzyoperatorskie OPL z PT nieuwzględniające dodatkowej opłaty za konto na Platformie). Tym samym, w opinii KIGEiT, brak jest uzasadnienia do wprowadzenia nowej opłaty, bez modyfikacji tych dotychczas istniejących. KIGEiT zakwestionowała również stanowisko Prezesa UKE (prezentowane w toku postępowania konsultacyjnego II), iż wprowadzenie tej opłaty nie zwiększy ilości nadużyć i nie pogorszy sytuacji abonentów. KIGEiT podkreśliła, że automatyczne realizowanie blokady jest zgodne z umową z abonentem, ale to PT proponując abonentowi warunki umowy określa ustanowienie blokady dla połączeń 70x. Jednocześnie, KIGEiT zaznaczyła, że żaden przepis prawa nie obliuguje PT do ww. sposobu konstruowania swojej oferty i PT może określić w ofercie dla klienta, iż połączenia 70x są dostępne i zablokować je (zmienić umowę) dopiero na żądanie klienta. Działanie takie będzie, zdaniem KIGEiT, zgodne z przepisami prawa a jednocześnie będzie skutkowało tym, iż większość abonentów będzie miała dostęp do połączeń 70x będąc podatnymi na nadużycia w tym zakresie. Mając powyższe na uwadze, KIGEiT zwróciła się



do Prezesa UKE o modyfikację projektu niniejszej decyzji i wykreślenie z niego opłaty za konto realizujące usługi blokady połączeń oraz progów kwotowych.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń KIGeIT, zawartych w piśmie z dnia 28 czerwca 2013 r., z dnia 9 sierpnia 2013 r. oraz w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT II, jak również w treści Stanowiska KIGeIT z dnia 29 kwietnia 2014 r., należy stwierdzić co następuje. Za nieuzasadnione w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, a także z uwagi na brzmienie Projektu OPL należy uznać twierdzenia KIGeIT dotyczące identycznego działania Platformy i realizacji przez nią identycznych funkcjonalności zarówno dla PT, jak i dla Części detalicznej OPL. W pierwszej kolejności należy wskazać, że jakkolwiek na OPL ciąży obowiązek regulacyjny opisany w art. 36 Pt (obowiązek niedyskryminacji), nałożony na OPL Decyzją SMP 8, to nie można pomijać faktu, że w przypadku objętym niniejszą decyzją koniecznym jest uwzględnienie specyfiki przedmiotu niniejszego postępowania tj. zasad świadczenia usług dodatkowych w ramach Usługi WLR. Prezes UKE uznał zatem, że Projekt OPL, opierający się na istniejących w OPL rozwiązaniach informatycznych, nie jest w pełni zgodny z obowiązującymi przepisami prawa i dokonał modyfikacji Projektu OPL w przedmiotowym zakresie poprzez wprowadzenie szczegółowych zasad obsługi PT przez Platformę, w pkt 5.2 Projektu OPL. Tym samym, Prezes UKE nakazał dokonanie zmian w istniejących już w OPL systemach obsługi zleceń ustanowienia blokad połączeń. Przedmiotowe zmiany spowodowały występowanie istotnych różnic pomiędzy funkcjonalnością Platformy opisaną w projekcie niniejszej decyzji w brzmieniu poddanemu postępowaniu konsultacyjnemu II, a funkcjonalnością systemów obsługujących Abonentów OPL, w oparciu o porozumienia międzyoperatorskie zawierane przez OPL a PT od dnia 4 maja 2012 r. tj. od dnia wejścia w życie obecnie obowiązującego brzmienia art. 64 ust. 5 i art. 64a pkt 2 i pkt 3 Pt na podstawie art. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2011 r. o zmianie ustawy prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2011 r. poz. 234 nr 1390). Powyższa kwestia była podnoszona przez OPL w pismach stanowiących materiał dowodowy w sprawie. OPL wskazywała bowiem (m.in. w treści pisma z dnia 11 maja 2012 r., czy też Stanowiska konsultacyjnego OPL II), że zasady działania Platformy wykraczają poza istniejące w OPL rozwiązania służące m.in. do obsługi zleceń ustanowienia blokady lub limitu połączeń dla Abonentów OPL. W tym zakresie należy zwrócić uwagę np.: na umożliwienie PT modyfikowania wariantów blokad połączeń w granicach wynikających ze specyfiki Usługi WLR (co zostało wyjaśnione we wcześniejszych fragmentach uzasadnienia niniejszej decyzji), czy chociażby konieczność zapewnienia kanału awaryjnego dla obsługi zleceń PT w zakresie ustanawiania blokad połączeń. Kolejnym dowodem na różnice pomiędzy obsługą zleceń PT, a obsługą zleceń Części detalicznej OPL jest umożliwienie PT na mocy niniejszej decyzji jednoczesnego ustanawiania blokady twardej, blokady miękkiej oraz maksymalnej kwoty za minutę połączenia bądź za całe połączenie. OPL wskazała również na brak funkcjonalności w systemach OPL do ustalenia progu kwotowego na czas określony lub na czas nieokreślony. Powyższe wyraźnie wskazuje, że wbrew stanowisku KIGeIT, Platforma nie realizuje dokładnie tych samych funkcji w identyczny sposób zarówno dla PT jak i Części detalicznej OPL. Uwzględniając powyższe rozważania, należy wskazać, że Platforma dedykowana do obsługi PT korzystających z Usługi WLR będzie świadczyć usługi blokowania połączeń na większą skalę, niż gdyby działała tylko i wyłącznie na potrzeby Części detalicznej OPL. Tym samym, koszt obsługi Platformy (i konsekwentnie opłata za korzystanie z niej) musi uwzględniać efekt skali, polegający na konieczności zapewnienia zwiększonej pojemności serwerów, warunków klimatycznych, w jakich są posadowione etc., oraz pracowników obsługi działu IT OPL, czuwających na poprawnością działania Platformy i zapobiegających jej przeciążeniu (np. poprzez bieżące monitorowanie i raportowanie o możliwych nieprawidłowościach funkcjonowania

Platformy na skutek obciążenia systemów ewentualnie dokonujących koniecznych napraw). Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że wymienione powyżej zależności wpływają na fakt istnienia w określonej wysokości kosztu obsługi PT przez OPL za pomocą Platformy. Dlatego też, za uzasadnione należy uznać wprowadzenie opłaty, o której mowa w Tabeli nr 38 poz. 5 Zatwierdzonej Oferty (pkt I, ppkt 1 sentencji niniejszej decyzji).

Nawiązując do zarzutów KIGEiT wskazujących, że niniejszą decyzją Prezes UKE pogorszy możliwości PT konkurencji z OPL w sektorze stacjonarnych usług głosowych należy wskazać, że Prezes UKE, po niżej opisanej analizie potrzeb rynkowych i przepisów prawa, nie podzielił wspomnianych obaw KIGEiT. Po pierwsze w ocenie Prezesa UKE zarzuty KIGEiT wskazujące, że niniejszą decyzją Prezes UKE pogorszy możliwości PT konkurencji z OPL w sektorze stacjonarnych usług głosowych należy uznać za całkowicie pozbawione uzasadnienia, z tej przyczyny, że konkurencyjność ofert detalicznych PT nie ulegnie zmniejszeniu, ponieważ ceny detaliczne usług abonenckich nie mogą wzrosnąć z powodu konieczności uiszczania przez PT opłaty za aktywne konto na Platformie. Ma to związek z faktem, że PT nie może przerzucić kosztów zapłaty ww. opłaty na abonentów, gdyż sprzeciwia się temu norma art. 64 ust. 5 Pt. Przepis art. 64 ust. 5 Pt gwarantuje bowiem abonentom bezpłatny charakter usługi blokowania połączeń. Interpretacja art. 64 ust. 5 Pt KIGEiT, zgodnie z którą istnieje możliwość odzyskania kosztów opłaty za aktywne konto abonenckie przez PT w opłacie abonamentowej (którą dostrzega KIGEiT przewidując podwyżkę cen detalicznych w przypadku zawarcia w Ofercie SOR obowiązku zapłaty przedmiotowej opłaty), pozbawiłaby przepis art. 64 ust. 5 Pt skuteczności i dlatego też interpretację tą należy odrzucić jako sprzeczną z ustawą. Przepis art. 64 ust. 5 Pt należy interpretować w taki sposób, aby niemożliwe było obciążenie abonentów kosztami realizacji usługi blokowania połączeń w jakikolwiek sposób – czy to przez obciążenie abonenta bezpośrednio tymi kosztami, czy to przez ich odzyskanie w podwyższonej opłacie abonamentowej. Reasumując stwierdzić należy, że art. 64 ust. 5 Pt wyklucza możliwość podwyższenia cen detalicznych z tytułu wprowadzenia w Ofercie SOR opłaty za aktywne konto na Platformie i konsekwentnie nie spowoduje obniżenia konkurencyjności PT względem OPL na rynku detalicznych usług głosowych, wbrew wskazanym wyżej obawom KIGEiT.

Po drugie w tym zakresie wskazać należy, że Prezes UKE działając w granicach przyznanych mu prawem kompetencji, w tym wynikających z brzmienia art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt uznał, że niniejszą decyzją zostaną spełnione wymogi wynikające z brzmienia art. 64 i art. 64a Pt oraz potrzeby rynku w zakresie konieczności zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji. Jak zostało to wykazane powyżej, Prezes UKE dokonał modyfikacji Projektu OPL, co wymusza konieczność dokonania zmian w zakresie funkcjonalności systemów informatycznych OPL służących do obsługi zleceń ustanawiania blokad połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie, co miało na celu pełne odwzorowanie uprawnień abonenckich wynikających z powołanych powyżej przepisów Pt. Niemniej zauważyć należy, że obowiązek zabezpieczenia interesów abonentów wynika z brzmienia art. 64 i art. 64a Pt i dotyczy zarówno PT jak i OPL. Nie można zatem twierdzić, że koszty związane z wdrożeniem ww. przepisów powinny obciążać jedynie OPL (a do tego sprowadzałoby się wykreślenie z Projektu zmiany Oferty opłaty za aktywne konto abonenckie, zgodnie z postulatem KIGEiT). Podkreślić należy, że to zarówno OPL jak i PT obowiązani są ponieść koszty wdrożenia funkcjonalności realizujących uprawnienia abonentów przewidziane przez ustawodawcę w art. 64 i art. 64a Pt. Koszty te poniosła OPL w toku przygotowania Platformy do obsługi abonentów, w tym abonentów Usługi WLR, a PT powinni ponieść te koszty poprzez zapłatę opłat za dostęp do Platformy. Prezes UKE

wskazuje zatem po raz kolejny, że wprowadzenie w Zatwierdzonej Ofercie (Tabela nr 38) opłaty za aktywne konto abonenckie jest ze wszech miar uzasadnione.

Na marginesie powyższych rozważań, wskazać należy, że nawet gdyby teoretycznie założyć, że art. 64 Pt nie przewiduje bezpłatnego charakteru usługi blokowania połączeń to analizując sytuację na rynku usług głosowych nie można by było twierdzić, że ustanowienie opłaty za aktywne konto na Platformie mogłyby zmniejszyć konkurencyjność PT na tym rynku. Jak wynika bowiem z treści Raportu o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2012 r., z czerwca 2013 r., opracowanego przez Prezesa UKE (opublikowanego na stronie internetowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej<sup>34</sup>, zwanego dalej „Raportem Prezesa UKE”) rynek telefonii stacjonarnej w 2012 r. charakteryzował się stałym spadkiem liczby abonentów, generowanego przez nich ruchu oraz przychodów. Na malejącą popularność usług w stałej lokalizacji wpływało zjawisko substytucji ofert telefonii komórkowej, w pewnym stopniu również rozwój telefonii internetowej. Tym samym, to nie koszty hurtowe i związane z tym opłaty detaliczne wpływają na konkurencyjność PT na rynku telefonii głosowej, ale fakt substytucyjności usług przez nią oferowanych innymi technologiami w sektorze świadczenia połączeń głosowych, zwłaszcza telefonią mobilną. Powyższe znajduje również potwierdzenie w treści raportu z badania konsumenckiego przeprowadzonego na zlecenie Prezesa UKE przez konsorcjum firm PBS i Centrum Badań Marketingowych INDICATOR, pt. „Rynek usług telekomunikacyjnych w Polsce w 2013 r. – raport z badania klientów indywidualnych” (zwanego dalej „Raportem konsumenckim”). Z treści wyników badań opisanych w Raporcie konsumenckim wyraźnie wynika, że na konkurencyjność rynku usług telefonii głosowej ma wpływ przede wszystkim wysokość kosztów ponoszonych przez klientów indywidualnych w związku z korzystaniem z usług telefonii komórkowej. W ww. raporcie wskazano bowiem, że jedynie podwyżka cen usług telefonii komórkowej byłaby w stanie skłonić klientów indywidualnych do rezygnacji z jej usług na rzecz telefonii stacjonarnej (około 10% badanych). Przy czym, aż 82% badanych w ogóle nie zrezygnowałoby z usług telefonii komórkowej na rzecz telefonii stacjonarnej. Za determinujący czynnik przemawiający za preferowaniem usług telefonii komórkowej względem usług telefonii stacjonarnej jest dla klientów indywidualnych mobilność i jakość oraz zakres dostępnymi usług, a nie warunki cenowe. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z wynikami badania przedstawionego w Raporcie konsumenckim poziom akceptowalnych przez konsumentów wydatków, jakie są oni skłonni ponieść jest wyższa dla telefonii komórkowej niż dla telefonii stacjonarnej (różnica w granicach 9 zł, na korzyść telefonii komórkowej). Z powyższego jednoznacznie wynika, że wprowadzenie opłaty za aktywne konto na Platformie nie mogłoby być czynnikiem determinującym spadek atrakcyjności usług głosowych wśród konsumentów, a tym samym nie spowodowałoby obniżenia się konkurencyjności tego rynku, z punktu widzenia konsumentów. Prezes UKE wskazuje również, że zgodnie z treścią Raportu konsumenckiego, aż 74% konsumentów nie posiadających telefonu stacjonarnego uznaje, że nic nie jest w stanie ich przekonać do korzystania z usług stacjonarnej telefonii głosowej. Reasumując, podkreślić należy, że na poziom konkurencyjności rynku usług stacjonarnej telefonii głosowej wpływają nie ceny tych usług, jak twierdzi KIGEiT, ale brak atrakcyjności tych usług względem telefonii głosowej. To z kolei oznacza, że nawet gdyby możliwe było obciążenie abonentów kosztami wdrożenia usług blokowania połączeń, to i tak podwyżka cen detalicznych z tym związana nie byłaby czynnikiem determinującym poziom konkurencyjności rynku usług stacjonarnej telefonii głosowej. Tym samym argumentacja KIGEiT w tym zakresie musi zostać uznana za niezasadną.

<sup>34</sup> [http://uke.gov.pl/files/?id\\_plik=13332](http://uke.gov.pl/files/?id_plik=13332)

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE podkreśla, że nieuzasadnione są argumenty KIGEiT wskazujące negatywny wpływ niniejszej decyzji na poziom konkurencyjności na rynku usług głosowych, z uwagi na fakt, że art. 64 ust. 5 Pt wyklucza możliwość obciążenia abonentów kosztami świadczenia usługi blokowania połączeń a w rezultacie eliminuje możliwość podwyżki cen detalicznych powstałej w związku z kosztami wdrożenia funkcjonalności służących blokowaniu połączeń. Oznacza to, że zawarcie w Zatwierdzonej Ofercie obowiązku uiszczenia przez PT opłaty za aktywne konto abonenckie na Platformie nie pogorszy (bo nie może pogorszyć, zgodnie z przedstawionymi powyżej wywodami) stanu konkurencji na krajowym rynku telefonii głosowej.

W odniesieniu do argumentacji KIGEiT przedstawionej w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT II (jak również w Stanowisku KIGEiT z dnia 29 kwietnia 2014 r.), dotyczącej konieczności uwzględnienia przez PT w kosztach sprzedaży głosowych usług detalicznych kosztów związanych z utrzymaniem konta na Platformie w sytuacji, gdy OPL konieczności takiej uwzględniać nie musi (z uwagi na pobieranie opłaty za aktywne konto od PT), Prezes UKE stwierdził, co następuje. W omawianym zakresie ponownie należy podkreślić, że art. 64 ust. 5 Pt wyklucza możliwość uwzględnienia przez PT opłaty za aktywne konto na Platformie w kosztach sprzedaży usług detalicznych, czy to przez PT, czy to przez OPL. Abstrahując od powyższego nadmienić ponadto należy, że w regulowanej ofercie hurtowej OPL istnieje szereg opłat hurtowych za usługi, analogiczne do tych udostępnianych bezpłatnie abonentom, za które to usługi OPL pobiera opłaty hurtowe, m.in. dezaktywacja usługi, w przypadku Usługi BSA (z ang. *Bitstream Access*, szerokopasmowego dostępu do strumienia bitów) czy zmiana opcji Usługi BSA - w obu przypadkach abonent nie ponoszą opłat ani za rezygnację z usługi dostępu do Internetu, ani za fakt zmiany opcji prędkości świadczonej usługi. Zarówno w przypadku Usługi BSA, jak Usługi WLR na OPL ciąży obowiązek regulacyjny, o którym mowa w art. 36 Pt, co nie oznacza, że świadczenie przez OPL regulowanych usług hurtowych (których odpowiedniki znajdują się również w ofercie detalicznej, bez ponoszenia opłat detalicznych za korzystanie z nich) powinno odbywać się nieodpłatnie. Jak to zostało już wskazane wyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji, OPL na skutek wydania niniejszej decyzji będzie zobowiązana do obsługiwania PT za pomocą Platformy w zakresie usługi blokowania połączeń na większą skalę, niż gdyby działała tylko i wyłącznie na potrzeby Części detalicznej OPL. Tym samym, jak wskazano powyżej, koszt obsługi Platformy musi uwzględniać efekt skali w przedmiotowym zakresie. Powyższe wiąże się z koniecznością poniesienia przez OPL dodatkowych (w stosunku do kosztów budowy i obsługi Platformy na własne potrzeby) kosztów, których odzyskanie w miesięcznej opłacie za aktywne konto na Platformie Prezes UKE uznał za w pełni uzasadnione. Dlatego też, za nieuzasadnione należy uznać argumenty KIGEiT odnośnie konieczności usunięcia opłaty za aktywne konto na Platformie z Projektu OPL, z uwagi na brak analogicznej opłaty ponoszonej przez Abonentów OPL.

Za nieuzasadnione należy również uznać stanowisko KIGEiT wskazujące, że funkcjonalność zakładania blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie jest już uwzględniona w opłacie za Usługę WLR wynoszącej 20,05 zł. Jak wynika bowiem z treści pisma OPL z dnia 22 sierpnia 2013 r. nr TKRU/JS/49/08/13, stanowiącego odpowiedź OPL na wezwanie Prezesa UKE w postępowaniu w przedmiocie ustalenia prawidłowej wysokości opłat za usługi wchodzące w zakres rynku rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej ustalonych w oparciu o koszty ponoszone OPL nr DHRT-WORK-6093-1/12, koszty ponoszone w związku z opłatami za ustanowienie blokad połączeń zostały zawarte: „w usłudze dostępu do platformy realizującej usługi blokad oraz progów kwotowych” a nie w Usłudze WLR. Zatem usługa blokowania połączeń realizowana za pośrednictwem Platformy nie została uwzględniona w kosztach opłaty

za Usługę WLR. Tym samym, za błędne należy uznać twierdzenia KIGEiT kwestionujące zasadność wprowadzenia nowej opłaty bez modyfikacji opłat już istniejących.

Mając na uwadze powyższe rozważania, należy wskazać, że analiza wysokości opłaty za aktywne konto na Platformie dokonana przez Prezesa UKE wykluczyła możliwość wystąpienia zjawiska zawężania marży, o którym mowa w Stanowisku KIGEiT z dnia 29 kwietnia 2014 r. W ocenie Prezesa UKE, zjawisko zawężania marży występowałoby w sytuacji, gdyby PT nie była w stanie zaoferować swoim klientom detalicznym analogicznej usługi do usługi oferowanej przez OPL z uwzględnieniem tzw. rozsądnej marży dla PT poprzez zawyżenie ceny hurtowej. Z uwagi na fakt, że za usługę blokowania połączeń ani OPL ani PT nie mogą pobierać opłat detalicznych w związku z wyraźnym brzmieniem normy art. 64 ust. 5 Pt, nie można twierdzić, by OPL ustaliła wysokość opłaty za aktywne konto na Platformie w wysokości uniemożliwiającej uzyskanie przez PT tzw. rozsądnej marży z opłat ponoszonych przez klientów detalicznych. W kontekście argumentacji Prezesa UKE prezentowanej we wcześniejszych fragmentach uzasadnienia niniejszej decyzji nie można również uznać za słuszne twierdzeń, by zjawisko zawężania marży miało miejsce w przypadku opłaty ponoszonej przez PT za Usługę WLR w związku z tym, że opłata za aktywne konto na Platformie nie jest uwzględniana w kosztach opłaty za Usługę WLR, jak również z uwagi na fakt, że ustalenie wysokości opłaty za Usługę WLR z uwzględnieniem analizy występowania zjawiska zawężania ceny nie stanowi przedmiotu niniejszego postępowania administracyjnego.

Odnosząc się natomiast do wniosku dowodowego KIGEiT w zakresie zbadania kwestii, czy opłata za aktywne konto na Platformie jest brana pod uwagę podczas analizy cenników detalicznych OPL, zgłoszonego w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT II oraz Stanowisku KIGEiT z dnia 29 kwietnia 2014 r. Prezes UKE wskazuje, że w dniu 22 kwietnia 2014 r. wydane zostało postanowienie nr DHRT-WORK-6082-1/12 (305) o odmowie przeprowadzenia dowodu na przedmiotową okoliczność, ze względu na fakt, iż okoliczność, o udowodnienie której wniosła KIGEiT, nie ma znaczenia dla niniejszej sprawy (art. 78 § 1 kpa).

Nawiązując do dokonanych przez Prezesa UKE zmian redakcyjnych Projektu OPL zatwierdzonych niniejszą decyzją (w zakresie określenia numerów wariantów blokad oraz tytułów tabel wskazanych pkt I, ppkt 2 i 3 sentencji niniejszej decyzji) należy wskazać, że Stanowisko konsultacyjne OPL I i Stanowisko konsultacyjne KIGEiT I podkreślało konieczność uspoźnienia zmian w zakresie opłat poprzez wprowadzenie tych samych zmian w tabeli dotyczącej opłat z tytułu dostępu analogowego i tabeli dotyczącej opłat z tytułu dostępu ISDN. Prezes UKE mając na względzie konieczność zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa postanowił dokonać zmian redakcyjnych w Projekcie OPL tak, aby zapewnić spójność postanowień Zatwierdzonej Oferty w przedmiotowym zakresie. Ponadto, w konsekwencji postępowania konsultacyjnego II, Prezes UKE dokonał dalszych zmian redakcyjnych, gwarantujących zarówno wewnętrzną spójność postanowień Projektu zmiany Oferty jak i spójność Projektu zmiany oferty z pozostałą częścią Oferty SOR, które z pewnością przyczynią się od realizacji potrzeby rynku zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Chodzi tu o uporządkowanie numerów wariantów blokad w Tabeli 39 i 40 oraz zaktualizowanie tytułów przedmiotowych tabel. Prezes UKE w ramach dokonanych zmian redakcyjnych uzupełnił także kolumny „charakter opłaty” i „sposób aktywacji” w wierszu X Tabeli nr 39 oraz w wierszu Y Tabeli nr 40 tak, aby odzwierciedlały one brzmienie Oferty SOR (w tym bowiem zakresie prezes UKE nie dokonywał zmian Projektu OPL które rzutowałyby na brzmienie wskazanych wierszy Tabeli nr 39 i Tabeli nr 40 Oferty SOR). W rezultacie w rubryce „charakter opłaty”

uwzględniono wskazanie „bez opłat za usługę” a w rubryce „sposób aktywacji” uwzględniono wskazanie „Abonent PT” zarówno w wierszu X Tabeli nr 39, jak i w wierszu Y Tabeli nr 40 projektu OPL.

Mając na uwadze fakt, że Projekt OPL został zredagowany w sposób niespójny z obowiązującym na chwilę składania Wniosku I brzmieniem Oferty SOR, Prezes UKE dokonał modyfikacji redakcyjnej w zaproponowanych przez OPL postanowieniach Projektu OPL, poprzez zmianę numeracji zaproponowanych przez OPL tabel określających zakres usług i wysokość opłat dla PT korzystających z Usługi WLR. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE logicznym i spójnym działaniem było umieszczenie opłaty za aktywne konto na Platformie w tabeli ogólnej, wskazującej opłaty miesięczne za Usługę WLR. Tym samym, zaproponowane przez OPL numery Tabel 46 i 47 zostały zmienione w Projekcie OPL na Tabele nr 39 i 40, a wskazanie wysokości opłaty za aktywne konto na Platformie (w wysokości 0,05 PLN) została umieszczona w tabeli nr 38. Jednocześnie należy wskazać, że treść pkt I. 2 sentencji niniejszej decyzji nie zawiera przytoczenia całości tabel zawartych w Ofercie SOR, a jedynie te ich części, które podlegały zmianom opisanym w niniejszej decyzji. Wbrew twierdzeniom KIGeIT nie oznacza to, że Prezes UKE usunął jakkolwiek część tabel zawartych w Ofercie SOR i wskazanych w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji (poprzez nieprzytoczenie ich w całości). Tym samym, zarzut KIGeIT wskazany w piśmie z dnia 5 kwietnia 2013 r. o niezasadności zmian w Tabeli nr 39 i Tabeli nr 40 należy uznać za bezzasadny. Niniejszą decyzją Prezes UKE nie odnosił się do tych fragmentów ww. tabel, których nie obejmował Wniosek I, zmodyfikowany następnie Wnioskiem II.

OPL przedstawiła w piśmie z dnia 29 marca 2013 r. uwagi wskazujące na błędne opisanie w Tabeli nr 38 Załącznika nr 2 do poddanego konsultacjom projektu decyzji opłaty za aktywne konto na Platformie, gdyż w ocenie OPL, opłata ta powinna być przypisana do pojedynczego numeru, a nie do pojedynczej Usługi WLR. OPL podkreśliła, że jeżeli Abonent Usługi WLR posiada na jednym dostępie ISDN kilka numerów i chce mieć różne blokady tylko na trzech numerach, to są tworzone trzy aktywne konta. W opinii OPL, realizacja usługi blokad połączeń opiera się na pojedynczych numerach. Powyższe twierdzenia OPL, KIGeIT zakwestionowała w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r. Analizując powyższe stanowisko OPL, Prezes UKE uznał je za niewłaściwe i nieuzasadnione w świetle potrzeb rynku w zakresie zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa. Mając bowiem na względzie fakt, że postanowienia art. 64 Pt i art. 64a Pt dotyczą uprawnień abonentów tj. podmiotów będących stroną umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych (por. art. 2 pkt 1 Pt), przychylenie się do propozycji OPL oznaczałoby de facto konieczność realizowania usługi blokowania połączeń nie tylko dla abonentów (czyli pojedynczej Usługi WLR), ale również dla użytkowników końcowych (czyli dla poszczególnych numerów), co pozostawałoby w sprzeczności z ww. przepisami Pt, z uwagi na fakt, że nie każdy użytkownik końcowy jest abonentem. Tylko do grupy użytkowników końcowych mających status abonentów bowiem, zostały ograniczone uprawnienia, o których mowa w art. 64 Pt i art. 64a Pt. Prezes UKE wskazuje także, że OPL we Wniosku I zaproponowała by opłata pobierana przez OPL w wysokości 0,08 zł (po zmianach wynikających z treści pisma z dnia 14 sierpnia 2013 r. opłata proponowana przez OPL za aktywne konto przypisane do pojedynczej Usługi WLR wynosi 0,05 zł) dotyczyła aktywnego konta przypisanego do pojedynczej Usługi WLR na Platformie realizującej usługi blokad oraz progów kwotowych (patrz str. 7 Wniosku I). Ponadto zgodnie z treścią Wniosku I, opłata za pojedynczą blokadę została ujęta w opłacie, o której mowa powyżej (patrz str. 6 Wniosku I). Prezes UKE podkreśla, że również w treści pisma z dnia 10 lutego 2012 r., zawierającego uzasadnienie kosztowe do proponowanej

opłaty za dostarczanie funkcjonalności blokowania i limitowania usług o podwyższonej opłacie (wersja jawna), OPL wskazała, że „za jednostkę rozliczeniową z operatorami WLR przyjęto aktywne konto przypisane do pojedynczej usługi WLR na platformie IN realizującej usługi blokad oraz progów kwotowych”. Tym samym, podkreślenia wymaga fakt, że sama OPL ww. pismach stanowiących odzwierciedlenie stanowiska OPL w przedmiotowej sprawie, wskazywała, że właściwym jest określenie zasad rozliczeń poprzez pryzmat pojedynczej Usługi WLR, a nie pojedynczego numeru. Dlatego też Prezes UKE postanowił nie uwzględniać propozycji OPL.

Jednocześnie, za nieuzasadnione w świetle treści Wniosku I, jak również ustaleń dokonanych przez Prezesa UKE w toku niniejszego postępowania, należy uznać udostępnienie możliwości ustanowienia blokad tylko na kilku numerach w ramach numerów MSN lub danej wiązki numerów DDI. Należy bowiem wskazać, że zgodnie z treścią Wniosku I, OPL uznała, że wszystkie numery MSN i wszystkie numery należące do wiązki DDI, które zostały uruchomione w ramach dostępu ISDN wyczerpują wspólnie próg kwotowy (patrz str. 5 Wniosku I). Powyższe oznacza, że nie może zaistnieć sytuacja, w której blokady ustanowiono na np. trzech numerach, podczas gdy połączenia wykonane z numerów nie objętych blokadą wyczerpują ustanowiony próg kwotowy. Gdyby Prezes UKE uznał za dopuszczalne zaistnienie takiej sytuacji, byłoby to rażąco naruszające nie tylko interes użytkowników poszczególnych numerów z grupy lub wiązki, ale także podmiotu odpowiadającego za całą pulę numerów. Podkreślić należy, że zgodnie z treścią Zatwierdzonej Oferty, wszystkie numery MSN i wszystkie numery należące do wiązki DDI, które zostały uruchomione w ramach dostępu ISDN, wyczerpują wspólnie próg kwotowy. Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE nie zaakceptował stanowiska OPL w zakresie uznania, że opłata proponowana przez OPL powinna być uiszczana przez PT za pojedynczy numer, na którym wykreowana jest blokada lub limit. Z uwagi na powyższe, Prezes UKE nie uwzględnił także postulatów OPL w zakresie zmian Projektu OPL poprzez zastąpienie zwrotu „dla danej Usługi WLR”/ „danego Abonenta Usługi WLR” sformułowaniem „dla pojedynczego numeru KNA”. Jeżeli bowiem Prezes UKE związałyby ustanowienie blokady z pojedynczym numerem KNA a nie z pojedynczym abonentem, wówczas wykluczona zostałaby możliwość ustanowienia wspólnego progu kwotowego dla wiązki numerów MSN i DDI (na które składa się kilka numerów KNA).

Powyższe działania Prezesa UKE wpłyną pozytywnie na przejrzystość zasad współpracy międzyoperatorskiej dotyczących korzystania z Usługi WLR w zakresie ustanawiania blokad połączeń m.in. na numery o podwyższonej opłacie, a tym samym zapewniona zostanie realizacja jednej z potrzeb rynkowych polegającej na odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji pkt I, ppkt 1, w zakresie w jakim dotyczy on Tabeli nr 38 poz. 5 Zatwierdzonej Oferty.

## **10. Dotychczasowe blokady i implementacja nowych postanowień Ofert SOR po stronie PT**

W Stanowisku KIGeIT zwrócono również uwagę na fakt konieczności pozostawienia dotychczasowych poziomów blokad w niezmienionym kształcie. W ocenie KIGeIT dotychczas funkcjonujące blokady w pełni realizowały uprawnienia abonentów wynikające z art. 64 i art. 64a Pt. Zdaniem KIGeIT, zmiana Oferty SOR służy jedynie wprowadzeniu opłaty na rzecz OPL a nie realizacji wymogów ustawowych. KIGeIT, podnosząc zarzut dyskryminacji, wskazała na problemy praktyczne związane z wdrażaniem zmian opisanych w Projekcie OPL związane z negatywną postawą OPL względem PT w trakcie procesu

TTM opisanym w treści Oferty SOR (Część I Ogólna, rozdział 7). Powyższe twierdzenia KIGEiT powtórzyła w treści pisma z dnia 6 czerwca 2012 r. oraz w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT I. Kwestia konieczności pozostawienia dotychczasowych blokad bez zmian została również podniesiona przez KIGEiT w Stanowisku KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r.

Odpowiadając na powyższe zarzuty OPL, pismem z dnia 11 maja 2012 r., wskazała, że poziomy blokad powinny odzwierciedlać te, które są oferowane dla Części detalicznej OPL. W ocenie OPL, dotychczasowe blokady powinny zostać zastąpione nowymi, które umożliwiają blokowanie poszczególnych rodzajów usług o podwyższonej opłacie. Zdaniem OPL, zarzut dyskryminacji jest niesłuszny, gdyż w trakcie procesu TTM, OPL przesłała do PT dokumentację techniczną, Projekt OPL oraz projekt porozumienia zmierzającego do implementacji postanowień Pt, zanim odpowiednie zmiany zostaną wdrożone do Oferty SOR. OPL wskazała, że głównym problemem we współpracy z PT było dokonanie takiej interpretacji przepisów Pt, która stanowiłaby kompromis pomiędzy interpretacją OPL i PT (powyższe stanowisko w zakresie utrzymania dotychczasowych poziomów blokad, OPL podtrzymała w treści pisma z dnia 27 maja 2013 r.). Pismem z dnia 11 maja 2012 r. OPL odpowiedziała również na pytania KIGEiT wskazane w Stanowisku KIGEiT I w zakresie wprowadzania blokad dla zakresów numeracyjnych, procedur reklamacyjnych i realizacji blokad i progów kwotowych w przypadku procedury przeniesienia numeru.

Analizując powyższe stanowiska OPL i KIGEiT, Prezes UKE wskazuje, że zmiany wprowadzane niniejszą decyzją zmierzają do pełnej realizacji uprawnień abonentów wynikających z postanowień art. 64 i art. 64a Pt. Jak wskazano w konsultowanym projekcie decyzji Prezes UKE uznał, że dotychczasowe poziomy blokad wskazane z Ofercie SOR nie spełniały w sposób wystarczający zadania ochrony abonentów, skoro ustawodawca postanowił zmienić omawiane postanowienia Pt, zwiększając poziom ochrony abonentów głównie poprzez zwiększenie obowiązków informacyjnych po stronie OPL i PT. Zasadnym jest zatem, by, podtrzymując ww. argumentację, stwierdzić, że konieczne jest zastąpienie dotychczasowych poziomów blokad wskazanych w Ofercie SOR zastąpić nowymi wariantami, w pełni zgodnymi z uprawnieniami abonenta wynikającymi z art. 64 i art. 64a Pt. Jednak analizując argumenty KIGEiT i Exatel przedstawione w stanowiskach konsultacyjnych z dnia 23 lipca 2012 r. Prezes UKE postanowił zmienić Projekt OPL w ten sposób, by nowe poziomy blokad dotyczyły nowych Abonentów Usługi WLR lub nowych zleceń dokonania blokady połączeń zgłaszanych przez PT (zgodnie z wolą abonenta) po wprowadzaniu do Platformy informacji o zakresie numeracji, na jakiej OPL jest zobowiązana do blokowania połączeń. Natomiast dotychczasowe poziomy blokad powinny zostać przeniesione na Platformę przez zainteresowanych PT. Wyżej opisane twierdzenia OPL zawarte w piśmie z dnia 30 sierpnia 2012 r. nie podważają prawidłowości przyjętego przez Prezesa UKE rozwiązania.

W konsekwencji powyższego stanowiska, Prezes UKE także uznał za zasadne uwzględnienie propozycji KIGEiT przedstawionej w piśmie z dnia 5 kwietnia 2013 r., by migracja dotychczasowych blokad do nowego systemu nie wiązała się z odpłatnością za aktywację konta na Platformie. Po pierwsze Prezes UKE wskazuje, że ani Projekt zmiany Oferty, ani Zatwierdzona Oferta, ani Oferta SOR nie przewidują opłaty za aktywację konta na Platformie, a jedynie opłatę za aktywne konto abonenckie na Platformie, o której mowa w Tabeli nr 38 Projektu zmiany Oferty. Natomiast jeżeli chodzi o obowiązek poniesienia opłaty za aktywne konto abonenckie w odniesieniu do „dotychczasowych blokad” przeniesionych na Platformę, to Prezes UKE wskazuje, że z uwagi na termin wydawania niniejszej decyzji, za uzasadnione należy uznać, by pod pojęciem „dotychczasowych



blokad” rozumieć te blokady, które zostały ustanowione na podstawie umów abonenckich zawartych przed dniem 4 maja 2012 r. tj. przed wprowadzeniem zmian w Pt ustawą z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 234, poz.1390), na mocy której m.in. nadano nowe brzmienie art. 64 Pt oraz dodano do Pt art. 64a Pt, określający nowe obowiązki, jakie zostały nałożone na PT w związku ze świadczeniem użytkownikom końcowym usług o podwyższonej opłacie oraz przed dniem wdrożenia postanowień niniejszej decyzji do treści umów międzyoperatorskich w przedmiotowym zakresie. A zatem podkreślić należy, że Prezes UKE nie nadał niniejszej decyzji „mocy wstecznej”, jak stwierdziła KIGEiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT II oraz w Stanowisku KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r., a jedynie zdefiniował zakres pojęcia „dotychczasowych blokad” celem stwierdzenia, które blokady winny podlegać przeniesieniu. Prezes UKE ponownie przy tym podkreśla, że sam fakt dokonania przeniesienia „dotychczasowych blokad” nie podlega opłacie. Jednak z dniem wprowadzenia stosownych postanowień do umownych relacji międzyoperatorskich PT będą ponosili miesięczną opłatę za każde aktywne konto utworzone na Platformie, w tym za każde aktywne konto dla Abonentów Usługi WLR posiadających zdefiniowane w powyższy sposób „dotychczasowe blokady”, niezależnie od ilości ustanowionych dla danego konta blokad połączeń. Prezes UKE uznał zatem, że doprecyzowanie rozumienia ww. zwrotu jest konieczne, by nie doprowadzić do sytuacji, w której OPL w chwili wydania niniejszej decyzji nie będzie mogła domagać się opłaty za założone uprzednio (przed wydaniem niniejszej decyzji) aktywne konto na Platformie z uwagi na to, że wszystkie ustanowione blokady do momentu wydania niniejszej decyzji zostaną uznane za „dotychczasowe” (co musiałyby nastąpić w przypadku nieokreślenia, że blokady dotychczasowe to te założone przed dniem 4 maja 2012 r., a nie przed dniem wydania niniejszej decyzji). Takie założenie byłoby błędne w świetle wyjaśnień KIGEiT i Exatel, prezentowanych w toku niniejszego postępowania oraz z uwagi na nowe zasady ustanawiania limitów i blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie określonych w znowelizowanym art. 64 i art. 64a Pt. Należy mieć bowiem na uwadze, że „dotychczasowe blokady” były ustanawiane automatycznie w momencie zawierania umowy z Abonentem, podczas gdy w chwili obecnej, zgodnie z dyspozycją art. 64a Pt, usługa ustanawiania limitów i blokad połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie jest realizowana na żądanie abonenta.

W nawiązaniu do omawianych wyżej kwestii, dotyczących modyfikacji pkt 5.2 ust. 17 w Rozdziale 5 Części IV Oferty, Prezes UKE wskazuje na brak zasadności twierdzeń KIGEiT, zawartych w treści Stanowiska KIGEiT z dnia 29 kwietnia 2014 r. oraz Stanowiska KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r., dotyczących konieczności przeprowadzenia ponownego postępowania konsultacyjnego i konsolidacyjnego z uwagi na zmianę rozstrzygnięcia pomiędzy postępowaniem konsultacyjnym II, a postępowaniem konsolidacyjnym II. Przedmiotowe żądanie KIGEiT, przedstawione w treści Stanowiska KIGEiT z dnia 29 kwietnia 2014 r. oraz Stanowiska KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r., dotyczące konieczności przeprowadzenia ponownego postępowania konsultacyjnego i konsolidacyjnego nie znajduje podstaw, ponieważ nie ulega wątpliwości, że wszelkie zmiany sentencji Zatwierdzonej Oferty wprowadzone po postępowaniu konsultacyjnym II, były wynikiem złożonych w tym postępowaniu stanowisk konsultacyjnych (podkreślić przy tym także należy, że wprowadzone w wyniku postępowania konsultacyjnego II zmiany w projekcie nie miały charakteru istotnego (na który to, istotny charakter rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie powołuje się KIGEiT, przywołując orzecznictwo sądownoadministracyjne (orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2013 r., sygn. akt: VI ACa 1499/12) i w ten sposób uzasadniając swój wniosek o konieczności przeprowadzenia kolejnego postępowania konsultacyjnego i w konsekwencji

postępowania konsolidacyjnego) w tym znaczeniu, że nie prowadziły do zasadniczej zmiany kierunku rozstrzygnięcia w jakimkolwiek zakresie Projektu OPL, a miały zasadniczo charakter jedynie doprecyzowujący lub zapewniający spójność uprzednio wprowadzonych w Projekcie OPL rozwiązań). W szczególności Prezes UKE wskazuje, że zmiana polegająca na dodaniu przypisu nr 17 do pkt 5.2 ust. 17 Projektu OPL, na którą wskazała KIGeIT w Stanowisku z dnia 29 kwietnia 2014 r. oraz w Stanowisku KIGeIT z dnia 15 maja 2014 r., była konsekwencją uwag zgłoszonych przez samą KIGeIT. W Stanowisku konsultacyjnym II KIGeIT wskazała bowiem, że „w treści uzasadnienia Projektu Decyzji [s. 71] znajduje się sugestia jakoby TP mogła pobierać opłaty za blokady ustanowione po dniu 4 maja 2012 r. Przedmiotowy wniosek nie wynika z treści sentencji Projektu Decyzji” (pkt 15 Stanowiska konsultacyjnego KIGeIT II). W sytuacji takiej, jak wskazana powyżej tj. w sytuacji uwzględnienia postulatów uczestników postępowania konsultacyjnego lub też uwzględnienia uwag Komisji Europejskiej w toku postępowania konsolidacyjnego, konieczność ponawiania postępowania konsultacyjnego lub postępowania konsolidacyjnego nie zachodzi. Stanowisko takie wielokrotnie wyrażone zostało w orzecznictwie: „w ocenie Sądu, obowiązek powtórnej notyfikacji istnieje jedynie w przypadku dokonania przez Prezesa UKE zmiany projektowanego rozstrzygnięcia. Dodatkowo trzeba tutaj zaznaczyć, że chodzi tu tylko o przypadek, gdy zmiana ta nie wynika z dostosowania się Regulatora do uwag przedłożonych przez KE i inne właściwe organy w opinii wydanej na temat projektowanego, notyfikowanego środka. Innymi słowy chodzi tu o zmianę treści rozstrzygnięcia decyzji noszącą znamiona nowości [...]” (wyrok SOKiK z dnia 6 października 2011 r., sygn. akt XVII AmT 16/10, podobnie wyrok SN z dnia 2 lutego 2011 r. sygn. akt III SK 18/10, źródło: uke.gov.pl/orzeczenia/). Identyczne stanowisko jak wyżej przytoczone wyrażane jest w odniesieniu do obowiązku powtarzania postępowania konsultacyjnego (por. wyrok SOKiK z dnia 13 kwietnia 2012 r. sygn. akt XVII AmT 153/09, tak też: S. Piątek w: Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, wyd. 3, CH BECK, s.174). Odnosząc się natomiast do stanowiska, zgodnie z którym Prezes UKE przedstawił do konsolidacji projekt rozstrzygnięcia różny od tego przedstawionego do konsultacji, Prezes UKE wskazuje, że skoro zmiany w sentencji niniejszej decyzji dokonane w wyniku postępowania konsultacyjnego II nie prowadzą do konieczności powtarzania postępowania konsultacyjnego (w związku z tym, że były one wynikiem stanowisk złożonych w przedmiotowym postępowaniu i nie stanowiły zasadniczej zmiany rozstrzygnięcia, co zostało wyżej szeroko omówione), to tym bardziej nie mogą one prowadzić do powtórzenia postępowania konsolidacyjnego.

Nie ulega również wątpliwości, że nieuzasadnione są zarzuty KIGeIT, jakoby uczestnicy niniejszego postępowania administracyjnego zostali pozbawieni możliwości wypowiedzenia się co do projektu rozstrzygnięcia (por. przytoczony przez KIGeIT wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2013 r., sygn. VI ACa 1499/12). Należy wskazać, że zmodyfikowany projekt rozstrzygnięcia poddany postępowaniu konsolidacyjnemu II został opublikowany na stronie internetowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 17 kwietnia 2014 r.<sup>35</sup> Zatem uczestnicy postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie mieli możliwość zapoznania się i wypowiedzenia co do treści projektowanego rozstrzygnięcia, co zresztą uczynili pismami z dnia 29 kwietnia 2014 r. (KIGeIT i OPL). Za nieuzasadnione w świetle postanowień Zatwierdzonej Oferty, Prezes UKE uznał postulaty KIGeIT prezentowane w toku niniejszego postępowania (m.in. w Stanowisku konsultacyjnym KIGeIT II oraz w treści Stanowiska KIGeIT z dnia 29 kwietnia 2014 r. i Stanowiska KIGeIT z dnia 15 maja 2014 r.) dotyczące pozostawienia

<sup>35</sup> <http://www.uke.gov.pl/wynik-postepowania-konsolidacyjnego-13713>

dotychczas obowiązujących blokad w relacjach z abonentami na niezmiennych zasadach. W ocenie Prezesa UKE, takie działania byłyby niezgodne z przepisami art. 64 Pt i art. 64a Pt (i tym samym sprzeczne z przesłanką zgodności z przepisami prawa, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt), jak również nie zapewniałyby realizacji potrzeby rynku polegającej na odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom na mocy przepisów prawa, z uwagi na fakt, że tzw. „dotychczasowe” blokady nie odpowiadają wszystkim wymogom w zakresie m.in. komunikacji czy rodzajów, jakie wynikają z brzmienie ww. przepisów prawa. Za nieuzasadnione należy również uznać twierdzenia KIGEiT wyrażone w Stanowisku z dnia 29 kwietnia 2014 r. oraz w Stanowisku z dnia 15 maja 2014 r. podkreślające, że Prezes UKE nie określił w sentencji niniejszej decyzji, co ma się stać z blokadami założonymi od dnia 5 maja 2012 r. do dnia wydania niniejszej decyzji. Prezes UKE wskazuje bowiem po pierwsze, że blokady ustanawiane na podstawie umów abonenckich zawartych po dniu 4 maja 2012 r. powinny uwzględniać zasady wynikające z art. 64 i 64a Pt (w związku z wejściem w życie nowelizacji Pt), a po drugie, że blokady te były dla Abonentów Usługi WLR ustanawiane w aplikacji Telsin. Tym samym, skoro aplikacja Telsin stanowi podstawowy system informatyczny do obsługi zleceń ustanawiania blokad i limitów połączeń, który na mocy niniejszej decyzji zostanie zmodyfikowany celem odzwierciedlenia wszystkich wymagań dla Platformy wynikających z niniejszej decyzji, uregulowanie zasad przenoszenia ww. blokad ustanowionych po dniu 4 maja 2012 r. jest bezprzedmiotowe bowiem, w braku postanowień wyłączających, odnoszą się do nich wszystkie warunki określone w Zatwierdzonej Ofercie. Z uwagi na powyższe wyjaśnienia, za bezprzedmiotowy należy również uznać zarzut KIGEiT zawarty w piśmie z dnia 15 maja 2014 r., wskazujący na brak określenia w sentencji niniejszej decyzji co stanie się z blokadami ustanowionymi w okresie od dnia 5 maja 2012 r. do dnia wydania niniejszej decyzji (w Stanowisku KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r. KIGEiT wyraziła wątpliwość, czy blokady założone np. w czerwcu 2012 r., będą mogły być migrowane na Platformę), ponieważ blokady, o których wspomina KIGEiT, jak to już zostało wyżej wyjaśnione, jako założone już na Platformie, będą regulowane postanowieniami Zmienionej Oferty.

Kwestie związane z funkcjonowaniem tzw. „dotychczasowych” blokad zostały uregulowane z pkt. 5.2 ust. 17 Zatwierdzonej Oferty i jako takie nie powinny budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Prezes UKE uznał, że obowiązujące do czasu podpisania Umowy o Dostępie poziomy blokad powinny zostać przeniesione na Platformę. W przypadku Migracji (o których mowa w Części I Ogólnej, Rozdział 5 Oferty SOR) bez zmiany świadczenia Usługi WLR wszystkie warianty aktywnych poziomów blokad przypisane do konta na Platformie powinny pozostać niezmienione, chyba że ich zmiana będzie wynikała z oświadczenia woli Abonenta, złożonego u Biorcy. Prezes UKE wskazał, że za zasilenie Platformy informacjami na temat dotychczasowych blokad ustanowionych dla danego Abonenta odpowiada PT, a za dokonanie czynności, o których mowa powyżej PT nie uiszcza opłaty wskazanej w Części I Ogólnej, Rozdział 9, pkt. 9.6 Tabela nr 38 poz. 5 Zatwierdzonej Oferty. W związku z powyższym za niezrozumiałe należy uznać postulaty KIGEiT o konieczności zapewnienia niniejszą decyzją funkcjonowania dotychczasowych, bezpłatnych poziomów blokad. Prezes UKE wskazuje bowiem, że niezależnie od tego, kiedy dana blokada została ustanowiona, to jej aktywacja zawsze będzie bezpłatna. Opłacie podlega jedynie aktywne konto na Platformie. Odpłatność ta wynika z omówionych już kosztów poniesionych przez OPL na skutek modyfikacji Platformy pod kątem obsługi klientów hurtowych (tu: PT) i dlatego Zatwierdzona Oferta przewiduje odpłatność konta na Platformie. Prezes UKE podkreśla, że zgodnie z dotychczasową polityką regulacyjną, jak również zgodnie z przepisami prawa (m.in. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie zakresu oferty

ramowej o dostępie telekomunikacyjnym, Dz. U. Nr 138, poz. 866) usługi świadczone przez OPL w ramach zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego z uwagi na nałożone obowiązki regulacyjne na operatora o znaczącej pozycji na danym rynku właściwym (tu: rynku objętym treścią Decyzji SMP 8) nie powinny być świadczone nieodpłatnie. W tym miejscu należy również podkreślić, że z uwagi na treści pkt 5.1 ust. 2a Zatwierdzonej Oferty, te warianty blokad, które nie stanowią numeracji podlegającej blokowaniu połączeń przez OPL dla własnych Abonentów będą stopniowo usuwane z obrotu (w wyniku wdrożenia ofert detalicznych przewidujących nowe warianty blokad, skonstruowanych na bazie umów międzyoperatorskich zawartych na podstawie Zatwierdzonej Oferty). Jednak wbrew twierdzeniom KIGEiT, zawartym w treści Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT II oraz Stanowiska KIGEiT z dnia 29 kwietnia 2014 r., powyższe działania nie powodują obniżenia opłaty za korzystanie przez PT z Usługi WLR, z uwagi na oszczędności jakie przyniesie OPL zaprzestanie świadczenia dotychczasowych blokad, albowiem, jak to zostało wykazane we wcześniejszym fragmencie uzasadnienia niniejszej decyzji ustanowienie blokady za połączenie nie było i nie jest alokowane w opłacie ponoszonej przez PT z tytułu dostępu do Usługi WLR.

Za błędne należy uznać twierdzenie KIGEiT, przedstawione w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT II, że z treści sentencji niniejszej decyzji nie wynika obowiązek PT do przeniesienia dotychczasowych blokad na Platformę. Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z treścią pkt 5.2, ust. 17, zdanie drugie Zatwierdzonej Oferty: *„Za zasilenie Platformy informacjami na temat dotychczasowych blokad ustanowionych dla danego Abonenta odpowiada PT”*. Tym samym, należy uznać, że niezasilenie ww. informacjami Platformy spowoduje odpowiedzialność PT względem swoich abonentów. Stąd wynika jednoznacznie, że PT ma obowiązek przeniesienia „dotychczasowych” blokad na Platformę.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL II wskazano na konieczność określenia czasu lub zakresu migracji blokad, z uwagi na możliwość pojawienia się nadużyć podczas procesu przenoszenia danych przez PT. OPL podkreśliła, że powinien zostać wskazany szczegółowy zakres blokad realizowanych po konsultacjach i w uzgodnieniu z OPL. Twierdzenia OPL przedstawione w Stanowisku konsultacyjnym OPL II w przedmiotowym zakresie zostały zakwestionowane przez KIGEiT w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r. Na konieczność określenia co najmniej 12 - miesięcznego terminu przejściowego, w jakim taka migracja powinna być przeprowadzona, wskazano również w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT II.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń OPL, Prezes UKE uznał je za nieuzasadnione. Brzmienie pkt 5.2 ust. 17 Projektu OPL w brzmieniu poddanemu postępowaniu konsultacyjnemu II w sposób nie budzący wątpliwości wskazywało, jakie blokady powinny zostać przeniesione na Platformę i kto ponosi odpowiedzialność za dokonanie przedmiotowej migracji. Mając również na uwadze, wyjaśnienia Prezesa UKE w zakresie pojęcia „dotychczasowych blokad”, przedstawione we wcześniejszych fragmentach uzasadnienia niniejszej decyzji, należy uznać, że postulat OPL nie zasługuje na uwzględnienie. Ponadto, fakt braku możliwości wglądu OPL do wprowadzanych na Platformę danych nie może świadczyć o nadużyciach po stronie PT. Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi przez OPL w toku niniejszego postępowania (m.in. pismem z dnia 29 sierpnia 2013 r.) oraz zgodnie z treścią Cennika OPL, każda blokada ma swój indywidualny kod, co w połączeniu z danymi wynikającymi z numeru identyfikującego danego Abonenta, umożliwi zidentyfikowanie blokad połączeń, które podlegały migracji na Platformę. Dlatego też nie można mówić o możliwości wystąpienia nadużyć w sytuacji bezpłatnego przeniesienia blokad na Platformę, o czym wspomniał OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL II. Powyższe jest, w ocenie Prezesa UKE, czynnikiem ograniczającym możliwość pojawienia się nadużyć podczas dokonywania przeniesienia

dotychczasowych blokad połączeń na Platformę. Jednocześnie, Prezes UKE wskazuje, że niniejsza decyzja nie wyklucza możliwości uregulowania kwestii związanych z migracją tzw. dotychczasowych blokad na Platformę w sposób szczegółowy, na mocy indywidualnych uzgodnień międzyoperatorskich, w oparciu o zasadę swobody umów. Powyższe, nie stoi bowiem w sprzeczności z postanowieniami art. 43 ust. 6 Pt. Dlatego też, odnosząc się do postulatów OPL i KIGEiT w zakresie wprowadzenia czasu na dokonanie migracji blokad, Prezes UKE postanowił pozostawić tą kwestię do uzgodnień międzyoperatorskich. Należy bowiem wskazać, że czynności związane z przeniesieniem dotychczasowych blokad na Platformę są dokonywane przez PT, którzy nie podlegają reżimowi regulacyjnemu, takiemu jak OPL. Tym samym, określenie ram czasowych działań PT, w treści decyzji dotyczącej przede wszystkim obowiązków OPL i obligującej ją do podejmowania określonych działań już od dnia wydania niniejszej decyzji, w ocenie Prezesa UKE, wydaje się być nieuzasadnione.

Analizując natomiast Stanowisko konsultacyjne OPL II dotyczące konieczności uregulowania kwestii Migracji międzyoperatorskich bez zmiany Usługi WLR, o których mowa w Części I Ogólnej, Rozdział 5 Oferty SOR, Prezes UKE postanowił uzupełnić treść Projektu OPL o postanowienie regulujące sytuację Migracji międzyoperatorskich następujących bez zmiany świadczenia Usługi WLR, z aktywnymi poziomami blokad połączeń m.in. na numery usług o podwyższonej opłacie (pkt 5.2 ust. 17 zdanie drugie Zatwierdzonej Oferty). Takie działanie Prezesa UKE jest spójne z ww. postanowieniami Oferty SOR (zgadza się z nimi również KIGEiT czemu dała wyraz w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r. w przedmiotowym zakresie), a także uzupełnia całość możliwych do wystąpienia sytuacji związanych z realizowaniem usługi blokowania połączeń przez PT korzystających z Usługi WLR. Wskazać przy tym jednak należy, że Prezes UKE zmodyfikował propozycje OPL w omawianym zakresie. OPL zaproponowała bowiem, by w takiej sytuacji następowała dezaktywacja istniejących blokad połączeń, a następnie ponowna ich aktywacja przez PT-Biorcę (przedmiotowe rozwiązanie zostało ponownie zaproponowane przez OPL w Stanowisku OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r.). Prezes UKE uznał natomiast, że w przypadku Migracji międzyoperatorskich Usługi WLR, nie powinna mieć miejsce dezaktywacja i aktywacja blokad dla danego Abonenta Usługi WLR, a jedynie zmiana danych PT, obsługującego dane konto dokonana na Platformie. Taki tryb migracji jest zdecydowanie prostszy i wydajniejszy niż tryb zaproponowany przez OPL, gdyż sprowadza się zasadzie jedynie do zmiany numeru identyfikującego danego abonenta w systemach PT, po którym jest identyfikowany PT (ID Łącza danego abonenta nadawane przez PT). Dodać przy tym należy, że powyższa propozycja OPL (dezaktywacji i aktywacji konta podczas migracji), wydaje się być tym bardziej niewłaściwa, w świetle wskazania OPL, że mowa jest o aktywnych poziomach blokad przypisanych przez Dawcę do konta na Platformie. Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z brzmieniem art. 64 Pt i art. 64a Pt inicjatorem wszelkich działań związanych z ustanawianiem blokad i limitów połączeń jest abonent, a nie PT (czy to Dawca, czy Biorca). Abonent dokonując zmiany dostawcy usług głosowych powinien mieć możliwość korzystania z dotychczas ustanowionych blokad połączeń, chyba że wyrazi wolę dokonania zmian w przedmiotowym zakresie. Powyższe jest konsekwencją rozwiązań przyjętych w Zatwierdzonej Ofercie, w stosunku do zasad migracji tzw. „dotychczasowych poziomów blokad”, o których mowa w niniejszej decyzji.

Zatwierdzona Oferta w sposób przejrzysty określa zasady współpracy pomiędzy OPL i PT w zakresie realizacji przedmiotowych uprawnień abonentów oraz reguł migracji dotychczasowych blokad połączeń na Platformę, jak również zasad blokowania połączeń w sytuacji Migracji Usługi WLR. Prezes UKE wskazuje, że rozwiązania przyjęte w Zatwierdzonej Ofercie pozwolą PT w pełni realizować uprawnienia abonenta wynikające

z Pt. Prezes UKE wskazuje, że zmiany wprowadzone w Zatwierdzonej Ofercie są zgodne z potrzebami rynku (konieczność zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji, maksymalizacja korzyści dla użytkowników końcowych poprzez ochronę interesów abonenta, zapewnienie możliwości realizacji zadań ustawowych, wprowadzenie efektywne narzędzia współpracy międzyoperatorskiej) oraz przepisami prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji pkt I ppkt 4, w zakresie w jakim dotyczy on pkt 5.2 ust. 17 Zatwierdzonej Oferty.

### **11. Projekt OPL porozumienia w zakresie współpracy międzyoperatorskiej**

Pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. KIGeIT przekazała swoje uwagi do projektu porozumienia w zakresie współpracy międzyoperatorskiej stanowiącego załącznik nr 1 do pisma OPL z dnia 11 maja 2012 r. W ocenie KIGeIT, za niewłaściwe należy uznać postanowienia wskazanego powyżej porozumienia w zakresie uprawnień OPL do przeprowadzania prac planowych na aplikacji stanowiącej interfejs WWW platformy sieci inteligentnej Telsin, umożliwiającej współpracę międzyoperatorską w zakresie realizacji uprawnień abonentów wynikających z art. 64 i art. 64a Pt. Zdaniem KIGeIT, w przypadku realizacji uprawnień abonentów związanych z usługą blokady połączeń, PT nie mają możliwości kolejkwania zamówień w sytuacji przeprowadzania przez OPL prac planowych na Platformie.

W treści Stanowiska konsultacyjnego OPL II, podobnie jak w treści stanowiska OPL z dnia 29 maja 2013 r.) wskazano, że Prezes UKE, wprowadzając zmiany do oferty hurtowej, nie powinien dokonywać takich zmian, które powodują zmiany usługi detalicznej. W opinii OPL, zmiany Projektu OPL wprowadzone w Zatwierdzonej Ofercie nie powinny ingerować w kształt tej usługi, o ile propozycja OPL nie jest sprzeczna z prawem. Zdaniem OPL, Projekt OPL odpowiadał w pełni przepisom art. 64 Pt oraz art. 64a Pt, jak również w wystarczający sposób chronił interesy Abonentów Usługi WLR. Dlatego też, zastosowanie zapisów z obowiązującego wzoru porozumienia międzyoperatorskiego (przedstawionego przez OPL m.in. przy piśmie z dnia 11 maja 2012 r.), z uwzględnieniem opłaty za aktywne konto byłoby, zdaniem OPL, najwygodniejszym rozwiązaniem ponieważ znajomość treści postanowień i funkcjonalności jest dobrze znana na rynku Usługi WLR. OPL podkreśliła również, że nowe funkcjonalności (względem tych opisanych we wzorze porozumienia międzyoperatorskiego dotyczącego przedmiotu niniejszej decyzji) poniosą za sobą dodatkowe koszty rozbudowy istniejących systemów, których wykorzystanie będzie realizowane w minimalnym stopniu. W opinii OPL, zmiana funkcjonalności poniesie za sobą konieczność rekalkulacji kosztów aktywnego konta na Platformie, co może mieć wpływ na wysokość kosztów utrzymania Platformy. Jednocześnie, OPL zaproponowała, by nowe, jej zdaniem nadmiarowe, funkcjonalności, które nie są częścią oferty detalicznej OPL, a wynikają z potrzeb zainteresowanych PT, po przeprowadzeniu konsultacji rynkowych zostały wprowadzone do oferty komercyjnej. Według OPL, takie rozwiązanie przy deklarowanej chęci poniesienia ryzyka związanego z zapewnieniem współinwestowania oferty przez PT umożliwi wprowadzenie na rynek rozwiązania dostosowanego do indywidualnych potrzeb PT. W ten sposób, w opinii OPL, odpowiedzialność usługową poniosą wszystkie zainteresowane strony, z korzyścią dla swoich klientów. Propozycję OPL w zakresie wprowadzenia do oferty komercyjnej określonych funkcjonalności Platformy zakwestionowała KIGeIT w treści pisma z dnia 3 marca 2014 r., wskazując na stanowczy sprzeciw KIGeIT, by usługi podlegające regulacji na mocy Decyzji SMP 8 były zawarte w komercyjnej ofercie OPL, niepodlegającej weryfikacji Prezesa UKE na podstawie art. 43 ust. 1 Pt.

Nawiązując do powyższego Prezes UKE w pierwszej kolejności wskazuje, że wszelkie regulacje związane z realizacją uprawnień abonentów w zakresie usługi blokady połączeń

zaakceptowane przez Prezesa UKE znajdują się w treści Zatwierdzonej Oferty. Prezes UKE nie dokonuje niniejszą decyzją akceptacji treści wzoru porozumienia międzyoperatorskiego, o którym mowa powyżej. Zawieranie porozumień międzyoperatorskich odbywa się na zasadzie swobody umów podmiotów podejmujących współpracę, z uwzględnieniem postanowień zatwierdzonej oferty ramowej, do stosowania której obowiązany jest operator o znaczącej pozycji rynkowej. Minimalne warunki świadczenia usługi blokady połączeń, akceptowane przez Prezesa UKE i poddawane jego wnikliwej analizie są odzwierciedlone treści niniejszej decyzji. Ponadto, należy po raz kolejny wskazać, że zmiany Projektu OPL dokonane przez Prezesa UKE wynikają z uwag zgłaszanych przez strony niniejszego postępowania, zmian związanych z prawidłową realizacją dyspozycji art. 64 i art. 64a Pt oraz ze wskazanych przez Prezesa UKE potrzeb rynkowych, zwłaszcza maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych. Ponownie Prezes UKE wskazuje, że OPL nie jest jedynym uczestnikiem postępowania administracyjnego, ani jedynym podmiotem, do którego odnoszą się postanowienia niniejszej decyzji, bowiem postanowienia Zatwierdzonej Oferty kształtują stosunki pomiędzy OPL a wszystkimi PT, którzy korzystają z usług hurtowych OPL, w tym wypadku z Usługi WLR. Po raz kolejny należy podkreślić, że Prezes UKE rozstrzygając kwestie związane ze zmianą Oferty SOR w zakresie Usługi WLR bierze pod uwagę przepisy prawa oraz potrzeby rynkowe, zmierniacząc w ten sposób do jak najszerzego uwzględnienia interesów, nie tylko OPL i PT, ale również interesu użytkowników końcowych w postaci maksymalizacji korzyści po ich stronie. OPL jako operator o znaczącej pozycji rynkowej (zgodnie z postanowieniami Decyzji SMP 8) powinna mieć na względzie fakt, że jako taki operator podlega decyzjom regulacyjnym Prezesa UKE, który, uwzględniając interes PT i użytkowników końcowych, może modyfikować projekty zmian ofert ramowych przesyłane do Prezesa UKE przez OPL do zatwierdzenia. Fakt, że zmiany Oferty SOR dokonane niniejszą decyzją nastąpią już po wdrożeniu przez OPL usługi blokady połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie nie oznacza, że wdrożone i stosowane już przez OPL zasady świadczenia danej usługi są zgodne z przepisami prawa i potrzebami rynku. Akceptując stanowisko OPL, Prezes UKE nie miałby możliwości dokonywania zmian w ofertach ramowych w oparciu o art. 43 ust. 2 Pt, a zmiany kształtu usługi detalicznej OPL determinowałby działania Prezesa UKE w zakresie regulowanej oferty hurtowej OPL. Jednocześnie, należy podkreślić sprzeczność argumentacji OPL, która z jednej strony wskazuje na prawidłowość rozwiązań przyjętych w treści porozumień międzyoperatorskich dotyczących usług o podwyższonej opłacie i konieczność ich odwzorowania w Zatwierdzonej Ofercie, wnosząc równocześnie o dokonanie zmiany ich treści poprzez uzupełnienie opłaty za aktywne konto na Platformie. Prezes UKE wskazuje również, że zastrzeżenia OPL dotyczące ewentualnej zmiany wysokości opłaty za aktywne konto na Platformie z uwagi na konieczność dokonania zmian wynikających z niniejszej decyzji są nieuzasadnione. Należy bowiem mieć na względzie fakt, że do dnia wydania niniejszej decyzji OPL nie pobierała od PT żadnej opłaty z tytułu udostępniania aplikacji Telsin. Zdaniem Prezesa UKE opłata, o której mowa w Tabeli nr 38 Oferty SOR powinna uwzględniać jedynie fakt konieczności modyfikacji (tj. dostosowania do obsługi PT, o czym mowa we wcześniejszych fragmentach uzasadnienia niniejszej decyzji) istniejących w OPL rozwiązań systemowych z uwagi na realizowanie usługi blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie. Powyższe twierdzenia znajdują potwierdzenie w treści Uzasadnienia kosztowego II, w którym OPL w toku uzasadnienia dokonanej kalkulacji opłaty za dostarczenie funkcjonalności blokowania i limitowania usług o podwyższonej opłacie posługuje się zwrotem: „koszt wdrożenia dodatkowych funkcjonalności”. Zatem, nie ma w przedmiotowym dokumencie mowy o kosztach utworzenia Platformy, a o koniecznych modyfikacjach istniejących w OPL rozwiązań. Wynika z tego, że OPL ustalając wysokość opłaty za aktywne konto

na Platformie uwzględniła fakt konieczności modyfikowania stosowanych już rozwiązań informatycznych z uwagi na zaferowania przedmiotowej usługi PT korzystającym z Usługi WLR na warunkach regulowanych. Dlatego też, Prezes UKE zaakceptował przedmiotową opłatę za aktywne konto na Platformie, o czym mowa we wcześniejszych fragmentach uzasadnienia niniejszej decyzji. Za nieuzasadnioną w świetle uznania OPL za podmiot o pozycji znaczącej na rynku właściwym objętym Decyzją SMP 8, obejmującym Usługę WLR, należy uznać propozycję OPL w zakresie przeniesienia części postanowień niniejszej decyzji do oferty komercyjnej OPL. Prezes UKE wskazuje bowiem, że OPL jest podmiotem podlegającym regulacjom na Rynku 8, zgodnie z Decyzją SMP 8 i jako taki nie może działać na warunkach komercyjnych w zakresie hurtowych usług telekomunikacyjnych, które są usługami regulowanymi. Należy mieć również na względzie fakt, że od dnia wejścia w życie zmian Pt w zakresie uprawnień abonenckich związanych z korzystaniem z usługi blokowania połączeń do dnia wydania niniejszej decyzji OPL działała w oparciu o komercyjne porozumienia międzyoperatorskie. Powyższa sytuacja wynikająca z obowiązującej Prezesa UKE procedury administracyjnej, a także licznych wątpliwości stron niniejszego postępowania wymagających wyjaśnień Prezesa UKE, nie oznacza, że warunki komercyjne na jakich OPL udostępniała PT korzystającym z Usługi WLR możliwość blokowania połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie były zgodne, zdaniem Prezesa UKE, z celem art. 64 Pt i art. 64a Pt, jakim było zapewnienie jak najszerzej realizacji woli użytkowników końcowych w zakresie kontroli wydatków związanych z korzystaniem z połączeń na numery usług o podwyższonej opłacie.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, że rozwiązania dotyczące zasad świadczenia usług podlegających blokadzie połączeń przez OPL na rzecz PT korzystających z Usługi WLR przyjęte w treści niniejszej decyzji są spójne z treścią Części IV Oferty SOR – Usługa WLR, jak również umożliwiają realizację uprawnień abonenckich wynikających z art. 64 Pt i art. 64a Pt. Ponadto, zmiany Projektu Oferty odpowiadają potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 8, m. in.: w zakresie konieczności zapewnienia skutecznego zarządzania przez PT obsługą użytkownika końcowego oraz skutecznej i równoprawnej konkurencji, w tym zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

## **12. Dodanie klauzuli dotyczącej uszczegółowienia zasad współpracy**

W treści Stanowiska OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r., OPL wniosła o dodanie klauzuli dotyczącej podjęcia przez Strony uzgodnień celem uszczegółowienia zasad współpracy w zakresie realizacji usługi blokowania połączeń oraz dostępu do aplikacji Telsin.

W treści Stanowiska KIGEiT z dnia 15 maja 2014 r., KIGEiT wskazała, że wprowadzenie klauzuli, zgodnie z ww. propozycją OPL jest niedopuszczalne w ofercie ramowej zatwierdzonej decyzją administracyjną. Brak jest bowiem, zdaniem KIGEiT, przepisów prawa uprawniających Prezesa UKE do zobowiązania PT do zawarcia umowy międzyoperatorskiej o bliżej niesprecyzowanej treści. Zdaniem KIGEiT, Prezes UKE powinien rozstrzygnąć sprawę w sposób kompleksowy i zupełny.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń OPL, Prezes UKE uznał je za nieuzasadnione. Zatwierdzona Oferta w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje w sposób wystarczający, jakie są zasady współpracy w zakresie blokowania połączeń. Jednocześnie, Prezes UKE wskazuje, że niniejsza decyzja nie wyklucza możliwości uregulowania kwestii związanych ze współpracą w zakresie blokowania połączeń w sposób szczegółowy, na mocy indywidualnych uzgodnień międzyoperatorskich, w oparciu o zasadę swobody umów. Powyższe, nie stoi bowiem w sprzeczności z postanowieniami art. 43 ust. 6 Pt (który przewiduje, że warunki dostępu mają być nie gorsze niż te określone w ofercie, co oznacza,



że mogą być także bardziej szczegółowe o ile nie są gorsze od tych określonych w ofercie ramowej). Dlatego też, odnosząc się do postulatów OPL i KIGeIT w zakresie wprowadzenia klauzuli dotyczącej podjęcia przez Strony uzgodnień celem uszczegółowienia zasad współpracy w zakresie realizacji usługi blokowania połączeń oraz dostępu do aplikacji Telsin, Prezes UKE postanowił pozostawić tą kwestię do ewentualnych uzgodnień międzyoperatorskich. Ponadto, należy wskazać, że propozycja OPL wprowadzałaby do zatwierdzonej Oferty postanowienia, których treść mogłaby rodzić wątpliwości interpretacyjne (na co zwróciła uwagę KIGeIT w piśmie z dnia 15 maja 2014 r.), m.in. co do zakresu takiego „doszczegółowienia”. Ponadto, dzieląc argumentację KIGeIT zawartą w piśmie z dnia 15 maja 2014 r., Prezes UKE wskazuje, że Zatwierdzona Oferta powinna w sposób kompleksowy i zupełny rozstrzygać kwestie dotyczące zasad ustanowienia blokad i progów kwotowych na numery usług podlegających blokadzie. Dlatego też, Prezes UKE podkreśla, że akceptacja propozycji OPL w przedmiotowym zakresie z pewnością wpłynęłaby negatywnie na przejrzystość Zatwierdzonej Oferty, co byłoby sprzeczne z potrzebą rynku wskazaną w Decyzji SMP 8 polegającą na konieczności zapewnienia odpowiedniej regulacji relacji pomiędzy operatorami w ramach wykonywania uprawnień przysługujących abonentom z przepisów prawa i przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

### **Rygor natychmiastowej wykonalności**

Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie względem na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. Ustawodawca wymienia w art. 108 § 1 kpa kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności

Należy zatem podkreślić, iż u podstaw nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności leżała dyspozycja art. 108 § 1 kpa, zgodnie z którą decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „*że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna*” (M. Wyrzykowski, „Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym”, Warszawa 1986, s. 209). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż w orzecznictwie występują m. in. trzy kategorie „*interesów*”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że niniejsza decyzja Prezesa UKE i skutki, jakie ze sobą niesie mają istotne znaczenie dla interesu społecznego i wymagają zapewnienia ich natychmiastowej wykonalności. W niniejszej sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do zapewnienia sprawnego funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych i konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku zasad konkurencyjności leżały u podstaw zastosowania przez Prezesa UKE omawianej instytucji. Oferta SOR określająca niedyskryminujące warunki dostępu do usług świadczonych w Sieci OPL, w tym m.in. do Usługi WLR, ma istotne

znaczenie dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy mogą, w oparciu o warunki w niej określone, konkurować na rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym. Ponadto, należy podkreślić, że wprowadzone niniejszą decyzją zmiany do Oferty SOR służą przede wszystkim realizacji uprawnień abonentów opisanych w art. 64 i art. 64a znowelizowanego Pt. Z powyższego wynika, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji jest niezbędne ze względu na ważny interes społeczny, jakim jest ochrona abonentów przed możliwymi nadużyciami związanymi z korzystaniem z usług o podwyższonej opłacie.

Przedmiotowa decyzja zmieniająca a następnie zatwierdzająca zmieniony Projekt OPL będzie miała znaczący wpływ na realizację powyższych celów poprzez stymulację rozwoju rynku usług telekomunikacyjnych. Niniejsza decyzja ma za zadanie doprowadzić do zwiększenia ochrony abonentów w zakresie świadczonych im usług, a co za tym idzie polepszenia ich jakości, co przyczyni się do wzrostu konkurencji oraz spadku cen. W konsekwencji decyzja ta doprowadzi do rozwoju usług telekomunikacyjnych w Polsce, a dla abonentów będzie się wiązała ze zwiększeniem bezpieczeństwa i pewności w zakresie opłat za korzystanie z usług telekomunikacyjnych, co z pewnością zachęci abonentów do poszerzenia zakresu wykorzystywanych usług telekomunikacyjnych o lepszej jakości i po konkurencyjnej cenie.

W ocenie Prezesa UKE, nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby ww. zapisy Oferty SOR mogły być jak najszybciej stosowane na rynku telekomunikacyjnym. Zwłoka we wprowadzeniu zapisów będących odpowiedzią na zmieniającą się sytuację prawną i zapotrzebowanie na usługi może doprowadzić także do osłabienia pozycji konkurencyjnej operatorów alternatywnych, którzy nie będą w stanie zaspokoić rosnącego zapotrzebowania na usługi, a co za tym idzie ich oferta przestanie być atrakcyjna dla użytkowników. Rozwiązania przyjęte w zmienionym i zatwierdzonym przez Prezesa UKE Projekcie OPL, oprócz zapewnienia realizacji uprawnień abonenckich wynikających z przepisów Pt, ułatwią również operatorom alternatywnym współpracę międzyoperatorską z OPL, korzystnie wpływając na konkurencję na rynku telekomunikacyjnym, a w konsekwencji zapewnią użytkownikom maksymalne korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

W treści Stanowiska OPL z dnia 29 kwietnia 2014 r., OPL wniosła o nienadawanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, z uwagi na fakt, iż obiektywnie wdrożenie decyzji w obecnym kształcie będzie wymagało znaczących zmian w systemach informatycznych OPL i w dokumentach MWDP i MWDK i nie będzie możliwe niezwłocznie po wydaniu decyzji.

Odnosząc się do powyższej propozycji OPL, Prezes UKE uznał, że nie zasługuje ona na uwzględnienie. Należy wskazać, że możliwie jak najszybsze zapewnienie sprawnego funkcjonowania rynku świadczenia Usługi WLR poprzez zatwierdzenie Projektu OPL oraz konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku zasad konkurencyjności leżały u podstaw zastosowania przez Prezesa UKE instytucji rygoru natychmiastowej wykonalności w niniejszym postępowaniu. Oferta określająca niedyskryminujące warunki dostępu do usługi blokowania połączeń (Zatwierdzona Oferta) ma istotne znaczenie dla użytkowników końcowych, którzy mogą, w oparciu o warunki w niej określone, korzystać z przysługujących im na mocy Pt uprawnień w zakresie usługi blokowania połączeń. Sprawność funkcjonowania instytucji przewidzianych w niniejszej decyzji oraz szybkie jej wprowadzenie na rynku telekomunikacyjnym przyczyni się w znacznym stopniu do rozwoju usług telekomunikacyjnych w Polsce, a dla Abonentów Usługi WLR będzie się wiązało

z dostępem do usług przysługujących im na mocy art. 64 Pt i art. 64a Pt. W opinii Prezesa UKE natychmiastowa realizacja przedmiotowej decyzji, zwiększy wydatnie poziom konkurencji na rynku usług telekomunikacyjnych, a co za tym idzie przyczyni się do zmniejszenia wydatków konsumentów i przedsiębiorców (w tym w szczególności przedsiębiorców telekomunikacyjnych), ponoszonych w związku z korzystaniem z usług telekomunikacyjnych. Nie ulega więc wątpliwości, że pozostawienie w mocy w niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnia interes społeczny we wskazanym wyżej rozumieniu. Ponadto, nawiązując do argumentacji OPL odwołującej się do treści Części I, Rozdział 10, pkt 10.1 ust. 6 Oferty SOR, Prezes UKE wskazuje, że jest ona błędna. Należy wskazać, że rygor natychmiastowej wykonalności nie oznacza, że Zatwierdzona Oferta będzie obowiązywała bezpośrednio wszystkich uczestników rynku telekomunikacyjnego. Natychmiastowe obowiązywanie niniejszej decyzji oznacza, że z dniem jej wydania OPL jest obowiązana uwzględnić brzmienie Zatwierdzonej Oferty w razie wystąpienia przez PT do OPL z wnioskiem o dostęp telekomunikacyjny w zakresie Usługi WLR (w szczególności z wnioskiem o modyfikację relacji umownych w przedmiotowym zakresie). Zatem OPL (w toku tak wszczętych negocjacji celem modyfikacji umów międzyoperatorskich w zakresie wynikającym z niniejszej decyzji) będzie miała, zdaniem Prezesa UKE, wystarczająco dużo czasu na wdrożenie zmian w systemach związanych z obsługą blokowania połączeń na rzecz Abonentów Usługi WLR, a podczas negocjacji zmiany umów międzyoperatorskich OPL i dany PT będą mieli możliwość uzgodnienia harmonogramu zmian w dokumencie MWD Komunikaty, zgodnie z treścią Części I, Rozdział 10, pkt 10.1 ust. 6, zdanie pierwsze Oferty SOR.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który jak już zostało wykazane w niniejszej sprawie wyraża się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnieniu równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także zapewnieniu użytkownikom przejrzystości naliczanych opłat oraz maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Należy dodać, iż prawo wspólnotowe odnosząc się do rozstrzygnięć organów regulacyjnych na rynku telekomunikacyjnym, wymaga zapewnienia przez państwa członkowskie ich natychmiastowej wykonalności, aż do momentu rozpoznania środka odwoławczego przez odpowiedni organ odwoławczy. Artykuł 4 zdanie 4 dyrektywy ramowej brzmi: „[...] *Do czasu rozpoznania takiego wniosku o odwołanie, decyzja krajowego organu regulacyjnego pozostaje w mocy, chyba, że organ odwoławczy postanowi inaczej* [...]”.

Powyższe przemawia za nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, Prezes UKE rozstrzygnął jak w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

## POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy

wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

**Otrzymują:**

1. **Pan Radomir Kolmas**  
**Pełnomocnik Orange Polska S.A.**  
Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa
2. **Pan Jakub Woźny**  
**Pełnomocnik Polskiej**  
**Izby Komunikacji Elektronicznej**  
ul. Niegolewskich 19/1  
60-233 Poznań
3. **Pan Janusz Górski**  
**Pełnomocnik Polskiej Izby**  
**Informatyki i Telekomunikacji**  
ul. Kruczkowskiego 8, VII piętro  
00-380 Warszawa
4. **Pan Maciej Doktor**  
**Pełnomocnik Krajowej Izby**  
**Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji**  
ul. Stępińska 22/30  
00-739 Warszawa