



Warszawa, dnia 2 listopada 2015 r.

**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

*DHRT.WORK.6082.6.2015.49.*

**Orange Polska S.A.**  
Aleje Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Komunikacji  
Elektronicznej**  
ul. Przemysłowa 30  
00-450 Warszawa

**Krajowa Izba Gospodarcza  
Elektroniki i Telekomunikacji**  
ul. Stępińska 22/30  
00-739 Warszawa

## **DECYZJA**

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 243 ze zm., zwanej dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm., zwanej dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po rozpoznaniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej „OPL” lub „TP”) z dnia 24 kwietnia 2015 r., zmodyfikowanego następnie pismem OPL z dnia 28 maja 2015 r. oraz pismem OPL z dnia 17 czerwca 2015 r., w przedmiocie zatwierdzenia projektu zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (zwanej dalej „Ofertą SOR”), zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE”) z dnia 29 września 2010 r. znak: DHRT-WOR-6082-4/10(109), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2011 r., decyzją z dnia 4 października 2011 r., znak: DHRT-WORK-6082-2/11(70), decyzją z dnia 3 marca 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(283), decyzją z dnia 26 maja 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(330), decyzją z dnia 30 maja 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-7/13(76), decyzją z dnia 2 czerwca 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-3/11(448), decyzją z dnia 18 czerwca 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/13(202), decyzją z dnia 26 lutego 2015 r., znak: DHRT-WORK-6082-2/13(133), decyzją z dnia 5 maja 2015 r., znak: DHRT-WORK-6082-7/13(177), decyzją z dnia 7 maja 2015 r., znak: DHRT-WORK-6082-1/13(319), decyzją z dnia 9 czerwca 2015 r.,

znak: DHRT-WORK-6082-4/12(194), decyzją z dnia 3 lipca 2015 r., znak: DHRT-WORK-6082-3/11(611) oraz decyzją z dnia 12 sierpnia 2015 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(454) w zakresie usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii FTTH<sup>1</sup> (zwanym dalej „Projektem OPL”),

**I. zatwierdzam Projekt OPL w następującym brzmieniu:**

**1. W Części I, Rozdział 9, pkt 9.7, ppkt 9.7.1 Oferty SOR zmieniam ust.1 i nadaję mu następujące brzmienie:**

„1. Ustala się wysokość opłat za świadczenie następujących Usług BSA w nominalnej wysokości zgodnie z Tabelami nr 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 49a, 49a<sup>1</sup>, 49b, 49c, 49d, 50, 50<sup>1</sup>, 50<sup>2</sup>, 50<sup>3</sup>, 50<sup>4</sup>, 50<sup>5</sup>, 50<sup>6</sup>, 50<sup>7</sup>, 50<sup>8</sup>, z zastrzeżeniem ust. 3 poniżej.”

**2. W Części I, Rozdział 9, pkt 9.7, ppkt 9.7.1 Oferty SOR zmieniam ust. 3 i nadaję mu następujące brzmienie:**

„3. Jeżeli w przypadku:

- a) negatywnego wyniku Testu MS przeprowadzonego przez Prezesa UKE,
- b) nie wystąpienia przez TP z wnioskiem o przeprowadzenie Testu MS przez Prezesa UKE, albo
- c) gdy nie upłynął termin na opublikowanie przez Prezesa UKE wyników Testu MS wraz ze stanowiskiem, z wyłączeniem przypadków, w których Prezes UKE nie opublikował stanowiska w wymaganym terminie,

TP wprowadzi na rynek Nową usługę detaliczną TP, od dnia wprowadzenia tej usługi za Usługi BSA będą obowiązywały opłaty ustalone z uwzględnieniem opłaty za Nową usługę detaliczną TP przy zastosowaniu metody „cena detaliczna minus” zgodnie ze wzorami zawartymi w punktach od 9.8.2, do 9.8.10. W przypadku gdy wysokość opłat ustalonych przy zastosowaniu metody „cena detaliczna minus”, według zasad określonych w punktach od 9.8.2, do 9.8.10. jest wyższa niż w tabelach nr 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 49a, 49a<sup>1</sup>, 49b, 49c, 49d, 50, 50<sup>1</sup>, 50<sup>2</sup>, 50<sup>3</sup>, 50<sup>4</sup>, 50<sup>5</sup>, 50<sup>6</sup>, 50<sup>7</sup>, 50<sup>8</sup> obowiązują opłaty w wysokości wskazanej w tych tabelach.”

**3. W Części I, Rozdział 9, pkt 9.8, ppkt 9.8.1 Oferty SOR, po Tabeli nr 50<sup>5</sup> wprowadzam Tabelę nr 50<sup>6</sup> w następującym brzmieniu:**

Tabela nr 50<sup>6</sup>. Opłaty dla poziomego dostępu IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH)

Dostęp IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH)				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	100 000 kbit/s	do 102400/10240 kbit/s	PLN/m-c	11,04
2.	300 000 kbit/s	do 307200/30720 kbit/s	PLN/m-c	14,04

**4. W Części I, Rozdział 9, pkt 9.8, ppkt 9.8.1 Oferty SOR, po Tabeli nr 50<sup>6</sup> wprowadzam Tabelę nr 50<sup>7</sup> w następującym brzmieniu:**

Tabela nr 50<sup>7</sup>. Opłaty dla poziomego dostępu IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH)

<sup>1</sup> ang. Fiber to the Home – światłowód do domu

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH)</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	100 000 kbit/s	do 102400/10240 kbit/s	PLN/m-c	14,81
2.	300 000 kbit/s	do 307200/30720 kbit/s	PLN/m-c	19,12

**5. W Części I, Rozdział 9, pkt 9.8, ppkt 9.8.1 Oferty SOR, po Tabeli nr 50<sup>7</sup> wprowadzam Tabelę nr 50<sup>8</sup> w następującym brzmieniu:**

Tabela nr 50<sup>8</sup>. Opłaty dla poziomego dostępu Ethernet w technologii xPON(FTTH)

<b>Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH)</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	100 000 kbit/s	do 102400/10240 kbit/s	PLN/m-c	9,60
2.	300 000 kbit/s	do 307200/30720 kbit/s	PLN/m-c	12,37

**6. W Części I, Rozdział 9, pkt 9.8, ppkt 9.8.2 otrzymuje następujące brzmienie:**

„9.8.2 Zapewnienie transmisji w VC (w dowolnej klasie ruchu) na porcie STM-1, STM-4 lub STM-16 dla dostępu na poziomie ATM oraz zapewnienie transmisji w VLAN (w dowolnej klasie ruchu) na poziomie dostępu Ethernet na porcie 1 GE oraz 10 GE (technologia ADSL/xPON(FTTH))

Opłatę cykliczną dla każdego z okresów rozliczeniowych ustala się wg następującego wzoru:

$$R_{ATM/ETH/xPON(FTTH)} = \frac{\sum_{i=1}^n S}{t} \cdot (1 - 51,75\%)$$

gdzie:

$R_{ATM/ETH/xPON(FTTH)}$  – opłata wnoszona przez PT na rzecz TP, w każdym z okresów rozliczeniowych, za jednego użytkownika końcowego dla Usług BSA dla poziomu dostępu ATM/poziomu dostępu Ethernet/xPON(FTTH);

$S$  – wysokość opłaty abonamentowej w poszczególnych okresach rozliczeniowych, w okresie obowiązywania umowy (włącznie z okresami promocji), wynikająca z najniższej sumarycznej opłaty zawartej w cenniku lub regulaminie promocji, określonej dla danej opcji usługi detalicznej świadczonej przez TP Abonentom w dniu złożenia przez PT zamówienia. Dla usług których TP nie świadczy w ofercie detalicznej wysokość opłaty zostanie po raz pierwszy określona w dniu uruchomienia Nowej usługi detalicznej TP;

$n$  – liczba okresów rozliczeniowych w okresie obowiązywania umowy;

$t$  – liczba miesięcy obowiązywania umowy usługi detalicznej TP stanowiącej podstawę wyznaczenia opłaty rozliczeniowej wnoszonej przez PT, która będzie świadczona na rzecz Abonenta przypisanego do danego VC/VLAN.”

**7. W Części I, Rozdział 9, pkt 9.8, ppkt 9.8.5 otrzymuje następujące brzmienie:**

„9.8.5 Zapewnienie transmisji na porcie GE dla dostępu na poziomie IP Zarządzanym (technologia ADSL/xPON(FTTH))

Opłatę cykliczną dla każdego z okresów rozliczeniowych ustala się wg następującego wzoru:

$$R_{IPm-ADSL/xPON(FTTH)} = \frac{\sum_{i=1}^n S}{t} \cdot (1 - 44,47\%)$$

gdzie:

$R_{IPm-ADSL/xPON(FTTH)}$  – opłata wnoszona przez PT na rzecz TP, w każdym z okresów rozliczeniowych, za jednego użytkownika końcowego dla poziomu dostępu IP Zarządzanego w technologii ADSL/xPON(FTTH);”

**8. W Części I, Rozdział 9, pkt 9.8, ppkt 9.8.8 otrzymuje następujące brzmienie:**

„9.8.8 Zapewnienie transmisji dla dostępu na poziomie IP Niezarządzanym (technologia ADSL/xPON(FTTH))

Opłatę cykliczną dla każdego z okresów rozliczeniowych ustala się wg następującego wzoru:

$$R_{IPum-ADSL/xPON(FTTH)} = \frac{\sum_{i=1}^n S}{t} \cdot (1 - 22,66\%)$$

gdzie:

$R_{IPum-ADSL/xPON(FTTH)}$  – opłata wnoszona przez PT na rzecz TP, w każdym z okresów rozliczeniowych, za jednego użytkownika końcowego dla poziomu dostępu IP Niezarządzanego w technologii ADSL/xPON(FTTH);”

**II. Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 kpa, nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

**Uzasadnienie**

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję, w której zatwierdził Ofertę SOR.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję, w której w części uchylił i zmienił, decyzję z dnia 29 września 2010 r.

W dniu 4 października 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT-WORK-6082-2/11(70), w której częściowo zmienił Ofertę SOR, poprzez dodanie do Oferty SOR postanowień dotyczących usługi VDSL<sup>2</sup>.

W dniu 3 marca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję częściową znak: DHRT-WORK-6082-1/12(283), w której częściowo zmienił Ofertę SOR poprzez dodanie do Oferty SOR postanowień dotyczących usługi o podwyższonej opłacie. W pozostałym zakresie Prezes UKE rozstrzygnął decyzją z dnia 26 maja 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(330).

<sup>2</sup> ang. Very High Speed DSL - technologia xDSL umożliwiająca szybką transmisję danych przez pojedynczą parę miedzianą,

W dniu 30 maja 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT-WORK-6082-7/13(76), w której częściowo zmienił Ofertę SOR poprzez dodanie do Oferty SOR postanowień dotyczących nowej opcji usługi BSA - do 80 Mbit/s.

W dniu 2 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT-WORK-6082-3/11(448), którą częściowo zmienił Ofertę SOR w szczególności w zakresie postanowień dotyczących zasad dostępu do lokalnej pętli abonenckiej oraz w zakresie dostępu do usługi BSA.

W dniu 18 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT-WORK-6082-1/13(202), którą częściowo zmienił Ofertę SOR w zakresie postanowień dotyczących awarii, kar umownych i bonifikat.

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DART-SMP-6040-1/14(121) (zwaną dalej „Decyzją SMP 5”), w której określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze całego kraju (zwanym dalej „Rynkiem 5<sup>3</sup>”), z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do przedmiotowej decyzji oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na danym rynku. W Decyzji SMP 5 w związku z wyznaczeniem OPL jako przedsiębiorcy o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5, na OPL został nałożony szereg obowiązków regulacyjnych (omówionych poniżej), m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia Decyzji SMP 5 projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, określonym w Załączniku nr 2, stanowiącym integralną część Decyzji SMP 5.

W dniu 26 lutego 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT-WORK-6082-2/13(133), w której zmienił postanowienia Oferty SOR w zakresie Interfejsu Systemu Informatycznego (ISI).

Pismem z dnia 24 kwietnia 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 27 kwietnia 2015 r.) OPL wniosła o zatwierdzenie Projektu OPL. W Projekcie OPL, OPL zaproponowała zmiany Oferty SOR dzieląc je na cztery kategorie:

1. wdrożenie nowych Usług BSA<sup>4</sup> nie posiadających odpowiednika w Ofercie SOR,
2. zmianę w opcjach Usługi BSA uregulowanych w Ofercie SOR poprzez wskazanie, że opcje te nie są świadczone przy wykorzystaniu technologii światłowodowej (FTTH),
3. zmianę w Części I Rozdziale 7 Oferty SOR poprzez uregulowanie sytuacji negatywnego rozstrzygnięcia testu zawężania ceny (zwanego dalej „Testem PS”) dla technologii GPON<sup>5</sup>,

---

<sup>3</sup> Zgodnie z numeracją przyjętą w zaleceniu Komisji z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie właściwych rynków produktów i usług w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji *ex ante* zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. U. L 344/65 z 28.12.2007). Rynek ten odpowiada rynkowi 3b wskazanemu w zaleceniu Komisji 2014/710/UE z dnia 9 października 2014 r. w sprawie właściwych rynków produktów i usług w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji *ex ante* zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (zalecenie w sprawie właściwych rynków) (Dz.U. L 295 z 11.10.2014, s. 79),

<sup>4</sup> ang. Bitstream Access (w skrócie BSA) - termin określający usługę sprzedaży szerokopasmowej transmisji danych,

<sup>5</sup> ang. Passive Optical Network - pasywna sieć optyczna sieć optyczna należąca do grupy sieci FTTx (ang. Fiber To The x),

4. dodatkowe zmiany w usługach, które mogą być przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych (zwanymi dalej „PT”) wykorzystywane w celu odwzorowania usług detalicznych OPL świadczonych na infrastrukturze FTTH.

OPL w załączeniu do przedmiotowego wniosku przedłożyła także uzasadnienie wysokości kosztów ponoszonych dla usług objętych wnioskiem o zmianę Oferty SOR. OPL złożyła przedmiotowy wniosek zarówno w wersji jawnej jak i w wersji opatrzonej tajemnicą przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r., Prezes UKE zawiadomił OPL, Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „KIGEiT”), Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „PIIT”) oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „PIKE”) o wszczęciu w dniu 27 kwietnia 2015 r. postępowania w sprawie wniosku OPL z dnia 24 kwietnia 2015 r., informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE zawiadomił organizacje społeczne, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Decyzją z dnia 5 maja 2015 r. znak: DHRT-WORK-6082-7/13(177) Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, częściowo zmienił decyzję z dnia 30 maja 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-7/13(76) i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy.

Pismem z dnia 5 maja 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 11 maja 2015 r.) PIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszczętym na podstawie wniosku OPL z dnia 24 kwietnia 2015 r.

Decyzją z dnia 7 maja 2015 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/13(319) Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, częściowo zmienił decyzję z dnia 18 czerwca 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/13(202) i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy.

Postanowieniem z dnia 13 maja 2015 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 28 maja 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 28 maja 2015 r.) OPL zmodyfikowała wniosek z dnia 24 kwietnia 2015 r. W przedmiotowym piśmie OPL ograniczyła zakres postulowanych zmian Oferty SOR, opisanych we wniosku z dnia 24 kwietnia 2015 r., do zakresu wskazanego w Projekcie OPL, załączonego do niniejszego pisma. Zgodnie z postulatami wyrażonymi w piśmie z dnia 28 maja 2015 r. oraz zgodnie z załączonym Projektem OPL, OPL wniosła o zmianę Oferty SOR, poprzez dodanie nowych opcji Usługi BSA świadczonych w oparciu o technologię światłowodową (FTTH) – „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s” na trzech poziomach dostępu: IP Zarządzany, IP Niezarządzany oraz Ethernet. Wniosek OPL zawierał także uzasadnienie wysokości kosztów ponoszonych dla usług objętych wnioskiem o zmianę Oferty SOR (zwane dalej „Uzasadnieniem kosztowym OPL”) oraz został złożony w wersji jawnej oraz w wersji opatrzonej klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa OPL”.

Pismem z dnia 29 maja 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 1 czerwca 2015 r.) KIGEiT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszczętym na podstawie wniosku OPL z dnia 24 kwietnia 2015 r., zmodyfikowanym następnie pismem OPL z dnia 28 maja 2015 r.

Pismem z dnia 2 czerwca 2015 r. Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa do przekazania, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnień dotyczących pisma OPL z dnia 28 maja 2015 r., poprzez przekazanie odpowiedzi na następujące pytania:

1. wskazania, w koscie których modelowych elementów sieci zawartych w załączniku nr 2 do pisma OPL z dnia 28 maja 2015 r. został uwzględniony wyższy wskaźnik WACC<sup>6</sup>?
2. wyjaśnienia jak rozwiązanie zaproponowane przez OPL pkt III wniosku OPL z dnia 24 kwietnia 2015 r., dotyczące opustu hurtowego dla technologii xPON uwzględnia relację kosztów niemożliwych w stosunku do możliwych do uniknięcia przez OPL?

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2015 r. Prezes UKE dopuścił KIGeIT do udziału w postępowaniu.

W dniu 9 czerwca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT-WORK-6082-4/12(194), w której zmienił postanowienia Oferty SOR poprzez wprowadzenie usługi BSA świadczonej w podwyższonej klasie ruchu (klasa C2) na poziomie dostępu Ethernet, w opcjach przepływności w przedziale od „DSL 250” do „DSL 15000” oraz wprowadzenie nowej opcji Usługi BSA „DSL 20000” świadczonej w podwyższonej klasie ruchu, na poziomach dostępu ATM<sup>7</sup>, Ethernet, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany.

Pismem z dnia 12 czerwca 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 12 czerwca 2015 r.) OPL przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2015 r. (zwane dalej „Stanowiskiem OPL z dnia 12 czerwca 2015 r.”). OPL wyjaśniła, że:

Ad. 1

W kalkulacji kosztów usług związanych ze świadczeniem transmisji strumienia bitów „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s” przyjęto wskaźnik WACC na poziomie 10,13%. W opinii OPL zastosowanie wyższego wskaźnika WACC byłoby nieuprawnione, z uwagi na to, że usługi określone w piśmie OPL z dnia 28 maja 2015 r. nie dotyczą dostępu do sieci NGA (z ang. Next Generation Access), „w kalkulacji kosztów związanych ze świadczeniem usług transmisji strumienia bitów „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s”, której opis i wyniki dołączono do Wniosku OPL II, przyjęto wskaźnik WACC na poziomie 10,13 %. Kalkulacja usług wskazanych we Wniosku II nie obejmuje usług dostępu NGA w związku z czym zastosowanie wyższego wskaźnika WACC byłoby nieuprawnione”.

Ad. 2

OPL na potrzeby ustalenia wysokości opustu hurtowego zastosowała analogiczny opust jak dla technologii ADSL<sup>8</sup>. Wysokość kosztów PT możliwych do uniknięcia OPL wyliczyła stosując wskazania zawarte w decyzji Prezesa UKE z dnia 10 maja 2006 r. znak: DRT-WWM-6062-9/04(226).

OPL przedłożyła wersję jawną przedmiotowego pisma oraz wersję pisma opatrzoną klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa OPL.

Pismem z dnia 17 czerwca 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 17 czerwca 2015 r.) OPL przedstawiła modyfikację wniosku z dnia 24 kwietnia 2015 r. zmodyfikowanego następnie pismem z dnia 28 maja 2015 r., poprzez zmianę wskazanych

<sup>6</sup> ang. weighted average cost of capital - średnioważony koszt kapitału,

<sup>7</sup> ang. Asynchronous Transfer Mode – asynchroniczny tryb transmisji pakietowej,

<sup>8</sup> ang. Asymmetric Digital Subscriber Line, ADSL (ang. asymetryczna cyfrowa linia abonencka) – technika umożliwiająca szerokopasmowy asymetryczny dostęp do sieci teleinformatycznych a w tym do Internetu i będąca odmianą DSL,

w Tabeli nr 50<sup>5</sup> oraz w Tabeli nr 50<sup>7</sup> stawek dla opcji „100 Mbit/s”, zgodnie z Projektem OPL stanowiącym Załącznik nr 1 do przedmiotowego pisma.

Pismem z dnia 19 czerwca 2015 r. Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa do przekazania, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnień dotyczących postępowania wszczętego na wniosek OPL z dnia 24 kwietnia 2015 r. zmodyfikowany pismem z dnia 28 maja 2015 r., zmodyfikowany pismem z dnia 17 czerwca 2015 r., w poniższym zakresie:

1. przekazania dodatkowych wyjaśnień w zakresie „*Odpowiedzi na pytanie 2*” z pisma OPL z dnia 12 czerwca 2015 r., nr TKRRA/JW/OPL-053/06/15, tj. przedstawienie szczegółowej kalkulacji każdej z wartości wskazanej przez OPL w przedmiotowym piśmie, wraz ze wskazaniem w jaki sposób na ich podstawie uzyskano wartość opustu na poziomie 51,75%, 44,47% oraz 22,66%.
2. uzasadnienia powodów zmiany brzmienia pkt 9.7, ppkt 9.7.1 ust. 1 Oferty SOR wskazanego w załączniku nr 1 do pisma OPL z dnia 28 maja 2015 r. polegającej na usunięciu z pkt 9.7, ppkt 9.7.1 ust. 1 Oferty SOR zapisu w brzmieniu: „*z zastrzeżeniem ust. 3 poniżej*”.
3. uzasadnienia powodów niewprowadzenia w pkt 9.7, ppkt 9.7.1 ust. 3 Oferty SOR odwołania do wprowadzanych tabel: 50<sup>5</sup>, 50<sup>6</sup>, 50<sup>7</sup>, analogicznie jak w przypadku pkt 9.7, ppkt 9.7.1 ust. 1 Oferty SOR.
4. wskazania, czy modyfikacja treści załącznika nr 1 do wniosku OPL z dnia 24 kwietnia 2015 r. wskazana w załączniku nr 1 do pisma OPL z dnia 28 maja 2015 r. w pkt 2 - 4 przedmiotowego załącznika, polegająca na dodaniu tabeli: 50<sup>5</sup>, 50<sup>6</sup>, 50<sup>7</sup>, omyłkowo odnosi się do pkt 9.7, ppkt 9.7.1 Oferty SOR, zamiast do pkt 9.8, ppkt 9.8.1 Oferty SOR?
5. wyjaśnienia, czy modyfikacja treści załącznika nr 1 do wniosku OPL z dnia 24 kwietnia 2015 r. wskazana w załączniku nr 1 do pisma OPL z dnia 28 maja 2015 r. w pkt 4 polegająca na dodaniu tabeli numer 50<sup>7</sup>, której tytuł odwołuje do opłat dla poziomu dostępu „*IP Ethernet*” jest zamierzonym działaniem OPL oraz czy poziom dostępu „*IP Ethernet*” należy traktować odmiennie od poziomu dostępu „*Ethernet*”?
6. odniesienia się do wzorów zawartych w ppkt 9.8.2, 9.8.5 oraz 9.8.8 Oferty SOR, poprzez wskazanie czy mają one zastosowanie do usług transmisji realizowanych w technologii xPON.

Pismem z dnia 1 lipca 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 1 lipca 2015 r.) OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE z dnia 19 czerwca 2015 r. wskazując:

1. w odniesieniu do pytania 1 OPL wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na przedmiotowe pytanie,
2. w odpowiedzi na pytanie 2 OPL zwróciła się o uzupełnienie nowego brzmienia pkt 9.7.1 ust. 1 Oferty SOR o zapis: „*z zastrzeżeniem ust. 3 poniżej*”,
3. w odpowiedzi na pytanie 3 OPL zwróciła się o zmianę pkt 9.7.1 ust. 3 Oferty SOR poprzez dopisanie kolejnych tabel o numerach 50<sup>6</sup>, 50<sup>7</sup>, 50<sup>8</sup>,
4. w odpowiedzi na pytanie 4 OPL wskazała na omyłkę i doprecyzowała, że postulowana zmiana dotyczyła pkt 9.8 ppkt 9.8.1 Oferty SOR,
5. w odpowiedzi na pytanie 5 OPL wskazała na omyłkę pisarską i doprecyzowała, że tabela 50<sup>8</sup> dotyczy opłat za dostęp w technologii Ethernet,



6. w odpowiedzi na pytanie 6 OPL wniosła o zmianę wzorów zawartych w pkt 9.8.2, 9.8.5 oraz 9.8.8 tak, aby miały one zastosowanie także do usług transmisji realizowanych w technologii xPON.

OPL wskazała także, że z uwagi na wydanie przez Prezesa UKE decyzji z dnia 9 czerwca 2015 r., znak: DHRT-WORK-6082-4/12(194), która zmieniała Ofertę SOR m. in. poprzez dodanie do Oferty SOR tabeli nr 50<sup>5</sup>, OPL wniosła o zmianę numeracji dotychczasowych tabel o numerach 50<sup>5</sup>, 50<sup>6</sup>, 50<sup>7</sup> zawartych w załączniku nr 1 do pisma OPL z dnia 17 czerwca 2015 r. odpowiednio na numery 50<sup>6</sup>, 50<sup>7</sup>, 50<sup>8</sup>.

Decyzją z dnia 3 lipca 2015 r. znak: DHRT-WORK-6082-3/11(611) Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, częściowo zmienił decyzję z dnia 2 czerwca 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-3/11(448) i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy.

Pismem z dnia 8 lipca 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej 9 lipca 2015 r.) OPL przedstawiła odpowiedź na pytanie 1 z wezwania Prezesa UKE z dnia 19 czerwca 2015 r. W przedmiotowym piśmie OPL wskazała na argumenty przemawiające za zasadnością zastosowania opustów hurtowych za nowe opcje Usługi BSA w wysokości odpowiadającej opustom hurtowym za Usługi BSA świadczone w technologii ADSL. Przedmiotowe pismo OPL przedłożyła w wersji jawnej oraz w wersji oznaczonej klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa.

W dniach 30 lipca – 30 sierpnia 2015 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. W toku postępowania konsultacyjnego nie wpłynęły żadne stanowiska konsultacyjne.

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2015 r. Prezes UKE na podstawie art. 207 ust. 1 w zw. z art. 206 ust. 1 Pt ograniczył KIGEiT oraz PIKE prawo wglądu do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu administracyjnym, w następującym zakresie:

1. „Uzasadnienia wysokości kosztów ponoszonych dla usług objętych wnioskiem o zmianę oferty ramowej” opatrzonego klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa OPL stanowiącego załącznik nr 2 do pisma OPL z dnia 24 kwietnia 2015 r. nr TKRRA/JW/OPL-037/04/15 oznaczonego tajemnicą przedsiębiorstwa OPL, w części, w której informacje zawarte w przedmiotowym piśmie nie zostały ujawnione w wersji jawnej „Uzasadnienia wysokości kosztów ponoszonych dla usług objętych wnioskiem o zmianę oferty ramowej” stanowiącego załącznik nr 3 do wniosku OPL z dnia 24 kwietnia 2015 r., nr TKRRA/JW/1940/04/15,
2. „Uzasadnienia wysokości kosztów ponoszonych dla usług objętych wnioskiem o zmianę oferty ramowej” opatrzonego klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa OPL stanowiącego załącznik nr 2 do pisma OPL z dnia 28 maja 2015 r. nr TKRRA/JW/OPL-048/05/15 oznaczonego tajemnicą przedsiębiorstwa OPL, w części, w której informacje zawarte w przedmiotowym piśmie nie zostały ujawnione w wersji jawnej „Uzasadnienia wysokości kosztów ponoszonych dla usług objętych wnioskiem o zmianę oferty ramowej” stanowiącego załącznik nr 2 do pisma OPL z dnia 28 maja 2015 r., nr TKRRA/JW/2233/05/15,
3. pisma OPL z dnia 12 czerwca 2015 r. nr TKRRA/JW/OPL-053/06/15 w wersji oznaczonej tajemnicą przedsiębiorstwa OPL, w części, w której informacje zawarte w przedmiotowym piśmie nie zostały ujawnione w wersji jawnej pisma OPL z dnia 12 czerwca 2015 r. nr TKRRA/JW/OPL-053/06/15,
4. pisma OPL z dnia 8 lipca 2015 r. nr TKRRA/JW/OPL-063/07/15 w wersji oznaczonej tajemnicą przedsiębiorstwa OPL, w części, w której informacje zawarte

w przedmiotowym piśmie nie zostały ujawnione w wersji jawnej pisma OPL z dnia 8 lipca 2015 r. nr TKRRA/JW/OPL-063/07/15;

Ponadto w pkt II sentencji przedmiotowego postanowienia Prezes UKE odmówił ograniczenia wglądu PIKE oraz KIGEiT do materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszym postępowaniu administracyjnym, w następującym zakresie:

1. pisma OPL z dnia 24 kwietnia 2015 r. nr TKRRA/JW/OPL-037/04/15 oznaczonego tajemnicą przedsiębiorstwa OPL,
2. załącznika nr 1 „Projekt zmian do SOR (wersja tajna)” oznaczonego tajemnicą przedsiębiorstwa OPL do pisma OPL z dnia 24 kwietnia 2015 r. nr TKRRA/JW/OPL-037/04/15 oznaczonego tajemnicą przedsiębiorstwa OPL,
3. pisma OPL z dnia 28 maja 2015 r. nr TKRRA/JW/OPL-048/05/15 oznaczonego tajemnicą przedsiębiorstwa OPL,
4. załącznika nr 1 „Projekt zmian do SOR (wersja tajna)” oznaczonego tajemnicą przedsiębiorstwa OPL do pisma OPL z dnia 28 maja 2015 r. nr TKRRA/JW/OPL-048/05/15 oznaczonego tajemnicą przedsiębiorstwa OPL.

W dniach od 8 września 2015 r. do dnia 8 października 2015 r. Prezes UKE działając na podstawie art. 18 Pt przeprowadził postępowanie konsolidacyjne dotyczące projektu niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 14 września 2015 r. (data wpływu pisma w formie elektronicznej do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 14 września 2015 r.) Komisja Europejska na podstawie art. 5 pkt 2 Dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa) Dz.U.U.E.L.2002.108.33 (zwaną dalej „dyrektywą ramową”) zwróciła się do Prezesa UKE o przedstawienie dodatkowych informacji dotyczących projektu decyzji przekazanego do konsolidacji. Komisja Europejska zwróciła się o wyjaśnienie następujących kwestii:

1. planów regulacji dotyczących rynku 3a – Hurtowy rynek usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz rynku 3b – Hurtowy rynek usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego<sup>9</sup> w Polsce,
2. zasięgu terytorialnego wprowadzanych usług hurtowych w odniesieniu do segmentacji geograficznej rynku 3b w Polsce,
3. wysokości opłat za usługę 100 Mbit/s i 300 Mbit/s,
4. opłat za usługi transmisji realizowane na infrastrukturze miedzianej i na infrastrukturze światłowodowej oraz promocji inwestycji w infrastrukturę światłowodową.

Pismem z dnia 17 września 2015 r. Prezes UKE odpowiedział na pismo Komisji Europejskiej i przedstawił szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kwestii poruszonych w piśmie Komisji Europejskiej z dnia 14 września 2015 r. Prezes UKE w szczególności:

- wyjaśnił na jakim obszarze geograficznym kraju zastosowanie będą miały zmiany Oferty SOR planowane do wprowadzenia projektem decyzji przedstawionym do konsolidacji,
- opisał proces weryfikacji opłat za nowe usługi 100 Mbit/s oraz 300 Mbit/s zaproponowanych przez OPL ze szczególnym uwzględnieniem:

---

<sup>9</sup> Numeracja oraz zakres rynków właściwych zgodnie z zaleceniem Komisji 2014/710/UE z dnia 9 października 2014 r. w sprawie właściwych rynków produktów i usług w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji *ex ante* zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (zalecenie w sprawie właściwych rynków),

- wyboru metody weryfikacji przedmiotowych opłat,
  - przeprowadzonych przez Prezesa UKE Testów PS dotyczących usług 100 Mbit/s i 300 Mbit/s oraz
  - przyjętej wysokości wskaźnika WACC
- planów regulacyjnych dotyczących rynku 3a oraz rynku 3b.

Pismem z dnia 8 października 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 9 października 2015 r.) Komisja Europejska na podstawie art. 7 pkt 3 dyrektywy ramowej przedstawiła decyzję odnośnie konsolidowanego projektu decyzji (zwaną dalej „Decyzją Komisji Europejskiej”). Komisja Europejska po przeanalizowaniu zgłoszonego do notyfikacji projektu decyzji oraz dodatkowych wyjaśnień Prezesa UKE (przedstawionych pismem z dnia 17 września 2015 r.) przedstawiła dwie uwagi dotyczące planowanego rozstrzygnięcia, a mianowicie:

#### 1. Potrzeba właściwej metody kalkulacji kosztów

Komisja Europejska wskazała, iż zastosowany model kosztów nie jest w pełni zgodny z wymogami określonymi w Zaleceniu Komisji z dnia 11 września 2013 r. w sprawie jednolitych obowiązków niedyskryminacji i metod kalkulacji kosztów w celu promowania konkurencji i poprawienia otoczenia dla inwestycji w sieci szerokopasmowe (zwane dalej „Zaleceniem Komisji<sup>10</sup>”), w związku z tym Komisja Europejska zwróciła uwagę na konieczność przeglądu przez Prezesa UKE modelu kalkulacji kosztów stosowanego przez OPL w terminie przewidzianym na stosowanie zalecanej metody kalkulacji kosztów zgodnie z Zaleceniem Komisji. Komisja Europejska zauważyła, iż zastosowanie zalecanego modelu kalkulacji kosztów powinno być wystarczające do osiągnięcia celu w zakresie uniknięcia wdrożenia cen hurtowych prowadzących do zawężania marży i że jakiegokolwiek dalsze stosowanie stawek ustalonych poniżej wyliczonych kosztów budzi wątpliwość co do ich zgodności z artykułem 13 Dyrektywy 2002/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń (Dz.U.U.E.L.2002.108.7 - dyrektywa o dostępie) oraz wymogiem, by operatorzy mogli uzyskiwać rozsądną stopę zwrotu z zainwestowanego kapitału.

#### 2. Spójność cen szerokopasmowej transmisji danych

Komisja Europejska zaznaczyła, że podejście w zakresie wyznaczania opłat za usługi szerokopasmowej transmisji danych o niższej prędkości strumienia bitów powinno tak długo pozostawać spójne z opłatami za nowo wprowadzone produkty, jak długo te pierwsze odgrywają rolę w procesie konkurencyjnym.

Podsumowując, Komisja Europejska nie uznała, że projekt rozstrzygnięcia notyfikowany przez Prezesa UKE stanowiłby przeszkodę do tworzenia jednolitego rynku lub, że istnieją poważne wątpliwości co do zgodności niniejszego rozstrzygnięcia z prawem Unii Europejskiej w związku z czym Komisja Europejska nie skorzystała z uprawnień wskazanych w art. 7 pkt. 4 dyrektywy ramowej.

Pismem z dnia 9 października 2015 r. Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie pięciu dni roboczych od otrzymania pisma. Prezes UKE poinformował także uczestników niniejszego postępowania o załączeniu do akt sprawy kopii następujących dokumentów:

<sup>10</sup> Zalecenie Komisji Europejskiej 2013/466/UE, Dz. U. UE L 251/13

- Decyzji Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 r., znak: DHRT-WOR-6082-4/10(109) oraz zmieniającą ją decyzji Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2011 r.,
- Decyzji Prezesa UKE z dnia 4 października 2011 r., znak: DHRT-WORK-6082-2/11(70),
- Decyzji Prezesa UKE z dnia 3 marca 2014 r., znak: DHRT-WORK-6082-1/12(283),
- Decyzji Prezesa UKE z dnia 26 maja 2014 r., znak: DHRT-WORK-6082-1/12(330),
- Decyzji Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r., znak: DHRT-WORK-6082-7/13(76),
- Decyzji Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r., znak: DHRT-WORK-6082-1/13(202),
- Decyzji Prezesa UKE z dnia 23 października 2014 r., znak: DART-SMP-6041-5/14(2),
- Decyzji Prezesa UKE z dnia 26 lutego 2015 r., znak: DHRT-WORK-6082-2/13(133),
- Decyzji Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r., znak: DHRT-WORK-6082-7/13(177),
- Decyzji Prezesa UKE z dnia 9 czerwca 2015 r., znak: DHRT-WORK-6082-4/12(194),
- Decyzji Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r., znak: DHRT-WORK-6082-3/11(611),
- Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 sierpnia 2015 r., znak: DHRT-WORK-6082-1/12(454),
- Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 października 2014 r., znak: DART-SMP-6040-1/14(121).

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt, postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 880, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE zatwierdza projekt oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej albo zmienia przedłożony projekt oferty ramowej i go zatwierdza, a w przypadku nieprzedstawienia oferty ramowej w terminie – samodzielnie ustala ofertę ramową.

Powyższy przepis prawa reguluje procedurę zatwierdzania projektu oferty ramowej, do przedstawienia którego na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej został nałożony obowiązek regulacyjny na podstawie art. 42 ust. 1 Pt.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
2. w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu.

Z powyższych rozważań wynika zatem, że Prezes UKE, po przeanalizowaniu Projektu OPL przedstawionego przez OPL, zgodnie z przesłankami omówionymi szczegółowo poniżej, może go zatwierdzić lub zmienić przedłożony projekt i go zatwierdzić, tak aby uczynić zadość wymaganiom wskazanym w art. 43 ust. 1 Pt.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwem sądów administracyjnych OPL może sama, z własnej inicjatywy wystąpić o zmianę oferty ramowej, gdy jest to uzasadnione zmianą zapotrzebowania na usługi lub zmianą warunków rynkowych. Powyższe twierdzenia

znajdują potwierdzenie w treści komentarza do Pt, (autorstwa M. Rogalskiego i K. Kawałka, Wolters Kluwer, Warszawa 2010): „Zmiana oferty może być również przygotowana i przedstawiona wyłącznie z inicjatywy operatora zobowiązanego do stosowania oferty. Zmiana oferty musi być uzasadniona warunkami rynkowymi. W przypadku więc, gdy operator zobowiązany zwróci się do Prezesa UKE o zatwierdzenie przedłożonego projektu zmiany oferty ramowej, błędem będzie kwalifikacja takiego wniosku, dokonana przez organ regulacyjny, jako wniosku o zobowiązanie tego operatora do przygotowania zmiany do oferty ramowej. Nawet, gdy we wniosku operator powołał jako podstawę prawną art. 43 ust. 2 pr. tel., to z uzasadnienia wniosku może wynikać, że przedsiębiorca telekomunikacyjny wniósł do Prezesa UKE o zatwierdzenie projektu zmiany oferty ramowej, a nie wniosek o zobowiązanie do przedłożenia takiego projektu (zob. wyrok WSA z dnia 21 października 2008 r., VI SA/Wa 1223/08, LEX nr 520211)”. Ponadto, jak wskazuje się w orzecznictwie, rozpoznanie wniosku o zatwierdzenie oferty ramowej przedłożonego przez operatora zobowiązanego do jej stosowania powinno nastąpić poprzez wydanie decyzji w przedmiocie zatwierdzenia proponowanej zmiany oferty (w ten sposób WSA w Warszawie w wyroku z dnia 21 października 2008 r. sygn. akt VI SA/Wa 1223/08, LEX nr 520211). W świetle przedstawionego powyżej stanowiska doktryny oraz orzecznictwa należy zatem zauważyć, że w przedmiotowej sprawie nie występuje konieczność wydania decyzji zobowiązującej operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej, gdyż decyzja taka staje się zbędna w sytuacji wystąpienia operatora zobowiązanego do stosowania oferty ramowej z wnioskiem o zatwierdzenie zmian tej oferty.

Prezes UKE, rozpatrując niniejszą sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt w ten sposób, że dokonał oceny zgodności przedłożonego przez OPL Projektu OPL z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przepisami prawa zawartymi w Pt oraz z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym (Dz. U. Nr 138, poz. 866, zwanym dalej „Rozporządzeniem OR”) oraz zgodnością Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedstawienia oferty ramowej (tj. wskazanymi w Decyzji SMP 5).

### **Zgodność z przepisami prawa**

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartej w normie art. 43 ust. 1 Pt tj. do przesłanki zgodności Projektu OPL z przepisami prawa, Prezes UKE wskazuje, że w pierwszej kolejności powinien uwzględnić przepisy ustanawiające cele Pt, zgodnie z art. 1 ust. 2 Pt. W odniesieniu zatem do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: „*Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI SA/Wa 2190/06, [www.uke.gov.pl](http://www.uke.gov.pl)) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego” (S. Piątek, Komentarz do ustawy Prawo telekomunikacyjne, C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 12). Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi, iż celem Pt jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie*

świadczenia usług telekomunikacyjnych. W świetle powyższego, rozstrzygając niniejszą sprawę, Prezes UKE zwrócił uwagę, aby postanowienia Projektu OPL w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją, umożliwiały przedsiębiorcom telekomunikacyjnym tworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej w stosunku do oferty detalicznej OPL.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- 1) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- 2) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- 3) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- 4) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- 5) zapewnienia neutralności technologicznej.

Rozpatrując niniejszą sprawę Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 Pt, który stanowi, iż celem ustawy jest wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zapewnienie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych.

Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL, wprowadzając możliwość korzystania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych z dwóch nowych opcji Usługi BSA świadczonych w technologii xPON(FTTH) na trzech poziomach dostępu, zmienia zakres usług oferowanych przez OPL na rynku hurtowym, poprzez uzupełnienie tego zakresu o nowe opcje „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s”. Dzięki zmianom Oferty SOR wprowadzonym niniejszą decyzją, PT będą mieli możliwość odpowiedzi na zauważalny na rynku telekomunikacyjnym stały wzrost zapotrzebowania na dostęp do Internetu o coraz większych przepływnościach. Ponadto, Prezes UKE wskazuje, że zatwierdzenie zmiany Oferty SOR zgodnie z Projektem OPL oraz określonym w nim poziomem opłat z tytułu korzystania z usług hurtowych OPL, umożliwi PT skonstruowanie na jej podstawie konkurencyjnej wobec OPL oferty detalicznej, co w pełni odpowiada przepisowi art. 1 ust. 2 pkt. 1 i 4 Pt. Jak wskazane zostanie w dalszej części uzasadnienia, zaproponowane przez OPL opłaty za nową opcję Usługi BSA „100 Mb/s” oraz „300 Mbit/s” zostały określone na poziomie odpowiadającym kosztom OPL. Tym samym, PT korzystający z nowej opcji Usługi BSA „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s” będą mogli stworzyć nowe, bardziej korzystne oferty detaliczne (zarówno dla klientów indywidualnych jak i klientów biznesowych), co sprzyja zarówno rozwojowi konkurencji, jak i zapewnia użytkownikom końcowym korzyści płynących z możliwości korzystania z nowych i atrakcyjnych cenowo usług.

Kierując się przesłanką zgodności oferty ramowej z przepisami prawa, Prezes UKE wziął pod uwagę również cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych”, a „cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialno prawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa URTiP” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 1033). Prezes UKE, przy wydawaniu niniejszej decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cel polityki regulacyjnej w postaci zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt. 1 lit. b Pt), zapewnienie użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen

oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt. 1 lit. a Pt) oraz równe traktowanie przedsiębiorców (art. 189 ust. 2 pkt. 2 lit. c Pt). Osiągnięcie tych celów, w opinii Prezesa UKE, stało się możliwe dzięki zatwierdzeniu Projektu OPL, tak aby propozycja nowych opcji usługi detalicznej OPL znalazła swoje odzwierciedlenie w Ofercie SOR jako nowe opcje Usługi BSA. Jak już bowiem wskazano przy omawianiu zgodności Projektu OPL z celami Pt, Projekt OPL umożliwia PT stworzenie elastycznej i korzystnej cenowo oferty skierowanej do Abonentów, co powinno korzystnie wpłynąć na konkurencję na rynku jak również zapewnić użytkownikom korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Ponadto, zawarcie przedmiotowej usługi w Ofercie SOR, która jest skierowana do wszystkich podmiotów korzystających z usług hurtowych OPL realizuje cel, jakim jest równe traktowanie przedsiębiorców w zakresie oferowanych usług.

Rozstrzygając w niniejszej sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt mówiący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 tego przepisu oraz opłaty za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego oraz art. 42 ust. 3 Pt, który stanowi, iż oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna składać się z wyodrębnionych pakietów, które będą zawierać odpowiednie, ze względu na wykonywaną przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych działalność telekomunikacyjną, elementy dostępu telekomunikacyjnego. Po przeprowadzeniu analizy Projektu OPL pod kątem zgodności z ww. przepisami, Prezes UKE uznał, iż przedstawiony przez OPL projekt zmiany Oferty SOR jest z nimi zgodny.

Analizując natomiast zgodność Projektu OPL w zakresie zmiany Oferty SOR z Rozporządzeniem OR, Prezes UKE miał na uwadze w szczególności Załącznik nr 3 do Rozporządzenia OR zatytułowany: „*Zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, dostępu do urzędów dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej*”. Badając dyspozycję przepisów Rozporządzenia OR, Prezes UKE stwierdził, iż propozycja OPL w zakresie określenia opłat za usługi regulowane odpowiadała przepisom tego aktu prawnego.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL odpowiada w pełni postanowieniom Pt oraz Rozporządzenia OR, tym samym został zaakceptowany poprzez wprowadzenie do Oferty SOR zmian postulowanych przez OPL.

### **Potrzeby rynku**

Wskazać należy, iż postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie i regulacja pewnych zagadnień w formie przepisów prawa, z uwagi na obowiązującą procedurę legislacyjną powodowałaby brak odpowiednich regulacji w czasie odpowiadającym zachodzącym zmianom na rynku telekomunikacyjnym. Dlatego też zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym oraz sygnałów z rynku wskazujących na ograniczanie konkurencji przez operatora o znaczącej pozycji rynkowej na danym rynku właściwym (tu: OPL), a także na brak możliwości konkurowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych z OPL, konieczność zapewnienia efektywnych warunków współpracy międzyoperatorskiej (przy uwzględnieniu kosztów wpływających na wymianę komunikatów) oraz zapewnienie maksymalnych korzyści dla użytkowników. Prezes UKE, analizując Projekt OPL, szczegółowo badał, czy rozwiązania stanowiące przedmiot niniejszego postępowania odpowiadają ww. potrzebom rynku telekomunikacyjnego.

Analizując kwestię potrzeb rynku, Prezes UKE zwraca uwagę, że w Decyzji SMP 5 Prezes UKE określił rynek właściwy jako „*niefizyczny lub wirtualny dostęp sieciowy, w tym dostęp do strumienia bitów w stałej lokalizacji, który może być realizowany przy wykorzystaniu zasobów stacjonarnej infrastruktury sieciowej w połączeniu z innymi elementami*” oraz ustalił, że na Rynku 5 występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej i wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego zajmującego znaczącą pozycję na Rynku 5. Główną usługą na poziomie hurtowym jest usługa dostępu do strumienia bitów (BSA).

W Decyzji SMP 5 Prezes UKE określił Rynek 5 jako krajowy rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego i ustalił, iż na Rynku 5 występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5.

W Decyzji SMP 5 Prezes UKE nałożył na OPL obowiązki regulacyjne:

1. obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt, polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego w tym użytkowania elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących, celem korzystania z hurtowych usług dostępu szerokopasmowego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową;
2. obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego w celu świadczenia usług hurtowego dostępu szerokopasmowego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową;
3. obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 1 i ust. 2 Pt, polegający na ogłaszaniu lub udostępnianiu informacji w sprawach zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego dotyczących informacji księgowych, specyfikacji technicznych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki sieci, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, a także opłat;
4. obowiązek, o którym mowa w art. 38 ust. 1 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej w sposób umożliwiający identyfikację przepływów transferów wewnętrznych, związanych z działalnością w zakresie dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – zgodnie z przepisami art. 49 - 54 Pt i odpowiednimi aktami wykonawczymi do Pt;
5. obowiązek, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, polegający na:
  - a) kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa UKE opisu kalkulacji kosztów;
  - b) stosowaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora.

W celu ustalenia wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące metody ustalania opłat:

- LRIC (długookresowe koszty przyrostowe),



- Price Cap (pułap cenowy),
  - Retail Minus (cena detaliczna minus),
  - Benchmarking (analiza/badania porównawcze),
  - Cost orientation (orientacja kosztowa);
6. obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w oparciu o ponoszone koszty przez OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Price Cap (pułap cenowy),
  - Retail Minus (cena detaliczna minus),
  - Cost orientation (orientacja kosztowa),
  - Benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych);
7. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia Decyzji SMP 5 projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, określonym w Załączniku nr 2, stanowiącym integralną część Decyzji SMP 5.

Wprowadzając do Oferty SOR dodatkowe opcje świadczone w ramach Usługi BSA, w kształcie wskazanym w niniejszej decyzji, Prezes UKE kierował się w szczególności następującymi potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 5:

- wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług;
- zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym);
- określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej;
- efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury;
- promocji technologii innowacyjnych;
- wspierania rozwoju rynku wewnętrznego;
- usuwania istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej;
- zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Należy wskazać, że w swoich działaniach w toku niniejszego postępowania, Prezes UKE w szczególności zwrócił uwagę na konieczność zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, co przełoży się na możliwość dokonania wyboru przez użytkownika końcowego spośród wielu konkurencyjnych ofert detalicznych. Rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie PT na rynku hurtowym nowych technologii, w których może być świadczona Usługa BSA również w oparciu o infrastrukturę światłowodową, a to z kolei przełoży się jednocześnie na zakres usług, z których będą korzystać użytkownicy końcowi na rynku detalicznym. Powyższe rozstrzygnięcie przyjęte w niniejszej decyzji, zgodne jest zatem z potrzebami rynku dotyczącymi w szczególności zapewnienia konkurencyjnych warunków współpracy oraz maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług świadczonych na rzecz Abonentów.

### **Uzasadnienie dotyczące opłat za nowe opcje Usługi BSA „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s”.**

Jak wynika z treści Decyzji SMP 5, na poziomie produktowym, Rynek 5 obejmuje swoim zakresem „*niefizyczny lub wirtualny dostęp sieciowy, w tym dostęp do „strumienia bitów” w stałej lokalizacji, który może być realizowany przy wykorzystaniu zasobów stacjonarnej infrastruktury sieciowej w połączeniu z innymi elementami.*” Główną usługą na poziomie hurtowym jest usługa dostępu do strumienia bitów (BSA).

Prezes UKE wydając Decyzję SMP 5, określił pozycję regulacyjną OPL na tym rynku, w tym nałożył na OPL, adekwatne w stosunku do stwierdzonych problemów rynkowych i potrzeb rynku obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w oparciu o ponoszone koszty przez OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, Prezes UKE może (na podstawie art. 40 ust. 3 Pt w zw. z art. 40 ust. 1a Pt, który stanowi, że Prezes UKE może zastosować jedną z metod weryfikacji opłat określoną w decyzji nakładającej obowiązek regulacyjny – tu Decyzja SMP 5), zgodnie z treścią Decyzji SMP 5 zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- 1) Price Cap (pułap cenowy),
- 2) Retail Minus (cena detaliczna minus),
- 3) Cost orientation (orientacja kosztowa),
- 4) Benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych).

Odnosząc się do wyboru metody oceny wysokości opłat, należy wskazać, iż wybór metody weryfikacji prawidłowości wysokości opłat za usługi realizowane na Rynku 5 (w omawianym przypadku Usługi BSA w opcji „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s”), stosowanych przez OPL, pozostaje w kompetencji Prezesa UKE w ramach obowiązujących przepisów prawa - w omawianej sprawie spośród metod wskazanych w katalogu zawartym w powołanej Decyzji SMP 5.

Prezes UKE, podejmując decyzję o wyborze konkretnej metody weryfikacji, kieruje się ustawowymi celami Pt, m.in. ustawowym obowiązkiem stworzenia warunków dla wspierania

równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt).

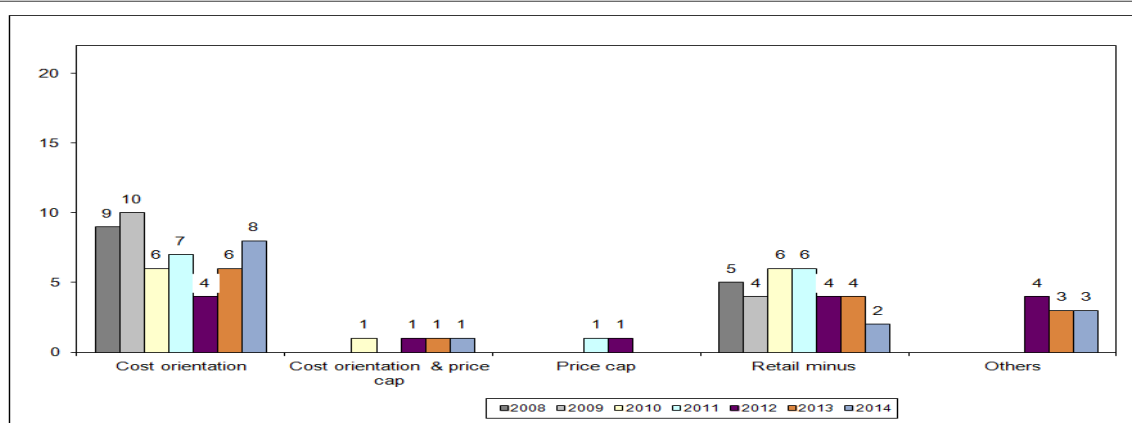
W niniejszej sprawie Prezes UKE, przyjął metodę orientacji kosztowej, bazującą na kosztach ponoszonych przez OPL dla oceny prawidłowości wysokości opłat hurtowych zaproponowanych przez OPL za nowy wariant Usługi BSA w opcji „100 Mb/s” oraz w opcji „300 Mbit/s” na trzech poziomach dostępu. Jest to bowiem metoda najbardziej adekwatna do zaistniałych potrzeb rynkowych. Niemniej jednak należy wyraźnie zaznaczyć, iż fakt, że Prezes UKE stosuje metodę orientacji kosztowej czyli weryfikuje wysokość opłat biorąc pod uwagę koszty przedstawione przez OPL nie oznacza, iż Prezes UKE bezkrytycznie przyjmuje ich wysokość. W trakcie weryfikacji przeprowadzana jest bowiem analiza pod kątem właściwej alokacji kosztów, poprawności obliczeń, jak również samej metodologii kalkulacji.

W zakresie pozostałych metod oceny wysokości opłat na Rynku 5, o których mowa w Decyzji SMP 5 tj. pułap cenowy (price cap), uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych (benchmark) jest niemożliwe z następujących powodów:

- uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych (benchmark) jest o tyle utrudnione, iż brak jest porównywalnych ofert dostępu do Internetu na rynkach Unii Europejskiej (UE). Należy zwrócić uwagę na fakt, iż w chwili obecnej właściwie nie istnieją porównywalne dane odnośnie wysokości opłat stosowanych w innych krajach na rynku hurtowego dostępu do szerokopasmowej transmisji danych. Wynika to przede wszystkim ze zróżnicowanego podejścia do definicji poszczególnych Usług BSA funkcjonujących w poszczególnych krajach UE, co jest wiedzą posiadaną przez Prezesa UKE z urzędu. Świadczy o tym fakt, iż analiza uznanych i wiarygodnych w raportowaniu i analizie rynku telekomunikacyjnego, z punktu prowadzonych regulacji, źródeł informacji nie dostarcza danych, które można by było porównać do opłat na rynku polskim. Na poparcie faktu, iż metoda, jaką jest analiza porównawcza, nie znajduje zastosowania w zakresie kontroli i ustalania opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 5, Prezes UKE przedstawia poniżej wyciąg z raportu BEREC<sup>11</sup> Report Regulatory Accounting in Practice 2014<sup>12</sup> (Rysunek 1)<sup>13</sup>, odnośnie metod kontroli opłat na Rynku 5 na podstawie informacji uzyskanej z 14 krajów UE.

Rysunek 1: Metody kontroli opłat na Rynku 5

Figure 19 – Price Control Method for Wholesale Broadband Access (Mkt 5)



Source: BEREC RA database 2014

<sup>11</sup> Body of European Regulators of Electronic Communications,

<sup>12</sup> [http://berec.europa.eu/eng/document\\_register/subject\\_matter/berec/reports/4595-berec-report-regulatory-accounting-in-practice-2014](http://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/reports/4595-berec-report-regulatory-accounting-in-practice-2014),

*Źródło: BEREC RA database 2014*

Z powyższego Rysunku 1 wynika, iż najczęściej stosowaną w krajach UE metodą kontroli opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 5 jest metoda orientacji kosztowej, następnie retail minus i price cap. Analiza porównawcza nie została wymieniona, co potwierdza pośrednio, iż brak jest danych porównywalnych na Rynku 5, z których można byłoby zbudować prawidłowy benchmark. Można zatem zasadnie domniemywać, że w przypadku istnienia wiarygodnych danych odnośnie zastosowania benchmarku jako metody kontroli opłat na Rynku 5, zostałyby one przez BEREC zamieszczone w przedmiotowym zestawieniu (Rysunek 1);

- odnosząc się do możliwości zastosowania metody pułapu cenowego (price cap) należy wskazać, że aby możliwe było określenie tą metodą opłat za nową opcję Usługi BSA „100 Mbit/s” oraz opcję „300 Mbit/s” koniecznym byłoby posiadanie łącznie, następujących danych: zakres wolumenu usługi w danym roku, ceny detalicznej usługi w danym roku, wartości wskaźnika zmiany cen usług detalicznych w roku oraz tzw. współczynnika korekcyjnego w danym roku.

Z uwagi na fakt, iż opcja Usługi BSA „100 Mbit/s” oraz opcja „300 Mbit/s” są nowymi usługami, nie tylko hurtowymi, ale również detalicznymi, nie ma możliwości pozyskania od OPL powyższych danych, jak również skorzystania z tzw. danych historycznych. Tym samym zastosowanie metody pułapu cenowego nie mogło znaleźć zastosowania w przedmiotowej sprawie;

- odnosząc się natomiast do możliwości zastosowania metody cena detaliczna minus stwierdzić należy, iż pomimo wystąpienia teoretycznej możliwości zastosowania ww. metody badania Uzasadnienia kosztowego OPL, Prezes UKE uwzględnił dotychczasową praktykę regulacyjną dotyczącą zastosowania metody retail minus dla weryfikacji opłat hurtowych OPL tj. nie jako konsekwencji stwierdzenia ich nieprawidłowości lecz jako konsekwencji wystąpienia dyskryminacyjnego charakteru opłat (tu: opłata za Usługę BSA w opcji „100 Mbit/s” na poziomie Ethernet oraz na poziomie IP Zarządzanym, co zostało szczegółowo opisane w dalszej części niniejszej decyzji). Praktyka ta, opiera się przede wszystkim na postanowieniu Części I Ogólnej, Rozdział 8 pkt. 8.1 ust.12 Oferty SOR zgodnie z którym:

*„12. Jeżeli TP wprowadzi na rynek Nową usługę detaliczną TP pomimo:*

- negatywnego wyniku Testu PS przeprowadzonego przez Prezesa UKE,*
- nie wystąpienia przez TP z wnioskiem o przeprowadzenie Testu PS przez Prezesa UKE, albo*
- braku upływu terminu na opublikowanie przez Prezesa UKE wyników Testu PS wraz ze stanowiskiem, z wyłączeniem przypadków, w których Prezes UKE nie opublikował stanowiska w wymaganym terminie,*

*TP powinna dokonać odpowiedniej zmiany Oferty. W przypadku jeżeli Nowa usługa detaliczna TP wchodzi w zakres rynku świadczenia usługi dostępu szerokopasmowego, w tym usługi szerokopasmowej transmisji danych, opłata za usługę hurtową zostanie ustalona w oparciu o metodę „cena detaliczna minus” zgodnie ze wzorami zawartymi w ppkt od 9.8.2, do 9.8.10.”*

W niniejszej sprawie, dokonując weryfikacji opłat zaproponowanych przez OPL, Prezes UKE zbadał prawidłowość wysokości stawek hurtowych OPL za nowe opcje Usługi BSA „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s” z uwzględnieniem podziału przedmiotowych opłat pod względem przepływności oraz poziomów dostępu na jakich mogą być świadczone przedmiotowe opcje. W związku z powyższym, prawidłowość wysokości zaproponowanych przez OPL opłat

za nowe opcje Usługi BSA o prędkości „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s” została poddana analizie z podziałem na:

1. nową opcję Usługi BSA „100 Mbit/s”:
  - a) na poziomie IP Zarządzany,
  - b) na poziomie IP Niezarządzany,
  - c) na poziomie Ethernet,
2. nową opcję Usługi BSA „300 Mbit/s”:
  - a) na poziomie IP Zarządzany,
  - b) na poziomie IP Niezarządzany,
  - c) na poziomie Ethernet.

Jak zostało wskazane powyżej, Prezes UKE, przyjął metodę orientacji kosztowej, bazującą na kosztach ponoszonych przez OPL dla oceny prawidłowości wysokości opłat hurtowych za nową opcję Usługi BSA:

1. „100 Mbit/s”, o której mowa w pkt 1 lit a), b) i c) powyżej oraz
2. „300 Mbit/s”, o której mowa w pkt 2 lit a), b) i c) powyżej.

Przechodząc do oceny prawidłowości wysokości opłat przy zastosowaniu orientacji kosztowej (jako jednej z metod) pochodzącej z zamkniętego katalogu metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż kalkulacja kosztów nowych wariantów Usługi BSA w opcji prędkości „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s” została przeprowadzona przez OPL na bazie danych z ksiąg za zamknięty rok obrotowy 2014. Powyższe, zostało wskazane przez OPL w Uzasadnieniu kosztowym OPL. Należy wskazać, iż dane z tego okresu są najbardziej aktualne i korelują z okresem uruchomienia nowego wariantu Usługi BSA w opcji „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s”.

Następnie należy wskazać, iż wyznaczając koszt Usługi BSA w opcji „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s”, OPL posłużyła się metodologią bazującą na rachunku kosztów działań ABC (ang. Activity Based Costing). Charakterystyczną cechą koncepcji ABC jest występowanie pośredniego szczebla alokacji pod postacią zestawu procesów obejmujących wszelkie przejawy działalności przedsiębiorstwa. Należy wskazać, iż przepisy Pt oraz Decyzja SMP 5 nie określają metodologii kalkulacji kosztów według której OPL powinna wyznaczyć opłaty oparte na kosztach ponoszonych, zatem do OPL należy wybór metodologii kalkulacji kosztów ponoszonych.

Metodologia zastosowana przez OPL ma na celu obliczenie całkowitego kosztu świadczenia elementu sieci poprzez ustalenie związku przyczynowego pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów, a całkowitymi kosztami elementów sieci, co w następstwie pozwala na wyznaczenie kosztów usług. Sama metoda alokacji polega na przyporządkowywaniu rzeczywistych kosztów z kont ewidencyjnych do poszczególnych działań (procesów) przy użyciu odpowiednich kluczy (statystyk nośników kosztów). Następnie koszty działań są przyporządkowywane do poszczególnych elementów sieci za pomocą odpowiednich kluczy (statystyk nośników kosztów działań). Głównymi atrybutami ww. metodologii są:

- przyczynowość – koszty przyporządkowywane są do komponentów modelu według czynników powodujących ich powstawanie,
- przejrzystość i spójność – metodologia zakłada jasne i spójne przypisania pomiędzy alokowanymi komponentami (kosztów, które są alokowane na poszczególne usługi), umożliwiające prześledzenie związku pomiędzy zaksięgowanymi pozycjami kosztowymi a kosztami usług,

- obiektywność i niedyskryminacja – przypisanie kosztów i aktywów jest obiektywne i nie zmierza do osiągnięcia korzyści ani ponoszenia strat zarówno przez OPL jak i żadnego innego operatora, dzięki czemu kalkulacja kosztów odbywa się przy zachowaniu warunków niedyskryminujących innych operatorów.

Zaznaczenia wymaga, iż powyższe aspekty przyjętej przez OPL metodologii zdaniem Prezesa UKE są zgodne i wpisują się w cele polityki regulacyjnej Prezesa UKE wynikające z Pt.

Modelowe elementy sieci charakterystyczne dla ww. metodologii kalkulacji kosztów zostały stworzone na potrzeby kalkulacji w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe.

Kryteria, na podstawie których określa się modelowe elementy sieci to:

- możliwość wyznaczenia wspólnego wolumenu,
- możliwość wyznaczenia zaangażowania dla danej usługi,
- możliwość wyznaczenia średnich kosztów usług na podstawie kosztów jednostkowych elementu sieci.

Lista modelowych elementów sieci na potrzeby kalkulacji kosztów została opracowana w oparciu o definicje usług oraz topologię sieci, tak aby pozwalała na kalkulację kosztów wielu usług. Koszt świadczenia usług dostępu szerokopasmowego jest w rzeczywistości sumą kosztów modelowych elementów sieci biorących udział w świadczeniu usług.

Modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji usług, będących przedmiotem niniejszego postępowania tj. Usług BSA w opcji prędkości „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s” są następujące:

1. OLT<sup>14</sup> – Dostęp abonencki GPON liczba portów,
2. Transmisja OLT – aktywna - liczba kbit/s,
3. Transmisja OLT – pasywna - liczba portów,
4. MSA – Brzeg - liczba kbit/s,
5. MSA – Szkielet - liczba kbit/s,
6. Transmisja MSA – Brzeg – aktywna - liczba km/kbit/s,
7. Transmisja MSA – Brzeg - pasywna - liczba portów,
8. Transmisja MSA – Szkielet - liczba km/kbit/s,
9. IP Usługowe - liczba kbit/s,
10. IP Brzegowe - liczba kbit/s,
11. Transmisja IP – Brzeg - liczba kbit/s,
12. IP Szkieletowe - liczba kbit/s,
13. Transmisja – IP Szkielet - liczba kbit/s,
14. Ruch międzynarodowy - liczba kbit/s,
15. Urządzenia autentykacyjne - liczba usług,
16. Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich - liczba usług,

gdzie:

<sup>14</sup> ang. Optical Line Termination - zakończenie linii optycznej,

OLT – Dostęp abonencki GPON - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę urządzeń OLT w części zależnej od portu dostępowego GPON.

Transmisja OLT – pasywna - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami OLT oraz węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się pasywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: kable sieci transmisyjnej, kanalizacja sieci transmisyjnej, przełącznice optyczne.

Transmisja OLT – aktywna - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy urządzeniami OLT oraz węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się aktywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: urządzenia DWDM.

MSA – Brzeg - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie przełączników sieci MSA– brzeg w części zależnej od przesyłanego ruchu.

MSA – Szkielet - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie przełączników sieci MSA – szkielet w części zależnej od przesyłanego ruchu.

Transmisja MSA – Brzeg – aktywna - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci MSA – brzeg oraz pomiędzy węzłami sieci MSA – Brzeg i sieci MSA – Szkielet. Na modelowy element sieci składają się aktywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: urządzenia DWDM.

Transmisja MSA – Brzeg - pasywna - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci MSA – brzeg oraz pomiędzy węzłami sieci MSA – Brzeg i sieci MSA – Szkielet. Na modelowy element sieci składają się pasywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: kable sieci transmisyjnej, kanalizacja sieci transmisyjnej, przełącznice optyczne.

Transmisja MSA – Szkielet - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami MSA – szkielet.

IP Usługowe - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów usługowych oraz transmisji pomiędzy routerami usługowymi a innymi urządzeniami bezpośrednio z nimi połączonymi, tj. urządzeniami sieci MSA, IP – Szkielet oraz IP – Brzeg.

IP Brzegowe - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów brzegowych w części zależnej od przesyłanego ruchu.

Transmisja IP – Brzeg - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy routerami brzegowymi a innymi urządzeniami bezpośrednio z nimi połączonymi, tj. urządzeniami sieci MSA, IP – Szkielet oraz IP - Brzeg w części zależnej od przesyłanego ruchu.

IP Szkieletowe - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów szkieletowych

Transmisja – IP Szkielet - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami IP – szkieletowe.

Ruch międzynarodowy - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić wymianę ruchu IP z operatorami zagranicznymi.

Urządzenia autentykacyjne - to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę urządzeń autentykacyjnych.

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich - to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej na świadczenie usług hurtowych oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę operatorów w ramach usług hurtowych. Obejmują one przeprowadzenie kalkulacji, koszt audytu regulacyjnego, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty fakturowania za usługi świadczone operatorom.

Dla każdego z powyżej przedstawionych modelowych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy (przy zastosowaniu kosztu całkowitego każdego elementu sieci oraz jego całkowitego wolumenu). Koszt jednostkowy modelowego elementu sieci stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi i ostatecznie służy ustaleniu kosztu jednostkowego usługi.

Prezes UKE dokonał analizy i weryfikacji:

- ustalenia kosztu jednostkowego każdego modelowego elementu sieci w kontekście szczegółowych kategorii kosztów alokowanych do każdego modelowego elementu kosztowego, mając na uwadze zasadę przyczynowości,
- sposobu ustalenia wartości poszczególnych wskaźników udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu usługi oraz ich definicji przyjętej przez OPL,
- sposobu ustalenia wartości wykorzystania poszczególnych modelowych elementów sieci biorących udział w świadczeniu usługi oraz ich definicji przyjętej przez OPL.

Prezes UKE rozważył także czy właściwie została zdefiniowana jednostka wolumenu dla każdego modelowego elementu sieci.

Analogicznych czynności Prezes UKE dokonał w odniesieniu do nowych wariantów Usługi BSA w opcji „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s” na wszystkich poziomach dostępu wskazanych przez OPL tj. poziomie Ethernet, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany, opisanych w powyżej zaprezentowanych tabelach.

Mając na uwadze powyższe czynności podjęte przez Prezesa UKE, należy wskazać, iż ocena prawidłowości wysokości opłat dla nowej opcji usługi „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s”, ustalona w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia kosztowego OPL, (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą). W związku z czym opłaty za przedmiotowe usługi uwzględniające koszty ponoszone, wyznaczone prawidłowo, nie podlegają ich ustaleniu przez Prezesa UKE w odrębnej decyzji w trybie art. 40 ust. 4 Pt.

Należy ponadto wskazać, iż badając przy wykorzystaniu orientacji kosztowej prawidłowość wysokości opłat wyznaczonych na podstawie kosztów ponoszonych w myśl dyspozycji art. 40 ust. 3 Pt, Prezes UKE miał także na uwadze dyspozycję art. 36 Pt tj. spełnienie lub niespełnienie obowiązku niedyskryminacji, przy zastosowaniu narzędzia Testów PS (mającego zastosowanie dla nowych opcji Usługi BSA).

W związku z powyższym, dodatkowo w celu stwierdzenia, czy wysokość opłat hurtowych proponowanych przez operatora o znaczącej pozycji rynkowej, na którego nałożony został obowiązek niedyskryminacji, o którym mowa w art. 36 Pt, umożliwiła operatorom alternatywnym podjęcie konkurencji z częścią detaliczną operatora zobowiązanego (tj. zaoferowanie konkurencyjnej usługi detalicznej i osiągnięcie przy tym rozsądnego zysku), Prezes UKE przeprowadził Test PS.

Jak zostało wskazane powyżej ocena prawidłowości wysokości opłat przeprowadzona przez Prezesa UKE, przy zastosowaniu metody orientacji kosztowej nie wykazała



nieprawidłowości. Zatem w kolejnym kroku mając na względzie przepisy art. 36 Pt, Prezes UKE przeprowadził Test PS. W tym miejscu zaznaczenia wymaga, iż (poza opłatami hurtowymi za Usługę BSA, Test PS uwzględnia także koszty niższego szczebla tj. koszty detaliczne i sieciowe właściwe operatorom alternatywnym (dalej „OA”). Badanie Testem PS dało wynik negatywny dla opcji Usługi BSA – opcji „100 Mbit/s” oraz opcji „300 Mbit/s” we wszystkich przypadkach. Powyższe, (przy wprowadzeniu przez OPL ww. opcji Usługi BSA na rynek) implikuje zastosowanie mechanizmu „ceny detalicznej minus” jako konsekwencji negatywnego wyniku Testu PS oraz przyjęcie opłat za Usługi BSA stanowiących wynik tej metody.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż metoda „cena detaliczna minus” dla opcji „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s” w kilku przypadkach (t.j. dla opcji „100 Mbit/s na poziomie IP Niezarządzany oraz opcji 300 Mbit/s na trzech poziomach dostępu) dostarczyła wartości opłat wyższych niż te wynikające z Uzasadnienia kosztowego OPL.

OPL znając wyniki przeprowadzanych Testów PS, wniosła o to aby w ramach niniejszego postępowania Prezes UKE zatwierdził opłaty na niższym poziomie za opcje „100 Mbit/s” na poziomie IP Niezarządzany oraz opcje „300 Mbit/s” na poziomie IP Zarządzany, IP Niezarządzany oraz Ethernet tj. wynikającym z Uzasadnienia kosztowego OPL, zaś za opcje „100 Mbit/s” na poziomie IP Zarządzany oraz Ethernet, na poziomie wynikającym z zastosowania metody „cena detaliczna minus”.

Powyższe podejście zaproponowane przez OPL w zakresie wysokości opłat, ma w ocenie Prezesa UKE prorynkowy charakter, wychodzi bowiem na przeciw potrzebom rynku jakimi są rozwój konkurencji, który będzie zapewniony poprzez zaoferowanie PT na rynku hurtowym nowych usług, przy zastosowaniu konkurencyjnej wysokości opłat, która umożliwi stworzenie ofert detalicznych również w oparciu o infrastrukturę światłowodową, a to z kolei przełoży się jednocześnie na zakres usług, z których będą korzystać użytkownicy końcowi na rynku detalicznym. Powyższe rozstrzygnięcie przyjęte w niniejszej decyzji, zgodne jest zatem z potrzebami rynku dotyczącymi w szczególności zapewnienia konkurencyjnych warunków współpracy oraz maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług świadczonych na rzecz Abonentów.

#### Uzasadnienie zastosowania metody „cena detaliczna minus” dla nowej opcji Usługi BSA „100 Mbit/s” świadczonej na poziomie IP Zarządzany i Ethernet.

Przeprowadzony w dniach od 28 kwietnia 2015 r. do 1 czerwca 2015 r.<sup>15</sup> Test PS dla nowej opcji Usługi BSA „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s” zakończył się wynikiem negatywnym. OPL wprowadziła na rynek nowe usługi detaliczne w dniu 1 września 2015 r. (informacja opublikowana przez OPL na stronie WWW<sup>16</sup>).

Jak zostało wskazane powyżej, Test PS zakończył się wynikiem negatywnym we wszystkich przypadkach, jednak Prezes UKE jedynie w odniesieniu do nowej opcji Usługi BSA „100 Mbit/s” na poziomie IP Zarządzany i Ethernet uznał za konieczne zastosowanie metody retail minus (cena detaliczna minus). W tym przypadku wysokość opłat hurtowych wynikająca z zastosowania metody „cena detaliczna minus” była niższa niż ta wynikająca z Uzasadnienia kosztowego OPL. Prezes UKE wskazuje, że zastosowanie metody „cena detaliczna minus” jest skutkiem negatywnego wyniku Testu PS, a taka sytuacja zgodnie z postanowieniem Części I Rozdział 8 pkt 8.1 ust. 12 Oferty SOR (treść postanowienia przytoczona powyżej) daje podstawy do zastosowania przedmiotowej metody jako konsekwencji negatywnych wyników badania występowania zjawiska niedyskryminacji.

<sup>15</sup> <https://www.uke.gov.pl/wyniki-testu-zawezenia-ceny-testu-ps-16130> oraz <https://www.uke.gov.pl/wyniki-testu-zawezania-ceny-testu-ps-16129>,

<sup>16</sup> [http://www.hurt-orange.pl/bsa\\_sor\\_new.phtml](http://www.hurt-orange.pl/bsa_sor_new.phtml)

Należy także wskazać, że z uwagi na negatywny wynik Testu PS, OPL przedstawiła pismem z dnia 17 czerwca 2015 r. modyfikację wniosku z dnia 24 kwietnia 2015 r. poprzez dostosowanie poziomu opłat za nową opcję Usługi BSA „100 Mbit/s” na poziomie dostępu IP Zarządzany i Ethernet do wartości wynikającej z metody cena detaliczna minus, która to metoda powinna mieć zastosowanie zgodnie z postanowieniami Części I Rozdział 8 pkt 8.1 ust. 12 Oferty SOR.

W przypadku zastosowania metody „cena detaliczna minus” niezbędne jest wykorzystanie informacji o poziomie opłat za usługę detaliczną odpowiadającą parametrami przedmiotowej usłudze hurtowej. OPL przedstawiła Prezesowi UKE niezbędne informacje dotyczące poziomu opłat za usługę detaliczną odpowiadającą usłudze hurtowej w opcji „100 Mbit/s”.

Metoda „cena detaliczna minus” polega na ustaleniu opłaty hurtowej poprzez zastosowanie odpowiedniego opustu od opłaty pobieranej przez operatora telekomunikacyjnego (w tym przypadku OPL) za świadczenie na rynku detalicznym analogicznej usługi. Wielkość opustu dostosowana jest do warunków rynkowych i ma na celu zapewnienie operatorom alternatywnym, korzystającym z usług hurtowych efektywne konkurowanie na rynku usług detalicznych. Opust hurtowy wykorzystywany w metodzie „cena detaliczna minus” wyznaczony jest jako procentowy udział tzw. kosztów niższego szczebla tj. kosztów detalicznych i sieciowych w średniej cenie detalicznej, wyznaczony dla oferty nieobejmującej swoim zakresem żadnych bonusów ani usług dodanych, a jedynie podstawowe funkcjonalności.

W Stanowisku OPL z dnia 12 czerwca 2015 r. oraz w piśmie OPL z dnia 8 lipca 2015 r., OPL zaproponowała aby ustalona i funkcjonująca na rynku praktyka w zakresie stosowanych opustów hurtowych, miała także odniesienie do technologii xPON (obecnie jedynie w odniesieniu do opcji „100 „Mbit/s” i „300 Mbit/s”). W piśmie z dnia 8 lipca 2015 r. OPL wyjaśniła, iż wysokość opustu hurtowego została wyznaczona w oparciu o dokonane przez OPL szacunki średniej ceny detalicznej za Usługi BSA jako średniej ceny detalicznej ze wszystkich ofert promocyjnych zarówno na „100 „Mbit/s” i „300 Mbit/s” realizowanych w technologii xPON (poddanych Testom PS) oraz w oparciu o poziom zidentyfikowanych kosztów (unikniętych przez OPL) jakie ponieśliby OA korzystając z odpowiednika hurtowego ww. opcji prędkości. Wynik powyższych szacunków wskazał, iż opusty hurtowe dla poziomu dostępu Ethernet oraz IP Zarządzany w technologii xPON kształtują się na poziomie niższym niż opusty obowiązujące dla technologii ADSL, natomiast dla poziomu IP Niezarządzany opust jest nieznacznie wyższy niż obowiązujący opust dla technologii ADSL. W opinii OPL jednak z uwagi na fakt, iż świadczone przez OPL usługi w technologii xPON są w początkowej fazie rozwoju, wolumen sprzedaży nie pozwala aby na ich podstawie wyciągać kategorię wnioski. OPL zawniosowała zatem aby dla technologii xPON na wszystkich poziomach dostępu zastosować maksymalne opusty hurtowe tj. w wysokości odpowiadającej opustom hurtowym za dostęp do Usługi BSA w technologii ADSL.

Mając na uwadze wyjaśnienia OPL przedstawione w Stanowisku OPL z dnia 12 czerwca 2015 r. oraz w piśmie OPL z dnia 8 lipca 2015 r. w niniejszym przypadku (technologii xPON) wykorzystany został przez Prezesa UKE funkcjonujący obecnie na rynku opust hurtowy wskazany w obowiązującej Ofercie SOR właściwy dla usług zapewnienia transmisji świadczonej w technologii ADSL, co jest zgodne z propozycją OPL przedstawioną w piśmie z dnia 8 lipca 2015 r. W ocenie Prezesa UKE przyjęcie powyżej wskazanego rozwiązania (t.j. zastosowanie metody „cena detaliczna minus” z maksymalnymi określonymi w Ofercie SOR opustami hurtowymi właściwymi opustom dla technologii ADSL) w odniesieniu do usług transmisji danych w technologii światłowodowej xPON pozwoli na uwzględnienie w możliwie najszerszym zakresie, kosztów ponoszonych przez OA (unikniętych przez OPL) korzystających z danego poziomu dostępu do Usługi BSA. W ocenie Prezesa UKE mając na uwadze fakt, iż praktycznie OPL nie realizuje jeszcze Usług BSA w technologii xPON

na podstawie Oferty SOR, szacunki przedstawione powyżej przez OPL w niedostateczny sposób mogą odzwierciedlać faktyczne koszty OA (uniknięte przez OPL). Zdaniem Prezesa UKE, wobec braku rzeczywistych informacji na temat kosztów niższego szczebla dla usług realizowanych na w technologii xPON, Prezes UKE nie przyjął do stosowania dla technologii xPON innych zawartych w Ofercie SOR opustów (tu: technologia VDSL czy SHDSL) o wartościach niższych niż te stosowne dla technologii ADSL. Powyższe rozwiązanie, w ocenie Prezesa UKE przyczyni się do zapewnienia atrakcyjnych cenowo ofert detalicznych z jednej strony, z drugiej zaś pozwoli OA na zestawienie usług detalicznych na konkurencyjnym w stosunku do ofert OPL poziomie cenowym. W ocenie Prezesa UKE tak skalkulowane opłaty pozwolą OA na efektywne konkurowanie z OPL na niedyskryminujących warunkach i stanowią promocję efektywnej i zrównoważonej konkurencji, co jest zgodne z Pt.

Wartość wskazanego opustu różni się w zależności od poziomu dostępu dla którego zamawiana jest usługa hurtowa i wynosi odpowiednio:

- 22,66% dla dostępu na poziomie IP Niezarządzanym;
- 44,47% dla dostępu na poziomie IP Zarządzanym;
- 51,75% dla dostępu na poziomie Ethernet.

Wyznaczenie opłaty hurtowej z wykorzystaniem metody cena detaliczna minus wymaga zidentyfikowania detalicznej ceny referencyjnej, która powinna wskazywać na poziom najniższych miesięcznych opłat ponoszonych przez klienta detalicznego OPL, zapewniający pokrycie wszystkich kosztów cyklicznych związanych z dostarczeniem danej usługi.

Przy wyborze ceny referencyjnej dla nowej opcji Usługi BSA „100 Mbit/s”, Prezes UKE oparł się na informacjach przedstawionych przez OPL w piśmie z dnia 24 kwietnia 2015 r., zawierającym wysokość ceny detalicznej netto (poddanej Testowi PS) dla nowej usługi szerokopasmowej w opcji „100 Mbit/s” dla dostępu na poziomie Ethernet i IP Zarządzany.

Mając na uwadze wszystkie powyższe wyjaśnienia, pomimo pozytywnej weryfikacji opłat za opcję Usługi BSA „100 Mbit/s”, Prezes UKE dodatkowo przy zastosowaniu mechanizmu cena detaliczna minus, zatwierdził niniejszą decyzją opłatę hurtową za nową opcję Usługi BSA „100 Mb/s” w wysokości:

- 9,60 zł/netto dla poziomu dostępu Ethernet;
- 11,04 zł/netto dla poziomu IP Zarządzany.

Z przedstawionych w Uzasadnieniu kosztowym OPL wyliczeń, poddanych weryfikacji Prezesa UKE, które to czynności zostały opisane powyżej jednoznacznie wynika, iż opłaty za Usługi BSA w tym w opcji „100 Mbit/s” na trzech poziomach dostępu wyliczone zostały w sposób prawidłowy. Nie mniej jednak z uwagi na negatywny wynik Testu PS dla opcji „100 Mbit/s” na poziomie dostępu Ethernet i IP Zarządzany, Prezes UKE zatwierdził opłaty za przedmiotowe opcje w wysokości wynikającej z zastosowania metody „cena detaliczna minus”. Prezes UKE zatwierdził (zgodnie z treścią zmodyfikowanego pismami z dnia 28 maja 2015 r. oraz 17 czerwca 2015 r. wniosku OPL z dnia 24 kwietnia 2015 r.) wysokość opłat hurtowych za nową opcję Usługi BSA „100 Mbit/s” (zgodnie z sentencją niniejszej decyzji) na poziomie zapewniającym PT możliwość stworzenia konkurencyjnej oferty detalicznej względem oferty detalicznej OPL.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE Projekt OPL odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 tj. zrównoważonej i równoprawnej konkurencji oraz maksymalizowania korzyści konsumentów. Projekt OPL zapewnia bowiem PT możliwość korzystania z Usługi BSA na niedyskryminujących warunkach, które umożliwiają

PT skonstruowanie konkurencyjnej wobec OPL oferty detalicznej dla użytkowników końcowych, a w konsekwencji umożliwi użytkownikom końcowym możliwość dokonania wyboru najkorzystniejszej spośród wielu konkurencyjnych zarówno pod względem różnorodności jak i ceny ofert detalicznych.

W związku z powyższym, po wszechstronnym i wnikliwym zbadaniu wniosku OPL oraz po dokładnym przeanalizowaniu materiału dowodowego sprawy, mając na uwadze, iż Projekt OPL odpowiada potrzebom rynku oraz jest zgodny z przepisami prawa, Prezes UKE zatwierdził zmiany Oferty SOR postulowane przez OPL.

### **Uzasadnienie zmiany postanowień Oferty SOR**

Prezes UKE rozpatrując propozycje zmiany Oferty SOR wskazane w Projekcie OPL przedłożonym przy wniosku OPL z dnia 24 kwietnia 2015 r. zmodyfikowanym następnie pismem z dnia 28 maja 2015 r. oraz pismem z dnia 17 czerwca 2015 r., uznał, jak to już zostało wskazane powyżej, że Projekt OPL odpowiada przepisom prawa oraz potrzebom rynku. Prezes UKE przychylił się zatem do postulatu OPL w zakresie zmiany Oferty SOR, poprzez wprowadzenie dwóch nowych opcji Usługi BSA – „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s” świadczonych na trzech poziomach dostępu, przy wykorzystaniu technologii xPON (FTTH). Uznając argumentację OPL za zasadną, Prezes UKE postanowił o zmianie Części I, Rozdział 9 pkt 9.8, ppkt 9.8.1 Oferty SOR, poprzez dodanie tabel o kolejnych numerach 50<sup>6</sup>, 50<sup>7</sup> i 50<sup>8</sup>. Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowa zmiana Oferty SOR zgodna jest z potrzebą rynku dotyczącą zapewnienia użytkownikom osiągania maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Prezes UKE wskazuje bowiem, że przedsiębiorca telekomunikacyjny korzystający z wprowadzonych niniejszą decyzją nowych opcji Usługi BSA będzie miał możliwość zaoferowania usługi detalicznej o wysokich parametrach.

Akceptacja powyższej propozycji OPL spowodowała także konieczność zmiany wzorów wskazanych w Części I, Rozdział 9 pkt 9.8, ppkt 9.8.2, ppkt 9.8.5 oraz 9.8.8 Oferty SOR, poprzez uwzględnienie w przedmiotowych wzorach nowych opcji Usługi BSA świadczonych w oparciu o technologię xPON (FTTH). Brak modyfikacji przedmiotowych wzorów powodowałby bowiem trudności interpretacyjne, albo nawet niemożliwość zastosowania wyliczenia wysokości opłaty hurtowej za wprowadzane niniejszą decyzją nowe opcje Usługi BSA, w przypadkach, w jakich koniecznym byłoby zastosowanie metody „cena detaliczna minus”. Opisane w przedmiotowych postanowieniach Oferty SOR wzory wskazują bowiem jaka jest wysokość opustu hurtowego od danej ceny detalicznej dla danego poziomu dostępu. Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowa zmiana Oferty SOR zgodna jest z potrzebą rynku dotyczącą konieczności określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

Prezes UKE postanowił przychylić się także do propozycji OPL dotyczącej zmiany Części I, Rozdział 9 pkt 9.7, ppkt 9.1.1 ust. 1 oraz ust. 3 Oferty SOR, poprzez ich zaktualizowanie o odniesienie się do numerów wprowadzanych niniejszą decyzją tabel określających opłaty za nowe opcje Usługi BSA. Prezes UKE wskazuje, że przedmiotowa zmiana Oferty SOR zgodna jest z potrzebą rynku dotyczącą konieczności określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

### **Postępowanie konsultacyjne**

Prezes UKE działając na podstawie art. 15 Pt w dniach 30 lipca 2015 r. – 30 sierpnia 2015 r. przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie administracyjnej. Celem przeprowadzonego postępowania konsultacyjnego było umożliwienie podmiotom zainteresowanym sprawą złożenia stanowisk dotyczących projektowanego rozstrzygnięcia. Prezes UKE wskazuje, że w zakończonym postępowaniu konsultacyjnym nie zostały złożone stanowiska konsultacyjne co wskazuje także (poza

argumentami omówionymi powyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji), że przyjęte rozstrzygnięcie odpowiada przepisom prawa oraz jest zgodne z potrzebami rynku.

### **Decyzja Komisji Europejskiej**

Pismem z dnia 8 października 2015 r. Komisja Europejska w trybie art. 7 ust. 3 dyrektywy ramowej przedstawiła Decyzję Komisji Europejskiej w sprawie projektu niniejszej decyzji, który w okresie od dnia 8 września 2015 r. do dnia 8 października 2015 r. był przedmiotem postępowania konsolidacyjnego. W przedmiotowej decyzji Komisja Europejska przedstawiła dwie uwagi dotyczące notyfikowanego projektu decyzji.

### **Uwaga Komisji Europejskiej dotycząca modelu kalkulacji kosztów**

Komisja Europejska wskazała, iż zastosowany model kosztów nie jest w pełni zgodny z wymogami określonymi w Zaleceniu Komisji. Komisja Europejska zwróciła uwagę na konieczność przeglądu przez Prezesa UKE modelu kalkulacji kosztów stosowanego przez OPL w terminie przewidzianym na stosowanie zalecanej metody kalkulacji kosztów zgodnie z Zaleceniem Komisji. Komisja Europejska zauważyła, iż zastosowanie zalecanego modelu kalkulacji kosztów powinno być wystarczające do osiągnięcia celu w postaci uniknięcia wdrożenia cen hurtowych na takim poziomie, który mógłby prowadzić do zawężania marży. Komisja Europejska wskazała ponadto, że stosowanie stawek ustalonych poniżej wyliczonych kosztów budzi wątpliwość co do ich zgodności z artykułem 13 dyrektywy o dostępie oraz wymogiem, by operatorzy mogli uzyskiwać rozsądną stopę zwrotu z zainwestowanego kapitału.

Prezes UKE odnosząc się do powyższej uwagi Komisji Europejskiej, wskazuje, że decyzją z dnia 7 października 2014 r. nałożył na OPL na Rynku 5 obowiązek, o którym mowa w art. 39 Pt, polegający na kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego według metody LRIC oraz stosowania opłat uwzględniających ich zwrot. W ramach realizacji przedmiotowego obowiązku OPL w ramach postępowania administracyjnego, w związku z art. 50 ust. 2 Pt przedstawiła opis kalkulacji kosztów, który w trybie art. 53 ust. 2 i ust. 3 Pt podlega zatwierdzeniu przez Prezesa UKE. Przedmiotowy przepis daje Prezesowi UKE kompetencje do dokonywania zmian w stosowanej przez OPL kalkulacji kosztów mających na celu uwzględnienie bieżących trendów wynikających ze zmian technologicznych na rynku telekomunikacyjnym, z zachowań konkurencji, a także implementowanie najlepszych praktyk zalecanych przez organy europejskie. Obecnie przed Prezesem UKE prowadzone jest postępowanie znak: DHRT.WORK.6090.1.2015 w sprawie prowadzenia przez OPL rachunkowości regulacyjnej za rok 2015 oraz opisu kalkulacji kosztów dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usługi dostępu szerokopasmowego w tym szerokopasmowej transmisji danych na rok 2017. Przedmiotowe postępowanie zakończy się zatwierdzeniem opisu kalkulacji kosztów zawierającego jednolitą metodologię kalkulacji kosztów dla wszystkich usług na Rynku 5. Jednocześnie Prezes UKE zwraca uwagę, iż do przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, aktualny pozostaje obowiązek, o którym jest mowa w art. 40 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o koszty ponoszone. Niniejsza decyzja, uwzględnia obowiązek wyznaczania opłat na podstawie kosztów ponoszonych OPL.

Prezes UKE wskazuje także, że OPL określiła datę wdrożenia nowych usług detalicznych w opcji przepływności „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s” na dzień 1 września 2015 r. Zgodnie z procedurą dotyczącą przeprowadzania procesu Time-to-Market opisaną w Ofercie SOR, OPL przed uruchomieniem nowej usługi detalicznej przedstawia dane służące przeprowadzeniu testów – w przedmiotowym przypadku Test PS. Testy PS nowych usług detalicznych w opcji przepływności „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s” zostały przeprowadzone przy zastosowaniu opłat za utrzymanie łącza abonenckiego w technologii FTTH dla usługi

BSA oraz za utrzymanie ONT pochodzących z zatwierdzonej Oferty SOR obowiązującej na dzień wykonywania Testu PS przez Prezesa UKE oraz przy zastosowaniu opłat za ww. opcje przepływności pochodzące z uzasadnienia wysokości kosztów ponoszonych, przedstawionego przez OPL na potrzeby Testu PS.

OPL podjęła decyzję o wdrożeniu nowej usługi detalicznej, pomimo negatywnego wyniku Testu PS, a ponadto modyfikując wniosek z dnia 24 kwietnia 2015 r. wnioskiem z dnia 17 czerwca 2015 r. przedstawiła propozycję opłat hurtowych za opcję „100 Mbit/s” na poziomie dostępu IP Zarządzany oraz Ethernet w wysokości odpowiadającej wynikom przeprowadzonego Testu PS za daną opcję usługi na danych poziomach dostępu przy zastosowaniu mechanizmu „cena detaliczna minus”. Prezes UKE wskazuje zatem, że przedmiotowe rozstrzygnięcie w zakresie opłat zgodne jest z brzmieniem Oferty SOR, a także z Projektem OPL.

Prezes UKE zatwierdzając w niniejszej decyzji wysokość opłat hurtowych zgodnie z wnioskiem OPL ma na celu spełnienie obowiązku niedyskryminacji tj. zapewnienie możliwości zaferowania przez OA konkurencyjnej usługi detalicznej w stosunku do usługi OPL, a także promocję efektywności i równoprawnej konkurencji.

### **Uwaga Komisji Europejskiej dotycząca spójności cen szerokopasmowej transmisji danych**

Komisja Europejska po przeanalizowaniu przedłożonego do notyfikacji projektu rozstrzygnięcia stwierdziła, że proponowane opłaty hurtowe za szerokopasmową transmisję danych w odniesieniu do produktów o przepływności „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s” są niższe od opłat za produkty o niższej prędkości usług szerokopasmowej transmisji danych. Komisja Europejska zaznaczyła, że podejście do obliczania opłat hurtowych w odniesieniu do tradycyjnych produktów szerokopasmowej transmisji danych o niższej prędkości strumienia bitów powinno tak długo pozostawać spójne z opłatami za nowo wprowadzone produkty, jak długo te pierwsze odgrywają rolę w procesie konkurencyjnym. Będzie to zazwyczaj wymagało stosowania tej samej metody kontroli cen w odniesieniu do wszystkich usług dostępu do strumienia bitów z różną prędkością.

W odpowiedzi na powyższą uwagę Prezes UKE wskazuje, że OPL stosuje jeden model do kalkulacji wszystkich opłat co powoduje, że model ten podlega audytowi regulacyjnemu a jego weryfikacja przeprowadzana jest w trakcie corocznego audytu regulacyjnego przez biegłego rewidenta. Prezes UKE wskazuje, iż zarówno w przypadku usług realizowanych na dostępowej infrastrukturze światłowodowej - opcje „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s” będące przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego, jak i dla usług BSA o niższych przepływnościach, OPL przyjmuje taką samą metodologię kalkulacji opłat za transmisję.

Model kalkulacji kosztów polega na wyznaczeniu modelowych elementów sieci, które stworzone są w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Kryteria, na podstawie których określa się modelowe elementy sieci to:

- możliwość wyznaczenia wspólnego wolumenu,
- możliwość wyznaczenia zaangażowania dla danej usługi,
- możliwość wyznaczenia średnich kosztów usług na podstawie kosztów jednostkowych elementu sieci.

Lista modelowych elementów sieci na potrzeby kalkulacji kosztów została opracowana w oparciu o definicje usług oraz topologię sieci, tak aby pozwalała na kalkulację kosztów wielu usług. Koszt świadczenia usług dostępu szerokopasmowego jest w rzeczywistości sumą kosztów modelowych elementów sieci biorących udział w świadczeniu usług. Dla każdego z modelowych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy (przy zastosowaniu kosztu

całkowitego każdego elementu sieci oraz jego całkowitego wolumenu). Koszt jednostkowy modelowego elementu sieci stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi i ostatecznie służy ustaleniu kosztu jednostkowego usługi. Prezes UKE dokonał analizy i weryfikacji ustalenia kosztu jednostkowego każdego modelowego elementu sieci w kontekście szczegółowych kategorii kosztów alokowanych do każdego modelowego elementu kosztowego, mając na uwadze zasadę przyczynowości, sposobu ustalenia wartości poszczególnych wskaźników udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu usługi oraz ich definicji przyjętej przez OPL, sposobu ustalenia wartości wykorzystania poszczególnych modelowych elementów sieci biorących udział w świadczeniu usługi oraz ich definicji przyjętej przez OPL. Prezes UKE rozważył także, czy właściwie została zdefiniowana jednostka wolumenu, dla każdego modelowego elementu sieci. Mając na uwadze powyższe czynności podjęte przez Prezesa UKE, należy wskazać, iż ocena prawidłowości wysokości opłat dla nowych opcji usługi „100 Mbit/s” i „300 Mbit/s”, ustalona w oparciu o obowiązujące na dzień przygotowania projektu decyzji koszty ponoszone, wynikające z Uzasadnienia kosztowego OPL, nie wykazała nieprawidłowości. W związku z tym opłaty za przedmiotowe usługi uwzględniające koszty ponoszone, zostały wyznaczone prawidłowo. Porównując usługi świadczone przez OPL na infrastrukturze miedzianej w technologii VDSL oraz usługi realizowane na dostępowej infrastrukturze światłowodowej – „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s” świadczone w technologii GPON, należy zauważyć, iż odmienna jest topologia sieci, wyznaczone wolumeny oraz koszty jednostkowe. Koszty jednostkowe dla usług realizowanych w technologii GPON są niższe w porównaniu z kosztami jednostkowymi wyznaczonymi dla technologii VDSL. Prezes UKE rozpatrzył więc uwagę Komisji Europejskiej i stwierdził, że w przedmiotowej sprawie – z uwagi na prawidłowość wskazanych przez OPL opłat oraz ciążących na OPL obowiązkach regulacyjnych – nie doszło do niespójności w zakresie sposobu (a w tym także przyjęcia innego modelu kalkulacji kosztów) weryfikacji opłat za usługi szerokopasmowego dostępu do sieci OPL w technologii światłowodowej lub miedzianej.

Podsumowując powyższe rozważania, Prezes UKE wskazuje, że Komisja Europejska nie uznała, że projekt rozstrzygnięcia notyfikowany przez Prezesa UKE stanowiłby przeszkodę do tworzenia jednolitego rynku lub, że istnieją poważne wątpliwości co do zgodności niniejszego rozstrzygnięcia z prawem Unii Europejskiej w związku z czym Komisja Europejska nie skorzystała z uprawnień wskazanych w art. 7 pkt. 4 dyrektywy ramowej.

### **Rygor natychmiastowej wykonalności**

Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie względ na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. Ustawodawca wymienia w art. 108 § 1 kpa kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „*że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku*”.

z osobna” (M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa, B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H.Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt 6). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż orzecznictwo wyróżnia m.in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że niniejsza decyzja Prezesa UKE i skutki, jakie ze sobą niesie, mają istotne znaczenie dla interesu społecznego i wymagają zapewnienia ich natychmiastowej wykonalności. W niniejszej sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do zapewnienia sprawnego funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych i konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku zasad konkurencyjności. Możliwie jak najszybsze zapewnienie sprawnego funkcjonowania dynamicznie zmieniającego się rynku usług telekomunikacyjnych oraz jego potrzeb i konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku zasad konkurencyjności leżały u podstaw zastosowania przez Prezesa UKE omawianej instytucji. Oferta SOR określająca niedyskryminujące warunki dostępu do usług świadczonych w sieci OPL, w tym m.in. do Usługi BSA, ma istotne znaczenie dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy mogą, w oparciu o warunki w niej określone, konkurować na rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym. Ponadto, należy podkreślić, że wprowadzone niniejszą decyzją zmiany do Oferty SOR w zakresie wprowadzenia nowych opcji usługi „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s” służą przede wszystkim maksymalizacji korzyści dla Abonentów w zakresie korzystania z usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu. Z powyższego wynika, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji jest niezbędne ze względu na ważny interes społeczny jakim jest zapewnienie użytkownikom końcowym możliwości wyboru spośród wielu ofert detalicznych o porównywalnych parametrach usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu. Wprowadzenie do Oferty SOR przedmiotowych opcji Usługi BSA świadczonych w oparciu o technologię xPON(FTTH) umożliwi także Abonentom korzystanie z usług, które do swojego działania wymagają wysokiej jakości łącza oraz wysokich przepływności.

Niniejsza decyzja zatwierdzająca Projekt OPL będzie miała znaczący wpływ na realizację powyższych celów poprzez stymulację rozwoju rynku usług telekomunikacyjnych oraz doprowadzenie do zwiększenia możliwości wyboru Abonentom w zakresie świadczonych im usług, a co za tym idzie polepszenia jakości usług co przyczyni się do wzrostu konkurencji oraz spadku cen. W konsekwencji decyzja ta doprowadzi do rozwoju usług telekomunikacyjnych w Polsce, a dla Abonentów będzie się wiązała ze zwiększeniem zakresu wykorzystywanych usług telekomunikacyjnych o lepszej jakości i po konkurencyjnej cenie. W ocenie Prezesa UKE, nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby postanowienia Oferty SOR w zakresie nowych opcji Usługi BSA „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s”, mogły być jak najszybciej stosowane na rynku telekomunikacyjnym. Zwłoka we wprowadzeniu zapisów będących odpowiedzią na zapotrzebowanie na usługi może doprowadzić także do osłabienia pozycji konkurencyjnej OA, którzy nie będą w stanie zaspokoić rosnącego zapotrzebowania na usługi, a co za tym idzie ich oferta przestanie być atrakcyjna dla użytkowników. Rozwiązania przyjęte niniejszą decyzją ułatwią również OA współpracę międzyoperatorską z OPL, korzystnie wpływając na konkurencję na rynku telekomunikacyjnym, a w konsekwencji zapewnią użytkownikom maksymalne korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który jak już zostało wykazane w niniejszej sprawie wyraża się w dążeniu do wspierania skutecznej i efektywnej współpracy



międzyoperatorskiej (poprzez zapewnienie sprawnej komunikacji międzyoperatorskiej) i tym samym do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnieniu równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

### **POUCZENIE**

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

#### Otrzymują:

- 1. Pani Wioletta Pacler**  
**Pełnomocnik Orange Polska S.A.**  
Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa
- 2. Pan Jakub Woźny**  
**Pełnomocnik Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej**  
**Kancelaria prawna Media s. c.**  
ul. Łąkowa 21/17  
61-879 Poznań
- 3. Pan Łukasz Bielak**  
**Pełnomocnik Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji**  
ul. Stępińska 22/30  
00-739 Warszawa