



Warszawa, dnia 4 czerwca 2016 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Magdalena Gaj

Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji**
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa

**Polska Izba Komunikacji
Elektronicznej**
ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa

DECYZJA nr DHRT.WORK.6082.1.2016.6

(dotychczasowa sygn. sprawy DHRT.WORK.6082.7.2015)

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 243 z późn. zm., zwanej dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23, zwanej dalej „kpa”) w zw. z art. 206 ust. 1 Pt, po rozpoznaniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej „OPL”, dawniej: Telekomunikacji Polskiej S.A., zwanej dalej „TP”) z dnia 22 maja 2015 r., (zwanego dalej „Wnioskiem OPL”) zmodyfikowanego pismami z dnia 30 września 2015 r. oraz dnia 2 listopada 2015 r., zawierającego projekt zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (zwanej dalej „Ofertą SOR”), zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE”) z dnia 29 września 2010 r., a następnie

w części zmienionej, w części uchylonej, a w części utrzymanej w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2011 r., decyzją z dnia 4 października 2011 r., znak: DHRT-WORK-6082-2/11(70), decyzją z dnia 3 marca 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(283), decyzją z dnia 26 maja 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(330), decyzją z dnia 30 maja 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-7/13(76), decyzją z dnia 2 czerwca 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-3/11(448), decyzją z dnia 18 czerwca 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/13(202), decyzją z dnia 26 lutego 2015 r. znak: DHRT-WORK-6082-2/13(133), decyzją z dnia 5 maja 2015 r., znak: DHRT-WORK-6082-7/13(177), decyzją z dnia 7 maja 2015 r., znak: DHRT-WORK-6082-1/13(319), decyzją z dnia 9 czerwca 2015 r., znak: DHRT-WORK-6082-4/12(194), decyzją z dnia 3 lipca 2015 r. znak: DHRT-WORK-6082-3/11(611), decyzją z dnia 12 sierpnia 2015 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(454), decyzją z dnia 2 listopada 2015 r. znak: DHRT.WORK.6082.6.2015.49 oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 21 grudnia 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.4.2015.99, w zakresie wprowadzenia alternatywnego procesu dostarczania usług hurtowych (zwany dalej „Projektem OPL”),

I. zmieniam Projekt OPL i zatwierdzam zmieniony Projekt OPL w następującym brzmieniu:

1. Część I Ogólna, Rozdział 3 ust. 13, zdanie pierwsze Oferty SOR otrzymuje brzmienie:

„13. W ramach ISI, TP umożliwi PT usługę dokonania rezerwacji dokładnego terminu (dzień, miesiąc, godzina) wizyty służb technicznych TP w zakresie realizacji Usługi BSA świadczonej w technologii VDSL na Łączach Abonenckich Aktywnych i Usługi BSA (w tym w technologii xPON (FTTH)) na Łączach Abonenckich Nieaktywnych (Asysta instalacyjna) oraz Usługi LLU w zakresie Łącza Abonenckiego Nieaktywnego.”

2. W Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 1 Oferty SOR wprowadzam lit. a²) w brzmieniu:

„a²) między 2 (dwa) DR a 120 (sto dwadzieścia) dni dla:

- Zamówienia na Usługi BSA w technologii VDSL na Łączu Abonenckim Aktywnym z aktywną usługą głosową oraz Zamówienia na Usługi BSA w technologii xPON (FTTH) dla procesu skróconego charakteryzującego się brakiem etapu weryfikacji technicznej”.

3. W Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 1 Oferty SOR wprowadzam lit. d) w brzmieniu:

„d) między 6 (sześć) DR a 120 (sto dwadzieścia) dni dla:

- Zamówienia Usługi BSA lub Usługi LLU na Łączach Abonenckim Nieaktywnym dla pozytywnego WT (Przyłącze Abonenckie istnieje) - dla procesu skróconego charakteryzującego się brakiem etapu weryfikacji technicznej”.

4. W Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15a Oferty SOR otrzymuje brzmienie:

„15a. PT korzystający z Aplikacji może rezerwować termin realizacji Usługi BSA w technologii VDSL na ŁAA, oraz realizacji Usługi BSA (w tym w technologii xPON (FTTH)) na ŁAN, jak również realizacji Usługi LLU poprzez wskazanie za pośrednictwem Aplikacji wybranego terminu dostępności służb technicznych TP. Rezerwacja terminu dostępności służb technicznych TP dla jednostkowego Łącza Abonenckiego musi zostać dokonana najpóźniej w dniu złożenia Zamówienia

na Usługę LLU lub Usługę BSA w technologii VDSL, xPON (FTTH) lub Usługi BSA na ŁAN w zakresie tego Łącza Abonenckiego. Dla każdej rezerwacji dokonanej w Aplikacji, PT otrzymuje Identyfikator Rezerwacji (ID Rezerwacji) będący równocześnie potwierdzeniem dokonania rezerwacji”.

5. W Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b Oferty SOR, wprowadzam lit. b¹), w brzmieniu:

„15b. b¹) dla realizacji Usługi BSA lub Usługi LLU na ŁAN w przypadku pozytywnego WT (przyłącze istnieje), między 6 (sześć) DR a 120 (sto dwadzieścia) dni”.

6. W Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b, Oferty SOR wprowadzam lit. c) w brzmieniu:

„c) dla realizacji Usługi BSA w technologii VDSL na Łączu Abonenckim z aktywną usługą głosową, dla procesu skróconego charakteryzującego się brakiem etapu weryfikacji technicznej między 2 (dwa) DR a 120 (sto dwadzieścia) dni”.

7. W Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b, Oferty SOR wprowadzam lit. d) w brzmieniu:

„d) dla realizacji Usługi BSA w technologii xPON (FTTH) dla procesu skróconego charakteryzującego się brakiem etapu weryfikacji technicznej między 2 (dwa) DR a 120 (sto dwadzieścia) dni”.

8. W Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15c Oferty SOR otrzymuje brzmienie:

„15c. PT za pośrednictwem Aplikacji może dokonać modyfikacji zarezerwowanego terminu dostępności służb technicznych, o których mowa w ust. 15b, w każdym czasie przed datą realizacji Zamówienia”.

9. W Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 Oferty SOR wprowadzam ust. 18b w brzmieniu:

„18b. Dla zamówień na Usługę BSA w technologii VDSL na ŁAA z aktywną usługą głosową lub xPON (FTTH) PT może wybrać alternatywny tryb realizacji Zamówienia na Usługę BSA z pominięciem etapu weryfikacji technicznej. Zgodnie z tym trybem TP po pozytywnej weryfikacji formalnej przystępuje do uruchomienia Usługi BSA w zamawianej Opcji Usługi w terminie wyznaczonym za pośrednictwem Aplikacji. Zasady realizacji Zamówienia na Usługę BSA w trybie, o którym mowa w zdaniu poprzednim są następujące:

- PT w Zamówieniu na Usługę BSA wskazuje, iż Zamówienie na Usługę BSA będzie realizowane z pominięciem etapu weryfikacji technicznej oraz podaje ID Rezerwacji;
- Termin realizacji Zamówienia na Usługę BSA musi się mieścić w przedziale od 2 (dwóch) DR do 120 (stu dwudziestu) dni od daty dostarczenia do TP Zamówienia na Usługę BSA w technologii VDSL na ŁAA z aktywną usługą głosową lub xPON (FTTH);
- Uruchomienie następuje zgodnie z terminem wskazanym za pośrednictwem Aplikacji;
- W przypadku braku możliwości świadczenia Usługi BSA dla tego trybu następuje zakończenie procesu (brak sporządzania i przekazywania do PT rozwiązania alternatywnego)”.

10. W Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 20, lit. f) Oferty SOR pomiędzy zdanie pierwsze a drugie wprowadzam zdanie w brzmieniu:

„Dodatkowo PT może skorzystać z Aplikacji w celu rezerwacji terminu realizacji usług na Łączu Abonenckim Nieaktywnym za pośrednictwem Aplikacji zgodnie z pkt 15a”.

11. W Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 20a, zdanie pierwsze Oferty SOR otrzymuje brzmienie:

„20a. W przypadku realizacji zamówień Usługi BSA:

- w technologii VDSL dla ŁAA z aktywną usługą głosową lub,
- w technologii xPON (FTTH),

TP kontaktuje się z Abonentem w celu umówienia Asysty instalacyjnej w lokalu Abonenta, z wyłączeniem sytuacji, gdy zamówienie posiadało ID Rezerwacji”.

II. Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 kpa, nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Prezes UKE ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję, w której zatwierdził Ofertę SOR.

W dniu 30 grudnia 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DART-SMP-6040-2/10(52) (zwaną dalej „Decyzją SMP 4”), w której TP (obecnie OPL) została wyznaczona jako przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym rynku świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji (zwanym dalej „Rynkiem 4¹”). W Decyzji SMP 4, w związku z wyznaczeniem TP (obecnie OPL) jako przedsiębiorcy o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 4, na TP (obecnie OPL) zostały nałożone obowiązki regulacyjne (omówione poniżej), m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia Decyzji SMP 4 oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu o infrastruktury sieciowej w stałej lokalizacji, w tym do lokalnej pętli i podpętli abonenckiej, określonym w Załączniku nr 1 do Decyzji SMP 4.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję, w której w części uchylił i zmienił, decyzję z dnia 29 września 2010 r.

W dniu 4 października 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT-WORK-6082-2/11(70), w której częściowo zmienił Ofertę SOR, poprzez dodanie do Oferty SOR postanowień dotyczących usługi VDSL².

W dniu 3 marca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję częściową znak: DHRT-WORK-6082-1/12(283), w której częściowo zmienił Ofertę SOR poprzez dodanie do Oferty SOR postanowień dotyczących usługi o podwyższonej opłacie. W pozostałym zakresie Prezes UKE rozstrzygnął decyzją z dnia 26 maja 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(330).

¹ Zgodnie z Zaleceniem Komisji 2007/879/WE w sprawie właściwych rynków produktów i usług w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante (Dz.U. L 344/65 z 28.12.2007 r., zwanym dalej „Zaleceniem Komisji”)

² ang. Very High Speed DSL - technologia xDSL umożliwiająca szybką transmisję danych przez pojedynczą parę miedzianą.

W dniu 30 maja 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT-WORK-6082-7/13(76), w której częściowo zmienił Ofertę SOR poprzez dodanie do Oferty SOR postanowień dotyczących nowej opcji usługi BSA - do 80 Mbit/s.

W dniu 2 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT-WORK-6082-3/11(448), którą częściowo zmienił Ofertę SOR w szczególności w zakresie postanowień dotyczących zasad dostępu do lokalnej pętli abonenckiej oraz w zakresie dostępu do usługi BSA.

W dniu 18 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT-WORK-6082-1/13(202), którą częściowo zmienił Ofertę SOR w zakresie postanowień dotyczących awarii, kar umownych i bonifikat.

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DART-SMP-6040-1/14(121) (zwaną dalej „Decyzją SMP 5”), w której określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze całego kraju (zwany dalej „Rynkiem 5³”), z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do przedmiotowej decyzji oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na danym rynku. W Decyzji SMP 5 w związku z wyznaczeniem OPL jako przedsiębiorcy o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5, na OPL zostały nałożone obowiązki regulacyjne (omówione poniżej), m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia Decyzji SMP 5 projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, określonym w Załączniku nr 2, stanowiącym integralną część Decyzji SMP 5.

W dniu 26 lutego 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT-WORK-6082-2/13(133), w której zmienił postanowienia Oferty SOR w zakresie postanowień dotyczących narzędzi do przekazywania danych rozliczeniowo-bilingowych dla usługi WLR.

Decyzją z dnia 5 maja 2015 r. znak: DHRT-WORK-6082-7/13(177) Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, częściowo zmienił decyzję z dnia 30 maja 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-7/13(76) i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy.

Decyzją z dnia 7 maja 2015 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/13(319) Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, częściowo zmienił decyzję z dnia 18 czerwca 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/13(202) i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy.

Pismem z dnia 22 maja 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 22 maja 2015 r.) OPL wniosła o zatwierdzenie zmiany Oferty SOR zgodnie z Projektem OPL, stanowiącym Załącznik nr 1 do przedmiotowego pisma. OPL wskazała, iż przedmiotowy wniosek jest wynikiem:

³ Zgodnie z numeracją przyjętą w zaleceniu Komisji z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie właściwych rynków produktów i usług w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji *ex ante* zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. U. L 344/65 z 28.12.2007). Rynek ten odpowiada rynkowi 3b wskazanemu w zaleceniu Komisji 2014/710/UE z dnia 9 października 2014 r. w sprawie właściwych rynków produktów i usług w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji *ex ante* zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (zalecenie w sprawie właściwych rynków) (Dz.U. L 295 z 11.10.2014, s. 79).

- procesu Time-to-Market (zwanego dalej „procesem TTM”) wszczętego pismem znak: TKRHA/GK/OPL-016/02/15 z dnia 20 lutego 2015 r.,
- dodatkowych wyjaśnień OPL z dnia 31 marca 2015 r. nr TKRHA/GK/OPL-030/03/15 oraz
- akceptacji przez Prezesa UKE propozycji rozpoczęcia regulowanego procesu TTM w piśmie z dnia 13 kwietnia 2015 r. znak: DHRT-WORK-6002-32/15(8).

OPL wskazała, iż przedmiotem wniosku jest wprowadzenie alternatywnego procesu dostarczania usług hurtowych, polegającego na skróceniu Kluczowych Wskaźników Efektywności (ang. *Key Performance Indicators*, zwanych dalej „KPI”) procesu dotyczącego etapu wpięcia Przyłącza Abonenckiego dla usługi ADSL i VDSL oraz LLU. Proces ten obejmuje etap wpięcia Przyłącza Abonenckiego oraz przeprowadzenia Asysty Technicznej dla VDSL. Pozostałe etapy realizacji usługi pozostają bez zmian. W ocenie OPL, dzięki przedmiotowym zmianom zlecenie operatora alternatywnego (zwanego dalej „OA”) trafi bezpośrednio do realizacji (po komunikacji potwierdzenia istnienia Przyłącza lub po potwierdzeniu wybudowania tego przyłącza). W konsekwencji instalacja usługi będzie mogła nastąpić już następnego dnia roboczego po złożeniu zlecenia przez OA. W ramach skróconego dostarczania usług będą realizowane również instalacje usług VDSL na Łączach Abonenckich Aktywnych. W tym przypadku proces będzie się charakteryzował pominięciem etapu Weryfikacji Technicznej, a następnie przekazaniem zamówienia bezpośrednio do realizacji.

OPL wskazała, iż nie zakłada pobierania opłat za skrócone czasy dostarczania tych usług, jak również za umożliwienie przełożenia terminu wizyty Partnera Technicznego. W ocenie OPL, wdrażana usługa jest udogodnieniem, które nie stanowi odrębnej pozycji w cenniku detalicznym, a które powinno zostać odzwierciedlone w regulowanej ofercie OPL.

OPL wskazała jednocześnie, iż Oferta SOR zawiera ujednolicony proces dostarczania Usługi BSA i Usługi LLU. Skorzystanie z alternatywnego procesu będącego przedmiotem niniejszego wniosku będzie możliwe jedynie w przypadku wykorzystania Kalendarza Wizyt Montera (zgodnie z terminologią Oferty SOR, Kalendarz Montera jest Aplikacją). Dzięki temu narzędziu OPL i OA będą w stanie zarządzać ograniczonymi zasobami Partnerów Technicznych oraz zapewnić realizację tego typu instalacji w wyznaczonym terminie.

Zdaniem OPL, zachowanie dotychczasowego procesu dostarczania Usług Regulowanych i wprowadzenia alternatywnego procesu do wyboru operatora korzystającego pozwoli na:

- zachowanie dotychczas stosowanego w Ofercie procesu dostarczania Usług Regulowanych dla OA, którzy nie będą chcieli korzystać z Kalendarza Montera;
- zapewnienie ciągłości realizacji zamówień dla OA w przypadku wyczerpania się zasobów technicznych OPL dla realizacji instalacji usług dzień po złożeniu zamówienia przez użytkownika końcowego. W takim przypadku zamówienia będą realizowane zgodnie z dotychczasowym procesem.

Pismem z dnia 26 maja 2015 r., Prezes UKE zawiadomił OPL, Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „KIGEiT”), Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „PIIT”) oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „PIKE”) o wszczęciu w dniu 22 maja 2015 r. postępowania w sprawie Wniosku OPL, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE zawiadomił organizacje społeczne, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która

nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 1 czerwca 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 3 czerwca 2015 r.) KIGEiT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszczętym na podstawie Wniosku OPL.

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2015 r. Prezes UKE dopuścił KIGEiT do udziału w postępowaniu.

W dniu 9 czerwca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT-WORK-6082-4/12(194), w której zmienił postanowienia Oferty SOR poprzez wprowadzenie Usługi BSA świadczonej w podwyższonej klasie ruchu (klasa C2) na poziomie dostępu Ethernet, w opcjach przepływności w przedziale od „DSL 250” do „DSL 15000” oraz wprowadzenie nowej opcji Usługi BSA „DSL 20000” świadczonej w podwyższonej klasie ruchu, na poziomach dostępu ATM⁴, Ethernet, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany.

Pismem z dnia 10 czerwca 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 12 czerwca 2015 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszczętym na podstawie Wniosku OPL.

Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2015 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 25 czerwca 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 30 czerwca 2015 r.) PIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszczętym na podstawie Wniosku OPL.

Postanowieniem z dnia 3 lipca 2015 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu.

Decyzją z dnia 3 lipca 2015 r. znak: DHRT-WORK-6082-3/11(611) Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, częściowo zmienił decyzję z dnia 2 czerwca 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-3/11(448) i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy.

Decyzją z dnia 12 sierpnia 2015 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(454) Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, częściowo zmienił decyzję z dnia 26 maja 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(330) i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy.

Pismem z dnia 30 września 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 30 września 2015 r.) OPL złożyła modyfikację Wniosku OPL (zwaną dalej „modyfikacją Wniosku OPL”) polegającą na uzupełnieniu Wniosku OPL o możliwość zastosowania skróconego procesu dostarczania dla Usługi BSA dla technologii xPON (FTTH) oraz Usługi LLU realizowanych za pośrednictwem infrastruktury światłowodowej.

Pismem z dnia 8 października 2015 r. Prezes UKE powiadomił strony, że ze względu na znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zostały dołączone kopie dokumentów opatrzonej klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa OPL”:

- pisma OPL z dnia 14 sierpnia 2015 r., nr TKRHA/GK/OPL-083/08/15 informującego o rozszerzeniu skróconego procesu dostarczania Usługi BSA na technologię FTTH;

⁴ ang. Asynchronous Transfer Mode – asynchroniczny tryb transmisji pakietowej,

- pisma Prezesa UKE z dnia 25 sierpnia 2015 r., nr DHRT.WORK.6002.32.2015.2, stanowiącego odpowiedź Prezesa UKE na ww. modyfikację dostarczania Usługi BSA.

Pismem z dnia 9 października 2015 r. Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa do przedstawienia wyjaśnień w następujących kwestiach:

1. wykazania spełnienia przesłanek wynikających z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 153, poz. 1503, z późn. zm.) odnośnie uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa OPL treści: pisma OPL z dnia 14 sierpnia 2015 r., nr TKRHA/GK/OPL-083/08/15 (w konsekwencji powyższego koniecznym było objęcie klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa OPL” pisma stanowiącego odpowiedź Prezesa UKE na ww. pismo OPL, z dnia 25 sierpnia 2015 r., nr DHRT.WORK.6002.32.2015.2).
2. W przypadku uznania, że ww. dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa OPL, przedstawienia wersji jawnej pisma OPL z dnia 14 sierpnia 2015 r.
3. Wykazania uzasadnienia merytorycznego dla wprowadzenia do Oferty SOR definicji Usługi LLU Fiber, o co wniosła OPL w modyfikacji Wniosku OPL, w kontekście treści Części III, Rozdział 4 Oferty SOR.
4. Wskazania zakresu modyfikacji wniosku OPL z dnia 22 maja 2015 r. w zakresie Części I Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 15 c, omówionej w treści modyfikacji Wniosku OPL, a nie przedstawionej w treści załącznika nr 1 do modyfikacji Wniosku OPL.

Pismem z dnia 19 października 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 19 października 2015 r.) OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE z dnia 9 października 2015 r. OPL wskazała, że wymienione w wezwaniu Prezesa UKE pisma nie zawierają już informacji posiadających wartość gospodarczą dla OPL, tym samym nie stanowią już tajemnicy przedsiębiorstwa OPL. Jednocześnie OPL zawiadomiła Prezesa UKE, że w związku z wątpliwościami wskazanymi ww. wezwaniu, OPL zamierza zmodyfikować Wniosek OPL do dnia 23 października 2015 r.

W dniu 2 listopada 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT.WORK.6082.6.2015.49, w której zmienił postanowienia Oferty SOR poprzez wprowadzenie do Oferty SOR usług szerokopasmowej transmisji danych (usługi BSA) w opcji „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s” świadczonych w oparciu o technologię FTTH na trzech poziomach dostępu:

- IP Zarządzany,
- IP Niezarządzany,
- Ethernet.

Pismem z dnia 2 listopada 2015 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 2 listopada 2015 r.) OPL złożyła drugą modyfikację Wniosku OPL (zwaną dalej „modyfikacją II Wniosku OPL”) polegającą wprowadzeniu zmian do modyfikacji Wniosku OPL, w konsekwencji wątpliwości Prezesa UKE wskazanych w treści pisma Prezesa UKE z dnia 9 października 2015 r. Niezależnie od powyższej modyfikacji Wniosku OPL i jego uzasadnienia, w wyniku zidentyfikowania dodatkowych zagadnień, które potencjalnie mogłyby budzić wątpliwości Prezesa UKE, tj.

a) czy na Łączu Abonenckim musi istnieć usługa głosowa lub usługa szerokopasmowa lub usługa głosowa i szerokopasmowa, aby można było skorzystać ze skróconego procesu dostarczania usług szerokopasmowych, oraz

b) czy skrócony proces dostarczania usług szerokopasmowych ma zastosowanie również do migracji np. z technologii ADSL do VDSL, OPL wyjaśniła co następuje:

OPL podkreśliła, że procesem, o którym mowa we Wniosku OPL zostaną objęte zamówienia na Usługę BSA i Usługę LLU świadczone na łączach światłowodowych FTTH, na których w chwili złożenia zamówienia przez OA nie są świadczone żadne inne usługi. OPL zaznaczyła, że w przypadku jednak usług na łączach miedzianych, nowy proces będzie dotyczył zarówno Łączy Abonenckich Nieaktywnych Usług LLU i Usług BSA w technologiach ADSL i VDSL, jak również na Łączach Abonenckich z istniejącą usługą głosową, w przypadku których możliwe będzie doinstalowanie usługi szerokopasmowej w technologii VDSL z wykorzystaniem alternatywnego procesu z pominięciem etapu Weryfikacji Technicznej. W związku z tym nowy proces dotyczy zamawiania usług szerokopasmowych na łączach, na których w momencie złożenia zamówienia nie była świadczona usługa szerokopasmowa OA lub OPL. Celem usystematyzowania ww. kwestii OPL wskazała, że nowy, skrócony proces dostarczania usług szerokopasmowych będzie dotyczył:

1. dla Usługi LLU – aktywacji usługi na łączach, na których nie ma ani usługi Części detalicznej OPL ani usługi OA.
 - infrastruktura miedziana – gdy jest przyłącze abonenckie;
 - infrastruktura miedziana – gdy nie ma przyłącza abonenckiego;
 - FTTH – gdy jest przyłącze abonenckie;
 - FTTH – gdy nie ma przyłącza abonenckiego;
2. dla Usługi BSA
 - infrastruktura miedziana – gdy nie ma przyłącza abonenckiego (ADSL i VDSL);
 - infrastruktura miedziana – gdy jest przyłącze abonenckie i aktywna usługa głosowa PSTN (VDSL);
 - FTTH – gdy jest przyłącze abonenckie;
 - FTTH – gdy nie ma przyłącza abonenckiego.

Ponadto, w ocenie OPL, należy wziąć pod uwagę fakt, iż nowy proces nie będzie miał zastosowania do migracji międzyoperatorskich. OPL wyjaśniła, że powyższa zasada wynika z faktu, iż w migracjach konieczne jest zachowanie wszystkich terminów związanych z potwierdzaniem dat pomiędzy operatorami, wynikających ze świadczenia usług na podstawie umowy z abonentem. Aktywacja nowej usługi szerokopasmowej będzie zatem zawsze możliwa dopiero w terminie wygaśnięcia umowy abonenckiej, a więc skrócony proces dostarczania usług szerokopasmowych nie może mieć tutaj zastosowania. W przypadku migracji międzyoperatorskich, OPL wskazała na możliwość wykorzystania w procesie instalacji usługi uruchom Najwyższą Możliwą Opcję (zwaną dalej „NMO”) oraz wskazanie przez OA możliwości modyfikacji technologii na inną niż pierwotnie wskazana w zamówieniu OA. W takim przypadku skorzystanie ze skróconego procesu dostarczania usług w połączeniu z procesem NMO będzie się wiązało ze wskazaniem możliwości zmiany opcji w ramach technologii xDSL. Dodatkowo, OPL zaznaczyła, że umożliwi także zastosowanie powyższego procesu również w przypadku zmiany technologii z ADSL na VDSL.

Jednocześnie, OPL podkreśliła, że dla wszystkich ww. przypadków, aby możliwe było skorzystanie z nowego rozwiązania, koniecznym jest korzystanie z Aplikacji Kalendarza Wizyt Montera. OPL zwróciła uwagę, że dzięki zastosowaniu tej aplikacji, OPL będzie mogła zapewnić dostępność służb technicznych i dostarczenie usługi w skróconym KPI. W przeciwnym przypadku zastosowanie będą miały standardowe terminy realizacji zamówienia określone w Ofercie SOR.

Dodatkowo OPL wskazała odnośnie Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 18b Oferty SOR, że zawarty w tym przepisie tryb dotyczy zarówno łączy z aktywną usługą głosową w przypadku łączy miedzianych, jak i łączy abonenckich nieaktywnych w tym łączy światłowodowych. Z tego też powodu OPL nie dostosowywała żadnego wyróżnika, jeśli chodzi o określenie czy dane łącze jest łączem aktywnym, czy nie. Również w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 20a, zdanie pierwsze Oferty SOR dla usługi miedzianej OPL wskazała, że chodzi o ŁAA z aktywną usługą głosową, m.in. dlatego wprost opisano w tym przypadku ŁAA oraz technologię xPON. OPL zaznaczyła, że tam gdzie było to niezbędne OPL wskazywała czy dana zmiana dotyczy całości usługi, czy tylko ŁAA lub ŁAN.

W dniu 21 grudnia 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję znak: DHRT.WORK.6082.4.2015.99, zatwierdzającą zmiany Oferty SOR poprzez wprowadzenie modyfikacji dotyczących realizacji przez OPL zamówień na usługi regulowane powiązane z przeniesieniem numeru, które to modyfikacje wynikają z rozszerzenia funkcjonalności Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych o obsługę procesów przenoszenia numerów.

W dniach od 24 lutego 2016 r. do 25 marca 2016 r., zgodnie z art. 15 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne odnośnie projektu decyzji administracyjnej dotyczącej rozpatrzenia Wniosku OPL (zwane dalej „postępowaniem konsultacyjnym”). W ramach przeprowadzonego postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE nie wpłynęło żadne stanowisko konsultacyjne.

W dniu 29 lutego 2016 r. Prezes UKE poinformował Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE w przedmiocie rozpatrzenia Wniosku OPL o zatwierdzenie Projektu OPL.

W dniach od 4 kwietnia 2016 r. do 5 maja 2016 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 18 Pt, przeprowadził postępowanie konsolidacyjne dotyczące projektu decyzji Prezesa UKE w przedmiocie rozpatrzenia Wniosku OPL.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2016 r. Komisja Europejska na podstawie art. 7 ust. 3 Dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (zwana dalej „Dyrektywą ramową”)⁵ przedstawiła decyzję odnośnie konsolidowanego projektu decyzji. Komisja Europejska nie zgłosiła żadnych uwag do projektu decyzji.

Pismem z dnia 4 maja 2016 r. Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 3 (trzech) dni roboczych od otrzymania pisma.

Pismem z dnia 11 maja 2016 r. Prezes UKE poinformował PIKE o przysługującym jej na podstawie art. 10 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 3 (trzech) dni roboczych od otrzymania pisma.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE, zważył co następuje:

Na podstawie art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest według przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 880 z późn. zm.).

⁵ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1463135432651&uri=CELEX:32002L0021>

Na wstępie należy się odnieść do zmiany firmy OPL, tj. zmiany firmy „Telekomunikacja Polska S.A.” na „Orange Polska S.A.” (z dniem 31 grudnia 2013 r. tj. z chwilą wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (sygn. akt: Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego: WA.XII NS-Rej.KRS/66229/13/931)) celem rozstrzygnięcia, czy jest to ten sam podmiot będący stroną przedmiotowego postępowania administracyjnego. W świetle art. 12 ustawy z dnia 15 września 2010 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. nr 94, poz. 1037 ze zm. zwanej dalej „ksh”) z chwilą wpisu do rejestru spółka akcyjna uzyskuje osobowość prawną i staje się podmiotem praw i obowiązków aż do czasu wykreślenia spółki z rejestru w związku z jej likwidacją. Jednocześnie zgodnie z art. 321 § 1 ksh każda zmiana obligatoryjnych elementów statutu spółki akcyjnej podlega zgłoszeniu do sądu rejestrowego i jest wpisywana do rejestru, nie prowadzi natomiast do wykreślenia spółki z rejestru i jej likwidacji. W świetle powyższych okoliczności należy zatem stwierdzić, iż sama zmiana firmy, pod którą funkcjonuje obecnie OPL, nie wpływa na zmianę podmiotu będącego stroną niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE zatwierdza projekt oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej albo zmienia przedłożony projekt oferty ramowej i go zatwierdza, a w przypadku nieprzedstawienia oferty ramowej w terminie – samodzielnie ustala ofertę ramową.

Powyższy przepis prawa reguluje procedurę zatwierdzania projektu oferty ramowej, do przedstawienia którego na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej został nałożony obowiązek regulacyjny na podstawie art. 42 ust. 1 Pt.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
2. w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu.

Z powyższych rozważań wynika zatem, że Prezes UKE, po przeanalizowaniu Projektu OPL przedstawionego przez OPL, zgodnie z przesłankami omówionymi szczegółowo poniżej, może go zatwierdzić lub zmienić przedłożony projekt i go zatwierdzić, tak aby uczynić zadość wymaganiom wskazanym w art. 43 ust. 1 Pt.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwem sądów administracyjnych OPL może sama, z własnej inicjatywy wystąpić o zmianę oferty ramowej, gdy jest to uzasadnione zmianą zapotrzebowania na usługi lub zmianą warunków rynkowych. Powyższe twierdzenia znajdują potwierdzenie w treści komentarza do Pt (autorstwa M. Rogalskiego i K. Kawałka, Wolters Kluwer, Warszawa 2010): *„Zmiana oferty może być również przygotowana i przedstawiona wyłącznie z inicjatywy operatora zobowiązanego do stosowania oferty. Zmiana oferty musi być uzasadniona warunkami rynkowymi. W przypadku więc, gdy operator zobowiązany zwróci się do Prezesa UKE o zatwierdzenie przedłożonego projektu zmiany oferty ramowej, błędem będzie kwalifikacja takiego wniosku, dokonana przez organ regulacyjny, jako wniosku o zobowiązanie tego operatora do przygotowania zmiany do oferty ramowej. Nawet, gdy we wniosku operator powołał jako podstawę prawną art. 43 ust. 2 pr. tel., to z uzasadnienia wniosku może wynikać, że przedsiębiorca telekomunikacyjny wniosł do Prezesa UKE o zatwierdzenie projektu zmiany oferty ramowej, a nie wniosek*

o zobowiązanie do przedłożenia takiego projektu (zob. wyrok WSA z dnia 21 października 2008 r., VI SA/Wa 1223/08, LEX nr 520211)”.

Mając na uwadze powyższe należy podkreślić, że założenie Wniosku OPL wynika ze zmiany warunków rynkowych, polegających na rosnącej konieczności zapewnienia abonentom usług telekomunikacyjnych szybko, efektywnie i o najwyższych możliwych standardach jakościowych. Taka sytuacja wynika, z rosnącej konkurencji operatorów sieci kablowych oferujących szerokopasmowy dostęp do Internetu wysokich prędkości, jak również coraz bardziej agresywnej konkurencji ze strony operatorów sieci mobilnych. W konsekwencji, wzrasta zapotrzebowanie na efektywne dostarczanie usług hurtowych, w szczególności stanowiących bazę dla tworzenia ofert szerokopasmowego dostępu do Internetu, i usprawnienie procesów międzyoperatorskich umożliwiających OA reakcję na dynamicznie zmieniającą się sytuację na rynku ofert detalicznych szerokopasmowego dostępu do Internetu.

W świetle przedstawionego powyżej stanowiska doktryny należy zatem zauważyć, że w przedmiotowej sprawie nie występuje konieczność wydania decyzji zobowiązującej operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej, gdyż decyzja taka staje się zbędna w sytuacji wystąpienia operatora zobowiązanego do stosowania oferty ramowej z wnioskiem o zatwierdzenie zmian tej oferty.

Zgodność z przepisami prawa

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartej w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności Projektu OPL z przepisami prawa, Prezes UKE wskazuje, że w pierwszej kolejności powinien uwzględnić przepisy ustanawiające cele Pt, zgodnie z art. 1 ust. 2 Pt. W odniesieniu zatem do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: *„Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI SA/Wa 2190/06, www.uke.gov.pl) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego” (S. Piątek, Komentarz do ustawy Prawo telekomunikacyjne, C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 12). Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:*

- 1) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- 2) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- 3) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- 4) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- 5) zapewnienia neutralności technologicznej.

Rozpatrując sprawę Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 Pt, który stanowi, iż celem ustawy jest wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zapewnienie neutralności technologicznej.

Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL, wprowadzając możliwość skrócenia terminów dostarczania Usługi BSA i Usługi LLU, w sytuacji korzystania przez OA z Aplikacji, w procesie wpięcia Przyłącza Abonenckiego oraz przeprowadzania Asysty instalacyjnej dla Usługi BSA w technologii VDSL oraz FTTH, zmienia poziom wskaźników efektywności dostarczania ww. Usług Regulowanych. Dzięki zmianom Oferty SOR wprowadzonym niniejszą decyzją, PT będą mieli możliwość szybkiej odpowiedzi na zauważalny na rynku telekomunikacyjnym stały wzrost zapotrzebowania na usługę dostępu do Internetu o coraz większych przepływnościach, oferowaną również w pakietach z innymi usługami (np. telewizyjnymi). Ponadto, Prezes UKE wskazuje, że zatwierdzenie zmiany Oferty SOR zgodnie z Projektem OPL, zmienionym odpowiednio i zatwierdzonym przez Prezesa UKE, umożliwi OA skonstruowanie na jej podstawie konkurencyjnej wobec oferty OPL oferty detalicznej, co w pełni odpowiada przepisowi art. 1 ust. 2 pkt 1 i 4 Pt. Jak bowiem wskazane zostanie w dalszej części uzasadnienia, zaproponowane przez OPL bezpłatne rozwiązanie w zakresie usprawnienia procesów dostarczania Usługi BSA i Usługi LLU na określonych niniejszą decyzją warunkach umożliwi OA szybkie reagowanie na zmieniające się potrzeby klientów oraz dynamicznie zmieniające się oferty detaliczne głównie operatorów sieci kablowych a także na oferty detaliczne OPL. Powyższe sprzyja zarówno rozwojowi konkurencji, jak i zapewnia użytkownikom końcowym korzyści płynące z możliwości korzystania z nowych usług.

Kierując się przesłanką zgodności oferty ramowej z przepisami prawa, Prezes UKE wziął pod uwagę również cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „*są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych*”, a „*cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialno prawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa URTiP*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 1033). Prezes UKE, przy wydawaniu niniejszej decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cel polityki regulacyjnej w postaci zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt. 1 lit. b Pt), zapewnienie użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt. 1 lit. a Pt) oraz równe traktowanie przedsiębiorców (art. 189 ust. 2 pkt. 2 lit. c Pt). Osiągnięcie tych celów, w opinii Prezesa UKE, stało się możliwe dzięki zatwierdzeniu Projektu OPL, zmienionego odpowiednio i zatwierdzonego przez Prezesa UKE tak aby propozycja OPL w zakresie skrócenia terminów dostarczania Usługi BSA i Usługi LLU w określonych wariantach znalazła swoje odzwierciedlenie w Ofercie SOR. Jak już wskazano przy omawianiu zgodności Projektu OPL z celami Pt, Projekt OPL umożliwia PT stworzenie oferty detalicznej odpowiadającej na zwiększające się zapotrzebowanie Abonentów na usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu, w tym na oferty pakietowe (tj. z usługą TV i głosową), co powinno korzystnie wpłynąć na konkurencję na rynku jak również zapewnić użytkownikom korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Ponadto, zawarcie przedmiotowego rozwiązania w Ofercie SOR, które jest skierowane do wszystkich podmiotów korzystających z usług hurtowych OPL realizuje cel, jakim jest równe traktowanie przedsiębiorców w zakresie oferowanych usług.

Rozstrzygając w niniejszej sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt mówiący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 tego przepisu oraz art. 42 ust. 3 Pt, który stanowi, iż oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna składać się z wyodrębnionych pakietów, które będą zawierać odpowiednie, ze względu na wykonywaną przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych działalność telekomunikacyjną, elementy dostępu telekomunikacyjnego. Po przeprowadzeniu analizy Projektu OPL pod kątem zgodności z ww. przepisami, Prezes UKE uznał, iż przedstawiony przez OPL projekt zmiany Oferty SOR jest z nimi zgodny.

Analizując natomiast zgodność Projektu OPL w zakresie zmiany Oferty SOR z Rozporządzeniem OR, Prezes UKE miał na uwadze w szczególności Załącznik nr 3 do Rozporządzenia OR zatytułowany: „*Zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, dostępu do urzędów dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej*”. Badając dyspozycję przepisów Rozporządzenia OR, Prezes UKE stwierdził, iż propozycja OPL odpowiadała przepisom tego aktu prawnego.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL odpowiadał co do zasady postanowieniom Pt oraz Rozporządzenia OR, niemniej zostały dokonane w nim niewielkie zmiany, tak by Projekt OPL w pełni odpowiadał przesłankom potrzeb rynku w zakresie świadczenia usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu, o czym będzie mowa poniżej.

Potrzeby rynku

Wskazać należy, iż postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie i regulacja pewnych zagadnień w formie przepisów prawa, z uwagi na obowiązującą procedurę legislacyjną powodowałaby brak odpowiednich regulacji w czasie odpowiadającym zachodzącym zmianom na rynku telekomunikacyjnym. Dlatego też zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym oraz sygnałów z rynku wskazujących na ograniczanie konkurencji przez operatora o znaczącej pozycji rynkowej na danym rynku właściwym (tu: OPL), a także na brak możliwości konkurowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych z OPL, konieczność zapewnienia efektywnych warunków współpracy międzyoperatorskiej (przy uwzględnieniu kosztów wpływających na wymianę komunikatów) oraz zapewnienie maksymalnych korzyści dla użytkowników. Prezes UKE, analizując Projekt OPL, szczegółowo badał, czy rozwiązania stanowiące przedmiot postępowania odpowiadają ww. potrzebom rynku telekomunikacyjnego.

Analizując kwestię potrzeb rynku, Prezes UKE zwraca uwagę, że w Decyzji SMP 5 Prezes UKE określił rynek właściwy jako „*niefizyczny lub wirtualny dostęp sieciowy, w tym dostęp do strumienia bitów w stałej lokalizacji, który może być realizowany przy wykorzystaniu zasobów stacjonarnej infrastruktury sieciowej w połączeniu z innymi elementami*” oraz ustalił, że na Rynku 5 występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej i wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego zajmującego znaczącą pozycję na Rynku 5. Główną usługą na poziomie hurtowym jest usługa dostępu do strumienia bitów (BSA). Natomiast w Decyzji SMP 4, Prezes UKE określił rynek właściwy jako „*krajowy rynek świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji*” oraz ustalił, iż na Rynku 4 występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny

o znaczącej pozycji rynkowej oraz wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 4.

Wprowadzając do Oferty SOR nowe rozwiązanie w zakresie zasad dostarczania Usługi BSA oraz Usługi LLU, w kształcie wskazanym w niniejszej decyzji, Prezes UKE kierował się w szczególności następującymi potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 4 oraz Decyzji SMP 5:

- wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług;
- zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym);
- określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej;
- efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury;
- promocji technologii innowacyjnych;
- wspierania rozwoju rynku wewnętrznego;
- usuwania istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej;
- zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych.
- zapobiegania nierównemu i dyskryminującemu traktowaniu PT, którym OPL świadczy lub będzie świadczyć usługi dostępu telekomunikacyjnego;
- zapewnienia maksymalnych korzyści Abonentom;
- rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz promocję nowoczesnych usług telekomunikacyjnych.

Należy wskazać, że w swoich działaniach w toku postępowania, Prezes UKE w szczególności zwrócił uwagę na konieczność zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, co pośrednio przełoży się na możliwość dokonania wyboru przez użytkownika końcowego spośród wielu konkurencyjnych ofert detalicznych, w sytuacji gdy OA korzystający z przedmiotowych Usług Regulowanych będą mieli możliwość szybkiej realizacji zamówień. Rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie PT na rynku hurtowym nowych rozwiązań, umożliwiających efektywną współpracę międzyoperatorską w zakresie Usługi LLU i Usługi BSA sprzyja rozwojowi konkurencji na polskim rynku telekomunikacyjnym, a to z kolei przekłada się na zwiększenie zakresu usług, z których będą korzystać użytkownicy końcowi na rynku detalicznym (a zatem sprzyja zapewnieniu maksymalnych korzyści abonentom).

Odnosząc powyższe do Projektu OPL, należy wskazać, że co do zasady jest on zgodny z ww. potrzebami rynku. Niewielkie zmiany Projektu OPL, jakie zostały wprowadzone mocą niniejszej decyzji wynikały głównie z konieczności zapewnienia kompletnego i konsekwentnego w swojej treści rozstrzygnięcia oraz uwzględnienia aktualnego na dzień wydawania niniejszej decyzji brzmienia Oferty SOR.

Poniżej Prezes UKE odniósł się do wszystkich zmian wprowadzonych do Oferty SOR w związku z niniejszą decyzją, mocą której Prezes UKE zmienił i zatwierdził Projekt OPL.

Część I Ogólna, Rozdział 3 ust. 13, zdanie pierwsze Oferty SOR oraz Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b lit. b Oferty SOR w zakresie zwrotu „Usługa LLU w zakresie dostępu do infrastruktury sieciowej LPŚ”

W treści modyfikacji II Wniosku OPL, OPL zaproponowała, by w Części I Ogólnej, Rozdziale 3 ust. 13, zdanie pierwsze Oferty SOR oraz Części I Ogólnej, Rozdziale 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b lit. b Oferty SOR, w odniesieniu do Usługi LLU, zastosować zwrot: „Usługi LLU lub Usługi LLU w zakresie dostępu do infrastruktury sieciowej LPŚ na Łączu Abonenckim Nieaktywnym”. Uzasadniając powyższe, OPL wskazała, że omawiana propozycja dotyczy zastąpienia proponowanego wcześniej zwrotu „LLU Fiber” (z uwagi na rezygnację w modyfikacji II Wniosku OPL z pierwotnej propozycji dodania definicji LLU Fiber) zwrotem „Usługi LLU w zakresie dostępu do infrastruktury sieciowej LPŚ”. OPL wskazała, że w ten sposób chce uniknąć sytuacji, aby proponowana zmiana nie odnosiła się jedynie wprost do Usługi LLU rozumianej jedynie jako usługa z wykorzystaniem sieci miedzianej. Jako, że w związku ze świadczeniem Usługi LLU po łączach światłowodowych pojawia się pojęcie LPŚ, opis architektury FTTx czy też technologii FITL, OPL uznała za zasadne wskazanie, iż modyfikacja obejmuje swym zakresem także Usługę LLU świadczoną nie tylko na łączach miedzianych, a również światłowodowych.

Analizując powyższą propozycję OPL Prezes UKE postanowił nie wprowadzać do treści Oferty SOR zmian proponowanych przez OPL. Od dnia wydania przez Prezesa UKE decyzji z dnia 2 czerwca 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-3/11 (448), Oferta SOR określa bowiem zasady udostępniania OA Usługi LLU w architekturze FTTH – Części III, Rozdział 4, pkt 4.2, ppkt 4.2.3 Oferty SOR. W szczególności w zakresie postanowień dotyczących zasad dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, OA uzyskali dostęp do Usługi LLU w architekturze FTTH, niezależnie od tego w jakim trybie będzie ona udostępniana, tj. w trybie z wykorzystaniem Aplikacji⁶ czy też bez. Takie rozwiązanie wynikało z treści Decyzji SMP 4 uznającej OPL za operatora o znaczącej pozycji na Rynku 4 również w zakresie infrastruktury światłowodowej. Podkreślić należy, że przychylenie się do propozycji OPL byłoby zatem działaniem zbędnym i nadmiarowym względem istniejących już w Ofercie SOR rozwiązań. Prezes UKE podkreśla, że definicja Usługi LLU jest neutralna technologicznie, co w połączeniu z treścią Części III Oferty SOR odnoszącej się zarówno do infrastruktury miedzianej, jak i światłowodowej OPL powoduje, że na skutek wydania niniejszej decyzji skrócony proces dostarczania Usługi LLU będzie również dotyczył Usługi LLU udostępnianej za pośrednictwem zasobów światłowodowych OPL. Dlatego też, Prezes UKE uznaje, że omawiana propozycja OPL, nie stanowi rzeczywistej wartości dodanej dla treści Oferty SOR, a wręcz przeciwnie, może negatywnie wpłynąć na przejrzystość Oferty SOR w zakresie zasad korzystania z Usługi LLU. W konsekwencji powyższego rozstrzygnięcia, z Projektu OPL zostały usunięte wszelkie odniesienia do zwrotu „Usługa LLU w zakresie dostępu do infrastruktury sieciowej LPŚ”. W ocenie Prezesa UKE opisane powyżej działania regulacyjne polegające na braku akceptacji propozycji OPL pozostają w zgodzie z potrzebą rynku polegającą na konieczności zapewnienia określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej, poprzez niewprowadzanie do Oferty SOR rozwiązań już w niej istniejących, mogących wpłynąć negatywnie na jakość współpracy międzyoperatorskiej.

Część I Ogólna, Rozdział 3 ust. 13 Oferty SOR

OPL we Wniosku OPL wskazała, iż zmiana treści ust. 13 Rozdziału 3 Oferty SOR polegająca na enumeratywnym wyliczeniu rodzaju Usług Regulowanych, dla których możliwe jest

⁶ Aplikacja – udostępnianie w ramach ISI narzędzie informatyczne umożliwiające OA bezpośrednią rezerwację wizyty służb technicznych OPL w lokalu klienta OA celem realizacji zamówienia na Usługę BSA/Usługę LLU

zarezerwowanie terminu wizyty służb technicznych OPL za pomocą Aplikacji ma na celu sprecyzowanie zakresu możliwości korzystania z Aplikacji, za pośrednictwem której OA mogą rezerwować dostępne przedziały czasowe (we Wniosku OPL określane zwrotem: „slot czasowy”) nie tylko dla Usługi BSA, ale także dla Usługi LLU oraz Łączy Abonenckich Nieaktywnych. W treści modyfikacji II Wniosku OPL, OPL zaproponowała dodatkowo wprowadzenie rozwiązania polegającego na rozszerzeniu zakresu korzystania z Aplikacji dla Usługi BSA w technologii xPON (FTTH) na Łączach Abonenckich Aktywnych. Dodatkowo, w toku postępowania (w piśmie z dnia 19 października 2015 r.) OPL wskazała, że zaproponowane zapisy mają na celu sprecyzowanie zakresu możliwości korzystania z Aplikacji, za pośrednictwem której PT może rezerwować dostępny slot czasowy nie tylko dla Usługi BSA, ale również dla Usługi LLU z wykorzystaniem sieci miedzianej i światłowodowej.

W pierwszej kolejności Prezes UKE wskazuje, że omawiana propozycja OPL dotyczyła zmiany jedynie zdania pierwszego Rozdziału 3 ust. 13 Oferty SOR, w związku z czym również sentencja niniejszej decyzji w ww. zakresie została ograniczona jedynie do tych postanowień Oferty SOR, których faktycznie dotyczyła zmiana proponowana przez OPL w Projekcie OPL (mimo przedstawienia propozycji w formie tekstu ujednoczonego całego ust. 13 Rozdziału 3 Oferty SOR).

Odnosząc się natomiast do meritum propozycji OPL, Prezes UKE podkreśla, iż proponowana w Projekcie OPL zmiana Oferty SOR ma przede wszystkim ułatwić współpracę pomiędzy OPL i współpracującymi z nią OA. Dzięki umożliwieniu wykorzystania Aplikacji do usprawnienia i przyspieszenia procedury dostarczania Usługi BSA w technologii VDSL, xPON (FTTH) oraz Usługi LLU, OA będą mieli możliwość konkurowania z OPL i operatorami telewizji kablowych na rynku zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu o wysokich przepływnościach.

W tym miejscu należy jednak zaznaczyć, że OPL w sposób nieprawidłowy w modyfikacji II Wniosku OPL wskazała, że realizacja Usługi BSA w technologii xPON (FTTH) dotyczy Łączy Abonenckich Aktywnych. Należy wskazać, że OPL w treści uzasadnienia modyfikacji II Wniosku OPL zaznaczyła: „na łączach światłowodowych nie ma możliwości świadczenia usługi głosowej, a więc zamówienia na Usługę BSA xPON zawsze będzie traktowane jako zamówienia na ŁAN”. W konsekwencji, odnosząc powyższe do treści Oferty SOR, technologia xPON (FTTH) może dotyczyć tylko Łączy Abonenckich Nieaktywnych, które zgodnie z Częścią I Ogólną, Rozdział 1, pkt 1.1. Oferty SOR – Definicje oznaczają: „*Łącze Abonenckie, na którym TP nie świadczy Usług Abonenckich lub Usług Regulowanych wraz z oznaczeniem czy dane łącze posiada Przyłącze Abonenckie lub nie posiada Przyłącza Abonenckiego*”. Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE dokonał zmiany Projektu OPL poprzez wskazanie, że realizacja Usługi BSA z wykorzystaniem Aplikacji w technologii xPON (FTTH) dotyczy realizacji Usługi BSA na Łączach Abonenckich Nieaktywnych. Takie działanie Prezesa UKE polegające na zmianie Projektu OPL w omawianym zakresie pozostaje w zgodzie z potrzebą rynku w zakresie konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej oraz z przepisami prawa w zakresie zapewnienia promocji technologii innowacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. d Pt). Podkreślić należy, że przejrzysta i spójna treść Oferty SOR będzie umożliwiać OA i OPL podejmowanie efektywnej współpracy międzyoperatorskiej służącej rozwojowi konkurencyjności polskiego rynku telekomunikacyjnego.

Dodatkowo należy wskazać, że Prezes UKE uznał za uzasadnione wskazanie, że omawiana zmiana Oferty SOR wynikająca z treści niniejszej decyzji dla Usługi LLU odnosi się jedynie do ŁAN, co wynika z faktu, że zgodnie z Wnioskiem OPL skrócony proces dostarczania Usługi LLU nie dotyczy procesów migracji międzyoperatorskich. Należy podkreślić,

że realizacja zamówienia na Usługę LLU na ŁAA oznaczałaby rozpoczęcie procesu migracji, który to proces nie został objęty modyfikacją Oferty SOR wynikającą z treści Wniosku OPL.

Niezależnie od powyższego, Prezes UKE zaakceptował propozycję OPL co do konieczności doprecyzowania w Ofercie SOR dla jakich Usług Regulowanych OA mogą zarezerwować termin wizyty służb technicznych OPL w Aplikacji, z uwagi na fakt, że jest ona zgodna z potrzebą rynkową określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi oraz potrzebą wspierania rozwoju rynku wewnętrznego dzięki umożliwieniu OA wykorzystania efektywnych narzędzi informatycznych udostępnianych przez OPL (tu: Aplikacji) w jak najszerszym zakresie. Umożliwienie rezerwacji dokładnego terminu wizyty służb technicznych OPL poprzez ISI przyczyni się do skrócenia czasu realizacji Usług Regulowanych (tu: Usługi BSA i Usługi LLU), co jest również zgodne z potrzebą zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom, którym na podstawie tych usług hurtowych będą świadczone następnie usługi detaliczne.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił jak w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 1 lit a²) Oferty SOR

We Wniosku OPL, OPL zaproponowała wprowadzenie nowego terminu na dostarczanie Usługi BSA na Łączy Abonenckim Aktywnym w technologii VDSL, tj. w przedziale czasowym pomiędzy 2 DR a 120 dni. OPL wskazała, że przedmiotowe rozwiązanie wiąże się z propozycją alternatywnego procesu realizacji zamówień dla Usługi BSA w technologii VDSL związanego z brakiem etapu weryfikacji technicznej. W takim przypadku, jak zaznaczyła OPL, przy założeniu korzystania przez OA z Aplikacji, realizacja usługi w przypadku pozytywnych możliwości technicznych może nastąpić już drugiego dnia roboczego dla złożonego zamówienia na usługę, o ile będzie ono wolne od braków formalnych.

Jak wynika z treści Wniosku OPL, OPL nie zakłada pobierania opłat za skrócony czas dostarczania Usługi BSA w technologii VDSL. OPL zaznaczyła, że wdrażane rozwiązanie jest udogodnieniem, które nie stanowi odrębnej pozycji w cenniku detalicznym. OPL wskazała, że skorzystanie z alternatywnego procesu będącego przedmiotem Wniosku OPL będzie możliwe jedynie w przypadku wykorzystania Aplikacji.

W modyfikacji Wniosku OPL, OPL zaproponowała uzupełnienie ww. postanowienia Oferty SOR o wskazanie, że skrócony proces dostarczania Usługi BSA dotyczy również Usługi BSA w technologii xPON (FTTH). Powyższe doprecyzowanie zostało potwierdzone w treści wyjaśnień dodatkowych OPL przedstawionych w uzasadnieniu modyfikacji II Wniosku OPL, gdzie OPL wskazała m.in., że procesem, o którym mowa we Wniosku OPL zostaną objęte zamówienia na Usługę BSA świadczone na łączach światłowodowych FTTH, na których w chwili złożenia zamówienia przez OA nie są świadczone żadne inne usługi. OPL zaznaczyła, że w przypadku jednak Usługi BSA udostępnianej na łączach miedzianych, nowy proces będzie dotyczył zarówno Łączy Abonenckich Nieaktywnych w technologiach ADSL i VDSL, jak również Łączy Abonenckich z istniejącą usługą głosową, w przypadku których możliwe będzie doinstalowanie usługi szerokopasmowej w technologii VDSL z wykorzystaniem alternatywnego procesu z pominięciem etapu Weryfikacji Technicznej. W związku z tym nowy proces dotyczy zamawiania usług szerokopasmowych na łączach, na których w momencie złożenia zamówienia nie była świadczona usługa szerokopasmowa OA lub OPL.

Analizując Wniosek OPL oraz modyfikację Wniosku OPL ww. zakresie (jak również treść wyjaśnień dodatkowych wskazanych w modyfikacji II Wniosku OPL) Prezes UKE postanowił przychylić się do propozycji OPL i wprowadzić do Oferty SOR nowy termin

na realizację zamówienia na Usługę BSA na ŁAA w technologii VDSL z aktywną usługą głosową i w technologii xPON (FTTH), tj. między 2 DR a 120 dni. Tym samym, OA korzystający z Aplikacji będą mogli złożyć zamówienie na ww. technologie Usługi BSA z pominięciem etapu weryfikacji technicznej i skrócenie terminu realizacji zamówienia przez OPL z 5 (pięciu) DR do 2 (dwóch) DR, zgodnie z pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji. Należy wyjaśnić, że OA zamawiający Usługę BSA w technologii VDSL będzie mógł skorzystać z dostępu do szerokopasmowej transmisji danych wysokich przepływności, tj. co najmniej 40 Mb/s (zgodnie z Cennikiem Usługi BSA), a w przypadku technologii xPON (FTTH) nawet do 300 Mb/s. Tym samym, dzięki Usłudze BSA w technologii VDSL oraz technologii xPON (FTTH) OA będą mogli konstruować konkurencyjną ofertę detaliczną odpowiadającą na rosnące zapotrzebowanie użytkowników końcowych na szerokie pasmo, z uwagi na chęć korzystania z usług pakietowych, tj. Internetu, TV i telefonu lub z powodu jednoczesnego podłączenia do Internetu kilku urządzeń końcowych (np. tablet, laptop, telefon). Zwiększenie szybkości uruchomienia Usługi BSA na ŁAA w technologii VDSL oraz technologii xPON (FTTH), umożliwi OA efektywną i sprawną realizację zamówień użytkowników końcowych. W konsekwencji, OA mogą być również zainteresowani skorzystaniem z Aplikacji, jako narzędzia pozwalającego na sprawną realizację zamówień klientów. Prezes UKE wskazuje, że w efekcie postulowanych przez OPL zmian w Ofercie SOR polegających na skróceniu dostarczania Usługi BSA w technologii VDSL oraz technologii xPON (FTTH) zwiększy się atrakcyjność oferty OPL w zakresie dostarczania Usług Regulowanych, co w konsekwencji może wpłynąć pozytywnie na chęć podejmowania współpracy międzyoperatorskiej z OPL na zasadach opisanych w Ofercie SOR.

Odnosząc się do kwestii pominięcia etapu weryfikacji technicznej w sytuacji realizacji Usługi BSA na ŁAA, Prezes UKE wskazuje, że powyższe nie powinno nastąpić ze szkodą dla jakości świadczonych przez OPL usług na rzecz OA, z uwagi na fakt, że realizacja zamówienia dotyczy Usługi BSA na ŁAA czyli na łączu z aktywną usługą głosową. Powyższe oznacza, że weryfikacja techniczna co do możliwości konkretnego ŁA odbyła się już na etapie realizacji zamówienia na wąskie pasmo, tj. usługę głosową w danym ŁA. Prezes UKE podkreśla, że usługa głosowa nie wpływa negatywnie na techniczne możliwości podłączenia Usługi BSA, a podłączenie to polegać będzie jedynie na konfiguracji urządzeń końcowych Abonenta i logicznym zestawieniu połączenia pomiędzy urządzeniami OA i Siecią OPL. W przypadku realizacji zamówień na Usługę BSA na ŁAN, możliwość pominięcia etapu weryfikacji technicznej może dotyczyć sytuacji, w której Przyłącze Abonenckie istnieje i jest gotowe by świadczyć na nim usługę. Dodatkowo należy zaznaczyć, że zmieniona Oferta SOR, przyznając OPL możliwość rezygnacji z weryfikacji technicznej, wskazuje na ściśle określone sytuacje, w których rezygnacja z ww. etapu procedury realizacji zamówień OA na Usługę BSA jest dopuszczalna na zasadzie wyjątku, a zatem w sposób nie pozwalający na rozszerzającą interpretację możliwości zastosowania tego rozwiązania.

Zdaniem Prezesa UKE, szybsza realizacja Zamówienia umożliwi PT skuteczniejszą konkurencję na rynku detalicznym. Możliwość jak najszybszej obsługi Abonenta pozytywnie wpłynie także na jakość jego obsługi. Tym samym, wprowadzenie do Części 1, Rozdziału 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 1 lit. a² Oferty SOR (pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji), zawierającego omawianą powyżej regulację, przyczyni się do realizacji potrzeb rynku związanych z koniecznością wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, jak również maksymalizacji korzyści po stronie Abonentów, zwłaszcza w zakresie różnorodności jakości i ceny usług.

Nawiązując do dodatkowych wyjaśnień OPL zawartych w modyfikacji II Wniosku OPL, Prezes UKE wskazuje, że uznając je za przejrzyste i wystarczające do ustalenia rodzajów usług, które będą mogły być dostarczane w skróconym trybie, opisanym w sentencji niniejszej decyzji, postanowił wprowadzić do Oferty SOR zmiany, uwzględniające

doprecyzowanie przez Prezesa UKE Projektu OPL i wskazanie, że realizacja Usługi BSA w technologii VDSL w krótszym terminie (2 DR – 120 dni) dotyczyć będzie Usługi BSA udostępnianej przez OPL na Łączu Abonenckim Aktywnym z aktywną usługą głosową. Powyższe doprecyzowanie ma na celu jednoznaczne określenie sytuacji, w jakiej dany OA może skorzystać z przyspieszonego trybu realizacji Usługi BSA. Należy zauważyć, że samo wskazanie, że przyspieszony tryb dostarczania Usługi BSA w technologii VDSL będzie dotyczył usług zamawianych na Łączu Abonenckim Aktywnym nie jest wystarczające dla precyzyjnego określenia okoliczności, w jakich następuje ww. przyspieszony tryb realizacji Usługi BSA. Jak wynika z treści Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.1 Oferty SOR – Definicje, ŁAA to Łącza Abonenckie wraz z Przyłączem Abonenckim, na którym OPL świadczy Usługę Abonencką lub Usługę Regulowaną. Odnosząc powyższe do omawianej kwestii mogłoby się okazać, że przyspieszony tryb realizacji Usługi BSA w technologii VDSL dotyczyłby migracji międzyoperatorskich, tzn. realizacji zamówienia na Usługę BSA na ŁAA, na którym OPL świadczy np. Usługę LLU albo Usługę BSA innemu OA, co byłoby sprzeczne z intencją Wniosku OPL. Jak wynika bowiem z wyjaśnień OPL przedstawianych w toku niniejszego postępowania, celem OPL było usprawnienie procesu zamawiania Usługi BSA w technologii VDSL, tam gdzie jest to technicznie możliwe i nie ma potrzeby wykonywania wywiadu technicznego dla danego OA, z uwagi na fakt, że dane łącze zostało już sprawdzone technicznie przy okazji aktywacji usługi głosowej. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE wskazuje, że modyfikacja Projektu OPL we wskazanym powyżej zakresie pozostaje w zgodzie nie tylko z intencją Wniosku OPL, ale również realizuje potrzeby rynku polegające na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej. Przejrzyste i precyzyjne postanowienia Oferty SOR (tu: Część I Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 1 lit. a²) ułatwią OA współpracę z OPL, sprawiając, że współpraca ta będzie bardziej efektywna i atrakcyjna dla OA. W konsekwencji, pośrednio ww. zmiana Projektu OPL może wpłynąć pozytywnie na poziom konkurencji na rynku usług szerokopasmowych dostarczanych abonentom nie tylko przez OPL, ale również przez OA, co z kolei stanowi realizację jednego z podstawowych celów działalności Prezesa UKE, określonych w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt.

Zatem, uznając propozycję OPL za co do zasady uzasadnioną w świetle przepisów prawa (m.in. art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt poprzez proponowanie rozwiązań precyzujących terminy realizacji Zamówień PT w zakresie podłączania nowoczesnych usług telekomunikacyjnych swoim Abonentom i sprzyjających zatem zapewnieniu użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie jakości usług) oraz potrzeb rynku polegających na konieczności zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności usług oraz promocji nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, Prezes UKE postanowił zatwierdzić Projekt OPL z uwzględnieniem opisanych powyżej niewielkich zmian. Należy podkreślić, że dzięki Usłudze BSA w technologii VDSL oraz technologii xPON (FTTH), dostarczanej w krótszym niż dotychczas terminie, OA będą mogli konstruować konkurencyjną ofertę detaliczną odpowiadającą na dynamicznie rosnące zapotrzebowanie użytkowników końcowych na szerokie pasmo o wysokiej jakości, z uwagi na chęć korzystania z usług pakietowych, tj. Internetu, TV i telefonu lub z powodu jednoczesnego podłączenia do Internetu kilku różnych urządzeń końcowych (np. tablet, laptop, telefon). Zwiększenie szybkości dostarczania Usługi BSA na ŁAA w technologii VDSL oraz technologii xPON (FTTH), umożliwi OA efektywną i sprawną realizację zamówień użytkowników końcowych w oparciu o nowoczesne technologie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił jak w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 1 lit. d) Oferty SOR

W projekcie zmiany Oferty SOR zawartym we Wniosku OPL (powtórzonym w omawianym zakresie również w modyfikacji Wniosku OPL), OPL zaproponowała wprowadzenie nowego terminu, tj. 6 DR a 120 dni, na dostarczanie Usługi BSA i Usługi LLU na Łączu Abonenckim Nieaktywnym dla pozytywnego wyniku weryfikacji technicznej (WT), tj. sytuacji, gdy w danej lokalizacji istnieje Przyłącze Abonenckie. Zdaniem OPL, wprowadzenie lit. d) w Części I Ogólnej, Rozdziale 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 Oferty SOR ma na celu skrócenie czasu realizacji zamówienia na ww. Usługi Regulowane dla Łączu Abonenckich Nieaktywnych, dla których istnieje Przyłącze Abonenckie. Jak wynika z treści Wniosku OPL, w toku realizacji procesu dostarczania Usługi BSA i Usługi LLU, PT wysyła odpowiednio oznaczone zamówienie do OPL oraz wskazuje ID Rezerwacji w Aplikacji. Data tzw. slotu czasowego w Aplikacji jest obowiązująca dla realizacji tego zamówienia. Po przyjęciu zamówienia i rezerwacji tzw. slotu czasowego w Aplikacji, OPL wykonuje kolejne kroki zgodnie z treścią Części I, Rozdział 5, pkt 5.2.1 Oferty SOR, z tym, że gdy w ramach odpowiedzi na WT, OA uzyska odpowiedź pozytywną, wpięcie Kabla Korespondencyjnego, zestawienie łącza i wpięcie Przyłącza Abonenckiego odbywa się minimum następnego dnia roboczego (tj. we Wniosku OPL opisane oznaczeniem n+1, gdzie n = dzień roboczy), a data wpięcia jest zgodna z zarezerwowanym tzw. slotem czasowym w Aplikacji.

Analizując Wniosek OPL w ww. zakresie Prezes UKE postanowił przychylić się do propozycji OPL i wprowadzić do Oferty SOR nowy termin na realizację zamówienia na Usługę BSA i Usługi LLU na ŁAN, w sytuacji gdy Przyłącze Abonenckie istnieje. Prezes UKE uważa za słuszne twierdzenia OPL przedstawione we Wniosku OPL wskazujące, że dzięki proponowanym w Projekcie OPL rozwiązaniom OPL i OA będą w stanie zarządzać ograniczonymi zasobami Partnerów Technicznych oraz zapewnić realizację tego typu instalacji w wyznaczonym terminie. OPL podkreśliła, że analogiczne warunki istnieją w procesach detalicznych.

Wprowadzając do Oferty SOR możliwość skorzystania przez OA z nowych, skróconych procesów realizacji zamówień na Usługi Regulowane, warto nadmienić, że istniejące dotychczas procesy zamawiania Usług Regulowanych dla OA nie korzystających z Aplikacji zostaną zachowane bez zmian. Jak słusznie wskazała OPL zachowanie dotychczasowego procesu dostarczania Usług Regulowanych i uwzględnienie alternatywnego procesu do wyboru OA, będącego przedmiotem Wniosku OPL, pozwoli OA na:

- zachowanie dotychczas stosowanego procesu dostarczania Usług Regulowanych opisanego w Ofercie SOR dla OA, którzy nie będą chcieli korzystać z Aplikacji (zgodnie z postanowieniami Oferty SOR korzystanie z Aplikacji jest fakultatywne);
- zapewnienie ciągłości realizacji zamówień dla OA w przypadku wyczerpania się zasobów technicznych OPL dla realizacji instalacji usług dzień po złożeniu zamówienia przez użytkownika końcowego. W takim przypadku zamówienia będą realizowane zgodnie z dotychczasowym procesem (OPL podkreśliła, że analogiczne rozwiązanie będzie funkcjonowało dla Części detalicznej OPL).

W tym miejscu należy wskazać, że tak jak w przypadku skrócenia terminu na dostarczanie Usługi BSA w technologii VDSL oraz technologii xPON (FTTH) na ŁAN opisanego w poprzednim punkcie sentencji niniejszej decyzji, wprowadzenie omawianego rozwiązania dla Usługi LLU oraz Usługi BSA na ŁAN pozwoli OA na efektywne i szybkie realizowanie zamówień użytkowników, również na usługi pakietowe. W przypadku korzystania z Usługi LLU, OA mogą swobodnie kształtować swoją ofertę detaliczną, ograniczoną jedynie możliwościami technicznymi i właściwościami fizycznymi pętli abonenckiej. W konsekwencji wprowadzanie rozwiązań mających pozytywny wpływ na poziom wykorzystania nie tylko Usługi BSA, ale również Usługi LLU (niezależnie od rodzaju udostępnianej infrastruktury, tj. miedzianej czy też światłowodowej) będzie sprzyjało

realizacji koncepcji tzw. drabiny inwestycyjnej, dla której punktem docelowym jest promowanie konkurencji infrastrukturalnej.

Odnosząc się do opisanej przez OPL we Wniosku OPL, kwestii możliwości skrócenia terminu wpięcia Przyłącza Abonenckiego w omawianej powyżej sytuacji, Prezes UKE wskazuje, że powyższe nie powinno nastąpić ze szkodą dla jakości świadczonych przez OPL usług na rzecz OA, z uwagi na fakt, że realizacja zamówienia dotyczy Usługi BSA i Usługi LLU na ŁAN, w sytuacji, gdy istnieje Przyłącze Abonenckie, a dany OA korzysta z Aplikacji. Powyższe oznacza, że OA zarezerwował termin wizyty służb technicznych na następny dzień po wysłaniu komunikatu o wybudowaniu Przyłącza Abonenckiego, zatem nie ma przeszkód by wpięcie przyłącza odbyło się jak najszybciej, tj. bez konieczności oczekiwania na upływ 3 DR, o których mowa w Części I Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 20 lit. d) zdanie pierwsze Oferty SOR. Prezes UKE podkreśla, że podłączenie to polegać będzie jedynie na fizycznym wpięciu Przyłącza Abonenckiego do Sieci OPL. Dodatkowo należy zaznaczyć, że zmieniona Oferta SOR przyznając OPL w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b ww. możliwość wskazuje na ściśle określoną sytuację, w której szybkie wpięcie Przyłącza Abonenckiego jest dopuszczalne, tj. w sytuacji korzystania przez OA z Aplikacji, na zasadzie wyjątku, w sposób nie pozwalający na rozszerzającą interpretację.

Niezależnie od powyższego, Prezes UKE uznał za właściwie dokonanie nieznacznej modyfikacji propozycji OPL w omawianym zakresie, poprzez ujednoczenie terminologii zastosowanej w postanowieniu Projektu OPL dotyczącym zmiany Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 1 lit. d) Oferty SOR, z terminologią stosowaną w Ofercie SOR⁷ oraz doprecyzowanie, że skrócone terminy realizacji Usługi BSA lub Usługi LLU na ŁAN, gdy Przyłącze Abonenckie istnieje, dotyczą procesu skróconego charakteryzującego się brakiem etapu weryfikacji technicznej. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE wskazuje, że modyfikacja Projektu OPL we wskazanym powyżej zakresie pozostaje w zgodzie nie tylko z intencją Wniosku OPL, ale również realizuje potrzeby rynku polegające na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej. Przejrzyste i precyzyjne postanowienia Oferty SOR (tu: Część I Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 1 lit. d) ułatwią OA współpracę z OPL, sprawiając, że współpraca ta będzie bardziej efektywna i atrakcyjna dla OA. W konsekwencji, pośrednio ww. zmiana Projektu OPL może wpłynąć pozytywnie na poziom konkurencji na rynku usług szerokopasmowych dostarczanych abonentom nie tylko przez OPL, ale również przez OA, co z kolei stanowi realizację jednego z podstawowych celów działalności Prezesa UKE, określonych w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt.

Należy podkreślić, że powyższe działania Prezesa UKE polegające na akceptacji i częściowej zmianie propozycji OPL w ww. zakresie przyczyniają się do usuwania istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej, polegających na uzależnieniu sposobu dostarczania usług telekomunikacyjnych na rzecz klientów detalicznych OA od działań podmiotu trzeciego - OPL i terminów realizacji procesów przyjętych w Sieci OPL. Skracanie terminów realizacji przez OPL zamówień na skorzystanie z Usług Regulowanych (tu: Usługi LLU i Usługi BSA na ŁAN) na rzecz OA jest niewątpliwie zgodne z potrzebami rynku (i tożsamym celem ustawowym działania Prezesa UKE wskazanym w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt), zwłaszcza w zakresie konieczności zapobiegania zniekształceniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz zapewnienia wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Nie ulega również wątpliwości, że skrócenie terminów realizacji zamówień na Usługi Regulowane wpłynie pozytywnie na maksymalizację korzyści po stronie Abonentów, zwłaszcza w zakresie różnorodności, jakości i ceny dostarczanych im usług telekomunikacyjnych, z wykorzystaniem zarówno

⁷ Tj. zamiast „przyłącze istnieje” zastosowano zwrot „Przyłącze Abonenckie istnieje”, zgodnie z terminologią Oferty SOR

Usługi LLU, jak i Usługi BSA. Zdaniem Prezesa UKE szybka realizacja zamówień OA na Usługę BSA i Usługę LLU umożliwi OA konkurowanie z OPL zarówno ceną, jak i jakością usług detalicznych, z uwagi na fakt, że przyspieszony tryb realizacji zamówień OA dotyczy Usług Regulowanych, w oparciu o które OA będzie miał możliwość konstruowania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu, również w ofertach pakietowych.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił jak w pkt I.3 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15a Oferty SOR

Projekt OPL zawierał propozycję zmiany Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 15a Oferty SOR, poprzez uzupełnienie treści omawianego postanowienia Oferty SOR wskazującego na konieczność dokonania rezerwacji terminu dostępności służb technicznych OPL dla jednostkowego Łącza Abonenckiego w Aplikacji, najpóźniej w dniu złożenia Zamówienia na Usługę BSA w zakresie tego Łącza Abonenckiego, o stwierdzenie, że rezerwacja ta dotyczy Usługi BSA w technologii VDSL, xPON (FTTH) lub Usługi LLU na ŁAN. OPL podkreśliła, że ww. zmiana Oferty SOR stanowi doprecyzowanie związane z technologiami dostępowymi dla Usługi BSA oraz obowiązkiem wykorzystania Aplikacji dla zamówień na ŁAN. W tym miejscu należy zaznaczyć, że w treści modyfikacji Wniosku OPL, OPL błędnie wskazała, że dokonała zmiany omawianego postanowienia Projektu OPL polegającej na uzupełnieniu pierwotnie zaproponowanych rozwiązań o Usługę BSA w technologii xPON (FTTH). Jednak w treści Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15a Oferty SOR w brzmieniu wynikającym z Wniosku OPL i z modyfikacji Wniosku OPL niczym się nie różniły.

Analizując Wniosek OPL ww. zakresie Prezes UKE postanowił przychylić się do propozycji OPL i wprowadzić do Oferty SOR doprecyzowanie kwestii zasad rezerwacji terminu służb technicznych OPL w Aplikacji na realizację zamówienia na Usługę BSA i Usługi LLU na ŁAN poprzez uzupełnienie postanowienia Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15a Oferty SOR o wskazanie rodzaju technologii, dla jakiej procedowane jest Zamówienie Usługi BSA, w sytuacji gdy (jak wskazała OPL) Przyłącze Abonenckie istnieje. Prezes UKE uważa za słuszne twierdzenia OPL przedstawione we Wniosku OPL wskazujące, że dzięki proponowanym w Projekcie OPL rozwiązaniom, OPL i OA będą w stanie zarządzać ograniczonymi zasobami Partnerów Technicznych oraz zapewnić realizację tego typu instalacji w wyznaczonym terminie. Precyzyjne określenie przez OA w treści zamówienia przedmiotu, miejsca i czasu rezerwacji terminów realizacji zamawianej Usługi BSA lub Usługi LLU przez Partnerów Technicznych OPL, ułatwi OPL organizację czasu pracy Partnerów Technicznych OPL, celem zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji zamówień OA. Dodatkowo należy wskazać, że omawiana zmiana Oferty SOR jest spójna z całością propozycji dotyczących zmiany Oferty SOR przedstawionych w Projekcie OPL, zwłaszcza w zakresie skrócenia terminów dostarczania Usługi BSA na ŁAN i Usługi BSA w technologii VDSL na ŁAA.

Celem zapewnienia realizacji potrzeby rynku polegającej na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej Prezes UKE dokonał uzupełnień oraz doprecyzowań treści zdania pierwszego Projektu OPL w zakresie zmiany Części I Ogólnej Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15a Oferty SOR poprzez wskazanie, że rezerwacja terminów wizyty służb technicznych OPL dotyczy realizacji Usługi BSA w technologii VDSL na ŁAA, Usługi BSA (w tym w technologii xPON (FTTH)) na ŁAN oraz Usługi LLU. Powyższe działania Prezesa UKE są uzasadnione również w świetle treści uzasadnienia modyfikacji II Wniosku OPL (str. 3-4), w którym OPL w sposób jednoznaczny dookreśliła, jakich Usług Regulowanych dotyczy zmiana Oferty SOR będąca przedmiotem Wniosku OPL. Dokonanie opisanego powyżej zmiany Projektu OPL, było, w opinii Prezesa

UKE niezbędne, z uwagi na konieczność zapewnienia przejrzystych warunków podejmowania przez OA i OPL współpracy międzyoperatorskiej na warunkach regulowanych. Z kolei precyzyjne i jednoznaczne postanowienia Oferty SOR mogą wpłynąć pozytywnie na atrakcyjność podejmowania współpracy z OPL na warunkach regulowanych i realnie przełożyć się na wzrost konkurencyjności polskiego rynku telekomunikacyjnego w zakresie usług szerokopasmowego dostępu do Internetu, co stanowi realizację m.in. celów działań Prezesa UKE wskazanych w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt.

Prezes UKE wyjaśnia również, że mając na celu zapewnienie realizacji potrzeby rynku polegającej na określeniu jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej, postanowił uzupełnić omawiany projekt zmiany Oferty SOR o zwrot „Usługa LLU”, tam gdzie opisywano zasady rezerwacji terminu służb technicznych celem realizacji zamówienia na Usługę BSA. Konsekwentna i pełna regulacja co do stosowania zasad skracania terminów dostarczania Usług Regulowanych w rozumieniu Wniosku OPL powinna dotyczyć bowiem nie tylko Usługi BSA, ale również Usługi LLU. Powyższe wynika z faktu, że zarówno na podstawie Usługi BSA, jak również na podstawie Usługi LLU OA mogą skonstruować detaliczną ofertę w zakresie szerokopasmowego dostępu do Internetu, w oparciu o nowoczesne technologie zapewniające wysokie przepływności i jakość detalicznych usług telekomunikacyjnych. Tym samym, w ocenie Prezesa UKE, nie ma podstaw do tego, by tylko OA korzystający z Usługi BSA mogli, korzystając z Aplikacji, uzyskać lepsze warunki realizacji swoich zamówień, względem OA opierających swoją działalność na Usłudze LLU. Ponadto należy podkreślić, że takie różnicowanie sytuacji jak opisane powyżej byłoby sprzeczne z nałożonym na OPL obowiązkiem niedyskryminacji oraz byłoby niezgodne z potrzebą rynku w zakresie konieczności zapobiegania nierównemu i dyskryminującemu traktowaniu OA, którym OPL świadczy lub będzie świadczyć usługi dostępu telekomunikacyjnego. Takie działanie Prezesa UKE jest spójne z brzmieniem Oferty SOR, jak również odpowiada potrzebom rynku polegającym na zapewnieniu skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz określeniu przejrzystych zasad współpracy międzyoperatorskiej. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, wprowadzenie uzupełnienia treści Części I Rozdział 5 pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15a o omawiane stwierdzenie sprzyja rozszerzeniu zakresu wykorzystania Aplikacji dla celów skorzystania z Usług Regulowanych (tu: Usługi BSA i Usługi LLU), poprzez zapewnienie jasnych i nie budzących wątpliwości zasad jej wykorzystania. Tym samym działania Prezesa UKE, przyczyniając się do ustalenia przejrzystych reguł współpracy międzyoperatorskiej pomiędzy OPL i PT, niewątpliwie są zgodne z potrzebami rynku (i tożsamym celem ustawowym działania Prezesa UKE wskazanym w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt), zwłaszcza w zakresie konieczności zapobiegania zniekształceniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Nie ulega bowiem wątpliwości, że precyzyjna i jednoznaczna treść Oferty SOR stanowiącej podstawę podejmowania współpracy międzyoperatorskiej z OPL w zakresie uzyskania dostępu do Usług Regulowanych (tu: Usługi BSA i Usługi LLU) zwiększy atrakcyjność regulowanej oferty hurtowej OPL, poprzez zapewnienie jej przejrzystości i tym samym zachęci do podejmowania współpracy na warunkach w niej opisanych.

W związku z powyższym, Prezes UKE postanowił jak w pkt I.4 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b lit. b¹ Oferty SOR

Zgodnie z projektem zawartym w modyfikacji II Wniosku OPL, zaproponowano by, po dokonaniu rezerwacji wizyty służb technicznych OPL za pomocą Aplikacji dla realizacji Usługi BSA lub Usługi LLU w określonym przedziale czasowym, realizacja Zamówienia na Usługę BSA lub Usługę LLU na ŁAN, w przypadku pozytywnego WT (tj. gdy Przyłącze Abonenckie istnieje) nastąpiła zgodnie z datą rezerwacji między 6 (sześć)

DR a 120 (sto dwadzieścia) dni. W ocenie OPL, powyższa propozycja ma na celu dodanie zapisów związanych z udostępnieniem Aplikacji dla Usługi LLU. Zdaniem OPL, wprowadzenie nowego zapisu ma na celu skrócenie czasu na realizację zamówienia dla ŁAN, dla których istnieje już Przyłącze Abonenckie.

W pierwszej kolejności, Prezes UKE zaznacza, że Projekt OPL w zakresie Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b lit. b został zmieniony w ten sposób, by zapewniał przejrzystość oraz jednoznaczność postanowień Oferty SOR, tj. proponowaną przez OPL kwestię uregulowano w oddzielnej jednostce redakcyjnej - nowej literze b¹) Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b Oferty SOR. Ponadto, Prezes UKE uznał za konieczne ujednoczenie wprowadzanego w Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b lit. b¹ postanowienia z brzmieniem Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b lit. c i lit. d, tak, by nie ulegało wątpliwości, że opisywane postanowienia Oferty SOR służą jednoznacznemu wskazaniu przedziału czasowego, w jakim powinna nastąpić rezerwacja terminu wizyty służb technicznych OPL, dokonywana za pomocą Aplikacji. Opisane powyżej działania Prezesa UKE mają na celu przede wszystkim zapewnienie zgodności Projektu OPL z potrzebą rynku polegającą na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi.

Niezależnie od dokonania ww. redakcyjnych zmian, Prezes UKE postanowił przychylić się do argumentacji OPL i dokonać zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w omawianym zakresie. Zmiana postanowień dotyczących zasad postępowania w przypadku rezerwacji terminu wizyty służb technicznych OPL za pomocą Aplikacji, o których mowa w Części I, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b bullet pierwszy, następuje celem zapewnienia całościowego i kompletnego rozstrzygnięcia kwestii skrócenia terminów dostarczania Usługi BSA lub Usługi LLU, dla OA korzystających z Aplikacji. Tym samym, należy wskazać, że omawiane zmiany Oferty SOR pozostają w zgodzie w pierwszej kolejności z potrzebą rynku polegającą na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej stanowiących spójne uregulowanie zasad rezerwacji terminów służb technicznych OPL oraz realizacji zamówień OA na Usługę BSA lub Usługę LLU w skróconych terminach dla OA korzystających z Aplikacji. Nie ulega również wątpliwości, że omawiane zmiany Oferty SOR wpłyną pozytywnie na maksymalizację korzyści po stronie Abonentów, zwłaszcza w zakresie różnorodności, jakości i ceny dostarczanych im usług telekomunikacyjnych, z wykorzystaniem zarówno Usługi LLU jak i Usługi BSA oraz są zgodne z potrzebami rynku (i tożsamym celem ustawowym działania Prezesa UKE wskazanym w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt), zwłaszcza w zakresie konieczności zapobiegania zniekształceniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz zapewnienia wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Należy podkreślić, że umożliwienie dostarczenia Usługi BSA lub Usługi LLU, w krótszych terminach niż dotychczas opisane w Ofercie SOR, umożliwi OA konstruowanie konkurencyjnych ofert detalicznych odpowiadających na dynamicznie rosnące zapotrzebowanie użytkowników końcowych na szerokie pasmo o wysokiej jakości, z uwagi na chęć korzystania z usług pakietowych, tj. Internetu, TV i telefonu lub z powodu jednoczesnego podłączenia do Internetu kilku urządzeń końcowych (np. komputer, tablet, telefon). Zwiększenie szybkości uruchamiania Usługi BSA lub Usługi LLU, umożliwi również OA efektywną i sprawną realizację zamówień użytkowników końcowych w oparciu o nowoczesne technologie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Prezes UKE wyjaśnia także, że spójne i kompletne uregulowanie zasad postępowania w sytuacji, gdy OA zamawia Usługę BSA lub Usługę LLU na ŁAN w lokalizacji z istniejącym Przyłączem Abonenckim powodujące przyspieszenie realizacji takiego zamówienia po stronie OPL, może wpłynąć pozytywnie na zainteresowanie OA korzystaniem z ww. Usług Regulowanych OPL, a w konsekwencji zwiększyć poziom konkurencji na polskim rynku telekomunikacyjnym.

W związku z powyższym, Prezes UKE postanowił jak w pkt I.5 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b lit. c Oferty SOR

W projekcie załączonym do Wniosku OPL (powtórzonym w omawianym zakresie w ramach dalszych modyfikacji Wniosku OPL), zaproponowano by OA dokonywał rezerwacji wizyty służb technicznych OPL za pomocą Aplikacji dla realizacji Usługi BSA w technologii VDSL na ŁAA z aktywną usługą głosową dla procesu skróconego charakteryzującego się brakiem etapu weryfikacji technicznej, w przedziale czasowym między 2 (dwa) DR a 120 (sto dwadzieścia) dni. Według OPL, wprowadzenie tego punktu precyzuje dodanie możliwości wykorzystania Aplikacji dla alternatywnego przebiegu procesu realizacji zamówień na Usługę BSA, charakteryzującego się rezygnacją z etapu weryfikacji technicznej.

Analizując propozycję OPL, Prezes UKE postanowił przychylić się do argumentacji OPL i dokonać zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w omawianym zakresie. Zmiana postanowień dotyczących zasad postępowania w przypadku rezerwacji terminu wizyty służb technicznych OPL za pomocą Aplikacji, o których mowa w Części I, Rozdział 5, pkt 5.3, ppkt 5.2.2 ust. 15b lit. c) Oferty SOR, następuje celem zapewnienia całościowego i kompletnego rozstrzygnięcia kwestii skrócenia terminów dostarczania Usługi BSA w technologii VDSL na ŁAA, dla OA korzystających z Aplikacji. Tym samym, należy wskazać, że omawiane zmiany Oferty SOR pozostają w zgodzie w pierwszej kolejności z potrzebą rynku polegającą na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej stanowiących spójne uregulowanie zasad rezerwacji terminów służb technicznych OPL oraz realizacji zamówień OA na Usługę BSA w technologii VDSL w skróconym terminie, dla OA korzystających z Aplikacji. Nie ulega również wątpliwości, że omawiane zmiany Oferty SOR wpłyną pozytywnie na maksymalizację korzyści po stronie Abonentów, zwłaszcza w zakresie różnorodności, jakości i ceny dostarczanych im usług telekomunikacyjnych, z wykorzystaniem Usługi BSA w technologii VDSL, dlatego są zgodne z celem ustawowym działania Prezesa UKE wskazanym w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt oraz z potrzebami rynku, zwłaszcza w zakresie konieczności zapobiegania zniekształceniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz zapewnienia wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Należy podkreślić, że dzięki Usłudze BSA w technologii VDSL na ŁAA z aktywną usługą głosową, dostarczanej w toku skróconych procesów, OA będą mieli możliwość skonstruowania konkurencyjnej oferty detalicznej odpowiadającej na dynamicznie rosnące zapotrzebowanie użytkowników końcowych na szerokie pasmo o wysokiej jakości. Ponadto, Prezes UKE zaznacza, że zwiększenie efektywności procedur związanych z dostarczaniem Usługi BSA w technologii VDSL na ŁAA z aktywną usługą głosową powodujące przyspieszenie realizacji takiego Zamówienia OA po stronie OPL, może wpłynąć pozytywnie na zainteresowanie OA korzystaniem z ww. Usług Regulowanych OPL, celem zaoferowania klientom szerokopasmowego dostępu do Internetu o wysokich przepływnościach, a w konsekwencji zwiększyć poziom konkurencji na polskim rynku telekomunikacyjnym.

W związku z powyższym, Prezes UKE postanowił jak w pkt I.6 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15b lit. d Oferty SOR

W treści modyfikacji Wniosku OPL (oraz analogicznie w treści modyfikacji II Wniosku), zaproponowano by OA dokonywał rezerwacji wizyty służb technicznych OPL za pomocą Aplikacji dla realizacji Usługi BSA w technologii xPON (FTTH) na LAN dla procesu skróconego charakteryzującego się brakiem etapu weryfikacji technicznej, w przedziale czasowym między 2 (dwa) DR a 120 (sto dwadzieścia) dni. Według OPL, wprowadzenie tego punktu precyzuje dodanie możliwości wykorzystania Aplikacji dla alternatywnego przebiegu

procesu realizacji zamówień na Usługę BSA, charakteryzującego się rezygnacją z etapu weryfikacji technicznej.

Analogicznie jak w przypadku Usługi BSA w technologii VDSL, Prezes UKE postanowił przychylić się do argumentacji OPL i dokonać zmiany Oferty SOR w omawianym zakresie. Zmiana postanowień dotyczących zasad postępowania w przypadku rezerwacji terminu wizyty służb technicznych OPL za pomocą Aplikacji, o których mowa w Części I, Rozdział 5, pkt 5.3, ppkt 5.2.2 ust. 15b lit. d), następuje celem zapewnienia całościowego i kompletnego rozstrzygnięcia kwestii skrócenia terminów dostarczania Usługi BSA w technologii xPON (FTTH) na ŁAN, dla OA korzystających z Aplikacji. Tym samym, omawiane zmiany Oferty SOR pozostają w zgodzie z potrzebą rynku polegającą na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej stanowiących spójne uregulowanie zasad rezerwacji terminów służb technicznych OPL oraz realizacji zamówień OA na Usługę BSA w technologii xPON (FTTH) w skróconym terminie, dla OA korzystających z Aplikacji. Nie ulega również wątpliwości, że omawiane zmiany Oferty SOR wpłyną pozytywnie na maksymalizację korzyści po stronie Abonentów, zwłaszcza w zakresie różnorodności, jakości i ceny dostarczanych im usług telekomunikacyjnych, z wykorzystaniem Usługi BSA w technologii VDSL, dlatego są zgodne z celem ustawowym działania Prezesa UKE wskazanym w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt oraz z potrzebami rynku, zwłaszcza w zakresie konieczności zapobiegania zniekształceniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz zapewnienia wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Należy podkreślić, że dzięki Usłudze BSA w technologii xPON (FTTH), dostarczanej w toku krótko trwających procesów, OA będą mieli możliwość skonstruowania konkurencyjnej oferty detalicznej, w oparciu o nowoczesną infrastrukturę telekomunikacyjną, odpowiadającej na dynamicznie rosnące zapotrzebowanie użytkowników końcowych na szerokie pasmo o wysokiej jakości, z uwagi na chęć korzystania z usług pakietowych, tj. Internetu, TV i telefonu lub z powodu jednoczesnego podłączenia do Internetu kilku urządzeń końcowych (np., tablet, laptop, telefon). Ponadto, Prezes UKE zaznacza, że spójne i kompletne uregulowanie zasad postępowania w sytuacji, gdy OA zamawia Usługę BSA w technologii xPON (FTTH) powodujące przyspieszenie realizacji takiego zamówienia po stronie OPL, może wpłynąć pozytywnie na zainteresowanie OA korzystaniem z ww. Usług Regulowanych OPL, celem zaoferowania klientom szerokopasmowego dostępu do Internetu o wysokich przepływnościach, a w konsekwencji zwiększyć poziom konkurencji na polskim rynku telekomunikacyjnym.

W związku z powyższym, Prezes UKE postanowił jak w pkt I.7 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15c Oferty SOR

W załączonym do Wniosku Projekcie OPL, powtórzonym w omawianym zakresie w ramach modyfikacji II Wniosku, OPL zaproponowała zmianę Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 15c Oferty SOR dotyczącego możliwości modyfikacji terminu zarezerwowanego w Aplikacji. Zgodnie z brzmieniem Oferty SOR, przed wydaniem niniejszej decyzji, OA mógł dokonać modyfikacji terminu wizyty służb technicznych OPL na 2 (dwa) DR lub na 3 (trzy) DR przed zarezerwowanym terminem – w zakresie zmiany godziny dostępności służb technicznych OPL. Projekt OPL zawierał zmianę ww. postanowień Oferty SOR poprzez wskazanie, że modyfikacja zarezerwowanego terminu wizyty służb technicznych OPL może nastąpić w każdym czasie przed datą realizacji Zamówienia. Według OPL, zmiana przedmiotowych postanowień Oferty SOR ma na celu usankcjonowanie modyfikacji zaproponowanych w ramach wprowadzonych zmian do komercyjnej oferty hurtowej OPL w zakresie korzystania przez OA z aplikacji – Kalendarz Montera.

Analizując powyższą propozycję OPL, Prezes UKE postanowił przychylić się do argumentacji OPL i zaakceptować Wniosek OPL w powyższym zakresie. Nie ulega wątpliwości, że dzięki opisanym powyżej zmianom OA będą mieli możliwość dostosowania terminu wizyty służb technicznych OPL do wymagań klienta, którego obecność jest niezbędna celem prawidłowego uruchomienia zamawianych usług telekomunikacyjnych. Tym samym, OA korzystający z Aplikacji, nie tylko będzie mógł szybciej uzyskać od OPL realizację zamówienia, ale również będzie miał możliwość modyfikacji zarezerwowanego terminu wizyty służb technicznych OPL w każdym czasie. Z uwagi na fakt, że omawiana propozycja OPL może stanowić pozytywny czynnik wpływający na zwiększenie poziomu wykorzystania Usług Regulowanych OPL przez OA, a w konsekwencji zwiększyć poziom konkurencyjności na rynku usług telekomunikacyjnych, Prezes UKE uznał, że ww. Projekt OPL jest zgodny z potrzebami rynku (zwłaszcza w zakresie konieczności zapewnienia wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych) i tożsamym celem ustawowym działania Prezesa UKE wskazanym w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt), i zatwierdził zmianę Oferty SOR ww. zakresie.

W związku z powyższym, Prezes UKE postanowił jak w pkt I.8 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 18b Oferty SOR

W załączonym do Wniosku Projekcie OPL, powtórzonym w omawianym zakresie w modyfikacji II Wniosku, zaproponowano wprowadzenie do Oferty SOR postanowień opisujących proces realizacji zamówień OA na Usługę BSA w technologii VDSL na ŁAA z aktywną usługą głosową z pominięciem etapu weryfikacji technicznej. Jak wskazała OPL, propozycja dodania ww. omawianego zapisu ma na celu opisanie obsługi zamówienia PT, związanego ze skróceniem czasu na realizację usługi, co wynika z rezygnacji z etapu weryfikacji technicznej.

Analizując propozycję OPL, Prezes UKE uznał, że jest ona zgodna z całością zmian Oferty SOR wskazanych we Wniosku OPL. Nie ulega wątpliwości, że wdrożenie procedury realizacji zamówienia na Usługę BSA w technologii VDSL z pominięciem etapu weryfikacji technicznej ułatwi OA podejmowanie prawidłowych czynności zmierzających do szybkiej realizacji jego zamówienia. Ponadto, jasne i precyzyjne postanowienia Oferty SOR, opisujące kolejne kroki procesu realizacji zamówienia na ww. Usługę Regulowaną sprzyjają współpracy międzyoperatorskiej, poprzez zapobieganie wystąpieniu trudności interpretacyjnych mogących powodować spory pomiędzy OA a OPL, w zakresie prawidłowości i terminowości realizacji zamówień OA.

Prezes UKE ponownie podkreśla, że rezygnacja z etapu weryfikacji technicznej zamówienia na Usługę BSA w technologii VDSL dotyczy sytuacji, gdy na danym Łączu Abonenckim jest już świadczona usługa telekomunikacyjna – usługa głosowa, która nie wpływa negatywnie na techniczne możliwości podłączenia Usługi BSA, a podłączenie to polegać będzie na konfiguracji urządzeń końcowych Abonenta i logicznym zestawieniu połączenia pomiędzy urządzeniami OA i Siecią OPL. Dodatkowo należy zaznaczyć, że Oferta SOR przyznając OPL możliwość rezygnacji z weryfikacji technicznej wskazuje na ściśle określone sytuacje, w których rezygnacja z ww. etapu procedury realizacji zamówień OA na Usługę BSA jest dopuszczalna (na zasadzie wyjątku, w sposób nie pozwalający na rozszerzającą interpretację co do możliwości zastosowania omawianego rozwiązania).

W tym miejscu należy wskazać, że Prezes UKE mając na względzie treść modyfikacji II Wniosku OPL (str. 4) postanowił uzupełnić postanowienia projektu zmiany Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 18b o doprecyzowanie, że omawiana procedura realizacji zamówienia na Usługę BSA w technologii VDSL dotyczy Usługi BSA w udostępnianej na ŁAA z aktywną usługą głosową (co jest zgodne z treścią Wniosku OPL) oraz Usługi BSA

udostępnianej w technologii xPON (FTTH) - co pozostaje w zgodzie zarówno z treścią zdania pierwszego Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 18b Oferty SOR, ale również z treścią Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 1 lit. a².

Tym samym, należy wskazać, że omawiane zmiany Oferty SOR pozostają w zgodzie z potrzebą rynku polegającą na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej stanowiących spójne uregulowanie zasad postępowania w zakresie realizacji zamówień OA na Usługę BSA w technologii VDSL na ŁAA w skróconych terminach dla OA korzystających z Aplikacji. Nie ulega wątpliwości, że omawiane zmiany Oferty SOR wpłyną pozytywnie na maksymalizację korzyści po stronie Abonentów, zwłaszcza w zakresie różnorodności, jakości i ceny dostarczanych im usług telekomunikacyjnych, z wykorzystaniem Usługi BSA oraz są zgodne z celem ustawowym działania Prezesa UKE wskazanym w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt oraz z potrzebami rynku, zwłaszcza w zakresie konieczności zapobiegania zniekształceniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz zapewnienia wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Należy podkreślić, że dzięki Usłudze BSA w technologii VDSL na ŁAA z aktywną usługą głosową, dostarczanej w toku krótko trwających procesów, OA będą mieli możliwość skonstruowania konkurencyjnej oferty detalicznej odpowiadającej na dynamicznie rosnące zapotrzebowanie użytkowników końcowych na szerokie pasmo o wysokiej jakości. Ponadto, Prezes UKE zaznacza, że wprowadzenie procedur przyspieszających proces realizacji Zamówień OA w omawianym zakresie (tj. realizacji zamówień OA na Usługę BSA w technologii VDSL na ŁAA z aktywną usługą głosową) nie tylko może wpłynąć pozytywnie na zwiększone zainteresowanie OA korzystaniem z Usług Regulowanych OPL (tu: Usługi BSA), ale również, może przyczynić się do wzrostu zapotrzebowania OA na wykorzystanie Aplikacji jako efektywnego narzędzia współpracy międzyoperatorskiej, przekładającego się na konkretne korzyści po stronie OA, tj. szybką realizację Zamówień. W konsekwencji powyższych działań Prezesa UKE, polegających na wprowadzeniu ww. zmian do Oferty SOR, możliwym jest zwiększenie poziomu konkurencji na polskim rynku telekomunikacyjnym.

W związku z powyższym, Prezes UKE postanowił jak w pkt I.9 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 20 lit. f) Oferty SOR

We Wniosku OPL, zaproponowano zmianę Oferty SOR w zakresie Części I Ogólnej Rozdział 5, pkt 5.2 ppkt 5.2.2 ust. 20 lit. d) Oferty SOR, poprzez wprowadzenie zastrzeżenia, że zarezerwowanie wizyty służb technicznych OPL celem dokonania wpięcia Przyłącza Abonenckiego do Sieci OPL, w sytuacji gdy realizacja zamówienia na daną Usługę Regulowaną (tu: Usługę LLU lub Usługę BSA) dotyczy ŁAN, może nastąpić również za pomocą Aplikacji. W ocenie OPL, wprowadzenie ww. zastrzeżenia ma na celu umożliwienie skrócenia realizacji etapu wpięcia Przyłącza Abonenckiego nawet na następny dzień po przesłaniu komunikatu od PT o wybudowaniu Przyłącza Abonenckiego, jeżeli OA korzysta z Aplikacji w celu rezerwacji dostępnego przedziału czasowego na wizytę montera.

Analizując omawianą propozycję zmiany Oferty SOR zaproponowaną przez OPL, Prezes UKE uznał, że jest ona spójna z całością Wniosku OPL w zakresie skrócenia procedur dostarczania Usługi BSA i Usługi LLU w określonych przez OPL sytuacjach i pod warunkiem korzystania przez OA z Aplikacji. Prezes UKE przychylił się do argumentacji OPL uznając, że przyspieszenie procedury realizacji procesu wpięcia Przyłącza Abonenckiego sprzyja zwiększeniu zainteresowania świadczeniem przez OA usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym z wykorzystaniem ŁAN należących do OPL. Powyższe może z kolei wpłynąć pozytywnie na poziom konkurencyjności i atrakcyjności

ofert detalicznych OA nie tylko względem oferty detalicznej OPL, ale również względem m.in. operatorów sieci kablowych.

Zatem, uznając propozycję OPL za uzasadnioną w świetle przepisów prawa (m.in. art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt poprzez proponowanie rozwiązań sprzyjających zapewnieniu użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie jakości usług) oraz realizującą potrzeby rynku polegające na zapewnieniu rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej i promocji nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, Prezes UKE postanowił dokonać opisanych powyżej zmian Oferty SOR. Nie ulega bowiem wątpliwości, że zwiększenie efektywności procedur dostarczania Usług Regulowanych (tu: Usługi BSA i Usługi LLU na ŁAN) sprzyja możliwości skorzystania przez OA z nowoczesnej infrastruktury, jaką OPL wykorzystuje do świadczenia detalicznych i hurtowych usług telekomunikacyjnych (tu: infrastruktury światłowodowej). W konsekwencji, OA podejmujący współpracę na podstawie Oferty SOR w zakresie Usługi LLU lub Usługi BSA będą mogli zaproponować swoim abonentom, podłączonym w ten sposób do sieci OPL, nowoczesne usługi telekomunikacyjne, np. w postaci ofert dostępu do Internetu wysokich przepływności.

Prezes UKE wskazuje, że z uwagi na treść decyzji Prezesa UKE z dnia 21 grudnia 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.4.2015.99, mocą której wprowadzono do Części I Ogólnej Rozdział 5, pkt 5.2 ppkt 5.2.2 ust. 20 Oferty SOR nowe postanowienia w lit. a-c, w konsekwencji zmieniając dotychczasową numerację ww. ustępu. Dlatego też koniecznym stała się zmiana oznaczenia w omawianym postanowieniu niniejszej decyzji, celem zapewnienia spójności z Ofertą SOR w jej aktualnym brzmieniu oraz precyzyjności Oferty SOR w omawianym zakresie. Tym samym działania Prezesa UKE, przyczyniając się do ustalenia przejrzystych reguł współpracy międzyoperatorskiej pomiędzy OPL i PT, niewątpliwie są zgodne z potrzebami rynku (i tożsamym celem ustawowym działania Prezesa UKE wskazanym w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt), zwłaszcza w zakresie konieczności zapobiegania zniekształceniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Nie ulega bowiem wątpliwości, że precyzyjna i jednoznaczna treść Oferty SOR stanowiącej podstawę podejmowania współpracy międzyoperatorskiej z OPL w zakresie uzyskania dostępu do Usług Regulowanych (tu: Usługi BSA i Usługi LLU) zwiększy atrakcyjność regulowanej oferty hurtowej OPL, poprzez zapewnienie jej przejrzystości i tym samym zachęci do podejmowania współpracy na warunkach w niej opisanych.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił jak w pkt I.10 sentencji niniejszej decyzji.

Część I Ogólna, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 20a zdanie pierwsze Oferty SOR

We Wniosku OPL zaproponowano, by w przypadku, w którym zamówienie na realizację Usługi BSA w technologii VDSL dla ŁAA posiadało ID Rezerwacji, OPL nie była zobowiązana do kontaktu z Abonentem w celu umówienia Asysty instalacyjnej w lokalu Abonenta. Zdaniem OPL, wprowadzenie ww. zastrzeżenia ma na celu uelastycznienie procesu związanego z dokonaniem rezerwacji wolnego przedziału czasowego w Aplikacji. Według OPL, w takim przypadku nie jest konieczny bezpośredni kontakt z abonentem OA, jako że PT zarezerwował już konkretny dzień i godzinę, kiedy zostanie wykonana instalacja.

Analizując propozycję OPL, Prezes UKE uznał, że jest ona w pełni uzasadniona w świetle przesłanek ustawowych zmiany oferty ramowej, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt oraz stanowi logiczną konsekwencję korzystania przez OA z Aplikacji. Zdaniem Prezesa UKE wprowadzenie powyższego zastrzeżenia, zwiększy przejrzystość Oferty SOR, jak również usprawni współpracę międzyoperatorską poprzez rezygnację z niepotrzebnych wymogów w zakresie bezpośredniego kontaktu OPL z Abonentem OA mogących powodować spory międzyoperatorskie związane z brakiem nadzoru OA nad kontaktami służb technicznych OPL

z abonentem OA. Dodatkowo, analizując treść wyjaśnień OPL zawartych w modyfikacji II Wniosku OPL, Prezes UKE postanowił uzupełnić omawiane postanowienie projektu zmiany Oferty SOR o doprecyzowanie, że w przypadku Usługi BSA na ŁAA chodzi o łącza, na których aktywna jest usługa głosowa oraz o Usługi BSA w technologii xPON (FTTH).

Mając na względzie powyższe rozważania oraz konieczność realizacji potrzeb rynku polegających m.in. na zapobieganiu zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, poprzez wprowadzanie do Oferty SOR rozwiązań umożliwiających efektywne wykorzystanie narzędzi współpracy międzyoperatorskiej (tu: Aplikacji) dla zapewnienia zwiększenia poziomu konkurencyjności na polskim rynku telekomunikacyjnym, Prezes UKE postanowił wprowadzić zmiany do Części I Rozdział 5, pkt 5.2.2 ust. 20a zdanie pierwsze Oferty SOR na skutek uwzględnienia całości argumentacji przedstawionej przez OPL w treści Wniosku OPL, gdyż, jak wynika z powyższych rozważań, rozwiązania przyjęte w treści niniejszej decyzji stwarzają sprzyjające warunki funkcjonowania podmiotów na rynku telekomunikacyjnym i tym samym zapewniają możliwości działania w warunkach skutecznej konkurencji. Ponadto, opisane powyżej rozstrzygnięcie pozostaje w zgodzie również z art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b) Pt z uwagi na to, że Część I Ogólna Oferty SOR, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.2 ust. 20a zdanie pierwsze w brzmieniu nadanym niniejszą decyzją wprowadza rozwiązania zapewniające wsparcie konkurencyjności polskiego rynku telekomunikacyjnego (do jakich należy zaliczyć Aplikację), co z pewnością świadczy o prowadzeniu przez Prezesa UKE polityki regulacyjnej z uwzględnieniem konieczności zapobiegania zniekształcaniu konkurencji oraz zapobiegania ograniczeniu konkurencji na polskim rynku telekomunikacyjnym.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił jak w pkt I.11 sentencji niniejszej decyzji.

Postępowanie konsultacyjne

Prezes UKE działając na podstawie art. 15 Pt w dniach od 24 lutego 2016 r. do 25 marca 2016 r. przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu niniejszej decyzji. Celem przeprowadzonego postępowania konsultacyjnego było umożliwienie podmiotom zainteresowanym sprawą złożenia stanowisk dotyczących projektowanego rozstrzygnięcia. Prezes UKE wskazuje, że w zakończonym postępowaniu konsultacyjnym nie wpłynęły stanowiska konsultacyjne co wskazuje, że przyjęte rozstrzygnięcie odpowiada przepisom prawa oraz jest zgodne z potrzebami rynku.

Decyzja Komisji Europejskiej

Pismem z dnia 29 kwietnia 2016 r. Komisja Europejska na podstawie art. 7 ust. 3 Dyrektywy ramowej przedstawiła decyzję odnośnie projektu niniejszej decyzji, który w okresie od dnia 4 kwietnia 2016 r. do dnia 5 maja 2016 r. był przedmiotem postępowania konsolidacyjnego. Komisja Europejska nie zgłosiła uwag do ww. projektu decyzji. Komisja Europejska uznała, że zgodnie z art. 7 ust. 7 Dyrektywy ramowej Prezes UKE może przyjąć proponowany środek.

Rygor natychmiastowej wykonalności

Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie wzgląd na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. Ustawodawca wymienia w art. 108 § 1 kpa kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „*że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna*” (M. Wyrzykowski, *Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym*, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa, B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H.Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt 6). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż orzecznictwo wyróżnia m.in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że niniejsza decyzja Prezesa UKE i skutki, jakie ze sobą niesie, mają istotne znaczenie dla interesu społecznego, w związku z czym decyzja wymaga zapewnienia jej natychmiastowej wykonalności. W niniejszej sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do zapewnienia sprawnego funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych i konieczności ochrony i rozwoju na tym rynku zasad konkurencyjności. Możliwie jak najszybsze zapewnienie sprawnego funkcjonowania dynamicznie zmieniającego się rynku usług telekomunikacyjnych oraz jego potrzeb i konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku zasad konkurencyjności leżały zatem u podstaw zastosowania przez Prezesa UKE omawianej instytucji. Oferta SOR określająca niedyskryminujące warunki dostępu do usług świadczonych w Sieci OPL, w tym m.in. do Usługi BSA oraz Usługi LLU, ma istotne znaczenie dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy mogą, w oparciu o warunki w niej określone, konkurować na rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym. Ponadto, należy podkreślić, że wprowadzone niniejszą decyzją zmiany do Oferty SOR w zakresie wprowadzenia nowych, krótszych niż dotychczas terminów dostarczania Usługi BSA w technologii VDSL na ŁAA oraz Usługi BSA i Usługi LLU na ŁAN w sytuacji, gdy Przyłącze Abonenckie istnieje, służą przede wszystkim maksymalizacji korzyści dla Abonentów w zakresie możliwości uzyskania szybkiego dostępu do usług telekomunikacyjnych na konkurencyjnych warunkach. Z powyższego wynika, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji jest niezbędne ze względu na ważny interes społeczny jakim jest zapewnienie użytkownikom końcowym możliwości wyboru spośród wielu ofert detalicznych o porównywalnych parametrach usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu. Wprowadzenie do Oferty SOR przedmiotowych zmian w zakresie Rozdziału 5 Oferty SOR umożliwi także Abonentom szybką realizację ich zamówień na usługi o wysokich przepływnościach.

Niniejsza decyzja zatwierdzająca zmieniony Projekt OPL będzie miała znaczący wpływ na realizację powyższych celów poprzez stymulację rozwoju rynku usług telekomunikacyjnych oraz doprowadzi do zwiększenia możliwości wyboru Abonentom w zakresie świadczonych im usług, a co za tym idzie do polepszenia jakości usług, co w dalszej kolejności przyczyni się do wzrostu konkurencji oraz spadku cen.

W ocenie Prezesa UKE, nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby postanowienia Oferty SOR w zakresie skróconych terminów dostarczania Usługi BSA lub Usługi LLU, mogły być jak najszybciej stosowane na rynku telekomunikacyjnym. Zwłoka we wprowadzeniu zapisów będących odpowiedzią

na zapotrzebowanie na usługi może doprowadzić także do osłabienia pozycji konkurencyjnej OA, którzy nie będą w stanie zaspokoić rosnącego zapotrzebowania na usługi, a co za tym idzie ich oferta przestanie być atrakcyjna dla użytkowników. Rozwiązania przyjęte niniejszą decyzją ułatwią również OA współpracę międzyoperatorską z OPL, korzystnie wpływając na konkurencję na rynku telekomunikacyjnym, a w konsekwencji zapewnią użytkownikom maksymalne korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który jak już zostało wykazane w niniejszej sprawie, wyraża się w dążeniu do wspierania skutecznej i efektywnej współpracy międzyoperatorskiej (poprzez zapewnienie sprawnej komunikacji międzyoperatorskiej) i tym samym do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnieniu równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także w zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z decyzji może, zgodnie z art. 127 § 3 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 129 § 2 kpa w związku z art. 127 § 2 kpa wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Otrzymują:

1. **Pani Wioletta Pacler**
Pełnomocnik Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
2. **Pan Rafał Duczek**
Pełnomocnik Krajowej Izby Gospodarczej
Elektroniki i Telekomunikacji
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa
3. **Pan Grzegorz Kuźmicz**
Pełnomocnik Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa
4. **Pan Jakub Woźny**
Pełnomocnik Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej
Kancelaria Prawna Media s.c.
ul. Łąkowa 21/17
61-879 Poznań