



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2016 r.

*DHRT.WORK.6082.10.2016.28*

*(dotychczasowa sygn. sprawy DHRT.WORK.6082.1.2015)*

**Orange Polska S.A.**

Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Komunikacji  
Elektronicznej**

ul. Przemysłowa 30  
00-739 Warszawa

**Polska Izba Informatyki  
i Telekomunikacji**

ul. Kruczkowskiego 8  
00-380 Warszawa

**Krajowa Izba Gospodarcza  
Elektroniki i Telekomunikacji**

ul. Stępińska 22/30  
00-739 Warszawa

**Decyzja**

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 243 ze zm., zwanej dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23, ze zm., zwanej dalej „kpa”) i art. 62 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po rozpoznaniu wniosków Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dawniej: Telekomunikacja Polska S.A., zwana dalej „OPL” lub „TP”):

**I.**

- z dnia 28 lipca 2011 r. w przedmiocie zatwierdzenia projektu zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (zwanej dalej „Ofertą SOR”), zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE”) z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 5 kwietnia 2011 r., decyzją z dnia 4 października

2011 r., nr DHRT-WORK-6082-2/11(70), decyzją z dnia 3 marca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/12(283), decyzją z dnia 26 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/12(330), decyzją z dnia 30 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), decyzją z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), decyzją z dnia 18 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/13(202), decyzją z dnia 26 lutego 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-2/13(133), decyzją z dnia 5 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-7/13(177), decyzją z dnia 7 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-1/13(319), decyzją z dnia 9 czerwca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-4/12(194), decyzją z dnia 3 lipca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11(611), decyzją Prezesa UKE z dnia 12 sierpnia 2015 r., nr DHRT-WORK-6082/1/12 (454), decyzją Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49, decyzją Prezesa UKE z dnia 21 grudnia 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.4.2015.99, decyzją Prezesa UKE z dnia 16 maja 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3 oraz decyzją z dnia 4 czerwca 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.1.2016.6, w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej

oraz

- z dnia 19 września 2011 r., zmodyfikowanego pismem OPL z dnia 25 czerwca 2012 r. w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w zakresie wprowadzenia nowej opcji Usługi BSA „do 10 Mb/s”

oraz

- z dnia 18 października 2011 r., w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w zakresie dostępu do Internetu – DSL w opcji „do 10 Mb/s” w klasie VBR-nrt

oraz

- z dnia 1 października 2012 r., w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w zakresie usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu w opcji do 10 Mb/s w klasie UBR z dwoma maksymalnymi szybkościami od/do abonenta tj. 512/10240 kb/s oraz 1024/10240 kb/s, zmodyfikowanych następnie pismem OPL z dnia 31 października 2013 r.,

w zakresie, w jakim powyższe wnioski nie zostały rozstrzygnięte w decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611) oraz w zakresie, w jakim nie zostało umorzone postępowanie na podstawie decyzji Prezesa UKE z dnia 13 października 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(628), która została utrzymana w mocy decyzją z dnia 2 lutego 2016 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(652),

a także

- wniosku OPL z dnia 16 września 2013 r., zawierającego projekt zmiany Oferty SOR poprzez wprowadzenie nowej opcji Usługi BSA „do 80 Mb/s”

w zakresie, w jakim powyższy wniosek nie został rozstrzygnięty w decyzji Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(177) oraz w zakresie, w jakim nie zostało umorzone postępowanie na podstawie decyzji Prezesa UKE z dnia 24 września 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(201), która została

utrzymana w mocy decyzją z dnia 18 stycznia 2016 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13 (224),

tj. w zakresie, w jakim ww. wnioski OPL dotyczyły następujących gmin:

- Nowy Dwór Mazowiecki (powiat nowodworski, województwo mazowieckie);
  - Płońsk (powiat płoński, województwo mazowieckie);
  - Braniewo (powiat braniewski, województwo warmińsko – mazurskie);
  - Bielawa (powiat dzierzoniowski, województwo dolnośląskie),
- oraz po rozpoznaniu wniosku OPL z dnia 7 stycznia 2015 r. w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej, w związku z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL w decyzji Prezesa UKE z dnia 7 października 2014 r. nr DART-SMP-6040-1/14(121) (zwaną dalej „Decyzją SMP 5 – 2014”)

**zmieniam projekt zmiany Oferty SOR i zatwierdzam zmieniony projekt zmiany Oferty SOR w następującym brzmieniu:**

- 1) **W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje podstawowe” Oferty SOR w pkt.1.1 „Definicje” po definicji „Modem DSL” dodaję definicję „MSAN” o następującym brzmieniu:**

„MSAN - wielousługowe węzły dostępowe (ang. *MSAN-Multi Service Access Node*), do których jednocześnie podłączeni są klienci usług realizowanych z wykorzystaniem xDSL i GPON, i są podłączone do sieci szkieletowej z wykorzystaniem łączy światłowodowych o minimalnej przepływności 1GE.”

- 2) **W Części I Rozdział 1 „Informacje podstawowe” pkt 1.1 Oferty SOR zmieniam definicję Zmiana Poziomu Dostępu i nadaję jej następujące brzmienie:**

„Zmiana Poziomu Dostępu – migracja Usług BSA związana z przesunięciem strumienia bitów pomiędzy poziomami dostępu do Usługi BSA. TP umożliwia PT dostęp do Usługi BSA dla poziomów ATM, OLT, IP Zarządzany i IP Niezarządzany oraz Ethernet. TP umożliwia PT dostęp do Usługi BSA na poziomie MSAN, po przeprowadzeniu procesu TTM, o którym mowa w Części I, Rozdziale 7 Oferty – o ile PT złoży uzasadniony wniosek o zapewnienie dostępu na tym poziomie i PT będzie posiadał urządzenia MSAN w swojej sieci.”

- 3) **W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci” w pkt 2.4. „Budowa/rozbudowa PDU” ust. 4 Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„4. W przypadku, gdy budowa/rozbudowa PDU wiąże się z koniecznością rozbudowy: węzła ATM lub IP (PDU BSA) lub centrali telefonicznej (PDU RIO), w którym jest realizowany PDU i TP wykaże taką potrzebę w warunkach technicznych, termin budowy/rozbudowy PDU ulega wydłużeniu o czas potrzebny na rozbudowę węzła lub centrali i wynosi maksymalnie 8 (osiem) miesięcy.”

- 4) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Oplaty wspólne dla Usług Regulowanych” Tabela nr 3. pozycja 6 Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela 3. Oplaty za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Połączenia Liniowego.

Połączenie sieci w Trybie Połączenia Liniowego			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
6.	Testy kompatybilności	PLN	665,72

”

- 5) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Oplaty wspólne dla Usług Regulowanych” Tabela nr 4. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 4. Opłata za udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego - jednorazowa.

Udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Opłata za udostępnianie interfejsu do systemu informatycznego	PLN	5 852,20

”

- 6) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Oplaty wspólne dla Usług Regulowanych” Tabela nr 5. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 5. Oplaty za Wywiad Techniczny na LPA, wpięcie Przyłącza.

Wywiad Techniczny na LPA, wpięcie Przyłącza			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Wywiad techniczny na LPA (Informacje o Łączu Abonenckim, na które zapotrzebowanie zgłasza PT)	PLN	75,60
2.	Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci TP w ramach uruchomienia Łączu Nieaktywnego	PLN	58,08

”

- 7) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Oplaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Oplaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 10. pozycja 1 Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 10. Oplaty za Kolokację – abonamentowe.

Abonament – Tryb Kolokacji			
Lp.	Elementy podlegające opłacie*	Jednostka	Opłata
1.	Najem PDK [1,5 m <sup>2</sup> /miesiąc] – Warszawa	PLN/m-c	274,04

<b>Abonament – Tryb Kolokacji</b>			
	Najem PDK [1,5 m <sup>2</sup> /miesiąc] Pozostałe miasta powyżej 300 000 mieszkańców**	PLN/m-c	209,55
	Najem PDK [1,5 m <sup>2</sup> /miesiąc] Miasta do 300 000 mieszkańców**	PLN/m-c	185,62

..”

- 8) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 12. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 12. Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu ofertowego dla zamówień na PDK.

<b>Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Wywiad techniczny na PDK	PLN/m-c	2 349,60

..”

- 9) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 13. pozycja 1 Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 13. Opłaty za umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej TP.

<b>Opłaty za umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej TP</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej TP]* Warszawa	PLN/m-c	182,70
	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej TP]* Miasta powyżej 300 000 mieszkańców	PLN/m-c	139,70
	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej TP]* Miasta do 300 000 mieszkańców	PLN/m-c	123,75

..”

- 10) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 14. pozycja 1, 2, 3 i 5 Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 14. Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony TP oraz Przeprowadzenie Asysty.

<b>Opłaty związane z Nadzorem, Interwencjami, Przeprowadzeniem Asysty</b>				
Lp.	Nazwa	Jednostka	Opłata	Uwagi
1.	Nadzór TP i Interwencje w dni robocze 8:00–16:00	PLN/osobę/ godzinę	75,61	Za każdą rozpoczętą godzinę

2.	Nadzór TP i Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00	PLN/osobę/godzinę	101,45	Za każdą rozpoczętą godzinę
3.	Nadzór TP i Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	PLN/osobę/godzinę	127,28	Za każdą rozpoczętą godzinę
4.	Opłata za niestawienie się pracowników PT, który wystąpił do TP z wnioskiem o usługę określoną w poz.1-3	PLN/godzinę	Opłata równa jednej godzinie wnioskowanej usługi	-
5.	Przeprowadzenie Asysty*	PLN	194,49	-

\* Strona ponosząca odpowiedzialność za Awarię/uszkodzenie winna ponosić na rzecz drugiej Strony przedmiotową opłatę.”

**11) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, ppkt 9.3.2 „Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU” Tabela nr 15. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 15. Opłata za rezerwację Łącza Abonenckiego Nieaktywnego – abonamentowa.

Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Rezerwacja Łącza Abonenckiego Nieaktywnego	PLN/Łącze Abonenckie/m-c	25,60

”

**12) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” przypis nr „13” do tytułu pkt 9.5 „Opłaty LLU<sup>13</sup>” w brzmieniu „Postanowienia punktu 9.5 znajdują zastosowanie tylko wtedy, gdy Umowa o Dostępie obejmuje swym zakresem Usługę LLU” Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„<sup>13</sup>Postanowienia punktu 9.5 znajdują zastosowanie tylko wtedy, gdy Umowa o Dostępie obejmuje swym zakresem Usługę LLU z wyłączeniem ppkt 9.5.1, który dotyczy także Usługi BSA”.

**13) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.5 „Opłaty LLU” przed Tabelą nr 37c) Oferty SOR wprowadza się ppkt 9.5.1 w następującym brzmieniu:**

„9.5.1 „Opłaty LLU lub BSA”.

**14) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.5 „Opłaty LLU” ppkt 9.5.1 „Opłaty LLU lub BSA” Tabela nr 37c) Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 37c). Opłaty za dostęp do Infrastruktury TP – Słupy TP.

Opłata za Słupy TP			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Opłata za rezerwację 1(jednego) Słupa TP	PLN/m-c	5,99

2.	Oплата miesięczna za udostępnienie 1 (jednego) Słupa TP	PLN/m-c	5,99
3.	Oплата jednorazowa za wydanie Warunków Technicznych za (jeden) Słup	PLN/Słup TP	15,02

”

**15) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.5 „Opłaty LLU” ppkt 9.5.1 „Opłaty LLU lub BSA” Tabela nr 37d). Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 37d). Opłaty za dostęp do Infrastruktury TP – wieże/maszty.

<b>Opłaty za wieże/maszty</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: a) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji mniejsza lub równa 0,6 m	PLN/m-c	603,21
2.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: b) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m	PLN/m-c	1 187,42
3.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: c) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m	PLN/m-c	2 564,07
4.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: d) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m.	PLN/m-c	3 992,88
5.	Korzystanie/Rezerwacja miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: e) antena panelowa, dipolowa lub Yagi	PLN/m-c	647,80

7

- ”
- 16) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.5 „Opłaty LLU” ppkt 9.5.1 „Opłaty LLU lub BSA” Tabela nr 37e). Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 37e). Opłaty za dostęp do infrastruktury – Powierzchnia TP.

<b>Opłaty za Powierzchnię TP</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni TP na dachu budynku TP [1m <sup>2</sup> ): a) Warszawa	PLN/m-c	182,70
2.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni TP na dachu budynku TP [1m <sup>2</sup> ): b) miasta powyżej 300 tys. mieszkańców	PLN/m-c	139,70
3.	Korzystanie/Rezerwacja Powierzchni TP na dachu budynku TP [1m <sup>2</sup> ): c) miasta do 300 tys. mieszkańców	PLN/m-c	123,75

- ”
- 17) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 41. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 41. Utrzymanie portu abonenckiego dla poziomu dostępu OLT.

<b>Utrzymanie portu abonenckiego dla poziomu dostępu OLT</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Udział w utrzymaniu portu na OLT	PLN/m-c	7,57

- ”
- 18) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 42. pozycje 1, 3-9 Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 42. Opłaty dla poziomu dostępu ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR.

<b>Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	256 kbit/s	PLN/m-c	14,06
3.	1024 kbit/s	PLN/m-c	14,37
4.	2048 kbit/s	PLN/m-c	14,61
5.	6144 kbit/s	PLN/m-c	15,35
6.	10240 kbit/s	PLN/m-c	15,75
7.	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	15,50
8.	do 10240/512 kbit/s	PLN/m-c	15,19
9.	20480 kbit/s	PLN/m-c	16,84

”



**19) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 43. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 43. Opłaty dla poziomego dostępu ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR.

<b>Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	DSL 250	do 256/128 kbit/s	14,10
2.	DSL 500	do 512/128 kbit/s	14,20
3.	DSL 1000	do 1024/256 kbit/s	14,42
4.	DSL 1000	do 1024/512 kbit/s	14,54
5.	DSL 1000	do 1024/1024 kbit/s	14,78
6.	DSL 2000	do 2048/256 kbit/s	14,97
7.	DSL 2000	do 2048/512 kbit/s	15,23
8.	DSL 2000	do 2048/1024 kbit/s	15,75
9.	DSL 4000	do 4096/512 kbit/s	16,56
10.	DSL 4000	do 4096/1024 kbit/s	17,22
11.	DSL 4000	do 4096/1536 kbit/s	17,87
12.	DSL 8000	do 8192/640 kbit/s	20,05
13.	DSL 8000	do 8192/1024 kbit/s	20,97
14.	DSL 8000	do 8192/1536 kbit/s	22,19
15.	DSL 10000	do 10240/1024 kbit/s	16,95
16.	DSL 15000	do 15360/800 kbit/s	25,67
17.	DSL 15000	do 15360/1024 kbit/s	26,48
18.	DSL 15000	do 15360/1536 kbit/s	28,36
19.	DSL 20000	do 20000/1536 kbit/s	19,62

”

**20) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 44. pozycja 1, 3-9 Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 44. Opłaty dla poziomego dostępu IP Zarządzany w technologii ADSL/xPON(FTTH).

<b>IP Zarządzany w technologii xPON(FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	256 kbit/s	PLN/m-c	14,09
3.	1024 kbit/s	PLN/m-c	14,46
4.	2048 kbit/s	PLN/m-c	14,75
5.	6144 kbit/s	PLN/m-c	15,64
6.	10240 kbit/s	PLN/m-c	16,11
7.	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	15,81
8.	do 10240/512 kbit/s	PLN/m-c	15,44
9.	20480 kbit/s	PLN/m-c	17,41

”

**21) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 45. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 45. Opłaty dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii ADSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR. W przypadku wykorzystania sieci Ethernet VLAN będzie konfigurowany w klasie C2.

<b>Dostęp IP Zarządzany w ADSL z parametrami w ATM na VC w UBR i VP w nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	DSL 250	do 256/128 kbit/s	14,13
2.	DSL 500	do 512/128 kbit/s	14,23
3.	DSL 1000	do 1024/256 kbit/s	14,49
4.	DSL 1000	do 1024/512 kbit/s	14,63
5.	DSL 1000	do 1024/1024 kbit/s	14,90
6.	DSL 2000	do 2048/256 kbit/s	15,12
7.	DSL 2000	do 2048/512 kbit/s	15,41
8.	DSL 2000	do 2048/1024 kbit/s	16,00
9.	DSL 4000	do 4096/512 kbit/s	16,93
10.	DSL 4000	do 4096/1024 kbit/s	17,68
11.	DSL 4000	do 4096/1536 kbit/s	18,43
12.	DSL 8000	do 8192/640 kbit/s	20,91
13.	DSL 8000	do 8192/1024 kbit/s	21,96
14.	DSL 8000	do 8192/1536 kbit/s	23,35
15.	DSL 10000	do 10240/1024 kbit/s	17,37
16.	DSL 15000	do 15360/800 kbit/s	27,32
17.	DSL 15000	do 15360/1024 kbit/s	28,25
18.	DSL 15000	do 15360/1536 kbit/s	30,39
19.	DSL 20000	do 20000/1536 kbit/s	20,42

”

**22) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 46. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 46. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii ADSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL/xPON(FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	256 kbit/s	PLN/m-c	14,28
2.	512 kbit/s	PLN/m-c	14,52
3.	1024 kbit/s	PLN/m-c	14,85
4.	2048 kbit/s	PLN/m-c	15,30
5.	6144 kbit/s	PLN/m-c	16,69
6.	10240 kbit/s	PLN/m-c	19,45
7.	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	16,96

8.	do 10240/512 kbit/s	PLN/m-c	16,39
9.	20480 kbit/s	PLN/m-c	17,42

”

**23) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Oplaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 47. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 47. Oplaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii ADSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR. W przypadku wykorzystania sieci Ethernet VLAN będzie konfigurowany w klasie C2.

<b>Dostęp IP Niezarządzany w ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Oplata PLN/m-c
1.	DSL 250	do 256/128 kbit/s	14,20
2.	DSL 500	do 512/128 kbit/s	14,35
3.	DSL 1000	do 1024/256 kbit/s	14,71
4.	DSL 1000	do 1024/512 kbit/s	14,90
5.	DSL 1000	do 1024/1024 kbit/s	15,29
6.	DSL 2000	do 2048/256 kbit/s	15,59
7.	DSL 2000	do 2048/512 kbit/s	16,00
8.	DSL 2000	do 2048/1024 kbit/s	16,83
9.	DSL 4000	do 4096/512 kbit/s	18,13
10.	DSL 4000	do 4096/1024 kbit/s	19,17
11.	DSL 4000	do 4096/1536 kbit/s	20,22
12.	DSL 8000	do 8192/640 kbit/s	23,70
13.	DSL 8000	do 8192/1024 kbit/s	25,16
14.	DSL 8000	do 8192/1536 kbit/s	27,11
15.	DSL 10000	do 10240/1024 kbit/s	18,74
16.	DSL 15000	do 15360/800 kbit/s	32,66
17.	DSL 15000	do 15360/1024 kbit/s	33,97
18.	DSL 15000	do 15360/1536 kbit/s	36,96
19.	DSL 20000	do 20000/1563 kbit/s	23,01

”

**24) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Oplaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 48. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 48. Oplaty dla poziomu dostępu ATM w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR.

<b>Dostęp ATM w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Oplata
1.	1000 kbit/s	PLN/m-c	49,69
2.	2000 kbit/s	PLN/m-c	50,87
3.	4000 kbit/s	PLN/m-c	92,06

..

**25) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 49. Opłaty dla poziomego dostępu IP Zarządzany w technologii SHDSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR.

<b>Dostęp IP Zarządzany w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	1000 kbit/s	PLN/m-c	49,83
2.	2000 kbit/s	PLN/m-c	51,17
3.	4000 kbit/s	PLN/m-c	92,64

..

**26) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49a. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 49a. Opłaty dla poziomego dostępu IP Zarządzany w technologii VDSL/ xPON (FTTH).

<b>Dostęp IP Zarządzany w technologii VDSL/ xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	40000	PLN/m-c	20,88
2.	80000	PLN/m-c	21,89
3.	do 80000	PLN/m-c	21,19

..

**27) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49a<sup>1</sup>. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 49a<sup>1</sup>. Opłaty dla poziomego dostępu IP Zarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2.

<b>Dostęp IP Zarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	DSL do 80000	do 81920/4096 kbit/s	PLN/m-c	28,01
2.	DSL do 80000	do 81920/10240 kbit/s	PLN/m-c	32,03

..

**28) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49b. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 49b. Opłaty dla poziomego dostępu Ethernet w technologii VDSL/ xPON (FTTH).

<b>Dostęp Ethernet w technologii VDSL/ xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	40000 kbit/s	PLN/m-c	20,28
2.	80000 kbit/s	PLN/m-c	21,12

”

**29) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49c. pozycje 2-8 Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

Tabela nr 49c. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii ADSL/xPON (FTTH).

<b>Poziom Ethernet w technologii ADSL/xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
2.	1024 kbit/s	PLN/m-c	14,37
3.	2048 kbit/s	PLN/m-c	14,61
4.	6144 kbit/s	PLN/m-c	15,35
5.	10240 kbit/s	PLN/m-c	15,75
6.	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	15,50
7.	do 10240/512 kbit/s	PLN/m-c	15,19
8.	20480 kbit/s	PLN/m-c	16,84

”

**30) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 49d. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 49d. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	40000 kbit/s	PLN/m-c	22,99
2.	80000 kbit/s	PLN/m-c	24,56

”

**31) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 50. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii SHDSL. W przypadku wykorzystania sieci ATM parametry będą konfigurowane jako VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR.

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	1000 kbit/s	PLN/m-c	50,28
2.	2000 kbit/s	PLN/m-c	52,15
3.	4000 kbit/s	PLN/m-c	94,51

”

- 32) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>1</sup>. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 50<sup>1</sup>. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii VDSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp Ethernet w technologii VDSL/xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	do 80000 kbit/s	PLN/m-c	20,54

”

- 33) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>2</sup>. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 50<sup>2</sup>. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2.

<b>Dostęp Ethernet w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	DSL do 80000	do 81920/4096 kbit/s	PLN/m-c	26,69
2.	DSL do 80000	do 81920/10240 kbit/s	PLN/m-c	30,21

”

- 34) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>3</sup>. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 50<sup>3</sup>. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH).

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL/xPON (FTTH)</b>			
Lp.	Opcja prędkości	Jednostka	Opłata
1.	do 80000 kbit/s	PLN/m-c	23,48

”

- 35) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>4</sup>. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 50<sup>4</sup>. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2.

<b>Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	DSL do 80000	do 81920/4096 kbit/s	PLN/m-c	32,30
2.	DSL do 80000	do 81920/10240 kbit/s	PLN/m-c	37,92

”

**36) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 50<sup>5</sup>. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 50<sup>5</sup>. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii ADSL z parametrami VLAN w Klasie C2.

<b>Dostęp Ethernet w technologii ADSL z parametrami VLAN w klasie C2</b>				
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Jednostka	Opłata
1.	DSL 250	do 256/128 kbit/s	PLN/m-c	14,10
2.	DSL 500	do 512/128 kbit/s	PLN/m-c	14,20
3.	DSL 1000	do 1024/256 kbit/s	PLN/m-c	14,42
4.	DSL 1000	do 1024/512 kbit/s	PLN/m-c	14,54
5.	DSL 1000	do 1024/1024 kbit/s	PLN/m-c	14,78
6.	DSL 2000	do 2048/256 kbit/s	PLN/m-c	14,97
7.	DSL 2000	do 2048/512 kbit/s	PLN/m-c	15,23
8.	DSL 2000	do 2048/1024 kbit/s	PLN/m-c	15,75
9.	DSL 4000	do 4096/512 kbit/s	PLN/m-c	16,56
10.	DSL 4000	do 4096/1024 kbit/s	PLN/m-c	17,22
11.	DSL 4000	do 4096/1536 kbit/s	PLN/m-c	17,87
12.	DSL 8000	do 8192/640 kbit/s	PLN/m-c	20,05
13.	DSL 8000	do 8192/1024 kbit/s	PLN/m-c	20,97
14.	DSL 8000	do 8192/1536 kbit/s	PLN/m-c	22,19
15.	DSL 10000	do 10240/1024 kbit/s	PLN/m-c	16,95
16.	DSL 15000	do 15360/800 kbit/s	PLN/m-c	25,67
17.	DSL 15000	do 15360/1024 kbit/s	PLN/m-c	26,48
18.	DSL 15000	do 15360/1536 kbit/s	PLN/m-c	28,36
19.	DSL 20000	do 20000/1536 kbit/s	PLN/m-c	19,62

”

**37) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.9 „Opłaty związane z Łączem Abonenckim” Tabela nr 51. pozycje 2-3 Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 51. Opłaty cykliczne związane z Łączem Abonenckim.

<b>Opłaty cykliczne związane z Łączem Abonenckim</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
2.	Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA	PLN/m-c	24,15
3.	Utrzymanie ONT	PLN/m-c	2,66

\* Opłata pobierana w przypadku jeżeli na danym Łączu Abonenckim, TP nie świadczy hurtowych ani detalicznych usług POTS.

”

**38) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.9 „Opłaty związane z Łączem Abonenckim” Tabela nr 52. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 52. Opłaty jednorazowe związane z Łączem Abonenckim.

<b>Oplaty jednorazowe związane z Łączem Abonenckim</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Uruchomienie usługi na Łączu Abonenckim	PLN	53,40
2.	Zmiana Opcji Usługi	PLN	20,12
3.	Dezaktywacja Usługi	PLN	16,31
4.	Realizacja Asysty instalacyjnej	PLN	56,84
5.	Sprzedaż urządzenia master Splitter	PLN	10,80
6.	Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)	PLN	52,47
7.	Restart portu	PLN	0,90
8.	Pomiary Telediagnostyczne	PLN	0,90
9.	Wstępna Weryfikacja Techniczna	PLN	0,29

”

**39) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.10 „Oplaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” Tabela nr 53. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 53. Oplaty cykliczne związane z utrzymaniem dostępu na poszczególnych poziomach w punkcie dostępu do usługi (PDU)

<b>Oplaty cykliczne związane z utrzymaniem dostępu w PDU</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomu ATM	PLN/m-c	268,25
2.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomu ATM	PLN/m-c	469,61
3.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM	PLN/m-c	1 143,35
4.	Utrzymanie dostępu na porcie GE dla poziomu IP	PLN/m-c	248,62
5.	Utrzymanie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu OLT	PLN/m-c	41,41

”

**40) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.10 „Oplaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” Tabela nr 54. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 54. Oplaty jednorazowe związane z punktem dostępu do usługi (PDU).

<b>Oplaty jednorazowe związane z PDU</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Przygotowanie migracji VP	PLN/VP	20,76
2.	Wykonanie migracji paczki VP	PLN/przełączenie paczki	54,79
3.	Wykreowanie tunelu L2TP	PLN/tunel L2TP	46,74
4.	Wywiad techniczny na PDU*	PLN	1 981,81
5.	Zmiana parametrów VC	PLN	26,66
6.	Wykreowanie VP	PLN	92,23



7.	Wywiad techniczny VP**	PLN	55,35
8.	Przygotowanie migracji VLAN	PLN/tunel VLAN	20,99
9.	Wykonanie migracji VLAN	PLN	58,56

\* Opłata pobierana w przypadku rezygnacji z zestawienia PDU w lokalizacji, w której przeprowadzany był wywiad techniczny PDU.

\*\* Opłata pobierana w przypadku rezygnacji z wykreowania VP.”

**41) W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.10 „Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” Tabela nr 55. Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„Tabela nr 55. Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w punkcie dostępu do usługi (PDU)

<b>Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w PDU</b>			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Zestawienie dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomu ATM	PLN	10 768,82
2.	Zestawienie dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomu ATM	PLN	19 898,31
3.	Zestawienie dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM	PLN	43 525,25
4.	Zestawienie dostępu na porcie GE dla poziomu IP	PLN	4 719,23
5.	Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet	PLN	6 344,89
6.	Zestawienie dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet	PLN	22 779,38
7.	Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu OLT	PLN	3 746,57

”

**42) W Części I Rozdział 10 „Postanowienia końcowe” po ust. 9 Oferty SOR dodaje ust. 10 w brzmieniu:**

„10. Zmiana Załączników Adresowych PT i OPL, których wzory stanowią odpowiednio Załącznik nr 24 i Załącznik nr 25 do Oferty nie wymaga zmiany Umowy o Dostępie w formie aneksu. W przypadku zmiany danych jednej ze Stron w szczególności siedziby lub adresu, Strona ta jest zobowiązana do niezwłocznego powiadomienia drugiej Strony o zaistniałej zmianie przez należycie umocowanych przedstawicieli Stron z zachowaniem formy pisemnej, pod rygorem nieważności. Niepowiadomienie o zmianie, o której mowa w zdaniu poprzedzającym powoduje skuteczność posługiwania się dotychczasowymi danymi przez drugą Stronę, w szczególności skuteczność doręczania pism w dotychczasowej siedzibie lub pod dotychczasowy adres.”

**43) W Części V „Usługa BSA” w Rozdziale 1 „Przedmiot Usługi BSA” Oferty SOR po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu**

„3a. Na obszarze gmin<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> tj. gmin objętych wnioskami OPL dotyczącymi zmiany Oferty SOR, rozpatrywanych w postępowaniach o sygnaturze DHRT-WORK-6082-3/11 oraz DHRT-WORK-6082-7/13 w zakresie, w jakim powyższe wnioski nie zostały

- Nowy Dwór Mazowiecki (powiat nowodworski, województwo mazowieckie);
- Płońsk (powiat płoński, województwo mazowieckie);
- Braniewo (powiat braniewski, województwo warmińsko – mazurskie);
- Bielawa (powiat dzierzoniowski, województwo dolnośląskie),  
zastosowanie mają postanowienia Oferty w jej aktualnym brzmieniu.

**44) W Części V „Usługa BSA”, w Rozdziale 1 „Przedmiot Usługi BSA” Oferty SOR po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:**

„5a. Dostęp do Usługi BSA na poziomie MSAN zostanie uruchomiony w ramach procesu TTM, o którym mowa w Części I, Rozdziale 7 Oferty – o ile PT złoży uzasadniony wniosek o zapewnienie dostępu na tym poziomie i OPL będzie posiadał urządzenia MSAN w swojej sieci.”

**45) W Części V „Usługa BSA”, w Rozdziale 1 „Przedmiot Usługi BSA” Oferty SOR skreśleniu ulega ust. 10a.**

**46) W Części V „Usługa BSA”, w Rozdziale 1 „Przedmiot Usługi BSA” Oferty SOR ust. 14 otrzymuje następujące brzmienie:**

„14. Wszystkie łącza xDSL dla Usługi BSA objęte są systemem nadzoru OPL, odpowiedzialnym za stabilizację usługi (DLM – Dynamic Line Management).”

**47) W Części V „Usługa BSA”, w Rozdziale 2 „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla usługi BSA” Oferty SOR ust. 3 dodaje zdanie drugie w następującym brzmieniu:**

„3. [...] Sieć PT dołączana na poziomie OLT nie może generować ruchu innego niż związany z realizowaną Usługą BSA (np.: protokoły routingu) oraz nie może dokonywać żadnego ataku np. wypełniania tablicy adresów MAC OLT nadmierną liczbą wpisów.”

**48) W Części V „Usługa BSA”, w Rozdziale 2 „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA” Oferty SOR skreśleniu ulega ust. 4.**

**49) W Części V „Usługa BSA”, w Rozdziale 2 „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla usługi BSA” w pkt 2.4. „Zasady zmiany Poziomu Dostępu” w ust. 7 Oferty SOR dodaje się ppkt 7) w brzmieniu:**

„7) W przypadku zmniejszenia obciążenia interfejsu w LPDU i posiadania przez PT wystarczających zasobów w RPDU, TP umożliwi PT przełączenie VP z interfejsu w LPDU na interfejs w RPDU przy jednoczesnej likwidacji interfejsu w LPDU, która następuje wraz z likwidacją Węzła DSLAM.”

**50) W Części V „Usługa BSA”, w Rozdziale 2 „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA” w pkt 2.6. „Procedura migracji technicznej z ATM**

---

rozstrzygnięte w decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611) oraz w zakresie, w jakim nie zostało umorzone postępowanie na podstawie decyzji Prezesa UKE z dnia 13 października 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(628) (utrzymanej w mocy decyzją z dnia 2 lutego 2016 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11 (652)) oraz decyzji Prezesa UKE z dnia 24 września 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13 (201) (utrzymanej w mocy decyzją z dnia 18 stycznia 2016 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13 (224)).

**na Poziom Ethernet lub Poziom IP Zarządzany” ust. 4 Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„4. PT od otrzymania informacji od TP, ma 6 (sześć) miesięcy na złożenie zamówień na migrację istniejących Usług BSA uruchomionych na poziomie ATM na poziom Ethernet/ IP Zarządzany/IP Niezarządzany lub na deinstalację Usług BSA uruchomionych na poziomie ATM.”

**51) W Części V „Usługa BSA”, w Rozdziale 2 „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA” w pkt 2.6 „Procedura migracji technicznej z ATM na Poziom Ethernet lub Poziom IP Zarządzany” ust. 7 Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„7. Brak przesłania zamówień na migrację oznacza automatyczną zgodę na dezaktywację Usług BSA w terminie wyłączenia Węzła DSLAM.”

**52) W Części V „Usługa BSA”, w Rozdziale 2 „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA” w pkt 2.6 „Procedura migracji technicznej z ATM na Poziom Ethernet lub Poziom IP Zarządzany” Oferty SOR po ust. 10 dodaje się nowe ust. 10a, ust. 10b, ust. 10c w brzmieniu:**

„10a. W przypadku planowania likwidacji Węzła DSLAM ATM dla PT posiadających uruchomiony PDU Ethernet w SO, w której znajduje się planowany do likwidacji DSLAM ATM, TP uwzględni w swoich planach inwestycyjnych przełączenie abonentów PT. TP przyjmie domyślną zgodę PT na przełączenie jego abonentów i dokona przełączenia abonentów PT z zachowaniem opcji usługi w tym samym terminie, co przełączenie abonentów TP.

10b. Na 14 (czternaście) dni przed planowanym przełączaniem abonentów TP przekaże PT szczegółowy harmonogram przełączenia z podaniem nowych parametrów technicznych dla usług PT.

10c. PT nie będzie składał zamówień na modyfikację usług przewidzianych do migracji, dla których planowa data realizacji jest krótsza niż 14 (czternaście) dni przed planowanym terminem likwidacji węzła.”

**53) W Części V „Usługa BSA”, w Rozdziale 4 „Usługi dodatkowe dla BSA” w pkt 4.2 „Udostępnianie informacji o usługach świadczonych PT” ust. 4 lit. a) Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„a) Przeglądanie usług świadczonych dla Abonentów PT:

i. Zakres zapytania PT:

- Numer telefonu Abonenta PT,
- ID łącza.

ii. W odpowiedzi na zapytanie system wyświetli listę usług (numer telefonu lub ID łącza) w następujących zakładkach:

- Usługa,
- Usługi dodatkowe,
- Zlecenia,
- Zasoby.

iii. Zakres danych prezentowanych w zakładce „Usługa”:

- ID łącza,
  - Telefon,
  - Typ usługi podstawowej,
  - Status,
  - Adres instalacji (województwo, powiat, gmina, miejscowość, ulica, numer domu, lokal).
- iv. Zakres danych prezentowanych w zakładce „Usługi dodatkowe”:
- Nazwa usługi dodatkowej,
  - Status,
- v. Zakres danych prezentowanych w zakładce „Zlecenia”:
- Typ zlecenia,
  - Status,
  - Wynik zlecenia,
  - Data zakończenia.”

**54) W Części V „Usługa BSA”, w Rozdziale 4 „Usługi dodatkowe dla BSA” w pkt 4.2. „Udostępnianie informacji o usługach świadczonych PT” ust. 4 lit. c) Oferty SOR otrzymuje następujące brzmienie:**

„c) Przeglądanie zleceń PT:

i. Zakres zapytania PT:

- Numer zamówienia (ID zamówienia),
- Data wpływu zamówienia do TP.

ii. W odpowiedzi na zapytanie system wyświetli listę z danymi:

- Numer zamówienia (ID zamówienia),
- Typ zlecenia,
- Data rejestracji zlecenia (w KSP),
- Nazwa klienta,
- Status (Przyjęte, Realizowane, Zakończone, Anulowane).”

## II.

**w zakresie wniosku OPL z dnia 7 stycznia 2015 r. w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej, w związku z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL w decyzji Prezesa UKE z dnia 7 października 2014 r. nr DART-SMP-6040-1/14(121) (zwaną dalej „Decyzją SMP 5 – 2014”) dotyczącym:**

- 1) Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.1 Oferty SOR – modyfikacja definicji „Zmiana poziomu dostępu” poprzez wykreślenie odniesienia do poziomu DSLAM i IP DSLAM;**

- 2) Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.9, ppkt 1.9.3 Oferty SOR – „Kary umowne”;
- 3) Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.17, ppkt 1.17.1, ust. 10 Oferty SOR – „Informacje Ogólne przekazywane w zakresie Usługi BSA”;
- 4) Część I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.1 ust. 11 Oferty SOR – „Procesy Objęte MWM”;
- 5) Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 14 lit. a) Oferty SOR – Zasady obsługi procesów;
- 6) Części V Usługa BSA, Rozdział 1, ust. 5 i ust. 6 Oferty SOR – „Przedmiot Usługi BSA”;
- 7) Części V Usługa BSA, Rozdział 2 ust. 3, zdanie pierwsze Oferty SOR – „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA”;
- 8) Części V Usługa BSA, Rozdział 2 pkt 2.3, ppkt 2.3.1 Oferty SOR – „Poziomy dostęp do Usługi BSA”;
- 9) Części V Usługa BSA, Rozdział 2 pkt 2.4, ust. 7, pkt 3 Oferty SOR – „Zasady zmiany poziomu dostępu”;
- 10) Części V Usługa BSA, Rozdział 2 pkt 2.4, ust. 11, pkt 1 Oferty SOR – „Zasady zmiany poziomu dostępu”;

na podstawie art. 105 § 1 kpa umarzam niniejsze postępowanie w części dotyczącej zatwierdzenia Projektu OPL ww. zakresie.

### III.

Wprowadzam Załącznik nr 1 do niniejszej Decyzji, stanowiący jej integralną część, który zawiera informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa OPL.

### IV.

Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 kpa, nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

### Uzasadnienie

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję administracyjną, w której zatwierdził Ofertę SOR.

W dniu 30 grudnia 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6040-2/10(52) (zwaną dalej „Decyzją SMP 4”), w której OPL została wyznaczona jako przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym rynku świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji. W Decyzji SMP 4, w związku z wyznaczeniem OPL jako przedsiębiorcy o znaczącej pozycji rynkowej na ww. rynku, na OPL został nałożony szereg obowiązków regulacyjnych, m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 42 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia Decyzji SMP 4 oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury sieciowej w stałej lokalizacji, w tym do lokalnej pętli i podpętli abonenckiej, określonym w Załączniku nr 1 do Decyzji SMP 4.

Pismem z dnia 30 marca 2011 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej zwanego dalej „UKE” - 30 marca 2011 r.) OPL, wypełniając obowiązek przedstawienia

projektu oferty ramowej określony w Decyzji SMP 4, przedstawiła Prezesowi UKE projekt oferty ramowej, dostosowujący, według OPL, brzmienie Oferty SOR do obowiązków nałożonych na OPL w Decyzji SMP 4 (zwanym dalej „Wnioskiem OPL SMP 4”).

Pismem z dnia 4 kwietnia 2011 r. Prezes UKE, zgodnie z treścią art. 61 § 4 kpa zawiadomił OPL o wszczęciu w dniu 30 marca 2011 r. postępowania w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty. Jednocześnie, Prezes UKE poinformował o wszczęciu postępowania Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „KIGEiT”), Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „PIIT”) oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „PIKE”).

W dniu 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję administracyjną, w której w części uchylił, w części zmienił, a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 r.

W dniu 27 kwietnia 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił PIKE do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 4.

W dniu 27 kwietnia 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił PIIT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 4.

W dniu 28 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART–SMP–6040–1/10(47) (zwana dalej „Decyzją SMP 5”), w której OPL została wyznaczona, jako przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej na krajowym rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego. W Decyzji SMP 5 w związku z wyznaczeniem OPL jako przedsiębiorcy o znaczącej pozycji rynkowej na wyżej wymienionym rynku, na OPL został nałożony szereg obowiązków, m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia Decyzji SMP 5 oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, określonym w Załączniku nr 2 do Decyzji SMP 5.

W dniu 10 maja 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił KIGEiT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 4.

Pismem z dnia 28 lipca 2011 r. (data wpływu do UKE 28 lipca 2011 r.) OPL, wypełniając obowiązek przedstawienia projektu oferty ramowej określony w Decyzji SMP 5, przedstawiła Prezesowi UKE projekt Oferty SOR, dostosowujący, według OPL, brzmienie Oferty SOR do obowiązków nałożonych na OPL w Decyzji SMP 5 (zwanym dalej „Wnioskiem OPL SMP 5”).

Pismem z dnia 2 sierpnia 2011 r. Prezes UKE, zgodnie z treścią art. 61 § 4 kpa zawiadomił OPL o wszczęciu w dniu 28 lipca 2011 r. postępowania w przedmiocie zatwierdzenia projektu zmiany Oferty SOR. Jednocześnie, Prezes UKE poinformował o wszczęciu postępowania KIGEiT, PIIT oraz PIKE z Wniosku OPL SMP 5.

W dniu 18 sierpnia 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił PIIT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 5.

W dniu 18 sierpnia 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił KIGeIT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 5.

Pismem z dnia 19 września 2011 r. (data wpływu do UKE 19 września 2011 r.) OPL zwróciła się do Prezesa UKE z wnioskiem o zatwierdzenie zmiany Oferty SOR poprzez wprowadzenie nowej opcji Usługi BSA „do 10 Mb/s” (dalej „Wniosek OPL – BSA I”).

Postanowieniem z dnia 29 września 2011 r. Prezes UKE połączył postępowania wszczęte na Wniosek OPL SMP 4 w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury sieciowej, w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego w stałej lokalizacji (prowadzone pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-3/11) oraz postępowanie wszczęte na Wniosek OPL SMP 5 w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej (prowadzone pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-9/11), wskazując jednocześnie, że połączone postępowanie będzie prowadzone pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-3/11.

Pismem z dnia 30 września 2011 r. zgodnie z art. 61 § 4 kpa, Prezes UKE zawiadomił OPL, KIGeIT, PIIT oraz PIKE o wszczęciu w dniu 19 września 2011 r. postępowania w sprawie z Wniosku OPL – BSA I. Jednocześnie, Prezes UKE poinformował KIGeIT, PIIT oraz PIKE o wszczęciu postępowania z Wniosku OPL – BSA I.

W dniu 4 października 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję DHRT-WORK-6082-2/11(70), w której częściowo zmienił Ofertę SOR.

W dniu 14 października 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił KIGeIT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL – BSA I.

Pismem z dnia 18 października 2011 r. (data wpływu do UKE 18 października 2011 r.) OPL złożyła wniosek o zmianę Oferty SOR w zakresie dostępu do Internetu – DSL w opcji „do 10 Mb/s” w klasie VBR-nrt (dalej „Wniosek OPL – BSA II”).

Pismem z dnia 20 października 2011 r. zgodnie z art. 61 § 4 kpa, Prezes UKE zawiadomił OPL, KIGeIT, PIIT oraz PIKE o wszczęciu w dniu 18 października 2011 r. postępowania w sprawie z Wniosku OPL – BSA II.

W dniu 28 października 2011 Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił PIIT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL – BSA I.

W dniu 28 października 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił KIGeIT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL – BSA II.

W dniu 8 listopada 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił PIIT do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL – BSA II.

W dniu 24 listopada 2011 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 31 § 2 kpa, wydał postanowienie, na podstawie którego dopuścił PIKE do udziału na prawach strony w postępowaniu z Wniosku OPL – BSA II.

Pismem z dnia 12 września 2013 r. (data wpływu do UKE 16 września 2013 r.), zmodyfikowanym pismem OPL z dnia 19 września 2013 r. (data wpływu do UKE 20 września 2013 r.), OPL wniosła o zatwierdzenie zmiany Oferty SOR w zakresie nowej

opcji Usługi BSA „do 80 Mb/s” (zwanym dalej „Wnioskiem OPL – do 80 Mb/s”). W treści Wniosku OPL – do 80 Mb/s wskazano, że jest on konsekwencją wykonywania przez OPL obowiązków regulacyjnych wynikających z Decyzji SMP 5.

Postanowieniem z dnia 23 września 2013 r. Prezes UKE postanowił połączyć postępowania wszczęte na Wniosek OPL SMP 4, Wniosek OPL SMP 5 prowadzone pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-3/11 z postępowaniem wszczętym na Wniosek OPL - BSA II oraz Wniosek OPL – BSA II i prowadzić jedno postępowanie w sprawie pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-3/11.

Pismem z dnia 30 września 2013 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, KIGeIT, PIIT oraz PIKE o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia zmiany Oferty SOR w zakresie nowej opcji Usługi BSA „do 80 Mb/s”, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Postanowieniem z dnia 10 października 2013 r. Prezes UKE dopuścił KIGeIT do udziału w postępowaniu z Wniosku OPL – do 80 Mb/s.

Postanowieniem z dnia 24 października 2013 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu z Wniosku OPL – do 80 Mb/s.

Postanowieniem z dnia 31 października 2013 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu z Wniosku OPL – do 80 Mb/s.

W dniu 30 maja 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję częściową w zakresie Wniosku OPL – do 80 Mb/s, w zakresie w jakim nie dotyczyła ona realizowania nowej opcji Usługi BSA „do 80 Mb/s” na obszarze 11 gmin wyłączonych spod regulacji w Decyzji SMP 5, a uregulowanych decyzją Prezesa UKE z dnia 14 lutego 2007 r., nr DRT-SMP-6043-23/05(33) wyznaczającą OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego zajmującego znaczącą pozycję na rynku świadczenia usługi dostępu szerokopasmowego, w tym usługi szerokopasmowej transmisji danych (zwana dalej „Decyzją SMP 12”).

W dniu 2 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję częściową Ofertę SOR w zakresie połączonych postępowań prowadzonych pod nr DHRT-WORK-6082-3/11 w zakresie w jakim nie dotyczyły one zmian Oferty SOR realizowanych na obszarze 11 gmin wyłączonych spod regulacji w Decyzji SMP 5, a uregulowanych Decyzją SMP 12.

W dniu 18 czerwca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/13(202) zmieniającą częściowo Ofertę SOR.

W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał postanowienie nr DART-SMP-6040-2/14 (123) (zwane dalej „Postanowieniem 2014”), w którym ustalił, że na rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, na obszarach gminnych, określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do ww. postanowienia, nie występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej ani przedsiębiorcy telekomunikacyjni zajmujący kolektywną pozycję znaczącą oraz stwierdzając jednocześnie, że na rynku świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, na obszarach gminnych, określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do ww. postanowienia, występuje skuteczna konkurencja.



W dniu 7 października 2014 r. Prezes UKE wydał Decyzję SMP 5 – 2014, w której określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na obszarze całego kraju, z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do przedmiotowej decyzji oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na danym rynku. W Decyzji SMP 5 - 2014 w związku z wyznaczeniem OPL jako przedsiębiorcy o znaczącej pozycji rynkowej na Rynku 5, na OPL zostały nałożone obowiązki regulacyjne, m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia Decyzji SMP 5 - 2014 projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej.

W dniu 23 października 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6041-5/14(2), mocą której stwierdził wygaśnięcie Decyzji SMP 12 (zwaną dalej „Decyzją wygaszającą – 2014”).

W dniu 24 listopada 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DART-SMP-6041-6/14(22), mocą której stwierdził wygaśnięcie Decyzji SMP 5 (zwaną dalej „Decyzją wygaszającą – SMP 5”).

Pismem z dnia 7 stycznia 2015 r. (data wpływu do UKE 7 stycznia 2015 r.), OPL wniosła o zatwierdzenie zmiany Oferty SOR w zakresie zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej, w związku z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL w Decyzji SMP 5 – 2014 (zwanym dalej „Wnioskiem OPL SMP 5 – 2015”).

W treści Wniosku OPL SMP 5 – 2015 wskazano, że OPL uznała za właściwe dostosowanie obecnie obowiązującej Oferty SOR do Decyzji SMP 5 - 2014 jedynie w zakresie wskazanym we Wniosku OPL SMP 5 – 2015. Jednocześnie OPL podkreśliła, iż Wniosek OPL SMP 5 - 2015 dotyczy wprowadzenia rozwiązań regulacyjnych wyłącznie na obszarze geograficznym, na którym Oferta SOR obowiązuje. OPL podkreśliła, że z oczywistych względów Wniosek OPL SMP 5 - 2015 nie dotyczy tych obszarów, na których OPL nie jest podmiotem o pozycji znaczącej i na których na spółce nie ciąży obowiązek dostępu i powiązany z nim obowiązek przedstawienia oferty ramowej. Ponadto, OPL wskazała na podstawowe obszary zmian, których dotyczył Wniosek OPL SMP 5 - 2015, tj.:

- wykreślenie z Oferty SOR zasad świadczenia przez OPL Usługi BSA na poziomie DSLAM i IP DSLAM;
- wprowadzenie do Oferty SOR zasad świadczenia przez OPL Usługi BSA na poziomie dostępu MSAN;
- uzupełnienia Oferty SOR o szczególne wymagania dotyczące świadczenia przez OPL Usługi BSA na poziomie dostępu OLT;
- zmiany opłat za dostęp do Usługi BSA;
- konieczności usunięcia z Oferty SOR zapisów dotyczących anonimizacji;
- wprowadzenie do Oferty SOR zasad postępowania w przypadku likwidacji węzłów DSLAM;

- konieczności doprecyzowania postanowień Oferty SOR w zakresie opisu przedmiotu Umowy o Dostępie;
- zmian wykazu danych udostępnianych Operatorom Alternatywnym (zwanym dalej „OA”) w odpowiedzi na zapytanie o zakres usług świadczonych przez danego OA.

Pismem z dnia 12 stycznia 2015 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, KIGeIT, PIIT oraz PIKE o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zmiany Oferty SOR w zakresie wskazanym we Wniosku OPL SMP 5 - 2015, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 ust. 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Postanowieniem z dnia 23 lutego 2015 r. Prezes UKE dopuścił KIGeIT do udziału w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 5 - 2015.

Postanowieniem z dnia 23 lutego 2015 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu z Wniosku OPL SMP 5 - 2015.

W dniu 26 lutego 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję zmieniającą częściowo Ofertę SOR nr DHRT-WORK-6082-2/13 (133).

W dniu 5 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję administracyjną nr DHRT-WORK-6082-7/13(177), w której w części uchylił, w części zmienił, a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r.

W dniu 7 maja 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-1/13(319) zmieniającą częściowo Ofertę SOR .

W dniu 9 czerwca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WORK-6082-4/12(194) zmieniającą częściowo Ofertę SOR .

W dniu 3 lipca 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję administracyjną nr DHRT-WORK-6082-3/11(611), w której w części uchylił, w części zmienił, a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r.

Decyzją z dnia 12 sierpnia 2015 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(454) Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, częściowo zmienił decyzję z dnia 26 maja 2014 r. znak: DHRT-WORK-6082-1/12(330) i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy.

W dniu 24 września 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję częściową umarzającą postępowanie w sprawie zmiany Oferty SOR na Wniosek OPL – do 80 Mb/s, w zakresie w jakim dotyczył on świadczenia nowej opcji Usługi BSA „do 80 Mb/s” na obszarze na obszarze 7 gmin:

- Lublin (powiat Lublin, województwo lubelskie);
- Zielona Góra (powiat Zielona Góra, województwo lubuskie);
- Warszawa (powiat Warszawa, województwo mazowieckie);
- Białystok (powiat Białystok, województwo podlaskie);

- Łomża (powiat Łomża, województwo podlaskie);
- Elbląg (powiat Elbląg, województwo warmińsko – mazurskie);
- Olsztyn (powiat Olsztyn, województwo warmińsko- mazurskie).

W dniu 13 października 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję częściową umarzającą postępowanie nr DHRT-WORK-6082-3/11, w zakresie w jakim dotyczyło ono zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej, wprowadzenia do Oferty SOR nowej opcji Usługi BSA „do 10 Mb/s”, wprowadzenia do Oferty SOR dostępu do Internetu – DSL w opcji „do 10 Mb/s” w klasie VBR-nrt, wprowadzenia do Oferty SOR usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu w opcji do 10 Mb/s w klasie UBR z dwoma maksymalnymi szybkościami od/do abonenta tj. 512/10240 kb/s oraz 1024/10240 kb/s na obszarze na obszarze 7 gmin:

- Lublin (powiat Lublin, województwo lubelskie);
- Zielona Góra (powiat Zielona Góra, województwo lubuskie);
- Warszawa (powiat Warszawa, województwo mazowieckie);
- Białystok (powiat Białystok, województwo podlaskie);
- Łomża (powiat Łomża, województwo podlaskie);
- Elbląg (powiat Elbląg, województwo warmińsko – mazurskie);
- Olsztyn (powiat Olsztyn, województwo warmińsko- mazurskie).

Pismem z dnia 28 października 2015 r. Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa do przedstawienia zgodnie z art. 40 ust. 2 Pt uzasadnienia kosztowego wysokości opłat hurtowych dla pełnego katalogu usług cyklicznych i jednorazowych realizowanych w zakresie Rynku 5 w oparciu o aktualne dane finansowe (zwane dalej „Wezwaniem I”). Jednocześnie, Prezes UKE wskazał na zakres informacji jaki powinien być uwzględniony przez OPL w treści uzasadnienia kosztowego.

W dniu 2 listopada 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49, w której zmienił postanowienia Oferty SOR poprzez wprowadzenie Usługi BSA w opcji „100 Mbit/s” oraz „300 Mbit/s” świadczonych w oparciu o technologię Fiber to the Home (FTTH) na trzech poziomach dostępu: Ethernet, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany.

Pismem z dnia 10 listopada 2015 r. (data wpływu do UKE 10 listopada 2015 r.) OPL wniosła o przedłużenie terminu odpowiedzi na Wezwanie I do dnia 30 listopada 2015 r.

Pismem z dnia 13 listopada 2015 r. Prezes UKE przedłużył termin odpowiedzi na Wezwanie I do dnia 30 listopada 2015 r.

Pismem z dnia 1 grudnia 2015 r. (data wpływu do UKE 3 grudnia 2015 r.) OPL przedstawiła odpowiedź na Wezwanie I. OPL przedmiotowym pismem, przekazanym w wersji zastrzeżonej będącej tajemnicą przedsiębiorstwa OPL, przedstawiła aktualne uzasadnienie kosztowe do usług świadczonych na Rynku 5 (zwane dalej „Uzasadnieniem opłat Rynek 5 - 2014”). OPL ponadto przedstawiła również wersję jawną przedmiotowego stanowiska.

Pismem z dnia 16 grudnia 2015 r. Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa do uzupełnienia Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, o uzasadnienie dla brakującej listy usług (zwane dalej „Wezwaniem II”).

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2015 r. Prezes UKE połączył do wspólnego rozpoznania postępowanie prowadzone pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-3/11, postępowanie prowadzone pod sygnaturą DHRT-WORK-6082-7/13 z postępowaniem z Wniosku OPL – 2015, nadając jedną sygnaturę DHRT.WORK.6082.1.2015. W związku z powyższym, analiza projektów zmiany Oferty SOR przedstawionych przez OPL w połączonych postępowaniach pod kątem spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 42 ust. 1 Pt będzie dokonana wspólnie, do powstałego na skutek połączenia ww. postępowań zbiorczego projektu zmiany oferty ramowej (zwanego dalej łącznie „Projektem OPL”).

W dniu 21 grudnia 2015 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.4.2015.99, w której zmienił postanowienia Oferty SOR, w zakresie modyfikacji realizacji zamówień na usługi regulowane powiązane z NP, wynikającej z uruchomienia PLI CBD dla obsługi wniosków o NP.

Pismem z dnia 23 grudnia 2015 r. (data wpływu do UKE 24 grudnia 2015 r.) OPL zwróciła się do Prezesa UKE o przedłużenie terminu na przekazanie odpowiedzi na Wezwanie II do 8 stycznia 2016 r.

Pismem z dnia 31 grudnia 2015 r. Prezes UKE wezwał OPL, KIGeIT, PIKE i PIIT do wskazania pełnomocników w połączonym na mocy postanowienia Prezesa UKE z dnia 18 grudnia 2015 r. postępowaniu administracyjnym prowadzonym pod sygnaturą DHRT.WORK.6082.1.2015.

Pismem z dnia 8 stycznia 2016 r. (data wpływu do UKE 11 stycznia 2016 r.) OPL przedstawiła odpowiedź na Wezwanie II. OPL ponadto przedstawiła również wersję jawną przedmiotowego stanowiska.

Pismem z dnia 11 stycznia 2016 r. (data wpływu do UKE 14 stycznia 2016 r.) wpłynęła odpowiedź PIKE na wezwanie Prezesa UKE z dnia 31 grudnia 2015 r.

Pismem z dnia 26 stycznia 2016 r. Prezes UKE wezwał OPL, na podstawie art. 50 § 1 kpa o wyjaśnienia w zakresie Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, (zwane dalej „Wezwaniem III”).

Pismem z dnia 3 lutego 2016 r. (dalej „Pismo OPL z dnia 3 lutego 2016 r.”, data wpływu do UKE 3 lutego 2016 r.) OPL przedstawiła odpowiedź na Wezwanie III.

OPL oznaczyła Pismo OPL z dnia 3 lutego 2016 r. klauzulą „*tajemnica Orange Polska S.A. – confidential*” oraz wniosła na podstawie art. 207 Pt, o potraktowanie niektórych informacji zawartych w przedmiotowym piśmie jako tajemnicy przedsiębiorstwa OPL. Jednocześnie OPL przedstawiła wersję jawną Pisma OPL z dnia 3 lutego 2016 r.

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2015 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGeIT, PIIT i PIKE do materiału dowodowego zawartego w piśmie OPL z dnia 1 grudnia 2015 r. i w Załączniku nr 1 do przedmiotowego pisma, w Załączniku nr 1 do pisma OPL z dnia 8 stycznia 2016 r., a także w piśmie OPL z dnia 3 lutego 2016 r.

W dniach 9 marca 2016 r. – 9 kwietnia 2016 r., Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne odnośnie projektu decyzji zatwierdzającej zmianę Oferty SOR (zwane dalej „postępowaniem konsultacyjnym”).

W ramach postępowania konsultacyjnego do Prezesa UKE wpłynęło stanowisko OPL z dnia 8 kwietnia 2016 r. (data wpływu do UKE 8 kwietnia 2016 r., zwane dalej „Stanowiskiem konsultacyjnym OPL”), stanowisko Netii S.A. z siedzibą

w Warszawie (zwanej dalej „Netią”) z dnia 8 kwietnia 2016 r. (data wpływu do UKE 8 kwietnia 2016 r., zwane dalej „Stanowiskiem konsultacyjnym Netii”) oraz stanowisko TK Telekom sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej „TK Telekom”) z dnia 8 kwietnia 2016 r. (data wpływu do UKE 8 kwietnia 2016 r., zwane dalej „Stanowiskiem konsultacyjnym TK Telekom”).

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL odniosła się do następujących kwestii:

- OPL wniosła o rezygnację z wprowadzenia pkt 43 sentencji projektu konsultowanej decyzji, w którym Prezes UKE w Części V Oferty SOR „Usługa BSA” w Rozdziale 1 „Przedmiot usługi BSA” po ust. 3 dodał ust. 3a. OPL wyjaśniła, iż taki zapis oferty ramowej wprowadzi element geograficzny do zakresu oferty ramowej i zawieranych na jej podstawie umów międzyoperatorskich, zaprzeczając dotychczasowemu podejściu Prezesa UKE oraz utrudni wdrożenie potencjalnej dalszej deregulacji Rynku 5 lub stosowaniu lżejszej regulacji poprzez brak obowiązku stosowania oferty ramowej..

OPL wskazała, iż dotychczas Prezes UKE prezentował stanowisko, że wobec braku zapisów Oferty SOR odnoszących się do geograficznego obowiązywania Oferty SOR zastosowanie znajduje ona na tych obszarach, które aktualnie podlegają odpowiedniemu obowiązkowi regulacyjnemu. Zmiany zakresu regulacji nie wymagały zatem zmiany oferty ramowej. OPL wskazała ponadto, że wprowadzenie powyższego zapisu spowoduje, że ten model nie będzie mógł być już stosowany. W sytuacji, w której wskazane gminy zostaną zderegulowane, do wdrożenia tej zmiany konieczna będzie zapewne zmiana oferty ramowej. OPL wskazała, iż do czasu tej zmiany w obrocie prawnym będą występowały dwie sprzeczne ze sobą decyzje administracyjne – Oferta SOR przewidująca regulację Usługi BSA w tych gminach i zwalniająca z regulacji decyzja SMP albo postanowienie o skutecznej konkurencji. OPL wskazała, iż w jej ocenie wystarczającym podkreśleniem faktu, iż status regulacyjny uległ zmianie będzie odniesienie się do tego faktu w uzasadnieniu decyzji z jednoczesnym podkreśleniem, iż ofertę ramową stosuje się do tych gmin, gdyż podlegają one regulacji na dzień wydania decyzji Prezesa UKE, ale zmiana statusu regulacyjnego tych gmin nie będzie wymagać zmiany Oferty SOR.

- OPL wniosła o modyfikację Części I Rozdział 8 ppkt 8.3 ust. 1 Oferty SOR, poprzez nadanie ust. 1 następującego brzmienia: „*1. Koszty jakie ponosi OA w związku z korzystaniem z Usługi Regulowanej są równe najniższym opłatom jakie OPL oferuje OA za korzystanie z tej usługi*”. W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wyjaśniła, iż obowiązujące zapisy Oferty SOR wskazują, że w Testach MS, w zakresie kosztów, jakie ponosi OA w związku z korzystaniem z Usługi Regulowanej uwzględniane są opłaty za korzystanie z tej usługi, wynikające z Oferty SOR. OPL wniosła „*o uwzględnienie w Testach MS faktycznych kosztów jakie OPL oferuje OA w związku z korzystaniem z Usługi Regulowanej*”. OPL wskazała, iż stawki hurtowe, jakie obowiązują w rozliczeniach pomiędzy OPL, a operatorami są wyznaczane na podstawie:

- 1) stosowania przez OPL wyników Testów MS i Testów PS, gdzie w sytuacji wyników negatywnych, opłaty hurtowe są wyznaczane w oparciu o metodę cena detaliczna minus (retail minus),
- 2) kosztów usługi hurtowej, w przypadku wyników Testu PS oraz aktualizacji przez OPL opłat hurtowych w oparciu o koszty usług.

OPL wskazała, iż w związku ze stosowaniem przez OPL wyników Testu MS/PS w rozliczeniach z operatorami obowiązują opłaty wyznaczone w oparciu o koszty usług, które przekazywane są wraz z wnioskiem o zmianę oferty ramowej. OPL wskazała, iż proces uwzględniania opłat w Ofercie SOR stanowi odrębne postępowanie w zakresie

zmiany oferty ramowej, które wymaga określonego czasu. Ponieważ proces podlega konsultacjom i konsolidacji, trwa około roku, to w konsekwencji w Testach MS uwzględniane są opłaty hurtowe już nieaktualne. W tym okresie OA ponoszą niższe koszty korzystania z dostępu hurtowego aniżeli opłaty wykazane w Ofercie SOR. Oferty detaliczne OPL, które podlegają badaniu w Testach MS, są w tym przypadku weryfikowane z uwzględnieniem wyższych kosztów niż OA faktycznie ponoszą. Oferta OPL uzyskuje często negatywny wynik Testów MS, a jednocześnie OA korzystają z preferencji wynikających ze stosowania zawyżonych kosztów w Testach MS. W związku z powyższym OPL wniosła o uwzględnienie w Testach MS opłat zgodnych z tymi faktycznie ponoszonymi przez OA, które OPL wskaże we wnioskach o Testy MS. W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wskazała, iż kilkakrotnie proponowała w trakcie konsultacji propozycję zmian „Stanowiska Prezesa UKE w sprawie Testów MS/PS”, wprowadzenie zapisu umożliwiającego stosowanie w Testach MS/PS faktycznych opłat oferowanych przez OPL. OPL wskazała, iż za każdym razem spotkała się z negatywną opinią Prezesa UKE, co do wprowadzenia tych zmian, ze względu na obecną treść oferty ramowej. OPL wskazała, iż w związku ze zmianą Oferty SOR mocą niniejszej decyzji OPL zaproponowała zapis jak na wstępie niniejszego wniosku.

- OPL wioła o ponowne rozważenie przez Prezesa UKE wprowadzenia do Oferty SOR doprecyzowania jej przedmiotu oraz trybu rozwiązywania umów zawartych na jej podstawie, tak jak to zostało wskazane w pkt 4 i w pkt 18 Wniosku OPL. OPL wskazała, iż bez wątpienia wprowadzenie postulowanych przez OPL zmian przyczyniłoby się do zwiększenia przejrzystości otoczenia regulacyjnego dla wszystkich uczestników rynku, w tym mniejszych podmiotów, które są zainteresowane współpracą z OPL. OPL wskazała, iż przywołany przez Prezesa UKE przepis art. 43 ust. 5 Pt jest przepisem z zakresu prawa administracyjnego i tym samym jego bezpośrednie odniesienie się do umów cywilnoprawnych może budzić spory i wątpliwości interpretacyjne. Zasadnym byłoby zatem wprowadzenie do wzoru umowy o dostępie jasnych i nie budzących wątpliwości postanowień odnośnie trybu zmiany i wypowiedzenia umowy, zwłaszcza zmiany częściowej/wypowiedzenia częściowego w związku z deregulacją kolejnych usług lub obszarów geograficznych.

W Stanowisku konsultacyjnym Netii, Netia odniosła się do następujących kwestii:

- Netia zwróciła uwagę, iż jako jeden z najbardziej aktywnych podmiotów świadczących usługi szerokopasmowe w Polsce nie zauważa żadnych istotnych zmian rynkowych, które uzasadniałyby ponad trzykrotny wzrost kosztów niektórych usług, a tym samym analogiczny wzrost stawek międzyoperatorskich. Netia wskazała, iż analizując projekt konsultowanej decyzji, Netia nie jest w stanie ustalić, jakimi przesłankami rzekomych zmian rynkowych kierował się Prezes UKE przy pracach nad projektowanym rozstrzygnięciem. Wdrożenie proponowanych postanowień projektu konsultowanej decyzji w zakresie zmiany opłat przeczy, zdaniem Netii, podstawowym celom regulacji rynku telekomunikacyjnego, takim jak wspierane równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, czy zapewnienia użytkownikom końcowym maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług. Tym samym Netia stwierdziła, iż podjęcie przez Prezesa UKE ostatecznego rozstrzygnięcia w projektowanym brzmieniu, skutkować będzie ponowną analizą zasadności oraz rentowności wszystkich usług świadczonych z wykorzystaniem infrastruktury OPL. Netia zwróciła uwagę, że wyniki tej analizy mogą być tylko jednokierunkowe, zmierzające raczej do redukcji nierentownych usług/węzłów, niż do ekspansji usług świadczonych w oparciu o projektowane ceny usług hurtowych OPL.

- Netia wskazała, iż z uzasadnienia projektu konsultowanej decyzji wynika, że Prezes UKE ustalił opłaty na podstawie uzasadnienia kosztowego, przygotowanego na podstawie danych kosztowych za rok 2014. Zdaniem Netii niewytłumaczalne jest dlaczego Prezes UKE nie dokonał aktualizacji danych finansowych, na podstawie których ustalono koszty usług świadczonych przez OPL – o dane finansowe za rok 2015. Netia wskazała, iż wydanie decyzji zgodnej z projektem konsultowanej decyzji skutkować będzie automatycznie wadą prawną, gdyż nie będzie ona uwzględniać stanu faktycznego na dzień jej wydania. Należy bowiem mieć na uwadze, że OPL posiada już zaudytowane bardziej aktualne dane kosztowe za rok 2015. Netia wskazała, iż dowodzi tego publikacja finansowego sprawozdania rocznego za rok obrotowy 2015. Wobec powyższego Netia wniosła o wezwanie OPL do przedstawienia uzasadnienia kosztowego, bazującego na najbardziej aktualnych danych kosztowych, czyli na podstawie roku 2015.

- Netia wskazała, iż w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014, OPL wskazała, iż do kalkulacji została zastosowana koncepcja FCM<sup>2</sup> tzw. koncepcja zachowania kapitału finansowego, która uwzględnia m.in. aktualizację wartości środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych (zwanymi dalej „ŚT/WNiP”), a także zysk/stratę z przeszacowania do wartości bieżącej. Netia wskazała, iż w jej ocenie błędem metodologicznym jest dokonywanie przez OPL przeszacowania ŚT/WNiP do ich wartości bieżących. Skutkuje to, zdaniem Netii, tym iż OPL nie oblicza kosztów ponoszonych, a wyznacza koszty, które poniosłaby na odtworzenie infrastruktury telekomunikacyjnej zapewniającej świadczenie przedmiotowych usług, niezbędne do poniesienia, gdyby sieć budowana była w chwili obecnej (czyli w sposób analogiczny do kalkulacji kosztów usług z art. 39 Pt z wyłączeniem wszystkich korekt efektywności). W ocenie Netii, mając na uwadze brzmienie art. 40 Pt, taka kalkulacja jest niewłaściwa, gdyż koszty ponoszone z założenia odnoszą się do kosztów najbardziej aktualnych, historycznie poniesionych w przeszłości. Zdaniem Netii, kalkulacja OPL powinna opierać się na rzeczywistych, zaudytowanych kosztach, wynikających z zamkniętych ksiąg rachunkowych na dzień 31 grudnia 2015 r. W ocenie Netii tylko takie podejście gwarantowałoby znaczną wiarygodność źródłowych danych oraz zapewniałoby realizację ich kwalifikacji, jako koszty faktycznie ponoszone. Netia wskazała, iż słowo „faktycznie” jest tu kluczowe, gdyż zastosowanie koncepcji FCM w kalkulacji, nie zapewnia, zdaniem Netii realizacji „faktyczności kosztów”. Netia wskazała, iż koszty poddane aktualizacji swej wartości oraz zastosowanie koncepcji FCM, nie stanowią kosztów faktycznie poniesionych, a co za tym idzie, nie mogą być uznane za koszty uzyskania przychodów związanych ze świadczeniem dostępu telekomunikacyjnego. Wynika to również z faktu, że do bazy kosztowej dodawane lub odejmowane są korekty wynikające zysku lub straty<sup>3</sup> wynikającej z przeszacowania ŚT/WNiP. W ocenie Netii, zaistniała sytuacja wynika z faktu, iż kalkulacja kosztu bieżącego zamiast kosztu historycznego, prowadzi do sytuacji, w której uwzględniane w obliczeniach m.in. pozycje zysku/straty z przeszacowania ŚT/WNiP będą podnosić koszty usług poprzez ich powiększenie o stratę z przeszacowania (taniejące koszty infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym w szczególności infrastruktury światłowodowej, która jest coraz bardziej powszechna). Zatem dokonując przeszacowania ŚT/WNiP, OPL wykazuje stawki oparte nie na koszcie rzeczywiście poniesionym (historycznym), ale koszcie powiększonym o różnicę z przeszacowań oraz amortyzację dodatkową. Zdaniem Netii, takie podejście jest właściwe przy realizacji obowiązku wynikającego z art. 39 Pt, a nie z art. 40 Pt. Netia wskazała, iż negatywnym dla rynku telekomunikacyjnego skutkiem zastosowania koncepcji FCM oraz wyceny ŚT/WNiP

<sup>2</sup> ang. Financial Capital Maintenance.

<sup>3</sup> ang. holding gain/loss.

w wartościach bieżących będzie doprowadzenie do sytuacji, w której przy ustalaniu opłat na podstawie tak skalkulowanych przez OPL kosztów, przedsiębiorcy telekomunikacyjni będą rekompensować OPL „papierową” stratę ŚT/WNiP, powstałą na skutek zmian (w tym przypadku zmniejszenia) ich cen rynkowych. Jest to niedopuszczalne, zdaniem Netii, przy założeniu realizacji obowiązku wynikającego z art. 40 Pt, jak również w sposób krzywdzący powoduje nieuzasadniony transfer środków finansowych z rynku do OPL. Netia wskazała, iż skoro koszty są przeszacowane do wartości bieżących, to nie są one kosztami historycznymi i nie stanowią one de facto kosztów poniesionych przez OPL. Jednocześnie uwzględnienie straty w kosztach operatora nie jest kosztem rzeczywiście poniesionym. Podsumowując wątek, Netia wskazała, iż projekt konsultowanej decyzji Prezesa UKE, skutkuje tym, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni płacą OPL opłaty, uwzględniające koszty, których OPL nie ponosi, gdyż są to koszty powiększone o fikcyjną stratę z powodu znacznej obniżki wartości aktywów.

- w opinii Netii istotnym brakiem projektowanego rozstrzygnięcia jest brak odniesienia się przez Prezesa UKE w konsultowanym projekcie decyzji do wartości wskaźnika WACC, jaki zastosowany został w ramach kalkulacji kosztów usług objętych konsultowanym projektem decyzji. Zdaniem Netii zastosowany przez OPL wskaźnik WACC w wysokości 10,13% jest niewłaściwy z uwagi na fakt, iż obecnie obowiązującym jest wskaźnik WACC na poziomie 8,36%. W dniu 17 lutego 2016 r., Prezes UKE wydał decyzję, nr DHRT.WORK.6091.1.2015.23<sup>4</sup>, w której określił wskaźnik WACC dla OPL w wysokości 8,36% w odniesieniu do kosztów usług realizowanych w oparciu o infrastrukturę miedzianą oraz wskaźnik WACC w wysokości 9,61% w odniesieniu do kosztów usług realizowanych w oparciu o infrastrukturę światłowodową (zwaną dalej „Decyzją WACC”). Netia wskazała, iż brak różnicowania wskaźnika WACC w projekcie konsultowanej decyzji jest, zdaniem Netii, niezgodne z Decyzją WACC.

Netia wskazała, iż zastosowany wskaźnik WACC 10,13% został wskazany przez OPL tylko w jednym miejscu Uzasadnienia opłat Rynek 5 - 2014. Netia wskazała, iż Prezes UKE nie przeprowadził żadnego dowodu, uwzględniając wskazane powyżej kwestie, a także nie zbadał odstępstw od „*generalnej zasady*” stosowania WACC w określonej wartości. Stąd też Netia wniosła o przeprowadzenie dowodu na okoliczność braku rozróżnienia wysokości wskaźnika WACC, w kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2014. Ponadto, Netia wskazała, iż stoi na stanowisku, iż Prezes UKE powinien jednoznacznie wskazać (lub zobowiązać do tego OPL), dla których kategorii kosztowych objętych kalkulacją OPL zastosowała wartość WACC z uwzględnieniem dodatkowej premii za ryzyko inwestycyjne. Analizując bowiem uzasadnienie kosztowe, zdaniem Netii, można jednoznacznie stwierdzić, iż wiedzy tej nie posiadają ani strony postępowania (poza OPL), ani Prezes UKE. W związku z powyższym Netia wniosła o przeprowadzenie następujących dowodów:

- 1) na zasadność uwzględnienia wskaźnika WACC w wysokości 10,13% przyjętego do kalkulacji kosztów wszystkich usług, w tym usług świadczonych przez OPL, w oparciu o infrastrukturę światłowodową, szczególnie w kontekście Decyzji WACC,
- 2) określenie wartości kapitału zaangażowanego w rozbudowę sieci światłowodowej OPL i tylko dla tej wartości zastosowanie nowego, wyznaczonego przez Prezesa UKE wskaźnika WACC.

<sup>4</sup> [https://www.uke.gov.pl/files/?id\\_plik=22103](https://www.uke.gov.pl/files/?id_plik=22103).



Zdaniem Netii nieuwzględnienie powyższych postulatów skutkować będzie nieuzasadnionym zawyżeniem stawek hurtowych za usługi FTTx.

- W Stanowisku konsultacyjnym Netii, Netia wskazała, iż OPL zapewnia, że możliwe jest powiązanie konkretnych kosztów osobowych danego pracownika z konkretnymi procesami, realizowanymi przez danego pracownika w ramach prowadzonej działalności. Koszty usług jednorazowych wyznaczone są na podstawie średniej stawki za roboczogodzinę oraz czasu niezbędnego na wykonanie konkretnych czynności składających się na daną usługę jednorazową. W związku z powyższym, Netia wniosła o przeprowadzenie dowodu na poprawność wyznaczenia przez OPL bazy kosztowej przyjętej do kalkulacji kosztów ponoszonych w kontekście kosztów pracowniczych, które przekładają się na koszt roboczogodziny, mającej znaczny wpływ na koszty usług jednorazowych. Ponadto, Netia wniosła o przeprowadzenie przez Prezesa UKE dowodu w celu wyjaśnienia, jakie „*narzuty na wynagrodzenia*” uwzględniane są w modelu OPL. W ocenie Netii zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że koszt podstawowy roboczogodziny pracownika OPL niezasadnie powiększony jest o dodatkowe świadczenia, których koszty OPL „*przerzuca*” na OA poprzez ich alokacje na usługi jednorazowe. Zdaniem Netii wydaje się zasadne przeprowadzenie przez Prezesa UKE dowodu mającego na celu jednoznaczne określenie kategorii kosztowych (procesów specjalnych) związanych ze świadczeniami pracowniczymi i zobowiązaniami OPL z omawianego tytułu. W ocenie Netii, przedmiotowa kwestia wymaga szczegółowego postępowania dowodowego. Zdaniem Netii niedopuszczalna jest bowiem sytuacja, w której OA pokrywają dodatkowe koszty np. dodatkowe koszty pracownicze, wynikające wyłącznie z prywatnej polityki zatrudnienia prowadzonej przez OPL. Netia wskazała, iż takie sytuacje mogą dotyczyć np. nagród jubileuszowych dla pracowników OPL, o ile nagrody takie są wliczane do ww. kategorii kosztów. W takiej sytuacji koszty usług jednorazowych mogą stać się faktyczną barierą w rozwoju rynku, czy też barierą wejścia dla nowych graczy. Netia wskazała iż powyższa kwestia jest o tyle istotna, iż zobowiązania OPL z tytułu świadczeń pracowniczych w roku 2015 wyniosły łącznie 439 mln. zł. Netia wskazała, iż w związku z powyższym, konieczna jest precyzyjna ocena poszczególnych składników kosztowych, na podstawie których wyznaczana jest stawka za roboczogodzinę.

- W Stanowisku konsultacyjnym Netii, Netia wniosła o przeprowadzenie przez Prezesa UKE dowodu na okoliczność prawidłowości zmapowania przez OPL kont na poszczególne kategorie zasobów. W ocenie Netii alokacja zasobów na procesy rzeczywiste (kolejny poziom modelu) może wiązać się z ich agregowaniem w procesy rzeczywiste, co oznacza, że kilka kategorii zasobów (kont naturalnych) może składać się w jeden proces rzeczywisty. Istnieje bowiem ryzyko, zdaniem Netii, że cel mapowania zakładowego planu kont (ZPK) na poziom zasobów (jedno konto – jeden zasób), jest całkowicie niweczony na poziomie procesów rzeczywistych. Zdaniem Netii, może to potwierdzać fakt zbędności poziomu „Zasobów” w modelu. Netia wskazała, iż nie znajduje argumentów przeciwko bezpośredniej agregacji kont syntetycznych na procesy rzeczywiste, co zwiększy przejrzystość modelu, i ułatwi identyfikację zasobów alokacji (agregacji) każdego z kont do odpowiedniego komponentu poziomu „Procesów rzeczywistych”.

W Stanowisku konsultacyjnym TK Telekom, TK Telekom podniosła następujące kwestie:

- TK Telekom stwierdziła, iż niedopuszczalnym jest uznanie przez Prezesa UKE, iż zaproponowane przez OPL wysokości opłat w szczególności za najem PDK (Punktu dostępu do Usługi w Trybie Kolokacji) są właściwe do wdrożenia w rozliczeniach międzyoperatorskich. TK Telekom wskazała, iż w konsekwencji ich zatwierdzenia znacząco wzrosną koszty prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez OA

współpracujących z OPL na warunkach ustalonych w ofercie ramowej. TK Telekom wskazała, iż dostrzega ryzyko związane z takim rozstrzygnięciem, iż w przyszłości OA będą podejmowali próby odzyskania zwiększonych kosztów w ramach oferowania abonentom usług po wyższych cenach detalicznych. TK Telekom wskazała, iż znaczna podwyżka opłat za usługi kolokacji OPL przyczyni się dyskryminacji OA konkurujących z OPL na tych samych rynkach świadczenia usług detalicznych, na których swoje usługi detaliczne świadczy OPL.

- TK Telekom wskazała, iż za niewystarczające należy uznać próby wyjaśnienia przez Prezesa UKE powodu wprowadzenia wysokich opłat za Kolokację, opierających się na ogólnych i trudnych do zweryfikowania przez zainteresowanych OA przesłankach o charakterze kosztowym. W tym zakresie TK Telekom wskazała, że nie znajduje zrozumienia dla wyrażonej przez Prezesa UKE pozytywnej oceny oraz akceptacji wzrostu opłat za najem PDK (i innych kosztów innych usług towarzyszących). TK Telekom wskazała, iż w istocie zaproponowane przez OPL opłaty ulegną podwyższeniu o co najmniej dwieście procent. TK Telekom wskazała, iż opłaty, proponowane w konsultowanym projekcie decyzji będą obowiązywać w przyszłości. TK Telekom podkreśliła, iż proponowane opłaty za dostęp do PDK są wspólne dla wszystkich usług hurtowych objętych ofertą ramową OPL i będą obowiązywać, nie tylko w zakresie dostępu do Usługi BSA, ale także każdej innej Usługi Regulowanej, do której dostęp zapewnia oferta ramowa. Zdaniem TK Telekom, projekt konsultowanej decyzji nie realizuje zadań postawionych przed Prezesem UKE w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt.

- TK Telekom wskazała, iż podaje pod wątpliwość fakt, czy dane pochodzące z 2014 r. mogą zachować przesłankę aktualności w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym zważywszy na fakt, iż projekt konsultowanej decyzji, został przedstawiony do konsultacji w marcu 2016 r. W ocenie TK Telekom, w świetle nieustannie zachodzących zmian na rynku telekomunikacyjnym mogą one nie spełniać kryterium aktualności dla rozważań Prezesa UKE. Jednocześnie, TK Telekom wskazała, iż Prezes UKE nie wykazał w uzasadnieniu projektu konsultowanej decyzji, jakiego rodzaju domniemanie zniekształcenia i ograniczenia konkurencji wystąpiły na rynku, które w konsekwencji miałyby być powodem do znaczącego podwyższenia opłat za Kolokację. TK Telekom wniosła o pozostawienie stawek za Kolokację na poziomie nie wyższym, niż obecnie oferowanym przez OPL.

W dniu 16 maja 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3, w której zmienił postanowienia Oferty SOR w zakresie usługi udostępnienia Ciemnego włókna światłowodowego oraz udostępnienia i utrzymania Lokalnej Pętli Światłowodowej OPL.

W dniach od 20 maja 2016 r. do 20 czerwca 2016 r. Prezes UKE, działając na podstawie art. 18 Pt, przeprowadził postępowanie konsolidacyjne dotyczące projektu decyzji Prezesa UKE w przedmiocie rozpatrzenia Wniosku OPL.

Pismem z dnia 26 maja 2016 r. Komisja Europejska (zwana dalej „KE”) zwróciła się do Prezesa UKE z prośbą o wyjaśnienia odnośnie projektu decyzji.

Pismem z dnia 31 maja 2016 r. Prezes UKE przedstawił wyjaśnienia odnośnie projektu decyzji odpowiadając na pytania KE.

W dniu 4 czerwca 2016 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT.WORK.6082.1.2016.6, w której zmienił postanowienia Oferty SOR w zakresie wprowadzenia alternatywnego procesu dostarczania usług hurtowych – Usługi BSA i Usługi LLU.

Pismem z dnia 17 czerwca 2016 r. (data wpływu do UKE dnia 20 czerwca 2016 r.) KE na podstawie art. 7 ust. 3 Dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (zwana dalej „Dyrektywą ramową”)<sup>5</sup> przedstawiła decyzję odnośnie konsolidowanego projektu decyzji. KE nie zgłosiła żadnych uwag do projektu decyzji.

Pismem z dnia 21 czerwca 2016 r. Prezes UKE zawiadomił strony, że do materiału dowodowego w postępowaniu zostały włączone następujące dokumenty:

- decyzja Prezesa UKE z dnia 12 sierpnia 2015 r., nr DHRT-WORK-6082/1/12 (454);
- decyzja Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.6.2015.49;
- decyzja Prezesa UKE z dnia 21 grudnia 2015 r., nr DHRT.WORK.6082.4.2015.99;
- decyzja Prezesa UKE z dnia 16 maja 2016 r., nr DHRT.WORK.6082.2.2016.3.

Tym samym pismem Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 § 1 kpa prawie do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 3 (trzech) dni roboczych od otrzymania pisma.

Pismem z dnia 29 czerwca 2016 r., nr KIGEiT/732/06/2016 (wpływ do UKE dnia 4 lipca 2016 r., zwane dalej „Stanowiskiem KIGEiT”), KIGEiT złożyła stanowisko w sprawie wnosząc o:

1. zobowiązanie OPL do przedstawienia uzasadnienia wysokości opłat w oparciu o koszty ponoszone w 2015 r.,
2. załączenie do materiału dowodowego w sprawie wyników audytu finansowego modelu kosztowego, na który Prezes UKE powołał się w piśmie z dnia 31 maja 2016 r.,
3. załączenie do materiału dowodowego w sprawie opisu modelu kalkulacji kosztów opartego na metodologii LRIC, na podstawie którego nastąpiło obliczenie kosztów sieci światłowodowej OPL (FTTH), z uwzględnieniem opisu wyceny budowy sieci wykonanej metodą bottom-up,
4. wskazanie, na podstawie których dowodów zgromadzonych w sprawie Prezes UKE ustalił wysokość nakładów inwestycyjnych poniesionych przez OPL na budowę sieci FTTH,
5. wskazanie, jaka topologia sieci została przyjęta w opracowanym modelu kosztowym LRIC,
6. wyjaśnienie, czy poniższy fragment pisma z dnia 31 maja 2016 r. odnosi się do modelu opartego na metodologii ABC (ang. *Activity Based Costing*), czy metodologii LRIC: *„Model kalkulacji kosztów OPL polega na wyznaczeniu modelowych elementów sieci, które stworzone są w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Kryteria, na podstawie których określa się modelowe elementy sieci to:*

---

<sup>5</sup> <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?qid=1463135432651&uri=CELEX:32002L0021>

- możliwość wyznaczenia wspólnego wolumenu,
  - możliwość wyznaczenia zaangażowania dla danej usługi,
  - możliwość wyznaczenia średnich kosztów usług na podstawie kosztów jednostkowych”,
7. wskazanie dat przeprowadzenia testów zawężenia marży, w oparciu o które nastąpiło sprawdzenie prawidłowości kosztów przedstawionych przez OPL oraz wskazanie:
    - jakie założenia zostały przyjęte w ramach weryfikacji,
    - jakie zostały przeprowadzone analizy, jakie usługi zostały zaliczone w poczet wszystkich usług niezbędnych do zapewnienia usługi na poziomie BSA oraz załączenie w poczet materiału dowodowego w niniejszej sprawie wyników przedmiotowych testów,
  8. wskazanie, na podstawie których dowodów zgromadzonych w sprawie Prezes UKE ustalił, że w sumarycznym koszyku usług związanych z Usługą BSA spadek kosztów przewyższa ich wzrost,
  9. wskazanie, na podstawie których dowodów zgromadzonych w sprawie Prezes UKE ustalił, że spadek średniego jednostkowego kosztu na Abonenta miesięcznie dotyczy wszystkich poziomów dostępu do Usługi BSA.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE zważył co następuje:**

Na podstawie art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest według przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 880, 1045).

Zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE zatwierdza projekt oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej albo zmienia przedłożony projekt oferty ramowej i go zatwierdza, a w przypadku nieprzedstawienia oferty ramowej w terminie – samodzielnie ustala ofertę ramową.

Powyższy przepis prawa reguluje procedurę zatwierdzania projektu oferty ramowej, do przedstawienia którego na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej został nałożony obowiązek regulacyjny na podstawie art. 42 ust. 1 Pt.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
2. w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu.

Z powyższych rozważań wynika zatem, że Prezes UKE, po przeanalizowaniu Projektu OPL przedstawionego przez OPL, zgodnie z przesłankami omówionymi szczegółowo poniżej, może go zatwierdzić lub zmienić przedłożony projekt i go zatwierdzić, tak aby uczynić zadość wymaganiom wskazanym w art. 43 ust. 1 Pt.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwem sądów administracyjnych OPL może sama, z własnej inicjatywy wystąpić o zmianę oferty ramowej, gdy jest to uzasadnione zmianą zapotrzebowania na usługi lub zmianą warunków rynkowych. Powyższe twierdzenia znajdują potwierdzenie w treści komentarza do Pt, (autorstwa M. Rogalskiego i K. Kawalka, Wolters Kluwer, Warszawa 2010): „Zmiana oferty może być również przygotowana i przedstawiona wyłącznie z inicjatywy operatora zobowiązanego do stosowania oferty. Zmiana oferty musi być uzasadniona warunkami rynkowymi. W przypadku więc, gdy operator zobowiązany zwróci się do Prezesa UKE o zatwierdzenie przedłożonego projektu zmiany oferty ramowej, błędem będzie kwalifikacja takiego wniosku, dokonana przez organ regulacyjny, jako wniosku o zobowiązanie tego operatora do przygotowania zmiany do oferty ramowej. Nawet, gdy we wniosku operator powołał jako podstawę prawną art. 43 ust. 2 pr. tel., to z uzasadnienia wniosku może wynikać, że przedsiębiorca telekomunikacyjny wniósł do Prezesa UKE o zatwierdzenie projektu zmiany oferty ramowej, a nie wniosek o zobowiązanie do przedłożenia takiego projektu (zob. wyrok WSA z dnia 21 października 2008 r., VI SA/Wa 1223/08, LEX nr 520211)”. W świetle przedstawionego powyżej stanowiska doktryny należy zatem zauważyć, że w przedmiotowej sprawie nie występuje konieczność wydania decyzji zobowiązującej operatora do przygotowania zmiany oferty ramowej, gdyż decyzja taka staje się zbędna w sytuacji wystąpienia operatora zobowiązanego do stosowania oferty ramowej z wnioskiem o zatwierdzenie zmian tej oferty.

Prezes UKE, rozpatrując niniejszą sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt w ten sposób, że dokonał oceny zgodności przedłożonego przez OPL Projektu OPL z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przepisami prawa zawartymi w Pt oraz z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym (Dz. U. Nr 138, poz. 866, zwanym dalej „Rozporządzeniem OR”) oraz zgodnością Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedstawienia oferty ramowej (tj. wskazanymi w Decyzji SMP 5 - 2014).

### **Zgodność z przepisami prawa**

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartej w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności Projektu OPL z przepisami prawa, Prezes UKE wskazuje, że w pierwszej kolejności powinien uwzględnić przepisy ustanawiające cele Pt, zgodnie z art. 1 ust. 2 Pt. W odniesieniu zatem do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: „Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI SA/Wa 2190/06, [www.uke.gov.pl](http://www.uke.gov.pl)) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego” (S. Piątek, Komentarz do ustawy Prawo telekomunikacyjne, C.H. Beck, Warszawa 2013 r., s. 12). Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi, iż celem Pt jest stworzenie warunków

dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. W świetle powyższego, rozstrzygając niniejszą sprawę, Prezes UKE zwrócił uwagę, aby postanowienia Projektu OPL w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją, umożliwiały przedsiębiorcom telekomunikacyjnym tworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej w stosunku do oferty detalicznej OPL.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- 1) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- 2) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- 3) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- 4) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- 5) zapewnienia neutralności technologicznej.

Rozpatrując niniejszą sprawę Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 Pt, który stanowi, iż celem ustawy jest wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz zapewnienie neutralności technologicznej.

Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL, wprowadzając nowe rozwiązania zmierzające do zwiększenia efektywności i przejrzystości zasad świadczenia Usługi BSA przez OPL, zwłaszcza w zakresie zakresu udostępnianych przez OPL poziomów dostępu oraz zakresu informacji przekazywanych OA przez OPL w ramach procesu realizacji zamówień na Usługę BSA, realizuje cele Pt zmierzające do zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji. Dzięki zmianom Oferty SOR wprowadzonym niniejszą decyzją, OA będą mieli możliwość szybkiej odpowiedzi na zauważalny na rynku telekomunikacyjnym stały wzrost zapotrzebowania na usługę dostępu do Internetu o coraz większych przepływnościach, oferowaną również w pakietach z innymi usługami (np. telewizyjnymi). Ponadto, Prezes UKE wskazuje, że zatwierdzenie zmiany Oferty SOR zgodnie z Projektem OPL, zmienionym odpowiednio i zatwierdzonym przez Prezesa UKE, umożliwi OA skonstruowanie na jej podstawie konkurencyjnej wobec oferty OPL oferty detalicznej, co w pełni odpowiada przepisowi art. 1 ust. 2 pkt. 1 i 4 Pt. Jak bowiem wskazane zostanie w dalszej części uzasadnienia, zaproponowane przez OPL rozwiązania w zakresie usprawniania zasad dostarczania Usługi BSA na rzecz OA na określonych niniejszą decyzją warunkach umożliwi OA szybkie reagowanie na zmieniające się potrzeby klientów oraz dynamicznie zmieniające się oferty detaliczne innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych (zwanym dalej „PT”) - głównie operatorów sieci kablowych i na oferty detaliczne OPL. Powyższe sprzyja zarówno rozwojowi konkurencji, jak i zapewnia użytkownikom końcowym korzyści płynące z możliwości korzystania z nowych usług.

Kierując się przesłanką zgodności oferty ramowej z przepisami prawa, Prezes UKE wziął pod uwagę również cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „*są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych*”, a „*cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialno prawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, rozstrzygających spory*”

*między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa URTiP”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 1033). Prezes UKE, przy wydawaniu niniejszej decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cel polityki regulacyjnej w postaci zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt. 1 lit. b Pt), zapewnienie użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt. 1 lit. a Pt) oraz równe traktowanie przedsiębiorców (art. 189 ust. 2 pkt. 2 lit. c Pt). Osiągnięcie tych celów, w opinii Prezesa UKE, stało się możliwe dzięki zatwierdzeniu Projektu OPL, zmienionego odpowiednio i zatwierdzonego przez Prezesa UKE tak, aby propozycja OPL w zakresie zasad dostarczania Usługi BSA w określonych wariantach i na określonych poziomach dostępu znalazła swoje odzwierciedlenie w Ofercie SOR. Jak już wskazano przy omawianiu zgodności Projektu OPL z celami Pt, Projekt OPL umożliwia PT stworzenie oferty detalicznej odpowiadającej na zwiększające się zapotrzebowanie Abonentów na usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu, w tym na oferty pakietowe (tj. z usługą TV i głosową), co powinno korzystnie wpłynąć na konkurencję na rynku jak również zapewnić użytkownikom korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Ponadto, wprowadzenie opisanych niniejszą decyzją zmian w Ofercie SOR w zakresie zasad udostępniania przez OPL Usługi BSA, które jest skierowane do wszystkich podmiotów korzystających z usług hurtowych OPL realizuje cel, jakim jest równe traktowanie przedsiębiorców w zakresie oferowanych usług.

Rozstrzygając w niniejszej sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt mówiący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 tego przepisu oraz art. 42 ust. 3 Pt, który stanowi, iż oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna składać się z wyodrębnionych pakietów, które będą zawierać odpowiednie, ze względu na wykonywaną przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych działalność telekomunikacyjną, elementy dostępu telekomunikacyjnego. Po przeprowadzeniu analizy Projektu OPL pod kątem zgodności z ww. przepisami, Prezes UKE uznał, iż przedstawiony przez OPL projekt zmiany Oferty SOR co do zasady jest z nimi zgodny.

Analizując natomiast zgodność Projektu OPL w zakresie zmiany Oferty SOR z Rozporządzeniem OR, Prezes UKE miał na uwadze w szczególności Załącznik nr 3 do Rozporządzenia OR zatytułowany: *„Zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej”*. Badając dyspozycję przepisów Rozporządzenia OR, Prezes UKE stwierdził, iż propozycja OPL co do zasady odpowiadała przepisom tego aktu prawnego.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL odpowiadał co do zasady postanowieniom Pt oraz Rozporządzenia OR, tym samym zostały dokonane w nim niewielkie zmiany, tak by Projekt OPL w pełni odpowiadał przesłankom opisanym w art. 42 ust. 1 Pt, zwłaszcza w zakresie zachowania zasady niedyskryminacji i zapewnienia konkurencyjności polskiego rynku telekomunikacyjnego, co do usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu.

### **Potrzeby rynku**

Wskazać należy, iż postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie i regulacja pewnych zagadnień w formie przepisów prawa, z uwagi

na obowiązującą procedurę legislacyjną powodowałaby brak odpowiednich regulacji w czasie odpowiadającym zachodzącym zmianom na rynku telekomunikacyjnym. Dlatego też zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym oraz sygnałów z rynku wskazujących na ograniczanie konkurencji przez operatora o znaczącej pozycji rynkowej na danym rynku właściwym (tu: OPL), a także na brak możliwości konkurowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych z OPL, konieczność zapewnienia efektywnych warunków współpracy międzyoperatorskiej (przy uwzględnieniu kosztów wpływających na wymianę komunikatów) oraz zapewnienie maksymalnych korzyści dla użytkowników. Prezes UKE, analizując Projekt OPL, szczegółowo badał, czy rozwiązania stanowiące przedmiot niniejszego postępowania odpowiadają ww. potrzebom rynku telekomunikacyjnego.

Analizując kwestię potrzeb rynku, Prezes UKE zwraca uwagę, że w Decyzji SMP 5 - 2014 Prezes UKE określił rynek właściwy jako „*niefizyczny lub wirtualny dostęp sieciowy, w tym dostęp do strumienia bitów w stałej lokalizacji, który może być realizowany przy wykorzystaniu zasobów stacjonarnej infrastruktury sieciowej w połączeniu z innymi elementami*” (zwany dalej „Rynkiem 5”) oraz ustalił, że na Rynku 5 występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej i wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego zajmującego znaczącą pozycję na Rynku 5. Główną usługą na poziomie hurtowym jest usługa dostępu do strumienia bitów (Usługa BSA).

Wprowadzając do Oferty SOR nowe rozwiązania w zakresie zasad dostarczania Usługi BSA, w kształcie wskazanym w niniejszej decyzji, Prezes UKE kierował się w szczególności następującymi potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 5 - 2014:

- wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług;
- zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym);
- określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej;
- efektywnego inwestowania w dziedzinie infrastruktury;
- promocji technologii innowacyjnych;
- wspierania rozwoju rynku wewnętrznego;
- usuwania istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej;
- zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych.
- zapobiegania nierównemu i dyskryminującemu traktowaniu PT, którym OPL świadczy lub będzie świadczyć usługi dostępu telekomunikacyjnego;
- zapewnienia maksymalnych korzyści Abonentom;
- rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz promocję nowoczesnych usług telekomunikacyjnych.

Należy wskazać, że w swoich działaniach w toku niniejszego postępowania, Prezes UKE w szczególności zwrócił uwagę na konieczność zapobiegania zniekształcaniu



lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, co pośrednio przełoży się na możliwość dokonania wyboru przez użytkownika końcowego spośród wielu konkurencyjnych ofert detalicznych, w sytuacji gdy OA korzystający z Usługi BSA będą mieli możliwość szybkiej realizacji zamówień. Rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie PT na rynku hurtowym nowych rozwiązań, umożliwiających efektywną współpracę międzyoperatorską w zakresie Usługi BSA co sprzyja rozwojowi konkurencji na polskim rynku telekomunikacyjnym, a to z kolei przekłada się na zwiększenie zakresu usług, z których będą korzystał użytkownicy końcowi na rynku detalicznym. Odnosząc powyższe do Projektu OPL, należy wskazać, że co do zasady jest on zgodny z ww. potrzebami rynku. Zmiany Projektu OPL jakie zostały wprowadzone mocą niniejszej decyzji wynikały głównie z konieczności zapewnienia kompletnego i konsekwentnego w swojej treści rozstrzygnięcia oraz uwzględnienia aktualnego na dzień wydawania niniejszej decyzji brzmienia Oferty SOR.

Dlatego też, w ocenie Prezesa UKE przedmiotowe rozstrzygnięcie przyjęte w niniejszej decyzji, zgodne jest z potrzebami rynku dotyczącymi w szczególności zapewnienia konkurencyjnych warunków współpracy oraz maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług świadczonych na rzecz abonentów.

### **Część I Ogólna, Rozdział 1, pkt 1.1. Oferty SOR – definicja MSAN**

W treści Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL zaznaczyła, że Decyzja SMP 5 - 2014 wskazuje wśród przykładowych poziomów dostępu, na których OPL może świadczyć Usługę BSA, m.in. poziom MSAN, którego obecna Oferta SOR nie przewiduje. Jak wskazała OPL, zgodnie z treścią Decyzji SMP 5 – 2014, MSAN to: „*Wielousługowe węzły dostępowe (ang. MSAN - Multi Service Access Node) mogą obsługiwać jednocześnie zarówno klientów przyłączonych z wykorzystaniem skrętki miedzianej, jak i światłowodu, i są połączone do sieci szkieletowej z wykorzystaniem łączy światłowodowych i protokołów z rodziny Gigabit Ethernet (tj. z zestawu standardów transmisji ramek Ethernetowych z prędkością 1Gbit/s zarówno z wykorzystaniem zarówno światłowodu, jak i skrętki miedzianej).*” OPL podkreśliła, że treść Decyzji SMP 5 - 2014 wskazuje zatem, że urządzenia MSAN są urządzeniami analogicznymi do urządzeń IP DSLAM (który to poziom dostępu, zdaniem OPL, Prezes UKE uznał za zbędny w świetle obecnych potrzeb rynkowych), gdyż, w opinii OPL:

- a. zarówno MSAN i IP DSLAM mogą obsługiwać klientów przyłączonych w technologii światłowodowej i miedzianej – FTTx,
- b. zarówno MSAN i IP DSLAM mogą być przyłączone do sieci szkieletowej za pomocą:
  - (i) protokołu z rodziny Gigabit Ethernet,
  - (ii) uplinku 1 Gbit/s.

Odnosząc się do treści propozycji OPL w zakresie wprowadzenia do Oferty SOR definicji MSAN, Prezes UKE wskazuje co następuje. W pierwszej kolejności, należy podkreślić, że z uwagi na treść Decyzji SMP 5 – 2014 Prezes UKE zaakceptował propozycję OPL i postanowił uzupełnić postanowienia Oferty SOR o definicję MSAN, zgodną co do zasady z treścią Decyzji SMP 5 – 2014. Zdaniem Prezesa UKE skorzystanie przez OA z poziomu dostępu MSAN będzie możliwe w pierwszej kolejności dzięki prawidłowemu zdefiniowaniu urządzeń sieciowych niezbędnych do podłączenia się OA na ww. poziomie dostępu do Usługi BSA. Jednoznaczne zdefiniowanie MSAN w Ofercie SOR umożliwi OA pełne i efektywne skorzystanie z poziomu dostępu MSAN, co w konsekwencji sprzyja promowaniu technologii innowacyjnych i zapewnieniu maksymalnych korzyści

abonentom w zakresie dostarczanych im usług szerokopasmowego dostępu do Internetu. Ponadto, Prezes UKE wskazuje, że OPL została zobowiązana do uwzględniania uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie dostępu – w tym dostępu do Usługi BSA na poziomie MSAN. Zatem nałożony obowiązek regulacyjny może być realizowany jedynie w sytuacji, gdy taki wniosek o skorzystanie z Usługi BSA na poziomie MSAN zostanie do OPL złożony i OPL jako podmiot zobowiązany mocą Decyzji SMP 5 – 2014 powinna uwzględniać powyższy fakt w toku prowadzenia swojej działalności w zakresie świadczenia na rzecz OA regulowanych usług hurtowych. Tym samym, opisane powyżej działania Prezesa UKE pozostają w zgodzie z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 5 – 2014, jak również z tożsamymi z nimi przepisami prawa, w szczególności z dyspozycją art. 189 ust. 2 pkt 1 ppkt a) i pkt 1 ppkt c) Pt.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 1) sentencji niniejszej decyzji.

### **Część I Ogólna, Rozdział 1, pkt 1.1. Oferty SOR – definicja Oferty**

W treści Wniosku OPL SMP 5 – 2015 OPL wniosła o wprowadzenie do Oferty SOR definicji pojęcia „Oferta” wskazując, że termin ten powinien być dookreślony poprzez wyjaśnienie, że terminem „Oferta” oznaczona jest „niniejsza oferta ramowa”.

Analizując omawianą propozycję OPL, Prezes UKE uznał, że nie zasługuje ona na uwzględnienie. Prezes UKE wskazuje, że propozycja OPL jest nieuzasadniona w świetle faktu, że Oferta SOR w Części I Rozdział 1, pkt 1.1 Definicje, zawiera już postanowienie, którego wprowadzenia domaga się OPL w treści Wniosku OPL SMP 5 – 2015 i odpowiada ono zarówno potrzebom rynku, jak i obowiązującym przepisom prawa.

Zdaniem Prezesa UKE obowiązujące zapisy Oferty SOR w omawianym zakresie są wystarczające i w pełni zabezpieczają interesy OA i OPL, co do właściwej interpretacji postanowień Oferty SOR.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE nie dokonał w tym zakresie zmiany Oferty SOR zgodnie z wnioskiem OPL, bowiem, w ocenie Prezesa UKE, dotychczasowe postanowienia Oferty SOR odpowiadają przesłance zgodności Oferty SOR z potrzebami rynku w postaci zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił zmienić przedstawiony we Wniosku OPL SMP 5 – 2015 projekt zmiany Oferty SOR poprzez usunięcie ww. propozycji OPL.

### **Część I Ogólna, Rozdział 1, pkt 1.1. Oferty SOR – definicja „Zmiana poziomu dostępu”**

W treści Wniosku OPL SMP 5 – 2015 OPL wniosła o modyfikację definicji „Zmiana poziomu dostępu” poprzez wykreślenie z jej treści odniesienia do poziomu DSLAM i IP DSLAM. Powyższe, jak wskazała OPL, wynika z faktu, że Decyzja SMP 5 – 2014 nie wskazuje tych poziomów nawet jako przykładowych poziomów dostępu do Sieci OPL w ramach Usługi BSA. OPL podkreśliła, że pomimo wdrożenia tych poziomów dostępu (tj. DSLAM i IP DSLAM) do Oferty SOR już kilka lat temu, żaden operator nie skorzystał z tych poziomów. W ocenie OPL, fakt ten wskazuje, iż dostęp na poziomie DSLAM i IP DSALM nie odpowiada na oczekiwania OA. Ponadto, zdaniem OPL, należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE zatwierdza projekt oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej. Skoro Decyzja SMP 2014 nie

wskazuje na potrzebę identyfikowaną jako dostęp do usługi na poziomie DSLAM i IP DSLAM, co zresztą odzwierciedla rzeczywistą sytuację rynkową, to według OPL, ww. poziomy dostęp powinny zostać wykreślone z treści Oferty SOR.

Odnosząc się do powyższej propozycji OPL w pierwszej kolejności należy podkreślić, że kwestia konieczności wykreślenia z Oferty SOR możliwości udostępniania Usługi BSA na poziomach dostępu DSLAM/IP DSLAM była przedmiotem rozstrzygnięcia w decyzji Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611), zatem niniejsze postępowanie jest bezprzedmiotowe w ww. zakresie, o czym będzie mowa w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Niezależnie jednak od powyższego, Prezes UKE uznał za uzasadnione dokonanie modyfikacji omawianych postanowień Oferty SOR poprzez wprowadzenie warunkowego dostępu do poziomu MSAN. Jak to już zostało wskazane w treści uzasadnienia niniejszej decyzji w odniesieniu do zmiany Oferty SOR polegającej na uzupełnieniu Oferty SOR o definicję MSAN, Decyzja SMP 5 – 2014 wymienia poziom dostępu MSAN jako jeden z możliwych poziomów dostępu dla Usługi BSA. Zdaniem Prezesa UKE umożliwienie OA skorzystania z poziomu dostępu MSAN pozwoli na stopniowe wdrażanie zmian technologicznych w sieciach telekomunikacyjnych, przede wszystkim z uwagi na podłączanie do węzłów MSAN klientów usług realizowanych zarówno w technologii miedzianej, jak i światłowodowej. Dodatkowo, podłączenie się danego OA do MSAN spowoduje konieczność podniesienia efektywności swojej sieci rdzeniowej, z uwagi na fakt, że transmisja danych na węzłach MSAN odbywa się z wykorzystaniem ramek Ethernetowych, co wpływa na zwiększenie jakości usług dostarczanych abonentom.

W tym miejscu należy wskazać, że w treści Wniosku SMP 5 – 2015 OPL wskazała, że na chwilę obecną (tj. dzień złożenia Wniosku SMP 5 – 2015) OPL nie posiada w swojej sieci urządzeń MSAN, co powoduje, że obowiązek udostępnienia Usługi BSA na poziomie MSAN obecnie jest bezprzedmiotowy (obowiązki OPL ograniczają się bowiem do istniejącej infrastruktury i urządzeń). Mając na uwadze powyższe, OPL stanęła na stanowisku, iż zmiana Oferty SOR poprzez wprowadzenie już obecnie konkretnych rozwiązań dla poziomu MSAN jest nieuzasadniona. W ocenie OPL, dostęp taki powinien zostać uruchomiony (a tym samym oferta ramowa zmodyfikowana), jeżeli OPL realnie będzie posiadała takie urządzenia, a OA wystąpi o realizację dostępu (możliwym jest bowiem, że OA nie będą zainteresowani takim rodzajem dostępu – analogicznie jak nie byli zainteresowani dostępem na poziomie DSLAM i IP DSLAM). Zdaniem OPL, wprowadzenie do Oferty SOR rozwiązań, które z braku odpowiednich urządzeń nie mogą być zrealizowane, może bowiem wprowadzić w błąd zainteresowanych OA co do realnego zakresu świadczonej usługi. W ocenie OPL, wdrażanie rozwiązań, na które nie ma zapotrzebowania rynkowego byłoby nadmiernym, nieproporcjonalnym obciążeniem regulacyjnym OPL.

Mając na uwadze powyższe stanowisko OPL, Prezes UKE postanowił uzupełnić definicję „Zmiana poziomu dostępu” poprzez wskazanie, że dostęp do Usługi BSA na poziomie MSAN będzie możliwy po przeprowadzeniu procesu TTM, o którym mowa w Części I, Rozdziale 7 Oferty – o ile OA złożą uzasadniony wniosek o zapewnienie dostępu na tym poziomie i OPL będzie posiadała urządzenia MSAN w swojej sieci. Jakkolwiek, Prezes UKE nie podziela opinii OPL, że obowiązek udostępnienia Usługi BSA na poziomie MSAN jest bezprzedmiotowy. Prezes UKE wskazuje, że poziom MSAN został objęty obowiązkami regulacyjnymi, opisanymi w Decyzji SMP 5 - 2014. Należy jednak zaznaczyć, że utrzymywanie sieci w gotowości do świadczenia Usługi BSA na danym poziomie dostępu bez rzeczywistego zapotrzebowania rynkowego może stanowić

kosztowne i nieproporcjonalne do nałożonych obowiązków regulacyjnych obciążenie dla OPL, które może negatywnie wpłynąć na efektywność sieci dostępowej OPL. Dlatego też, Prezes UKE postanowił uzależnić realizację Usługi BSA dla OA od rzeczywistego zapotrzebowania OA na poziom MSAN. W ocenie Prezesa UKE właściwym narzędziem do oceny realnego zainteresowania OA poziomem MSAN będzie przeprowadzenie procesu TTM, który pozwoli również ustalić szczegółowe zasady udostępniania Usługi BSA przez OPL na tym poziomie dostępu.

Uwzględniając powyższe, Prezes UKE uznał, że wprowadzenie do Oferty SOR poziomu MSAN dla Usługi BSA jest nie tylko zgodne z treścią nałożonych na OPL obowiązków regulacyjnych wskazanych w treści Decyzji SMP 5 – 2014, ale również odpowiada potrzebom rynku polegającym na promocji technologii innowacyjnych oraz na konieczności zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom. Jednocześnie, omawiana zmiana Oferty SOR pozostaje w zgodzie również z przepisami prawa, przede wszystkim z dyspozycją art. 189 ust. 2 pkt 1 ppkt a) i pkt 1 ppkt c) Pt. Należy bowiem wskazać, że wprowadzanie do Oferty SOR, stanowiącej bazę dla budowania współpracy międzyoperatorskiej pomiędzy OA i OPL, rozwiązań promujących dostęp do usług szerokopasmowych zapewnianych w technologii światłowodowej z pewnością służy promocji technologii innowacyjnych, co w konsekwencji wpłynie pozytywnie na jakość szerokopasmowego dostępu do Internetu dostarczanego abonentom.

Niezależnie od powyższego Prezes UKE wskazuje, że postanowił dokonać modyfikacji Projektu OPL w omawianym zakresie i uzupełnić definicję „Zmiana poziomu dostępu” o odniesienie do poziomu OLT, jako jednego z możliwych poziomów dostępu dla Usługi BSA. Jak wynika bowiem z treści Decyzji SMP 5 – 2014, jak również z treści Części V Usługa BSA Oferty SOR, OPL jest zobowiązana do oferowania Usługi BSA również na poziomie dostępu OLT. Tym samym uzupełnienie przedmiotowej definicji o wskazanie poziomu OLT jest w pełni uzasadnione i odpowiada potrzebom rynku w zakresie konieczności zapewnienia promocji technologii innowacyjnych (poziom OLT dotyczy usług świadczonych z wykorzystaniem infrastruktury światłowodowej) oraz zapewnienia maksymalnych korzyści Abonentom, w szczególności w zakresie jakości usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I pkt 2) sentencji niniejszej decyzji.

### **Część I Ogólna, Rozdział 1, pkt 1.2. Oferty SOR – Przedmiot i czas trwania Umowy o Dostępie**

We Wniosku OPL SMP 5 – 2015 wskazano na konieczność zmiany Oferty SOR w zakresie Części I Rozdziału 1 pkt 1.2. Według OPL, Oferta SOR stanowi wzór Umowy o Dostępie, jaką OPL zawiera z OA w zakresie usług podlegających regulacji. Wzór ten jest dostępny dla OA na stronach www OPL. OA ma prawo wymagać, aby Umowa o Dostępie była całkowicie zgodna z Ofertą SOR. OPL powołując się na treść definicji Umowy o Dostępie oraz Usługi Regulowanej, zawartych w Ofercie SOR, wskazała, że przedmiotem Umowy o Dostępie są wyłącznie Usługi Regulowane, rozumiane jako usługi wchodzące w skład rynków właściwych, na których OPL została uznana za podmiot o znaczącej pozycji, a tym samym zakres Umowy o Dostępie (geograficzny i usługowy) zależy wprost od tego, na jakim rynku właściwym OPL jest – stosownie do decyzji Prezesa UKE – podmiotem o pozycji znaczącej. OPL zwróciła uwagę, że mając na uwadze doświadczenia z częściowej deregulacji Rynku 5, dokonanej mocą Decyzji SMP 5 – 2014 oraz Postanowienia 2014, OPL doszła do wniosku, iż niektóre podmioty mają praktyczne

problemy ze zrozumieniem tego mechanizmu i zależności pomiędzy zakresem Umowy o Dostępie, a zakresem Usługi Regulowanej. Z tych względów OPL uznała, iż zasadnym jest nie budzące wątpliwości określenie, że:

- a. zakres Umowy o Dostępie, którą podpisuje OA jest ograniczony - produktowo lub geograficznie w zależności od tego na jak zdefiniowanym rynku właściwym OPL została wyznaczona przez Prezesa UKE za podmiot o pozycji znaczącej;
- b. zakres Umowy o Dostępie może się zmienić w trakcie trwania umowy.

Jednocześnie OPL zaproponowała, aby w treści Oferty SOR ustalono nie budzący wątpliwości tryb wygaśnięcia Umowy o Dostępie, w związku ze zmianą zakresu Usług Regulowanych. Dlatego też, wychodząc naprzeciw ochronie interesów OA, OPL wniosła o wprowadzenie okresu przejściowego dla wygaśnięcia Umowy o Dostępie, który byłby stosowany nawet w sytuacji, w której Prezes UKE nie określiłby okresu przejściowego dla trwania obowiązku dostępu.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL podtrzymała ww. postulat dotyczący zmiany Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.2 Oferty SOR dodatkowo wskazując, że wprowadzenie postulowanych przez OPL zmian Oferty SOR w omawianym zakresie przyczyniłoby się do zwiększenia przejrzystości otoczenia regulacyjnego dla wszystkich uczestników rynku (w tym mniejszych podmiotów, które są zainteresowane współpracą z OPL). OPL wskazała również, że art. 43 ust. 5 Pt (przywołany przez Prezesa UKE w poddanym konsultacjom projekcie niniejszej decyzji) jest przepisem prawa z zakresu prawa administracyjnego i tym samym jego bezpośrednie odniesienie do umów cywilnoprawnych może budzić wątpliwości i spory interpretacyjne. Zasadnym, w ocenie OPL, byłoby wprowadzenie do wzoru Umowy o Dostępie jasnych i nie budzących wątpliwości postanowień odnośnie trybu zmiany i wypowiedzenia umowy, zwłaszcza zmiany częściowej/wypowiedzenia częściowego w związku z deregulacją kolejnych usług lub obszarów geograficznych.

Odnosząc się do ww. propozycji OPL, Prezes UKE wskazuje, że jedynym właściwym rozstrzygnięciem określającym jednoznacznie zakres produktowy i geograficzny rynków właściwych i nałożonych na tych rynkach obowiązków regulacyjnych na podmiot o znaczącej pozycji na danym rynku jest decyzja, o której mowa w art. 24 Pt (tzw. decyzja SMP). Natomiast oferta ramowa jest dokumentem świadczącym o wykonaniu przez przedsiębiorcę o znaczącej pozycji rynkowej obowiązku regulacyjnego opisanego w art. 42 Pt, a nałożonego na takiego przedsiębiorcę mocą decyzji SMP, przy czym zakres i treść oferty ramowej powinny odpowiadać wskazaniom zawartym w decyzji SMP. W omawianym przypadku zakres oferty ramowej określony został w załączniku nr 2 do Decyzji SMP 5 – 2014, w którym nie zawarto wymogu, zgodnie z którym oferta ramowa powinna zawierać zapis dotyczący zakresu geograficznego rynku właściwego. Oferta SOR powinna zatem określać zasady korzystania z Usług Regulowanych (tu: Usługi BSA), a zatem z określonego mocą Decyzji SMP 5 – 2014 produktu hurtowego, a nie zakres geograficzny jego udostępniania. Ponadto, zakres geograficzny rynków właściwych - w tym również Rynku 5, z uwagi na okresowe analizy krajowego rynku, może ulegać zmianie. Tym samym, każdorazowa zmiana zakresu rynków właściwych podlegających regulacji wymuszałaby konieczność zmiany postanowień oferty ramowej.

Zatem, jak wynika z powyższego, oferta ramowa – Oferta SOR nie powinna dotyczyć kwestii zakresu geograficznego jej stosowania, ograniczając się jedynie do ustalonych

prawnie elementów składowych związanych ściśle z produktem hurtowym, udostępnianym na danym rynku właściwym.

Ponadto, odnosząc się do podniesionej przez OPL kwestii jednoznacznego określenia zakresu produktowego Umowy o Dostępie Prezes UKE wskazuje, że zakres produktowy Oferty SOR wynika jednoznacznie z treści Części I Ogólnej Rozdział 1, pkt 1.1. Definicje i nie ma potrzeby dodatkowego powtarzania tej samej treści w różnych miejscach Oferty SOR. Tym samym akceptacja ww. propozycji OPL, polegającej na uzupełnieniu postanowień Oferty SOR o wskazanie na ograniczenia produktowe i geograficzne Oferty SOR zdaniem Prezesa UKE, może wpływać negatywnie na poziom przejrzystości Oferty SOR.

Nawiązując z kolei do postulatu OPL jakoby koniecznym było uzupełnienie Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.2 Oferty SOR o wskazanie trybu wygaśnięcia Umowy o Dostępie, Prezes UKE wskazuje, że w tym zakresie zastosowanie znajdują przepisy prawa powszechnie obowiązującego, a w szczególności art. 43 ust. 5 Pt. Dlatego też, należy podkreślić, że powtarzanie w ofertach ramowych treści przepisów prawa powszechnie obowiązującego jest niepotrzebne i bezcelowe, ponieważ prawa i obowiązki wynikające z tych przepisów przysługują bądź ciążą na adresatach tych przepisów, niezależnie od tego, czy treść tych przepisów powtórzona zostanie w ofercie ramowej, czy też nie. Wymóg zgodności projektu oferty ramowej z przepisami prawa, o czym mowa w art. 43 ust. 1 Pt nie oznacza zatem, że postanowienia zatwierdzanego/zmienianego i zatwierdzanego projektu oferty ramowej powinny powtarzać wprost treść przepisów prawa, a jedynie, że powinny być z nimi zgodne. Wbrew twierdzeniom OPL przedstawionym w treści Stanowiska konsultacyjnego OPL, rozwiązanie odmienne (proponowane przez OPL we Wniosku OPL SMP 5 - 2015) mogłoby wprowadzać w błąd strony umowy zawartej na podstawie takich ofert co do rzeczywistego źródła uprawnienia do rozwiązania bądź zmiany umowy zawartej na podstawie Oferty SOR. Zdaniem Prezesa UKE, dyspozycja art. 43 ust. 5 Pt, jest sformułowana w sposób nie budzący żadnych wątpliwości interpretacyjnych, również dla podmiotów stosunków cywilnoprawnych zawieranych na podstawie Oferty SOR.

Uznając, że omawiana propozycja OPL pozostaje w sprzeczności z potrzebą rynku w zakresie konieczności określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej, Prezes UKE nie przychylił się do postulatów OPL w przedmiotowej kwestii i nie dokonał zmiany Oferty SOR.

#### **Część I Ogólna, Rozdział 2, pkt 2.4, ust. 4 Oferty SOR – Budowa/rozbudowa PDU**

We Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL wniosła o zmianę Części I Ogólnej, Rozdział 2, pkt 2.4 ust. 4 Oferty SOR polegającą na wykreśleniu z treści omawianego postanowienia Oferty SOR odniesienia do węzłów DSLAM.

Odnosząc się do powyższej propozycji OPL, Prezes UKE wskazuje, że zasługuje ona na uwzględnienie. Należy zaznaczyć, że kwestia wykreślenia z treści Oferty SOR postanowień dotyczących Usługi BSA na poziomie DSLAM była już przedmiotem rozważań Prezesa UKE przedstawionych w treści decyzji Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611), w której dokonano analogicznej zmiany w innych postanowieniach Oferty SOR. Zgodnie z treścią ww. decyzji Prezesa UKE: „*jak wynika z analizy treści aktualnej Decyzji SMP 5 – 2014 (do której konsultowanego projektu odnosiła się OPL we Wniosku OPL), Decyzja SMP 5 - 2014 nakłada na OPL obowiązek zapewnienia dostępu w szczególności na następujących poziomach dostępu do usługi: MSAN/OLT, ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego (pkt IV*

ust. 1 lit. a) sentencji Decyzji SMP 5 – 2014). Zgodnie z powyższym stwierdzić zatem należy, że w odniesieniu do ww. obowiązku brak jest wyraźnego doprecyzowania w zakresie konieczności zapewnienia dostępu na poziomie DSLAM i IP DSLAM (przy czym ww. poziomy dostępu wymieniono jedynie przykładowo, na co wskazuje brzmienie analizowanego postanowienia Decyzji SMP 5 - 2014) [...] Prezes UKE, po wnikliwej analizie materiału dowodowego, zgromadzonego w sprawie oraz biorąc pod uwagę potrzeby rynku, określone w Decyzji SMP 5 – 2014 uznał, z uwagi na powyższe okoliczności, że w chwili obecnej brak jest potrzeb rynku przemawiających za koniecznością uregulowania w postanowieniach oferty ramowej zasad dostępu na poziomie IP DSLAM i DSLAM. W konsekwencji powyższych rozważań stwierdzić należy, że wynikające z Decyzji SMP 5 – 2014 potrzeby rynku nie sprzeciwiają się zmianie Oferty polegającej na usunięciu uregulowań dotyczących zasad dostępu na poziomie IP DSLAM i DSLAM. W szczególności nie sprzeciwia się takiemu rozstrzygnięciu potrzeba wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, potrzeba zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym), potrzeba wspierania rozwoju rynku wewnętrznego, potrzeba usuwania istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej. Należy bowiem zwrócić uwagę, że brak zainteresowania ze strony PT omawianymi poziomami dostępu powoduje, że usunięcie zasad dostępu na poziomie IP DSLAM i DSLAM nie wpłynie w żaden sposób na możliwość świadczenia przez PT usług detalicznych w oparciu o usługi hurtowe OPL, a tym samym na stan konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Brak świadczenia usług przez PT w oparciu o usługi hurtowe na poziomie IP DSLAM i DSLAM (wobec braku zainteresowania) pozostanie zarazem bez wpływu na sytuację użytkowników końcowych, zatem potrzeba zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług również nie sprzeciwia się omawianemu rozstrzygnięciu”.

Powyższe twierdzenia pozostają aktualne również w odniesieniu do zaproponowanej przez OPL modyfikacji treści Części I Ogólnej, Rozdział 2, pkt 2.4 ust. 4 Oferty SOR polegającej na wykreśleniu tych postanowień, które dotyczyły konieczności rozbudowy węzła DSLAM. Dodatkowo należy wskazać, że pozostawienie treści Części I Ogólnej, Rozdział 2, pkt 2.4 ust. 4 Oferty SOR bez zmian w omawianym zakresie mogłoby budzić wątpliwości interpretacyjne zarówno OA, jak i OPL, co do poziomów dostępu, na jakich OPL udostępnia OA Usługę BSA. Dlatego przychylenie się w ww. zakresie do propozycji OPL, pozostaje w zgodzie nie tylko z przepisami prawa, tj. art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b) Pt, co do konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (poprzez przejrzysty i spójny opis zasad korzystania z Usługi BSA), ale również z potrzebami rynku w postaci zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorkiej.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I pkt 3 sentencji niniejszej decyzji.

## **Część I Rozdział 9 Oferty – Opłaty**

### **– Realizacja obowiązku z art. 40 Pt.**

Zgodnie z postanowieniami artykułu 13 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie dostępu do sieci łączności elektronicznej i urządzeń towarzyszących oraz wzajemnych połączeń (zwanej dalej „Dyrektywą o dostępie<sup>6</sup>”) (Dz. Urz. UE. L 108 z 24.4.2002 r. z późn. zm.) krajowy organ regulacyjny może nałożyć

<sup>6</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=DD:13:29:32002L0019:PL:PDF>

obowiązki kontroli cen w tym obowiązki związane z określaniem cen w zależności od ponoszonych kosztów oraz obowiązki dotyczące systemów księgowania kosztów jeżeli analiza rynkowa wykaże brak skutecznej konkurencji, nadmiernie wysokie ceny lub wymuszanie cen działające na niekorzyść użytkowników końcowych. Obowiązek taki powinien promować skuteczną i zrównoważoną konkurencję oraz maksymalizować korzyści konsumentów.

W wyniku implementacji obowiązków regulacyjnych przewidzianych w art. 9 - 13a Dyrektywy o dostępie do Pt transponowane zostały następujące obowiązki kosztowe:

- obowiązek, o którym mowa w art. 39 Pt, polegający na kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego oraz na stosowaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora;
- obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty operatora.

Zgodnie z brzmieniem art. 40 Pt obowiązującym od dnia 2 czerwca 2011 r. w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 102, poz. 587, zwanej dalej „ustawą o zmianie Pt z 2011 r.”):

*„1. Prezes UKE może, zgodnie z przesłankami, o których mowa w art. 24 pkt 2 lit. a, w drodze decyzji, nałożyć na operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązek ustalania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty.*

*1a. W decyzji, o której mowa w ust. 1, Prezes UKE wskazuje sposoby weryfikacji i ustalania opłat, o których mowa w ust. 3 i 4.*

*2. Operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w ust. 1, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat ustalonych w oparciu o ponoszone koszty.*

*3. W celu oceny prawidłowości wysokości opłat ustalonych przez operatora, o którym mowa w ust. 1, Prezes UKE może zastosować sposoby weryfikacji opłat wskazane zgodnie z ust. 1a.*

*4. W przypadku, gdy według przeprowadzonej oceny, o której mowa w ust. 3, wysokość opłat ustalonych przez operatora jest nieprawidłowa, Prezes UKE ustala wysokość opłat lub ich maksymalny albo minimalny poziom stosując sposoby ustalania opłat wskazane zgodnie z ust. 1a, biorąc pod uwagę promocję efektywności i zrównoważonej konkurencji oraz zapewnienie maksymalnych korzyści dla użytkowników końcowych. Ustalenie opłat następuje w odrębnej decyzji”.*

Następnie, w związku z wejściem w życie w dniu 21 stycznia 2013 r. ustawy o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw z dnia 16 listopada 2012 r. (Dz. U. Nr 102, poz. 587) do art. 40 Pt dodany został dodatkowy ustęp wskazujący, iż:

*„5. w przypadku gdy operator poniósł wydatki na nowe przedsięwzięcie inwestycyjne, w tym budowę sieci nowej generacji, Prezes UKE, ustalając wysokość opłat lub ich maksymalny albo minimalny poziom w decyzji, o której mowa w ust. 4, bierze pod uwagę wykonane przez operatora inwestycje oraz umożliwia temu operatorowi uzyskanie rozsądnej stopy zwrotu z zaangażowanego w nowe przedsięwzięcie inwestycyjne kapitału, uwzględniając ryzyko typowe dla konkretnego nowego przedsięwzięcia inwestycyjnego”.*



W przypadku obowiązku z art. 40 ust. 1 Pt nałożonego na OPL w Decyzji SMP 5 – 2014 (który, zgodnie z pkt IV ppkt 6 sentencji Decyzji SMP 5 - 2014, ma być stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów (art. 39 Pt) z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.), w celu oceny prawidłowości wysokości opłat za usługi wchodzące w zakres Rynku 5, Prezes UKE zobowiązany był, zgodnie z obecnie obowiązującym brzmieniem art. 40 ust. 1a Pt, zastosować metody weryfikacji opłat wskazane w Decyzji SMP 5 – 2014. W świetle ww. przepisu art. 40 ust. 1a Pt wskazać należy, że Decyzja SMP 5 – 2014 (w pkt IV ppkt 6 sentencji) przewiduje następujące metody weryfikacji i ustalania opłat:

- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa),
- Benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych).

Zatem, dokonując weryfikacji prawidłowości wysokości opłat za usługi świadczone na Rynku 5 Prezes UKE zobowiązany jest do zastosowania ww. sposobów weryfikacji, wskazanych w Decyzji SMP 5 - 2014, przywołanych powyżej.

W kontekście powyższego, w nawiązaniu do wcześniejszych rozważań zawartych w uzasadnieniu niniejszej decyzji, należy wskazać, że obecnie na OPL na Rynku 5 ciąży obowiązek z art. 40 Pt, gdyż nie doszło na dzień wydania niniejszej decyzji do przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów (art. 39 Pt) z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji czy też ewentualnego ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w trybie art. 39 Pt.

#### – **Uzasadnienie wysokości opłat stosowanych przez OPL za usługi realizowane na Rynku 5**

Zgodnie z art. 40 ust. 2 Pt operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w ust. 1, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat ustalonych w oparciu o ponoszone koszty.

Należy zauważyć, że Prezes UKE, podejmując rozstrzygnięcie w niniejszej decyzji w zakresie opłat należnych OPL za usługi realizowane w zakresie Rynku 5, przeprowadził analizę wysokości opłat (jednorazowych oraz cyklicznych) stosowanych przez OPL w Ofercie SOR biorąc pod uwagę faktycznie poniesione przez OPL koszty (art. 40 Pt), opierając się na bazie kosztowej za zamknięty rok obrotowy 2014. Należy wyjaśnić, iż w toku postępowania zakończonego wydaniem niniejszej decyzji zakończył się dla OPL rok obrotowy 2014 i w związku z tym, że w toku postępowania zakończonego wydaniem niniejszej decyzji na koniec czerwca 2015 r. OPL dysponowała już danymi za zamknięty rok obrotowy 2014 (poddanymi audytowi regulacyjnemu), Prezes UKE, celem pełnego i kompleksowego załatwienia sprawy, w tym celem ustalenia aktualnego stanu prawnego i faktycznego, pismem z dnia 28 października 2015 r., wezwał OPL do przedstawienia Uzasadnienia opłat Rynek 5 - 2014. W odpowiedzi na Wezwanie I Prezesa UKE, pismem z dnia 1 grudnia 2015 r. uzupełnionym, w odpowiedzi na Wezwanie II Prezesa UKE, pismem z dnia 8 stycznia 2016 r. OPL przedstawiła uzasadnienie wysokości opłat za usługi

świadczony na Rynku 5. Zatem Prezes UKE, dokonując oceny prawidłowości wysokości opłat w postępowaniu zakończonym wydaniem niniejszej decyzji, oparł się na danych przedstawionych w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014 oraz wyjaśnieniach OPL w zakresie ww. danych jako najbardziej aktualnych na dzień wydania niniejszej decyzji, koniecznych dla rozstrzygnięcia sprawy.

### **Oplaty poddane ocenie prawidłowości przez Prezesa UKE na Rynku 5**

W myśl art. 40 ust. 3 Pt w celu oceny prawidłowości wysokości opłat ustalonych przez operatora, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt w przypadku Rynku 5, jak to już wyżej wskazano, Prezes UKE zobowiązany był stosować metody oceny prawidłowości wysokości opłat ustalonych przez operatora, stosując następujące metody wskazane w Decyzji SMP 5 – 2014:

- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa),
- Benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych).

Na podstawie szczegółowej analizy Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, oraz wyjaśnień OPL w zakresie:

- opisu sposobu ustalenia wysokości kosztów ponoszonych za usługi cykliczne i jednorazowe realizowane w zakresie Rynku 5 oraz wybranej metodologii kalkulacji wraz z uzasadnieniem jej wyboru,
- kosztu jednostkowego wszystkich, poszczególnych modelowych elementów sieci zaangażowanych w świadczenie usług cyklicznych i jednorazowych wraz z przedstawieniem sposobu ustalenia kosztu jednostkowego każdego modelowego elementu sieci wraz ze wskazaniem wartości kosztów alokowanych do każdego modelowego elementu kosztowego,
- sposobu ustalenia wartości poszczególnych wskaźników udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu poszczególnych usług cyklicznych i jednorazowych świadczonych na Rynku 5 wraz z ich interpretacją,
- sposobu ustalenia wartości wykorzystania poszczególnych modelowych elementów sieci biorących udział w świadczeniu danej usługi wraz z ich interpretacją,
- kalkulacji stawek roboczogodzinowych przyjętych w kalkulacji,
- kosztów jednostkowych, które składają się na koszt całkowity modelowych elementów sieci stosowanych w kalkulacji usług jednorazowych,
- wpływu aktualizacji wyceny na bazę kosztową względem danych z ksiąg za 2014 r.,
- wpływu zastosowania do kalkulacji tzw. efektywnej stawki amortyzacji względem amortyzacji księgowej za rok 2014,
- szczegółowej kalkulacji ze wskazaniem, jakie wartości zostały zastosowane jeśli chodzi o wolumeny (np. szacowana liczba abonentów, wielkość ruchu), wskaźniki udziału elementów sieci (liczba portów), w świadczeniu poszczególnych usług realizowanych na Rynku 5 oraz wykorzystanie elementów sieci,

- metody wyceny środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych przyjętej przez OPL, których wartość odzwierciedlona została w kosztach ponoszonych za rok 2014 za usługi realizowane w zakresie Rynku 5,

Prezes UKE uzyskał informacje pozwalające na dokonanie oceny prawidłowości wysokości kosztów ponoszonych w celu świadczenia usług na Rynku 5. Należy wyjaśnić, iż w trakcie niniejszego postępowania administracyjnego OPL znalazła się w posiadaniu aktualnych danych finansowych za rok obrotowy 2014, wobec czego ocenie prawidłowości wysokości opłat zgodnie z Decyzją SMP 5 – 2014 w zakresie Rynku 5 zostały poddane opłaty za usługi, zawarte w Ofercie SOR, ustalone na podstawie aktualnych kosztów poniesionych przedstawionych w trybie art. 40 ust. 2 Pt przez OPL w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014.

#### – **Metody kontroli opłat za usługi świadczone w zakresie Rynku 5**

Jak wskazano już powyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji w przypadku opłat za usługi na Rynku 5, katalog metod stosowanych do weryfikacji i wyznaczania opłat został zawarty w Decyzji SMP 5 – 2014 (art. 40 ust. 1a Pt).

W odniesieniu do usług świadczonych na Rynku 5, Prezes UKE ma możliwość stosowania następujących metod/sposobów służących weryfikacji opłat:

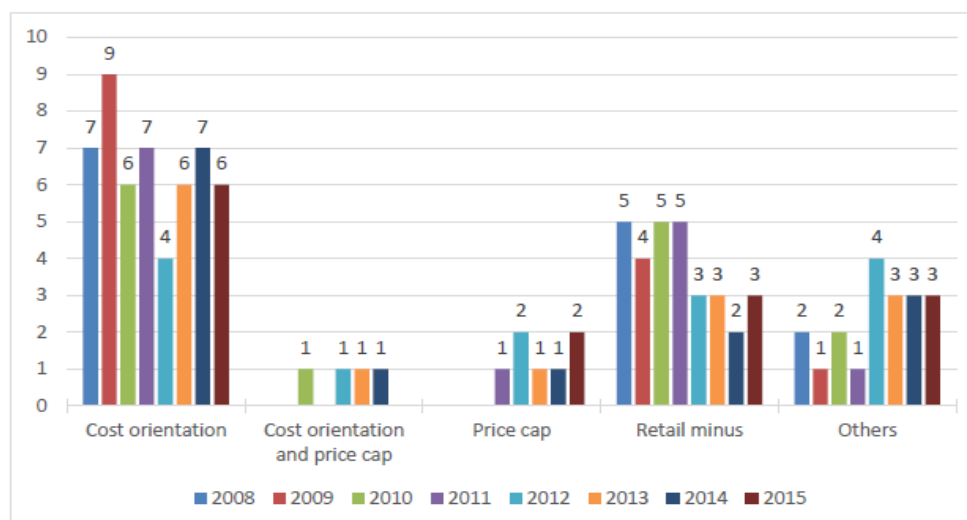
- pułap cenowy (price cap),
- cena detaliczna minus (retail minus),
- orientacja kosztowa,
- uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych (tzw. benchmark).

Prezes UKE ma możliwość wyboru metody weryfikacji prawidłowości wysokości opłat spośród katalogu metod oceny prawidłowości wysokości opłat, wynikających z Decyzji SMP 5 – 2014. Prezes UKE, podejmując decyzję o wyborze konkretnej metody weryfikacji, kieruje się celami ustawy, w tym m.in. ustawowym obowiązkiem stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt). Prezes UKE dokonując oceny prawidłowości wysokości opłat zastosowanych przez OPL, jako metodę służącą tej ocenie przyjął metodę orientacji kosztowej, bazującą na kosztach ponoszonych przez OPL, jako najbardziej adekwatną do zaistniałych potrzeb rynkowych, a także jako jedynie możliwą do zastosowania metodę oceny wysokości opłat, z uwagi na brak możliwości zastosowania pozostałych metod (o czym szczegółowo mowa poniżej). Niemniej jednak należy wyraźnie zaznaczyć, iż fakt, że Prezes UKE stosuje metodę orientacji kosztowej, czyli opłaty ustalone w oparciu o koszty przedstawione przez OPL nie oznacza, iż Prezes UKE bezkrytycznie przyjmuje ich wysokość, bowiem konieczna jest analiza tychże opłat pod kątem właściwej alokacji kosztów, poprawności obliczeń, czy też samej metodologii kalkulacji. Odnosząc się do wyboru metody oceny wysokości opłat, Prezes UKE przedstawia poniżej wyciąg z raportu Body of European Regulators for Electronic Communications (zwanego dalej „BEREC”) Report Regulatory Accounting in Practice 2015<sup>7</sup> (Rysunek 1), prezentujący metody kontroli opłat za usługi świadczone w zakresie Rynku 5 na podstawie informacji uzyskanej z części krajów Unii Europejskiej (zwaney dalej „UE”).

<sup>7</sup> [http://berec.europa.eu/eng/document\\_register/subject\\_matter/berec/reports/4595-berec-report-regulatory-accounting-in-practice-2014](http://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/reports/4595-berec-report-regulatory-accounting-in-practice-2014)

Rysunek 2. Metody kontroli opłat na Rynku 5

Figure 19 – Price Control Method for Wholesale Central Access (Mkt 3b)



Source: BEREC RA database 2015  
Number of countries: 14

Źródło: BEREC RA database 2015<sup>8</sup>

Z powyższego Rysunku 2 wynika, iż najczęściej stosowaną w krajach UE metodą kontroli opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 5 jest metoda orientacji kosztowej, natomiast żaden z krajów nie stosuje metody benchmarkowej. Wśród metod wskazanych jako stosowane w kolejnych latach 2008 r., aż do 2015 r. analiza porównawcza nie została wymieniona, co prowadzi do wniosku, że w analizowanych krajach UE nie była ona wówczas stosowana. Może to, zdaniem Prezesa UKE, potwierdzać pośrednio, iż brak jest na Rynku 5 porównywalnych danych, z których można zbudować benchmark. Można zasadnie domniemywać, że w przypadku istnienia wiarygodnych danych celem zastosowania benchmarku jako metody kontroli opłat na Rynku 5 metoda ta byłaby stosowana i w konsekwencji zostałaby przez BEREC zamieszczona w przedmiotowym zestawieniu (Rysunek 2).

Podsumowując, z powyższego Rysunku 2 wynika, iż metoda benchmarkowa na przestrzeni lat 2008 – 2015 roku nie była wskazana jako przyjęta do stosowania przez choćby 1 z 14 badanych krajów. Z drugiej strony natomiast przedmiotowa analiza dostarcza informacji odnośnie metody orientacji kosztowej jako mającej zastosowanie w większości analizowanych krajów, o czym będzie mowa szczegółowo poniżej. W ocenie Prezesa UKE, niezależnie od tego, w oparciu o jaką infrastrukturę usługi na Rynku 5 są świadczone, a także niezależnie od zakresu usług świadczonych na Rynku 5, zastosowanie metody benchmarkowej nie jest praktykowane z uwagi na brak porównywalnych danych.

W zakresie pozostałych metod oceny weryfikacji opłat, o których mowa w Decyzji SMP 5 – 2014, tj. w odniesieniu do wspomnianej już metody retail minus, a także do metody price cap stwierdzić należy, iż aby którakolwiek z ww. metod mogła zostać wykorzystana do oceny wysokości opłat za usługi wskazane w niniejszym postępowaniu tj. usługi hurtowe na Rynku 5, konieczne byłoby posłużenie się cenami detalicznymi za analogiczne usługi na rynku detalicznym. Mechanizm metody retail minus

<sup>8</sup> [http://berec.europa.eu/eng/document\\_register/subject\\_matter/berec/reports/4595-berec-report-regulatory-accounting-in-practice-2015](http://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/reports/4595-berec-report-regulatory-accounting-in-practice-2015)

polega bowiem na ustaleniu opłaty hurtowej przy zastosowaniu tzw. ceny referencyjnej (która jest ceną detaliczną) oraz opustu (odzwierciedlającego koszty detaliczne), o który cena detaliczna (referencyjna) jest pomniejszana. Z kolei mechanizm metody price cap (pułapu cenowego) wykorzystuje także informacje o odpowiednikach detalicznych usług hurtowych, tj. cenę detaliczną usługi w danym roku, wskaźnik zmiany cen usług detalicznych w roku oraz tzw. współczynnik korekcyjny w danym roku. Z uwagi zatem na fakt, iż nie wszystkie usługi realizowane na Rynku 5, mają swe odpowiedniki detaliczne, zastosowanie zarówno metody pułapu cenowego, jak również metody retail minus byłoby utrudnione, tym samym Prezes UKE uznał, że zarówno zastosowanie metody pułapu cenowego, jak i metody retail minus nie powinno znaleźć zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Podsumowując zatem powyższe rozważania należy wskazać, iż z uwagi na fakt, iż nie wszystkie usługi mieszczące się w ramach Rynku 5 przedstawione do oceny przez OPL, mają swe odpowiedniki w usługach detalicznych oferowanych przez OPL, a tym samym w cenach detalicznych, brak jest podstaw, by metody: retail minus i price cap mogły zostać zastosowane.

– **Metoda przyjęta przez Prezesa UKE do oceny prawidłowości wysokości opłat ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone na Rynku 5**

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, wskazujące na okoliczność, iż w niniejszej sprawie nie ma możliwości zastosowania metod weryfikacji opłat za usługi świadczone na Rynku 5, takich jak price cap, retail minus, benchmark w celu weryfikacji wysokości opłat stosowanych przez OPL, Prezes UKE rozważył zastosowanie metody orientacji kosztowej bazującej na kosztach ponoszonych przez OPL. Podkreślenia także wymaga, że Rysunek 2 dostarcza informacji, iż metoda orientacji kosztowej stanowi metodę kontroli opłat najczęściej stosowaną w krajach UE.

Uzasadniając wybór metody orientacji kosztowej, należy wskazać, iż metoda ta pozwala ustalić opłaty za świadczone usługi, które będą odzwierciedlać koszty rzeczywiście ponoszone przez operatora z należytym uwzględnieniem kosztu zainwestowanego kapitału<sup>9</sup> jako dodatkowego kosztu działalności przedsiębiorcy telekomunikacyjnego<sup>10</sup>. Zastosowanie orientacji kosztowej oznacza ponadto, iż opłaty będą oparte na danych pochodzących z ksiąg rachunkowych operatora świadczącego usługi na Rynku 5. Metoda orientacji kosztowej nie jest zatem oparta na założeniach, prognozach czy danych z rynków UE, jak to ma miejsce w przypadku metody retail – minus, price cap czy benchmark, a uwzględnia faktyczne koszty czy faktyczny wolumen świadczonych usług.

Należy wskazać ponadto, iż przyjęcie przez Prezesa UKE metody orientacji kosztowej celem weryfikacji wysokości opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 5, uniezależni koszty tych usług od innych elementów, które nie odzwierciedlają kondycji spółki (OPL), działającej na rynku polskim. To z kolei pozwala na stworzenie stabilnego otoczenia regulacyjnego, a także pozwala - nie tylko OPL, ale także OA - na opracowywanie planów w zakresie korzystania z oferty hurtowego dostępu do Sieci OPL.

<sup>9</sup> Koszt kapitału jest miarą wynagrodzenia, jakiego oczekuje inwestor dokonując inwestycji i narażając tym samym własny kapitał. Koszt kapitału jest warunkowany przez alternatywne możliwości inwestycyjne. Jeżeli zwrot z inwestycji jest niższy od alternatywnych przedsięwzięć o podobnej mierze ryzyka, kapitał przeznaczony zostanie na alternatywne inwestycje.

<sup>10</sup> źródło: GSR 2009 Discussion Paper ITU, str. 5.

– **Ocena prawidłowości wysokości opłat ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone na Rynku 5**

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE wskazuje, w odniesieniu do opłat wyznaczonych na podstawie kosztów ponoszonych za rok obrotowy 2014, zatwierdzanych niniejszą decyzją, iż przeprowadził (przy zastosowaniu wybranej, jak wyżej wskazano, metody orientacji kosztowej) odpowiednie czynności weryfikacyjne mające na celu ustalenie, czy wysokość opłat za usługi świadczone na Rynku 5 została przez OPL wyznaczona prawidłowo. W tym celu Prezes UKE przeanalizował aktualne na dzień wydania niniejszej decyzji uzasadnienie kosztowe tj. Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014, w świetle całości, zgromadzonych w ramach materiału dowodowego niniejszej sprawy, wyjaśnień OPL złożonych w odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE, odnoszących się do przedmiotowego uzasadnienia kosztowego, a także w świetle pozostałych wyjaśnień OPL, odnoszących się do specyfiki wyznaczania kosztów ponoszonych. W tym zakresie Prezes UKE, opierając się na jednostkowych kategoriach kosztowych (wyznaczonych na podstawie kosztów z roku 2014) w ramach kosztu całkowitego każdej z usług, dokonał analizy pod kątem prawidłowości ustalenia wysokości każdej kategorii. Analiza w tym zakresie miała na celu zbadanie, czy nie zachodzą różnice pomiędzy kosztami całkowitymi poszczególnych usług oraz ich składowymi. W tym zakresie Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności, ani nieprawidłowości, które mogłyby doprowadzić do samodzielnego wyznaczenia opłat przez Prezesa UKE.

Należy wskazać, iż usługi w ramach Rynku 5 dzielą się na usługi cykliczne oraz usługi mające charakter jednorazowy. Zatem w przypadku usług cyklicznych Prezes UKE dokonał weryfikacji kategorii środków trwałych, pogrupowanych w kategorii kosztowe i przypisanych do poszczególnych usług oraz właściwych im kosztów amortyzacji, kapitału i kosztów wspólnych. W przypadku natomiast usług jednorazowych Prezes UKE dokonał analizy czynności niezbędnych do wykonania w przypadku poszczególnych usług, a także czasu niezbędnego do ich wykonania. Przedmiotowa całościowa analiza w wyżej wymienionym zakresie doprowadziła Prezesa UKE do wniosku, że opłaty ustalone w oparciu o ponoszone koszty w roku obrotowym 2014 zostały ustalone przez OPL prawidłowo w odniesieniu do usług analizowanych w ramach Rynku 5.

Konsekwentnie wszystkie opłaty, których zatwierdzenia w Ofercie SOR dotyczy niniejsze postępowanie, a których wysokość ustaliła OPL w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 - 2014, jako pozytywnie zweryfikowane co do wysokości, nadają się do stosowania w Ofercie SOR (bez uprzedniego ustalenia ich wysokości w decyzji, o której mowa w art. 40 ust. 4 Pt). Szczegółowe uzasadnienie spełniania przesłanek z art. 43 ust. 1 Pt przez Projekt OPL w zakresie, w jakim dotyczy on opłat, zostało przedstawione w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Należy jednak zwrócić uwagę, że Projekt OPL zawiera propozycję zmiany następujących opłat:

- „Udział w utrzymaniu portu na OLT”,
- opłata za opcje prędkości 1 Mbit/s, 20 Mbit/s dla poziomu dostępu ATM w technologii ADSL,
- opłata za opcje prędkości 1 Mbit/s, 20 Mbit/s dla poziomu dostępu IP Zarządzany w technologii ADSL/xPON (FTTH),
- opłata za „Utrzymanie dostępu na porcie STM – 1 ATM dla poziomu ATM”,
- „Utrzymanie dostępu na porcie STM – 4 ATM dla poziomu ATM”,

- „Utrzymanie dostępu na porcie STM – 16 ATM dla poziomu ATM”,
- „Utrzymanie dostępu na porcie GE dla poziomu IP”,
- „Utrzymanie dostępu na porcie GE dla poziomu OLT”,
- „Zestawienie dostępu na porcie GE dla poziomu IP”,
- „Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet”,
- „Zestawienie dostępu na porcie 10 GE Ethernet”,
- „Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu OLT”.

Niemniej jednak, Prezes UKE mając na uwadze, iż w trakcie niniejszego postępowania OPL znalazła się w posiadaniu aktualnych kosztów ponoszonych dla wszystkich usług realizowanych w ramach Rynku 5, uwzględnił ten fakt i poddał analizie wszystkie opłaty dotyczące usług realizowanych w ramach Rynku 5. Po przeprowadzeniu weryfikacji, w wyniku braku stwierdzenia nieprawidłowości co do wysokości opłat wyznaczonych przez OPL na podstawie kosztów ponoszonych za 2014 r., Prezes UKE doszedł do wniosku, iż wszystkie pozytywnie zweryfikowane opłaty dotyczące usług świadczonych w ramach Rynku 5, które różnią się wysokością od opłat dotychczas obowiązujących w Ofercie SOR, powinny zostać wprowadzone do Oferty SOR. Prezes UKE dokonał zatem zmiany Projektu OPL w ten sposób, że wprowadził do Oferty SOR wszystkie opłaty bazujące na najbardziej aktualnych kosztach OPL.

Odnosząc się do kwestii spełnienia potrzeb rynku przez rozstrzygnięcie podjęte w niniejszej decyzji w części dotyczącej zatwierdzenia Projektu OPL w zakresie opłat, w oparciu o najbardziej aktualne (tj. z 2014 r.) dane kosztowe posiadane przez OPL, należy wskazać, iż odpowiada ono, w ocenie Prezesa UKE, potrzebom rynku, jakimi są wspieranie konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, a także zapewnienie maksymalnych korzyści abonentom. Opłaty w wysokości zatwierdzonej niniejszą decyzją wpisują się w przesłankę wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż na ich podstawie OA będą mogli budować atrakcyjne oferty detaliczne, z drugiej zaś strony pozwolą one zapewnić zwrot kosztów ponoszonych operatorowi inwestującemu (tu: OPL), co także nie pozbawi go możliwości konkurencji. W konsekwencji istnienia zapewnionej w wyżej wymieniony sposób konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych abonenci będą mieli możliwość korzystania z szerokiej oferty atrakcyjnych usług detalicznych, co niewątpliwie wpisuje się w wyżej wymienioną przesłankę zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom.

## **Postulaty dotyczące opłat przedstawione w postępowaniu konsultacyjnym**

### **1. Zmiany zapisów dotyczących testów zawężenia marży/ceny (Testy MS/PS)**

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wyjaśniła, iż obowiązujące zapisy Oferty SOR wskazują, że w Testach MS, w zakresie kosztów, jakie ponosi OA w związku z korzystaniem z Usługi BSA, uwzględniane są opłaty za korzystanie z tej usługi, wynikające z Oferty SOR. OPL wniosła „o uwzględnienie w Testach MS faktycznych kosztów jakie OPL oferuje OA w związku z korzystaniem z usługi regulowanej”. OPL wskazała, iż stawki hurtowe, jakie obowiązują w rozliczeniach pomiędzy OPL, a OA są wyznaczane na podstawie:

- 1) stosowania przez OPL wyników Testów MS/PS, gdzie w sytuacji wyników negatywnych, opłaty hurtowe są wyznaczane w oparciu o metodę cena detaliczna minus (retail minus),

- 2) kosztów usługi hurtowej, w przypadku wyników Testu PS oraz aktualizacji przez OPL opłat hurtowych w oparciu o koszty usług.

OPL wskazała, iż w związku ze stosowaniem przez OPL wyników Testu MS/PS, w rozliczeniach z OA obowiązują opłaty wyznaczone w oparciu o koszty usług, które przekazywane są wraz z wnioskiem o zmianę oferty ramowej. OPL wskazała, iż proces uwzględniania opłat w Ofercie SOR stanowi odrębne postępowanie w zakresie zmiany oferty ramowej, które wymaga określonego czasu. Ponieważ proces ten podlega konsultacjom i konsolidacji, trwa około roku, to w konsekwencji, dotychczas w Testach MS uwzględniane opłaty hurtowe są już nieaktualne. W tym okresie OA ponoszą niższe koszty korzystania z dostępu hurtowego aniżeli opłaty wykazane w Ofercie SOR. Oferty detaliczne OPL, które podlegają badaniu w Testach MS są w tym przypadku weryfikowane z uwzględnieniem wyższych kosztów niż OA faktycznie ponoszą. Oferta OPL uzyskuje często negatywny wynik Testów MS, a jednocześnie OA korzystają z preferencji wynikających ze stosowania zawyżonych kosztów w Testach MS. W związku z powyższym OPL wniosła o uwzględnienie w Testach MS opłat zgodnych z tymi, faktycznie ponoszonymi przez OA, które OPL wskaże we wnioskach o Testy MS.

Z uwagi na powyższe OPL wskazała na konieczność modyfikacji Części I Oferty SOR Rozdział 8. „Zasady przeprowadzenia testu zawężenia ceny (Testu PS) i testu zawężenia marży (Testu MS)” ppkt 8.3 „CH – suma kosztów jakie ponosi PT w związku z korzystaniem z Usług Regulowanych świadczonych przez TP” ust. 1 w brzmieniu: „1. Koszty jakie ponosi przedsiębiorca telekomunikacyjny w związku z korzystaniem z Usługi Regulowanej są równe opłatom jakie wnosi PT na rzecz TP za korzystanie z tej usługi ustalonych w Ofercie”, poprzez nadanie ust. 1 następującego brzmienia: „1. Koszty jakie ponosi przedsiębiorca telekomunikacyjny w związku z korzystaniem z Usługi regulowanej są równe najniższemu opłatom jakie TP oferuje przedsiębiorcom telekomunikacyjnym za korzystanie z tej usługi.”

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wskazała, iż kilkakrotnie proponowała w trakcie konsultacji propozycję zmian „Stanowiska Prezesa UKE w sprawie Testów MS/PS”, wprowadzenie zapisu umożliwiającego stosowanie w Testach MS/PS faktycznych opłat oferowanych przez OPL. OPL wskazała, iż za każdym razem spotkała się z negatywną opinią Prezesa UKE, co do wprowadzenia tych zmian, ze względu na obecną treść Oferty SOR.

Mając na uwadze powyżej przytoczone stanowisko OPL, Prezes UKE wskazuje, iż z uwagi na zakres niniejszego postępowania wyznaczony treścią wniosków OPL, a w konsekwencji także zakres postępowania konsultacyjnego, kwestia zgłoszonych przez OPL uwag co do Części I Ogólnej Oferty SOR w zakresie Testów MS/PS leży poza zakresem niniejszego postępowania. Należy bowiem wskazać, że wnioski OPL, inicjujące niniejsze postępowanie administracyjne w ramach połączonych spraw dotyczących zatwierdzenia zmiany Oferty SOR, dotyczyły: zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej w związku z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL w Decyzji SMP 5 – 2014, wprowadzenia nowej opcji Usługi BSA „do 10 Mb/s”, dostępu do Internetu – DSL w opcji „do 10 Mb/s” w klasie VBR-nrt, usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu w opcji „do 10 Mb/s” w klasie UBR z dwoma maksymalnymi szybkościami od/do abonenta, tj. 512/10240 kb/s oraz 1024/10240 kb/s oraz wprowadzenia nowej opcji Usługi BSA „do 80 Mb/s”. Żądaniemi OPL nie była natomiast objęta Część I Ogólna Oferty SOR w zakresie Testów MS/PS, znajdująca zastosowanie również do innych Usług Regulowanych (m.in. WLR i LLU) w Ofercie SOR. Z tego też względu, po analizie



postulatu OPL przedstawionego w Stanowisku konsultacyjnym OPL, Prezes UKE uznał zatem, iż omawiany postulat OPL, jako wychodzący poza zakres niniejszego postępowania, nie zasługuje na uwzględnienie.

## **2. Wzrost stawek**

Netia zwróciła uwagę, iż jako jeden z najbardziej aktywnych podmiotów świadczących usługi szerokopasmowe w Polsce nie zauważa żadnych istotnych zmian rynkowych, które uzasadniałyby ponad trzykrotny wzrost kosztów niektórych usług, a tym samym analogiczny wzrost stawek międzyoperatorskich. Netia wskazała, iż analizując projekt konsultowanej decyzji, Netia nie jest w stanie ustalić, jakimi przesłankami rzekomych zmian rynkowych kierował się Prezes UKE przy pracach nad projektowanym rozstrzygnięciem. Wdrożenie proponowanych postanowień projektu konsultowanej decyzji w zakresie zmiany opłat przeczy, zdaniem Netii, podstawowym celom regulacji rynku telekomunikacyjnego, takim jak wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, czy zapewnienia użytkownikom końcowym maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług. Tym samym Netia wskazała, iż podjęcie przez Prezesa UKE ostatecznego rozstrzygnięcia w projektowanym brzmieniu, skutkować będzie ponowną analizą zasadności oraz rentowności wszystkich usług świadczonych z wykorzystaniem infrastruktury OPL. Netia zwróciła uwagę Prezesa UKE, że wyniki tej analizy mogą być tylko jednokierunkowe, zmierzające raczej do redukcji nierentownych usług/węzłów, niż do ekspansji usług świadczonych w oparciu o projektowane ceny usług hurtowych OPL.

Co do kwestii wysokości opłat zawartych w projekcie konsultowanej decyzji swoje stanowisko wyraziła także TK Telekom. W Stanowisku konsultacyjnym TK Telekom, TK Telekom stwierdziła, iż niedopuszczalnym jest uznanie przez Prezesa UKE, iż zaproponowane przez OPL wysokości opłat w szczególności za najem PDK (Punktu dostępu do Usługi w Trybie Kolokacji) są właściwe do wdrożenia w rozliczeniach międzyoperatorskich. TK Telekom wskazała, iż w konsekwencji ich zatwierdzenia znacząco wzrosną koszty prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez OA współpracujących z OPL na warunkach ustalonych w ofercie ramowej. TK Telekom wskazała, iż dostrzega ryzyko związane z takim rozstrzygnięciem, iż w przyszłości OA będą podejmowali próby odzyskania zwiększonych kosztów w ramach oferowania abonentom usług po wyższych cenach detalicznych. TK Telekom wskazała, iż znaczna podwyżka opłat za usługi Kolokacji OPL przyczyni się dyskryminacji OA konkurujących z OPL na tych samych rynkach świadczenia usług detalicznych, na których swoje usługi detaliczne świadczy OPL.

W Stanowisku konsultacyjnym TK Telekom, TK Telekom wskazała ponadto, iż za niewystarczające należy uznać próby wyjaśnienia przez Prezesa UKE powodu wprowadzenia wysokich opłat za Kolokację, opierających się na ogólnych i trudnych do zweryfikowania przez zainteresowanych OA przesłankach o charakterze kosztowym. W tym zakresie TK Telekom, jak wskazała, nie znajduje zrozumienia dla wyrażonej przez Prezesa UKE pozytywnej oceny oraz akceptacji wzrostu opłat za najem PDK (i innych kosztów innych usług towarzyszących). TK Telekom podkreśliła, iż proponowane opłaty za dostęp do PDK są wspólne dla wszystkich hurtowych objętych ofertą ramową OPL i będą obowiązywać, nie tylko w zakresie dostępu do Usługi BSA, ale także każdej innej Usługi Regulowanej, do której dostęp zapewnia oferta ramowa. Zdaniem TK Telekom, projekt konsultowanej decyzji nie realizuje zadań postawionych przed Prezesem UKE w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń Netii, podniesionych w Stanowisku konsultacyjnym Netii, oraz TK Telekom, podniesionych w Stanowisku konsultacyjnym TK Telekom, Prezes UKE zwraca uwagę, iż przedmiotem niniejszego postępowania jest zmiana Oferty SOR, m.in. w zakresie, w jakim dotyczy ona opłat za usługi realizowane na Rynku 5. Prezes UKE zwraca uwagę, iż kwestia opłat rozpatrywana jest w trybie art. 40 Pt. Zatem, OPL wyznacza opłaty na podstawie kosztów ponoszonych bazujących na najbardziej aktualnych danych finansowych OPL. Następnie, Prezes UKE w ramach art. 40 ust. 3 Pt przy wykorzystaniu możliwej do zastosowania metody oceny prawidłowości opłat, dokonuje ich weryfikacji. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości Prezes UKE samodzielnie ustala opłaty. Należy wskazać, iż w niniejszej sprawie, najbardziej aktualne dane o kosztach ponoszonych przez OPL pochodzą z zamkniętego roku obrotowego 2014 (o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji). Prezes UKE w toku analiz nie zidentyfikował ich nieprawidłowości, stwierdzając, iż opłaty zostały wyznaczone przez OPL w sposób prawidłowy. W związku z tym opłaty podlegają zatwierdzeniu w Ofercie SOR, na podstawie niniejszej decyzji. Mając powyższe na względzie, Prezes UKE zwraca uwagę, iż Netia, a także TK Telekom pomijają fakt, iż Prezes UKE nie stwierdził nieprawidłowej wysokości opłat uwzględniających koszty ponoszone, bowiem jedynie w takiej sytuacji Prezes UKE mógłby wyznaczyć opłaty inne, od tych będących przedmiotem konsultacji.

Prezes UKE zwraca również uwagę, iż koszt świadczonych usług należy rozpatrywać kompleksowo, tj. analizie poddane zostają wszystkie usługi realizowane przez OPL, biorąc pod uwagę koszt ich świadczenia, nie zaś wybiórczo i uznaniowo. Zarówno Netia, w Stanowisku konsultacyjnym Netii, jak i TK Telekom, w Stanowisku konsultacyjnym TK Telekom, zwróciły uwagę, iż koszt pewnych usług uległ wzrostowi względem opłat z Oferty SOR. Jednakże, Prezes UKE zwraca uwagę, iż zarówno Netia, jak i TK Telekom pominęły zupełnie fakt, iż koszt dla większości usług (w zakresie Rynku 5) uległ obniżeniu, w stosunku do opłat zawartych w Ofercie SOR w jej dotychczasowym brzmieniu.

Odnosząc się natomiast do stwierdzenia TK Telekom, iż proponowane opłaty za dostęp do PDK są wspólne dla wszystkich usług hurtowych objętych ofertą ramową OPL i będą obowiązywać, nie tylko w zakresie dostępu do Usługi BSA, ale także każdej innej Usługi Regulowanej, do której dostęp zapewnia oferta ramowa, Prezes UKE potwierdza, iż opłaty miesięczne za dostęp do PDK uległy podwyższeniu. Należy jednak zwrócić również uwagę na okoliczność, iż znaczna część opłat uległa obniżeniu, tj. głównie opłat, które bezpośrednio odnoszą się do jednego łącza abonenckiego. Dokonując analizy opłacalności węzła w danej lokalizacji, opłatę za dostęp do PDK, należy podzielić, co najmniej przez liczbę abonentów obsługiwanych w danej lokalizacji.

TK Telekom powinna wziąć zatem pod uwagę cały zestaw opłat ponoszonych w danej lokalizacji, a także okoliczność (poza wskazaną powyżej liczbą abonentów), iż w danej lokalizacji opłata za dostęp do PDK dotyczy zajmowanej powierzchni nie zaś rodzaju Usługi Regulowanej. W tym względzie stwierdzenie TK Telekom oznacza tylko tyle, iż opłata za dostęp do PDK jest współdzielona pomiędzy Usługi Regulowane.

Prezes UKE wskazuje, iż uwzględnienie powyższych założeń (m.in. liczby abonentów obsługiwanych z wykorzystaniem danej PDK, których liczba determinuje koszt jednostkowy per abonent), pozwala wysnuć wniosek, iż wzrost opłat za dostęp do PDK, jest praktycznie nieodczuwalny dla OA, wobec faktu spadku innych opłat, w tym w znacznej mierze tych przypadających na łącza abonenckie. Prezes UKE wskazuje, iż średni koszt w przeliczeniu miesięcznie na abonenta (tj. koszt wszystkich usług

niezbędnych do zapewnienia usługi na poziomie BSA) ulegnie obniżeniu. Powyższe wynika z faktu, iż w sumarycznym koszyku poszczególnych usług związanych z Usługą BSA, spadek kosztów przewyższa wzrost. Spadek średniego jednostkowego kosztu na abonenta miesięcznie dotyczy wszystkich poziomów dostępu do Usługi BSA. Powyższe potwierdza analiza Uzasadnienia opłat 2014 - Rynek 5 (znajdująca się w aktach sprawy niniejszego postępowania), oparta na analizie całego katalogu kosztów usług.

Odnosząc się z kolei do stwierdzenia Netii, która wskazała, iż jako jeden z najbardziej aktywnych podmiotów świadczących usługi szerokopasmowe w Polsce nie zauważyła żadnych istotnych zmian rynkowych, a także stwierdzenia TK Telekom, iż Prezes UKE nie wykazał w uzasadnieniu projektu konsultowanej decyzji, jakiego rodzaju domniemanie zniekształcenia i ograniczenia konkurencji wystąpiły na rynku, które w konsekwencji miałyby być powodem do znaczącego podwyższenia opłat za PDK, Prezes UKE wskazuje, iż analizę kosztową należy przeprowadzić biorąc pod uwagę fakt, iż koszt jednostkowy mogą kształtować m.in. zróżnicowane parametry zaangażowania usługi oraz jednostki wolumenu (tj. liczba abonentów, średnie wykorzystanie pasma, liczba roboczogodzin). Netia, w Stanowisku konsultacyjnym Netii, oraz TK, Telekom w Stanowisku konsultacyjnym TK Telekom, zdają się fakt ten pomijać. Mając zatem na uwadze, iż Prezes UKE odnotował spadek średniego jednostkowego kosztu na abonenta miesięcznie (dotyczy poszczególnych poziomów dostępu do Usługi BSA), stosując opłaty proponowane w konsultowanym projekcie decyzji, za pozbawione podstaw należy uznać, twierdzenia Netii oraz twierdzenia TK Telekom, iż projekt konsultowanej decyzji nie realizuje zadań postawionych przed Prezesem UKE w art. 189 ust. 2 pkt 1 Pt.

Mając na uwadze powyższe, uwagi Netii ze Stanowiska konsultacyjnego Netii, a także uwagi TK Telekom ze Stanowiska konsultacyjnego TK Telekom należy uznać za nieznajdujące potwierdzenia w stanie faktycznym i niezaskładające na uwzględnienie.

W Stanowisku KIGeIT (pkt 7), KIGeIT wniosła o wskazanie dat przeprowadzenia testów zawężania marży, w oparciu o które nastąpiło sprawdzenie prawidłowości kosztów przedstawionych przez OPL oraz wskazanie, jakie założenia zostały przyjęte w ramach weryfikacji, jakie zostały przeprowadzone analizy, jakie usługi zostały zaliczone w poczet wszystkich usług niezbędnych do zapewnienia usługi na poziomie BSA oraz wyników przedmiotowych testów.

Odnosząc się do powyższego wniosku KIGeIT, Prezes UKE wyjaśnia, iż analiza opłat pod kątem zawężenia marży zawartych w projekcie konsolidowanej decyzji (o której mowa w piśmie z dnia 31 maja 2016 r.), została wykonana przez Prezesa UKE w konsekwencji zapytania KE. Wskazana wyżej analiza wykonana przez Prezesa UKE nie stanowi natomiast testu zawężenia marży (Test MS/PS), który Prezes UKE stosuje w celu badania wykonania obowiązku niedyskryminacji, a o którym mowa jest w Decyzji SMP Rynek 5 – 2014<sup>11</sup>.

Mając na uwadze powyższe należy wyjaśnić, iż analiza wykonana przez Prezesa UKE polegała na porównaniu opłat obowiązujących obecnie w Ofercie SOR oraz opłat, które zostaną zmienione w wyniku wydania niniejszej decyzji. W tym celu Prezes UKE posiłkował się danymi i założeniami znanymi Prezesowi UKE z urzędu co do liczby abonentów obsługiwanych przez OA w trybie połączenia sieci, jakim jest tryb kolokacji oraz tryb liniowy, biorąc także pod uwagę najczęściej stosowane porty tj. STM-1, STM-4, GE, w zależności od poziomu dostępu do sieci. W wyniku ww. porównania Prezes UKE stwierdził spadek średniej jednostkowej opłaty w przeliczeniu na abonenta miesięcznie

<sup>11</sup> [https://www.uke.gov.pl/files/?id\\_plik=17605](https://www.uke.gov.pl/files/?id_plik=17605), str.107 Decyzji SMP Rynek 5 – 2014.

w stosunku do obecnie obowiązujących opłat z Oferty SOR. Na podstawie powyższej analizy Prezes UKE stwierdził, iż na skutek spadku średniej jednostkowej opłaty w przeliczeniu na Abonenta, OA będą mogli uzyskać wyższą marżę, konstruując ofertę detaliczną w oparciu o Ofertę SOR zmienioną i zatwierdzoną niniejszą decyzją. Stąd Prezes UKE w piśmie z dnia 31 maja 2016 r. udzielając odpowiedzi na zapytania KE wskazał na analizę opłat pod kątem zawężania marży.

Przedstawione wyżej wyjaśnienia stanowią zarazem odpowiedź na wnioski KIGEiT zawarte w pkt 7 Stanowiska KIGEiT o udzielenie informacji dotyczących założeń, jakie zostały przyjęte w ramach weryfikacji oraz przeprowadzonych analiz. Natomiast odpowiadając na trzecie pytanie KIGEiT, zawarte w pkt 7 Stanowiska KIGEiT w przedmiocie wskazania usług, jakie zostały zaliczone w poczet analizy przeprowadzonej przez Prezesa UKE, Prezes UKE wskazuje, iż w zależności od poziomu dostępu do sieci OPL uwzględnił następujące usługi:

#### **Oplaty dotyczące poziomu ATM:**

##### **Oplaty jednorazowe na Abonenta:**

Uruchomienie Usługi na Łączu Abonenckim Aktywnym;  
Wywiad techniczny na LPA;  
Zmiana opcji usługi;  
Dezaktywacja Usługi.

##### **Oplaty jednorazowe na PDU:**

Przygotowanie migracji VP;  
Wykonanie migracji paczki VP;  
Wykreowanie VP;  
Zmiana parametrów VC;  
Wykreowanie tunelu L2TP;  
Wywiad techniczny VP;  
Wywiad techniczny na PDU;  
Wywiad techniczny na PDK;  
Zestawienie dostępu na porcie STM-1 ATM na poziomie ATM;  
Zestawienie dostępu na porcie STM-4 ATM na poziomie ATM.

##### **Oplaty miesięczne na PDU:**

Najem PDK (1,5 m2/m-ąc) Warszawa;  
Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekom. (1/4 Szafy telekom./miesiąc) – Warszawa;  
Utrzymanie dostępu na porcie STM-1 ATM na poziomie ATM;  
Utrzymanie dostępu na porcie STM-4 ATM na poziomie ATM;  
Opłata za utrzymanie łącza abonenckiego.

#### **Oplaty dotyczące poziomu Ethernet:**

##### **Oplaty jednorazowe na Abonenta:**

Uruchomienie Usługi na Łączu Abonenckim Aktywnym;  
Wywiad techniczny na LPA;  
Zmiana opcji usługi;  
Dezaktywacja Usługi.

##### **Oplaty jednorazowe na PDU:**

Przygotowanie migracji VLAN;  
Wykonanie migracji VLAN;

Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu IP Ethernet;  
Zestawienie dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet;  
Zestawienie dostępu na porcie GE dla poziomu OLT;  
Wywiad techniczny na PDU;  
Wywiad techniczny na PDK.

#### **Oplaty miesięczne na PDU:**

Najem PDK (1,5 m<sup>2</sup>/m-ąc) Warszawa;  
Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekom. (1/4 Szafy telekom./miesiąc) – Warszawa;  
Udział w utrzymaniu portu na OLT;  
Opłata za utrzymanie łącza abonenckiego.

#### **Oplaty dotyczące poziomu IP Zarządzany:**

##### **Oplaty jednorazowe na Abonenta:**

Uruchomienie Usługi na Łączu Abonenckim Aktywnym;  
Wywiad techniczny na LPA;  
Zmiana opcji usługi;  
Dezaktywacja Usługi.

##### **Oplaty jednorazowe na PDU:**

Przygotowanie migracji VLAN;  
Wykonanie migracji VLAN;  
Zestawienie dostępu na porcie GE na poziomie IP Zarządzany;  
Wywiad techniczny na PDU;  
Wywiad techniczny na PDK.

##### **Oplaty miesięczne na PDU:**

Najem PDK (1,5 m<sup>2</sup>/m-ąc) Warszawa;  
Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekom. (1/4 Szafy telekom./miesiąc) – Warszawa;  
Utrzymanie dostępu na porcie GE na poziomie IP Zarządzany,  
Opłata za utrzymanie łącza abonenckiego.

#### **Oplaty dotyczące poziomu IP Niezarządzany:**

##### **Oplaty jednorazowe na Abonenta:**

Uruchomienie Usługi na Łączu Abonenckim Aktywnym;  
Wywiad techniczny na LPA;  
Zmiana opcji usługi;  
Dezaktywacja Usługi.  
Opłata za utrzymanie łącza abonenckiego.

Odnosząc się do wniosku KIGEiT ze Stanowiska KIGEiT (pkt 8 i pkt 9) w zakresie wskazania, na podstawie których dowodów zgromadzonych w sprawie Prezes UKE ustalił, że w sumarycznym koszyku poszczególnych usług związanych z Usługą BSA spadek kosztów przewyższa ich wzrost oraz spadek średniego jednostkowego kosztu na abonenta miesięcznie dotyczy wszystkich poziomów dostępu do Usługi BSA, Prezes UKE wyjaśnia, iż posiłkując się danymi o liczbie abonentów obsługiwanych przez OA w trybie kolokacji i w trybie liniowym, dokonał agregacji usług właściwych danemu poziomowi dostępu, a następnie zestawienia opłat za usługi transmisji dla każdego z poziomów dostępu do sieci odrębnie, w przeliczeniu na abonenta miesięcznie (analiza nie obejmowała cen detalicznych). Na podstawie pomocniczej i porównawczej analizy Prezes UKE ustalił

spadek średnich opłat jednostkowych na abonenta miesięcznie, biorąc pod uwagę obecne opłaty z Oferty SOR oraz opłaty, których wysokość zostanie zmieniona w wyniku wydania niniejszej decyzji, dla wszystkich poziomów dostępu do Usługi BSA tj. ATM, Ethernet, IP Zarządzany, IP Niezarządzany. Wykonana przez Prezesa UKE analiza porównawcza była prostym działaniem matematycznym, które nie wymagało przeprowadzenia odrębnego postępowania dowodowego. Odnosząc się zatem wprost do pkt 8 i 9 Stanowiska KIGEiT należy wskazać, iż dowodami, których żąda KIGEiT było brzmienie obecnie obowiązującej Oferty SOR oraz wysokość opłat ustalonych w niniejszej decyzji, wynikająca z Uzasadnienia opłat Rynek 5 - 2014.

### **3. Nieaktualne dane finansowe OPL**

Netia wskazała, iż z uzasadnienia projektu konsultowanej decyzji wynika, że Prezes UKE ustalił opłaty na podstawie uzasadnienia kosztowego, przygotowanego na podstawie danych kosztowych za rok 2014. Zdaniem Netii, niewytłumaczalne jest dlaczego Prezes UKE nie dokonał aktualizacji danych finansowych, na podstawie których ustalono koszty usług świadczonych przez OPL – o dane finansowe za rok 2015. Netia wskazała, iż wydanie decyzji zgodnej z projektem konsultowanej decyzji skutkować będzie automatycznie wadą prawną, gdyż nie będzie ona uwzględniać stanu faktycznego na dzień jej wydania. Netia zwróciła uwagę, że OPL posiada już zaudytowane bardziej aktualne dane kosztowe za rok 2015. Netia wskazała, iż dowodzi tego publikacja finansowego sprawozdania rocznego za rok obrotowy 2015. Wobec powyższego Netia wniosła o wezwanie OPL do przedstawienia uzasadnienia kosztowego, bazującego na najbardziej aktualnych danych kosztowych, czyli na podstawie danych finansowych za rok 2015.

Co do kwestii aktualności danych swoje stanowisko wyraziła także TK Telekom.

W Stanowisku konsultacyjnym TK Telekom, TK Telekom wskazała, iż podaje pod wątpliwość fakt, czy dane pochodzące z 2014 r. mogą zachować przesłankę aktualności w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym zważywszy na fakt, iż projekt konsultowanej decyzji, został przedstawiony do konsultacji w marcu 2016 r. W ocenie TK Telekom, w świetle nieustannie zachodzących zmian na rynku telekomunikacyjnym mogą one nie spełniać kryterium aktualności dla rozważań Prezesa UKE.

Także KIGEiT w Stanowisku KIGEiT (pkt 1) wniosła, o zobowiązanie OPL do przedstawienia uzasadnienia wysokości opłat dla Rynku 5 w oparciu o zaktualizowane koszty ponoszone tj. za rok 2015.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE zwraca uwagę, że opłaty stosowane przez OPL w omawianej sprawie powinny uwzględniać koszty ponoszone przez operatora (jeżeli na operatorze ciąży obowiązek, o którym mowa w art. 40 Pt). Przepisy Pt nie wskazują wprost terminu aktualizacji kosztów ponoszonych. Jednak na Rynku 5 na OPL ciąży także obowiązek z art. 38 Pt – obowiązek rachunkowości regulacyjnej, stanowiący o bazie kosztowej do kalkulacji kosztów, a podlegający reżimowi audytu regulacyjnego. W ramach obowiązku z art. 38 Pt, OPL dokonuje wyodrębnienia i przypisania kosztów do usług realizowanych m.in. na ww. rynku. Zatem w ramach realizacji obowiązku z art. 38 Pt, sporządzana jest tzw. baza kosztowa stanowiąca podstawę wyznaczania kosztów (w tym kosztów ponoszonych). Czynności tych OPL dokonuje na podstawie zatwierdzonej przez Prezesa UKE instrukcji z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej. Prezes UKE wyjaśnia, iż zgodnie z art. 53 ust. 5 Pt *„Roczne sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów podlegają badaniu zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE instrukcją i opisem kalkulacji kosztów, na koszt przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w terminie*

*6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, przez niezależnego od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego biegłego rewidenta”, natomiast zgodnie z art. 53 ust. 7 Pt „Roczne sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej, wyniki kalkulacji kosztów oraz opinia biegłego rewidenta z badania, o którym mowa w ust. 5, podlegają publikacji w terminie 8 miesięcy od zakończenia roku obrotowego”.*

Odnosząc się do kwestii aktualności kosztów ponoszonych, podniesionej przez Netię w Stanowisku konsultacyjnym Netii, przez TK Telekom w Stanowisku konsultacyjnym TK Telekom, a także KIGEiT w Stanowisku KIGEiT, Prezes UKE przypomina, iż koszty ponoszone z roku 2013 podlegały aktualizacji po zakończonym audycie regulacyjnym w sierpniu 2014 r. Zgodnie zatem z powyższym, badanie (audyt regulacyjny) sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej (sporządzane w trybie art. 38 Pt) stanowiącej bazę do kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2015, rozpoczyna się, zgodnie z przywołanym wyżej przepisem art. 53 ust. 5 Pt, w terminie 6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego. Audyt regulacyjny za rok 2015, w myśl przywołanego przepisu art. 53 ust. 7 Pt, powinien zakończyć się w terminie 8 miesięcy od zakończenia roku obrotowego czyli z końcem sierpnia roku 2016. Prezes UKE wyjaśnia, iż analogicznie (jak w latach poprzednich) koszty ponoszone za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2014 r. służące ustaleniu opłat, które były przedmiotem postępowania konsultacyjnego, zostały przekazane przez OPL w sierpniu 2014 r., a zatem po zakończonym audycie regulacyjnym.

Mając na uwadze wnioski TK Telekom, Netii i KIGEiT, iż konieczne jest „zaktualizowanie” danych o kosztach ponoszonych przez OPL z roku 2015, Prezes UKE wskazuje, iż audyt regulacyjny umożliwiający wykorzystanie pełnych danych kosztowych za rok 2015 (zgodnie z ww. wnioskami uczestników postępowania), zakończy się a koniec sierpnia 2016 r. Prezes UKE zaznacza, że zakończony audyt finansowy OPL przywołany przez Netię nie ma znaczenia w kontekście realizacji obowiązków regulacyjnych ciążyących na OPL, tu: obowiązku z art. 38 Pt oraz obowiązku z art. 40 Pt.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż w świetle obowiązujących przepisów prawa brak jest podstaw do aktualizowania w obecnej chwili kosztów ponoszonych stanowiących podstawę ustalania opłat, które były przedstawione w projekcie konsultowanej decyzji. W ocenie Prezesa UKE trudno jest oczekiwać, aby OPL przedstawiała uzasadnienia kosztowe biorąc pod uwagę okres sprawozdawczy inny niż wynikający z ciążyących na niej obowiązków regulacyjnych. OPL powinna bowiem aktualizować uzasadnienia kosztowe i przedstawiać je do weryfikacji Prezesa UKE według terminów określonych w Pt, wskazanych przez Prezesa UKE powyżej. Decydujące znaczenie dla omawianej kwestii uaktualnienia uzasadnienia kosztowego będzie miało zakończenie w sierpniu 2016 r. audytu sprawozdania stanowiącego bazę kosztową kalkulacji (w tym kosztów ponoszonych) za rok 2015. Jednak do tego momentu najbardziej aktualnymi danymi kosztowymi są, pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, dane za zamknięty rok obrotowy 2014, którymi dysponuje obecnie Prezes UKE. Powyższe powoduje, iż wzywanie OPL w obecnej chwili do aktualizacji uzasadnienia kosztowego, gdy obowiązującym i aktualnym obecnie jest uzasadnienie z roku 2014, należy uznać za pozbawione podstaw prawnych i niezaskługujące na uwzględnienie.

W świetle powyższych wyjaśnień również wniosek KIGEiT ze Stanowiska KIGEiT w zakresie zobowiązania OPL do przedstawienia uzasadnienia wysokości opłat dla Rynku 5 w oparciu o koszty ponoszone w roku 2015 należy uznać za niezaskługujący na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy wskazać, iż wydanie decyzji zgodnie z konsultowanym projektem decyzji, uwzględni stan faktyczny na dzień jej wydania,

zgodnie z którym najbardziej aktualnymi danymi kosztowymi są dane pochodzące z zamkniętego roku obrotowego 2014. Zakończony audyt finansowy OPL przywołany przez Netię, jak to już Prezes UKE wskazał powyżej, nie ma znaczenia w kontekście realizacji obowiązku z art. 38 Pt oraz obowiązku z art. 40 Pt, a posiadane przez OPL zaudytowane sprawozdanie finansowe za rok 2015, nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu. Sprawozdanie finansowe OPL za rok 2015 w przeciwieństwie do sprawozdania regulacyjnego OPL, nie przystaje bowiem do regulacyjnego modelu prowadzenia rachunkowości oraz kalkulacji kosztów usług. Sprawozdanie finansowe OPL za rok 2015, nie może zatem stanowić podstawy realizacji przez OPL obowiązku z art. 38 Pt i art. 40 Pt.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE nie uwzględnił wniosku Netii o wezwanie OPL do przedstawienia w niniejszym postępowaniu kosztów ponoszonych za rok 2015. Prezes UKE wskazuje, że OPL nie dysponuje obecnie danymi o kosztach ponoszonych (art. 40 Pt) za rok 2015, opartych na poddanej audytowi bazie kosztowej (z art. 38 Pt) (OPL będzie dysponować danymi o kosztach ponoszonych za rok 2015 na koniec sierpnia 2016 r.). Uwzględnienie wniosku Netii na tym etapie postępowania byłoby niecelowe (gdyż OPL nieposiada takich danych) oraz prowadziłyby do przedłużenia postępowania administracyjnego. Także za niezasługujące na uwzględnienie należy uznać, w tym kontekście uwagi TK Telekom przedstawione w Stanowisku TK Telekom.

W Stanowisku KIGEiT, KIGEiT wskazała, iż w piśmie z dnia 31 maja 2016 r., Prezes UKE wskazał, iż „*Realizując obowiązek z art. 40 Pt, OPL wykonał kalkulację opartą na zamkniętej i audytowanej przez biegłego rewidenta bazie kosztowej na rok 2014*”. W związku z powyższym, w Stanowisku KIGEiT (pkt 2), KIGEiT wniosła, o załączenie do materiału dowodowego w sprawie wyników audytu modelu kosztowego, na który Prezes UKE powołał się w piśmie z dnia 31 maja 2016 r. skierowanym do KE.

Odnosząc się do powyższego wniosku KIGEiT, Prezes UKE, przypomina iż zgodnie z art. 53 ust. 7 Pt „*Roczne sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej, wyniki kalkulacji kosztów oraz opinia biegłego rewidenta z badania, o którym mowa w ust. 5, podlegają publikacji w terminie 8 miesięcy od zakończenia roku obrotowego*”. Zatem, Prezes UKE każdego roku przed upływem tego terminu publikuje sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej i wyniki kalkulacji kosztów. Prezes UKE wskazuje, iż audyt regulacyjny za rok 2014, zakończył się w dniu 14 sierpnia 2015 r., zaś sprawozdanie poddane audytowi wraz z opinią audytora zostało opublikowane na stronie UKE w dniu 26 sierpnia 2015 r., a zatem od wielu miesięcy jest publicznie dostępne, w związku z tym KIGEiT, jak również każdy inny zainteresowany podmiot, ma możliwość wglądu i zapoznania się z przedmiotowym dokumentem.

#### **4. Koncepcja FCM**

Netia zwróciła uwagę, iż w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014, OPL wskazała, iż do kalkulacji została zastosowana koncepcja FCM<sup>12</sup> tzw. koncepcja zachowania kapitału finansowego, która uwzględnia m.in. aktualizację wartości ŚT/WNiP<sup>13</sup>, a także zysk/stratę z przeszacowania do wartości bieżącej. Netia wskazała, iż w jej ocenie błędem metodologicznym jest dokonywanie przez OPL przeszacowania ŚT/WNiP do ich wartości bieżących. Skutkuje to, zdaniem Netii, tym, iż OPL nie oblicza kosztów ponoszonych, a wyznacza koszty, które poniosłaby na odtworzenie infrastruktury telekomunikacyjnej zapewniającej świadczenie przedmiotowych usług, niezbędne do poniesienia, gdyby sieć

<sup>12</sup> ang. Financial Capital Maintenance.

<sup>13</sup> środki trwałe i wartości niematerialne i prawne.



budowana była w chwili obecnej (czyli w sposób analogiczny do kalkulacji kosztów usług z art. 39 Pt z wyłączeniem wszystkich korekt efektywności). W ocenie Netii mając na uwadze brzmienie art. 40 Pt, taka kalkulacja jest niewłaściwa, gdyż koszty ponoszone z założenia odnoszą się do kosztów najbardziej aktualnych, historycznie poniesionych w przeszłości. Zdaniem Netii, kalkulacja OPL powinna opierać się na rzeczywistych, zaudytowanych kosztach, wynikających z zamkniętych ksiąg rachunkowych na dzień 31 grudnia 2015 r. W ocenie Netii tylko takie podejście gwarantowałoby znaczną wiarygodność źródłowych danych oraz zapewniałoby realizację ich kwalifikacji, jako koszty faktycznie ponoszone. Netia wskazała, iż słowo „faktycznie” jest tu kluczowe, gdyż zastosowanie koncepcji FCM w kalkulacji, nie zapewnia, zdaniem Netii realizacji „faktyczności kosztów”. Netia wskazała, iż koszty poddane aktualizacji swej wartości oraz zastosowanie koncepcji FCM, nie stanowią kosztów faktycznie poniesionych, a co za tym idzie, nie mogą być uznane za koszty uzyskania przychodów związanych ze świadczeniem dostępu telekomunikacyjnego. Wynika to również z faktu, że do bazy kosztowej dodawane lub odejmowane są korekty wynikające z zysku lub straty<sup>14</sup> wynikającej z przeszacowania ŚT/WNiP. Zatem dokonując przeszacowania ŚT/WNiP, OPL wykazuje stawki oparte nie na koszcie rzeczywiście poniesionym (historycznym), ale koszcie powiększonym o różnicę z przeszacowań oraz amortyzację dodatkową. Zdaniem Netii, takie podejście jest właściwe przy realizacji obowiązku wynikającego z art. 39 Pt, a nie z art. 40 Pt. Netia wskazała, iż negatywnym dla rynku telekomunikacyjnego skutkiem zastosowania koncepcji FCM oraz wyceny ŚT/WNiP w wartościach bieżących będzie doprowadzenie do sytuacji, w której przy ustalaniu opłat na podstawie tak skalkulowanych przez OPL kosztów, przedsiębiorcy telekomunikacyjni będą rekompensować OPL „papierową” stratę ŚT/WNiP, powstałą na skutek zmian (w tym przypadku zmniejszenia) ich cen rynkowych. Jest to niedopuszczalne, zdaniem Netii, przy założeniu realizacji obowiązku wynikającego z art. 40 Pt, jak również w sposób krzywdzący powoduje nieuzasadniony transfer środków finansowych z rynku do OPL. Netia wskazała, iż skoro koszty są przeszacowane do wartości bieżących, to nie są one kosztami historycznymi i nie stanowią one de facto kosztów poniesionych przez OPL. Jednocześnie uwzględnienie straty w kosztach operatora nie jest kosztem rzeczywiście poniesionym. Podsumowując ten wątek Netia wskazała, iż projekt konsultowanej decyzji Prezesa UKE, skutkuje tym, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni płacą OPL opłaty, uwzględniające koszty, których OPL nie ponosi, gdyż są to koszty powiększone o fikcyjną stratę z powodu znacznej obniżki wartości aktywów.

W świetle przedstawionej argumentacji, w Stanowisku konsultacyjnym Netii, Netia przytoczyła także stanowisko doktryny, zgodnie z którym: *„Ponoszone koszty to rzeczywiste, faktyczne koszty operatora. (...) Ustalenie opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego na podstawie ponoszonych kosztów pozwala na odzyskanie przez przedsiębiorcę faktycznie poniesionych kosztów związanych ze świadczeniem danej usługi (...)”* (Rogalski M., Kawalek K., Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydawnictwo Wolters Kluwer Polska sp. z o.o., Warszawa 2010, s. 321). Ponadto, jak wskazała Netia, odwołując się do stanowiska innego przedstawiciela nauki przedmiotu: *„W istocie, przepis art. 40 ust. 1 [Pt] dotyczy kosztów faktycznie poniesionych, niezależnie od tego na ile ich poniesienie było uzasadnione. Oznacza to, że dopuszczalne jest uwzględnienie wszelkich kosztów, które mogą być w świetle ogólnie obowiązujących przepisów traktowane jako koszt uzyskania przychodów związanych ze świadczeniem usług dostępowych”* (Piątek S., Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 2., Wydawnictwo C.H. BECK, Warszawa 2005, Komentarz do art. 40 – LEGALIS).

<sup>14</sup> ang. holding gain/loss.

Mając na uwadze powyżej przytoczony komentarz, Netia stwierdziła, że koszty poddane aktualizacji swej wartości oraz zastosowanie koncepcji FCM nie stanowią kosztów faktycznie poniesionych, a co za tym idzie, nie mogą być uznane za koszty uzyskania przychodów związanych ze świadczeniem dostępu telekomunikacyjnego. Wynika to również z faktu, że do bazy kosztowej dodawane lub odejmowane są korekty wynikające z zysku lub straty wynikającej z przeszacowania aktywów i wartości niematerialnych i prawnych (ang. holding gain/loss – zysk/strata z przeszacowania).

Zaistniała sytuacja, w ocenie Netii, wynika z faktu, iż kalkulacja kosztu bieżącego zamiast kosztu historycznego, prowadzi do sytuacji, w której uwzględniane w obliczeniach zysk/strata z przeszacowania, będą podnosić koszty usług (szczególnie koszty usług wykorzystujących technologię światłowodową).

Podsumowując ww. rozważania Netia wskazała, że decyzja Prezesa UKE w brzmieniu przedstawionym w ramach postępowania konsultacyjnego, skutkuje w ocenie Netii tym, że OA płacą OPL opłaty, uwzględniające koszty, których OPL nie ponosi, gdyż są to koszty powiększone o fikcyjną stratę z powodu znacznej obniżki wartości aktywów.

Po dokonaniu szczegółowej analizy zarzutów Netii, odnoszących się do kalkulacji kosztów ponoszonych OPL w świetle metody wyceny aktywów, w ocenie Prezesa UKE, kwestią wymagającą wyjaśnienia jest kwestia prawidłowości i zasadności zastosowania wyceny bieżącej w kalkulacji kosztów ponoszonych w ramach realizacji obowiązku z art. 40 ust. 1 Pt. Jest to bowiem istotna część podejścia FCM, wobec zastosowania którego Netia zgłosiła zastrzeżenia.

Odnosząc się do normy prawnej zawartej w art. 40 ust. 2 Pt, należy wskazać, iż operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat ustalonych w oparciu o ponoszone koszty (tu: Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014), a zatem to na OPL spoczywa udowodnienie, iż przedstawiona wysokość opłat za usługi dostępu telekomunikacyjnego została ustalona w oparciu o koszty ponoszone. Jak zostało wspomniane wcześniej, operator o znaczącej pozycji rynkowej, kalkulując koszty ponoszone, ma swobodę co do stosowanej metodologii kalkulacji, a zatem odmiennie niż to ma miejsce w przypadku art. 39 Pt, gdzie możliwe metody kalkulacji określa rozporządzenie wykonawcze, tj. Rozporządzenie kosztowe. W ocenie Prezesa UKE, brak jest zatem przeciwwskazań co do wyboru (przy realizacji obowiązku kalkulacji kosztów na podstawie art. 40 ust. 1 Pt) przez OPL metodologii kalkulacji bazującej na danych pochodzących z ksiąg rachunkowych za zamknięty rok 2014 z uwzględnieniem koncepcji zachowania kapitału finansowego<sup>15</sup>, zgodnie z którą dokonywana jest aktualizacja wyceny środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych do wartości bieżących.

Prezes UKE zwraca uwagę także, tak jak zostało to wyjaśnione na wstępie, że przez obowiązki kosztowe przewidziane wprost w Pt należy rozumieć obowiązek, o którym mowa w art. 39 Pt oraz obowiązek, o którym mowa w art. 40 Pt. Zgodnie z brzmieniem art. 39 ust. 1 Pt, Prezes UKE może nałożyć na operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązek kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego, wskazując sposoby kalkulacji kosztów, jakie operator powinien stosować na podstawie przepisów rozporządzenia, o którym mowa w art. 51 Pt, zgodnie z zatwierdzonym przez Prezesa UKE opisem kalkulacji kosztów oraz stosowania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora.

---

<sup>15</sup> Idea koncepcji zachowania kapitału została określona w założeniach koncepcyjnych MSSF (par. 105).

Natomiast w myśl art. 40 Pt, Prezes UKE może nałożyć na operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązek ustalania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty. W obu przypadkach mamy zatem do czynienia z kalkulacją kosztów, jednakże w oparciu o odmienne założenia. W przypadku art. 39 Pt należy bowiem mówić o wysokości opłat ustalanych w oparciu o uzasadnione koszty (tj. uwzględniające korekty efektywnie działającego przedsiębiorcy), w przypadku zaś art. 40 Pt, należy mówić o opłatach ustalonych w oparciu o koszty ponoszone (bez uwzględnienia założeń efektywnościowych). Aby ustalić, jaka jest wysokość opłaty (biorąc pod uwagę koszty ponoszone czy też uzasadnione) w obu przypadkach konieczne jest wyliczenie kosztów czyli dokonanie kalkulacji kosztów. Potwierdzają to poglądy nauki przedmiotu, która stanowi, iż „*przepis art. 40 ust. 2 Pt. oparty jest na tych samych założeniach, co art. 39 ust. 2 Pt, z tą różnicą, iż podstawą uzasadnienia są koszty poniesione, a nie tylko koszty uzasadnione.*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 2., Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005, str. 341).

Ponadto w doktrynie wskazuje się, iż „*obowiązek przewidziany w art. 40 Pt jest zbliżony charakterem do obowiązku określonego w art. 39 ust. 1 Pt w zakresie stosowania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego. Identyczne są przesłanki, które należy uwzględnić przy nakładaniu tego obowiązku. Decyzja przewidziana w art. 40 Pt w inny sposób określa sposób ustalania opłat za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Obowiązek ten polega na ustaleniu opłat w oparciu o koszty ponoszone. W odróżnieniu do przepisu art. 39 Pt, który przewidywał zwrot uzasadnionych kosztów, przepis art. 40 Pt mówi o kosztach poniesionych, a zatem nie zakłada weryfikacji ich zasadności. W istocie, przepis art. 40 ust. 1 Pt dotyczy kosztów faktycznie poniesionych, niezależnie od tego, na ile ich poniesienie było uzasadnione. Oznacza to że dopuszczalne jest uwzględnienie wszelkich kosztów, które mogą być w świetle ogólnie obowiązujących przepisów traktowane jako koszt uzyskania przychodów związanych ze świadczeniem usług dostępowych. Norma art. 40 ust. 1 Pt nie zakazuje ustalania opłat z uwzględnieniem zysku.*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 2., Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005, str. 341 (...)).

Zatem mając na uwadze powyższe wskazać należy, że sposób wykonania kalkulacji kosztów, wynikającej z obowiązku, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, w zakresie wyceny nie jest jednoznacznie określony w ww. przepisie prawa. Prezes UKE zauważa bowiem, że z obowiązujących przepisów prawa (normy zawarte *expressis verbis* w Pt oraz w Rozporządzeniu kosztowym, o czym jest mowa poniżej) wynika, że aktualizacja wyceny środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych związana jest zasadniczo z kalkulacją uzasadnionych kosztów usług, a zatem jest wymagana w przypadku nałożonego na OPL obowiązku wynikającego z art. 39 Pt (dla rynków hurtowych, na których na OPL został nałożony obowiązek ww. kalkulacji uzasadnionych kosztów, wynikający z art. 39 Pt – docelowo w przypadku usług świadczonych na Rynku 5 – 2014). Aktualizacja wyceny ŚT/WNiP jest związana także z prowadzeniem rachunkowości regulacyjnej, który to obowiązek został nałożony na OPL na rynkach hurtowych na podstawie normy art. 38 Pt (w tym na Rynku 5). Powyższe wynika z przepisu art. 50 Pt, zgodnie z którym rachunkowość regulacyjną prowadzi przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego nałożono ten obowiązek na podstawie art. 38 Pt lub art. 46 Pt, natomiast kalkulację kosztów prowadzi przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego nałożono ten obowiązek na podstawie art. 39 lub art. 46 Pt. Powyższe, znajduje także swoje uzasadnienie wprost w przepisach Rozporządzenia kosztowego, zgodnie z którymi aktualizacja wyceny środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych jest wymagana w prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej oraz kalkulacji kosztów usług

przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, na którego nałożono jeden z ww. obowiązków i powinna ona być sprowadzana do wartości bieżących (§ 5 ust. 1 Rozporządzenia kosztowego). Natomiast w przepisach prawa brak jest *expressis verbis*, wskazania, by w odniesieniu do kosztów ponoszonych, o których mowa w art. 40 ust. 1 Pt (w tym w odniesieniu do opłat za usługi na Rynku 5) nie było dopuszczalne zastosowanie ww. wyceny bieżącej.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE wskazuje, że aktualizacja wyceny ŚT/WNiP powinna być, zdaniem Prezesa UKE, stosowana jednolicie na wszystkich rynkach, dla których zastosowanie ma obowiązek prowadzenia rachunkowości regulacyjnej. Obowiązek prowadzenia rachunkowości regulacyjnej z art. 38 Pt stosowany jest bowiem bez względu na nałożony na danego przedsiębiorcę obowiązek kalkulacji kosztów czy to uzasadnionych czy to ponoszonych. Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy należy wziąć pod uwagę, że na Rynku 5 obok obowiązku z art. 40 Pt OPL realizuje także obowiązek prowadzenia rachunkowości regulacyjnej z art. 38 Pt. W ramach obowiązku z art. 38 Pt. ustalana jest tzw. baza kosztowa, na podstawie której dokonywana jest kalkulacja kosztów. Zatem, należy wskazać, iż baza kosztowa dla kalkulacji kosztów zarówno uzasadnionych, jak i ponoszonych jest taka sama, zaś koszty te różnicują dopiero korekty efektywnie działającego przedsiębiorcy, stosowane w kalkulacji kosztów uzasadnionych.

Niezastosowanie więc takiego samego podejścia dla usług świadczonych na rynkach hurtowych (na których OPL realizuje obowiązek z art. 38 Pt), byłoby działaniem niespójnym z punktu widzenia ustalenia bazy kosztowej, stanowiącej punkt wyjścia do wyliczenia kosztów z art. 39 Pt i art. 40 Pt. Działanie takie byłoby także niewłaściwe z uwagi na fakt, iż docelowym obowiązkiem wyznaczania opłat na Rynku 5 jest obowiązek z art. 39 Pt, który będzie miał zastosowanie po zakończonym audycie regulacyjnym.

Prezes UKE wskazuje, iż jeśli chodzi o kalkulację kosztów uzasadnionych, to przepisy prawa wskazują w jaki sposób kalkulacja powinna przebiegać i na podstawie jakiej metodologii jest przeprowadzana. Przebieg i metodologia kalkulacji nie jest natomiast ujęta w przepisach prawa jeśli chodzi o kalkulację kosztów ponoszonych - art. 40 Pt, dlatego w ocenie Prezesa UKE brak jest ograniczeń co do stosowania w obu podejściach tzn. w wyznaczaniu kosztów ponoszonych jak i uzasadnionych, tych samych elementów metodologicznych. W omawianej sprawie, zdaniem Prezesa UKE, podejście takie jest uzasadnione tym bardziej, iż przepisy prawa przewidują element wspólny, jakim jest obowiązek z art. 38 Pt, nałożony przez Prezesa UKE bez względu na stosowane obowiązki kosztowe, w ramach których ustalana jest wspólna baza do kalkulacji, która jest następnie korygowana w przypadku kalkulacji kosztów uzasadnionych. Koszty uzasadnione uzyskiwane są na skutek uwzględnienia w kalkulacji tzw. korekt efektywnie działającego przedsiębiorcy.

Odnosząc się do stwierdzenia Netii, iż przedsiębiorcy telekomunikacyjni płacą OPL opłaty, uwzględniające koszty, których OPL nie ponosi, gdyż są to koszty powiększone o fikcyjną stratę z powodu znacznej obniżki wartości aktywów, Prezes UKE wskazuje, co następuje.

Zastosowanie podejścia księgowości kosztów historycznych i bieżących (wyceny historycznej i wyceny bieżącej) może prowadzić do znacznie różniących się wyników kalkulacji kosztu dla tej samej usługi, natomiast takie różne, a dodatkowo zawyżone wyniki kalkulacji kosztów przy zastosowaniu wyceny historycznej (wnioskowanej przez Netię), poprzez między innymi rezygnację z zastosowania wyceny bazującej

na nowoczesnym odpowiedniku takim jak sieć Ethernet, są, zdaniem Prezesa UKE, nie do przyjęcia w przypadku opłat za usługi świadczone na Rynku 5.

Należy zwrócić uwagę, że wycena historyczna, o zastosowanie której postuluje Netia, wskazując, że podczas wyceny powinno się uwzględniać koszty najbardziej aktualne, historycznie poniesione w przeszłości, może, w określonych warunkach, prowadzić do niezasadnego zawyżenia bazy kosztowej w porównaniu do wyników zastosowania wyceny bieżącej, na której opiera się kalkulacja kosztów usług. Sytuacja taka ma miejsce dla usług, w przypadku których aktualna technologia stosowana przez operatora została wyparta przez nowocześniejsze i bardziej optymalne kosztowo technologie. Taka właśnie sytuacja ma miejsce na Rynku 5, gdzie część sieci zbudowana jest w oparciu o drogą i nieefektywną technologię ATM, która w obecnych warunkach postępu technologicznego nie jest używana i jest zastępowana przez efektywnych operatorów na nowocześniejsze i bardziej optymalne kosztowo technologie takie jak Ethernet, czy w przypadku wyższych poziomów sieci technologii DWDM<sup>16</sup>. Dlatego też, w ocenie Prezesa UKE, istnieje poważne ryzyko, iż w przypadku usług świadczonych na Rynku 5 kalkulacja kosztów prowadzona, zgodnie z postulatem Netii, na bazie wyceny historycznej prowadziłyby do wyznaczenia przede wszystkim nieefektywnych, a przez to znacznie zawyżonych kosztów usług, niż w przypadku kalkulacji kosztów na bazie wyceny bieżącej prowadzonej m.in. poprzez wycenę na podstawie nowoczesnego odpowiednika. W takim właśnie przypadku OA mogliby być nadmiernie obciążeni zawyżonymi kosztami usług hurtowych. Z uwagi na powyższe zarzut, który Netia podnosiła w stosunku do zastosowania wyceny bieżącej, należy uznać za niezasadny. Tego typu zagrożenie, na jakie wskazywała Netia, w ocenie Prezesa UKE nie ma miejsca przy zastosowaniu wyceny bieżącej, uwzględniającej zysk lub stratę z przeszacowania aktywów, co jest nieodłącznym elementem podejścia FCM. W związku z powyższym OPL prawidłowo, zdaniem Prezesa UKE, dokonała aktualizacji wyceny, biorąc pod uwagę wycenę do wartości bieżących, o której mowa w Rozporządzeniu kosztowym, oraz uwzględniła poszczególne kategorie wynikające z koncepcji zachowania kapitału finansowego – FCM.

Mając na uwadze powyższe, twierdzenia Netii należy uznać za niezasługujące na uwzględnienie.

## **5. Wskaźnik WACC**

W opinii Netii istotnym brakiem projektowanego rozstrzygnięcia jest brak odniesienia się przez Prezesa UKE w konsultowanym projekcie decyzji do wskaźnika WACC, jaki zastosowany został w ramach kalkulacji kosztów usług objętych konsultowanym projektem decyzji. Zdaniem Netii, zastosowany przez OPL wskaźnik WACC w wysokości 10,13% jest niewłaściwy, z uwagi na fakt, iż obowiązującym jest wskaźnik WACC na poziomie 8,36%. Netia wskazała, iż Prezes UKE wydał Decyzję WACC, w której określił wskaźnik WACC dla OPL w wysokości 8,36% w odniesieniu do kosztów usług realizowanych w oparciu o infrastrukturę miedzianą oraz wskaźnik WACC w wysokości 9,61% w odniesieniu do kosztu usług realizowanych w oparciu o infrastrukturę światłowodową. Ponadto, Netia wskazała, iż brak różnicowania wskaźnika WACC, w projekcie konsultowanej decyzji jest, zdaniem Netii, niezgodny z Decyzją WACC.

Netia zwróciła uwagę, iż zastosowany wskaźnik WACC 10,13% został wskazany przez OPL tylko w jednym miejscu Uzasadnienia opłat Rynek 5 - 2014. Zdaniem Netii Prezes

---

<sup>16</sup> (ang. Dense Wavelength Division Multiplexing, pol. gęste zwielokrotnienie falowe - technika multipleksacji wielu sygnałów optycznych w jednym łączy światłowodowym z przydzieleniem każdemu sygnałowi innej długości fali świetlnej)

UKE nie przeprowadził żadnego dowodu, uwzględniając wskazane powyżej kwestie, a także nie zbadał odstępstw od „generalnej zasady” stosowania WACC w określonej wartości. Stąd też Netia wniosła o przeprowadzenie dowodu na okoliczność nie różnicowania wysokości wskaźnika WACC w kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2014. Ponadto, Netia wskazała, iż stoi na stanowisku, iż Prezes UKE powinien jednoznacznie wskazać (lub zobowiązać do tego OPL), dla których kategorii kosztowych objętych kalkulacją OPL zastosowała wartość WACC z uwzględnieniem dodatkowej premii za ryzyko inwestycyjne. W związku z powyższym Netia wniosła o przeprowadzenie następujących dowodów:

- 1) na zasadność uwzględnienia w kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2014 wskaźnika WACC w wysokości 10,13% przyjętego do kalkulacji kosztów wszystkich usług, w tym usług świadczonych przez OPL, w oparciu o infrastrukturę światłowodową, szczególnie w kontekście Decyzji WACC,
- 2) określenie wartości kapitału zaangażowanego w rozbudowę sieci światłowodowej OPL i tylko dla tej wartości zastosowanie nowego, wyznaczonego przez Prezesa UKE wskaźnika WACC.

Zdaniem Netii nieuwzględnienie powyższych postulatów skutkować będzie nieuzasadnionym zawyżeniem stawek hurtowych za Usługę BSA w architekturze FTTx.

Odnosząc się do stwierdzenia Netii ze Stanowiska konsultacyjnego Netii, Prezes UKE zwraca uwagę, że z brzmienia przepisu art. 53 ust. 1 Pt wynika, że wskaźnik WACC powinien zostać określony dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zobowiązanego do prowadzenia kalkulacji kosztów. Kalkulacja kosztów to, zgodnie z brzmieniem art. 2 pkt 14 Pt, wyliczanie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów związanych ze świadczeniem usług, odrębnie dla każdej z usług, dla której przedsiębiorca jest obowiązany prowadzić kalkulację kosztów, zgodnie z zatwierdzanym na dany rok obrotowy przez Prezesa UKE opisem kalkulacji kosztów. Natomiast, stosownie do treści art. 50 ust. 2 Pt, kalkulację kosztów prowadzi wyłącznie przedsiębiorca telekomunikacyjny, na którego nałożono ten obowiązek na podstawie art. 39 Pt lub art. 46 Pt.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż w Decyzji SMP 5 – 2014 Prezes UKE określił rynek właściwy jako Rynek 5 oraz wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na tym rynku. Przy czym podkreślenia wymaga, iż obecnie obowiązek prowadzenia kalkulacji kosztów (na podstawie art. 39 Pt) OPL zobowiązana jest realizować wyłącznie na Rynku 5, bowiem w żadnej innej decyzji określającej rynek właściwy i wyznaczającej OPL jako przedsiębiorcę zajmującego pozycję znaczącą na tym rynku Prezes UKE nie nałożył na OPL obowiązku kalkulacji kosztów (art. 39 Pt).

Powyższe stanowi o tym, że spełnione zostały przesłanki obligujące Prezesa UKE do określenia, w trybie art. 53 ust. 1 Pt, wskaźnika WACC dla OPL w odniesieniu do usług na Rynku 5, tj. przesłanka nałożenia na dany podmiot obowiązku prowadzenia kalkulacji kosztów (art. 50 ust. 2 Pt w związku z art. 39 ust. 1 Pt) w odniesieniu do tych usług.

W świetle powyższego należy wskazać, iż z ciężącym obecnie na OPL obowiązkiem z art. 40 ust. 1 Pt, nie wiąże się obowiązek kalkulacji kosztów w rozumieniu art. 2 pkt 14 Pt, w przypadku którego Prezes UKE określa wskaźnik WACC w odrębnej decyzji. Operator zobowiązany, wyznaczając wysokości opłat na podstawie kosztów ponoszonych z art. 40 Pt, uwzględnia jednak zwrot z zaangażowanego kapitału.

Powyższe, skłania do wniosku, że wobec faktu, że Prezes UKE nie określa wskaźnika WACC dla OPL na potrzeby kosztów ponoszonych (art. 40 ust. 1 Pt), lecz tylko do kalkulacji kosztów z art. 39 Pt oraz (jak zostało wskazane w poprzedniej sekcji niniejszej decyzji) Prezes UKE nie określa w przypadku obowiązku z art. 40 Pt zastosowania konkretnej metody kalkulacji kosztów, (co ma miejsce w przypadku art. 39 Pt), to do OPL należy zarówno wybór metody kalkulacji kosztów z art. 40 Pt, jak też wskaźnika WACC na potrzeby kalkulacji kosztów w tym reżimie.

OPL w przyjętej przez siebie metodzie kalkulacji kosztów ponoszonych może zastosować zarówno wskaźnik WACC wyznaczony przez Prezesa UKE na potrzeby art. 39 ust. 1 Pt, jak i zastosować wskaźnik stosowany przez OPL w ramach przyjętej metody kalkulacji kosztów z art. 40 ust. 1 Pt. Prezes UKE nie może zobowiązać OPL do zastosowania w przypadku kosztów ponoszonych (art. 40 Pt) wysokości wskaźnika WACC, czy metodyki kalkulacji. Powyższe, stałoby wprost w sprzeczności z art. 40 ust. 1 Pt.

W tym względzie, za niezaskługujące na uwzględnienie należy uznać twierdzenia Netii, iż zastosowany przez OPL wskaźnik WACC w wysokości 10,13% jest niewłaściwy.

W świetle powyższego, za niezaskługujący na uwzględnienie należy uznać także, zarzut Netii, braku różnicowania, w kalkulacji kosztów OPL z art. 40 ust. 1 Pt, wskaźnika WACC dla usług FTTH, zaś twierdzenia co do niezgodności takiego podejścia z Decyzją WACC za bezprzedmiotowe.

Podsumowując, Prezes UKE wskazuje, iż mając na uwadze, iż Decyzja WACC nie ma zastosowania do kosztów z art. 40 ust. 1 Pt, to twierdzenia Netii odnośnie konieczności przeprowadzenia dowodów:

- na zasadność uwzględnienia w kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2014 wskaźnika WACC w wysokości 10,13% przyjętego do kalkulacji kosztów wszystkich usług, w tym usług świadczonych przez OPL, w oparciu o infrastrukturę światłowodową,
- w zakresie określenia wartości kapitału zaangażowanego w rozbudowę sieci światłowodowej OPL i tylko dla tej wartości zastosowanie nowego, wyznaczonego przez Prezesa UKE wskaźnika WACC,

należy uznać za niezaskługujące na uwzględnienie.

Wyjaśnienia także wymaga, iż wskaźnik WACC wyznaczony przez Prezesa UKE w Decyzji WACC, został wyznaczony na podstawie ogólnodostępnych danych rynkowych z roku 2015 i będzie miał odniesienie się do kalkulacji kosztów OPL z art. 39 Pt na rok 2017, która dopiero zostanie przeprowadzona w roku 2016 i będzie dostępna na koniec sierpnia 2016 r. Prezes UKE wskazuje, iż Decyzja WACC nie ma zastosowania wstecz i nie odnosi się do historycznej kalkulacji kosztów OPL, dla których bazą kosztową do kalkulacji były dane z 2014 r. Także z tego powodu postulaty Netii w zakresie uwzględnienia wskaźnika WACC z Decyzji WACC (w niniejszym postępowaniu) należy uznać za niezaskługujące na uwzględnienie.

## **6. Koszty osobowe**

W Stanowisku konsultacyjnym Netii, Netia wskazała, iż OPL zapewnia, że możliwe jest powiązanie konkretnych kosztów osobowych danego pracownika z konkretnymi procesami, realizowanymi przez danego pracownika w ramach prowadzonej działalności. Koszty usług jednorazowych wyznaczone są na podstawie średniej stawki za roboczogodzinę oraz czasu niezbędnego na wykonanie konkretnych czynności

składających się na daną usługę jednorazową. W związku z powyższym, Netia wniosła o przeprowadzenie dowodu na poprawność wyznaczenia przez OPL bazy kosztowej przyjętej do kalkulacji kosztów ponoszonych w kontekście kosztów pracowniczych, które przekładają się na koszt roboczogodziny, mającej znaczny wpływ na koszty usług jednorazowych. Ponadto, Netia wniosła o przeprowadzenie przez Prezesa UKE dowodu w celu wyjaśnienia jakie „*narzuty na wynagrodzenia*” uwzględniane są w modelu OPL. W ocenie Netii zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że koszt podstawowy roboczogodziny pracownika OPL niezasadnie powiększony jest o dodatkowe świadczenia, których koszty OPL „*przerzuca*” na OA poprzez ich alokacje na usługi jednorazowe. Zdaniem Netii wydaje się zasadne przeprowadzenie przez Prezesa UKE dowodu mającego na celu jednoznaczne określenie kategorii kosztowych (procesów specjalnych) związanych ze świadczeniami pracowniczymi i zobowiązaniami OPL z omawianego tytułu. W ocenie Netii, przedmiotowa kwestia wymaga szczegółowego postępowania dowodowego. Niedopuszczalna jest bowiem sytuacja, zdaniem Netii, w której OA pokrywają np. dodatkowe koszty pracownicze, wynikające wyłącznie z prywatnej polityki zatrudnienia prowadzonej przez OPL. Netia wskazała, iż takie sytuacje mogą dotyczyć np. nagród jubileuszowych dla pracowników OPL, o ile nagrody takie są wliczane do ww. kategorii kosztów. W takiej sytuacji koszty usług jednorazowych mogą stać się faktyczną barierą w rozwoju rynku, czy też barierą wejścia dla nowych graczy. Netia wskazała, iż powyższa kwestia jest o tyle istotna, iż zobowiązania OPL z tytułu świadczeń pracowniczych w roku 2015 wyniosły łącznie 439 mln zł. Netia wskazała, iż w związku z powyższym, konieczna jest precyzyjna ocena poszczególnych składników kosztowych, na podstawie których wyznaczana jest stawka za roboczogodzinę.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE wyjaśnia, jak zostało to już wspomniane w poprzednich fragmentach uzasadnienia niniejszej decyzji, że baza kosztowa dla kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2014 została poddana audytowi regulacyjnemu w 2015 r. Audyt regulacyjny za rok 2014 zakończył się w sierpniu 2015. Od tego momentu OPL dysponuje danymi, których prawidłowość została potwierdzona w trakcie audytu, pozytywnie zaopiniowana<sup>17</sup> przez niezależny i profesjonalny podmiot. Na podstawie audytowanej bazy kosztowej za rok 2014, OPL dokonała kalkulacji kosztów ponoszonych z art. 40 Pt. Zgodnie z zapisami zawartymi w opinii z audytu regulacyjnego, audyt obejmował m.in. ocenę wiarygodności źródeł operacyjnych i finansowych, sprawdzenie – dowodów i zapisów księgowych, z których wynikają informacje i liczby zawarte w sprawozdaniu.

Mając zatem na uwadze, iż baza kosztowa (wspólna dla kosztów ponoszonych i kosztów uzasadnionych) za rok 2014 służąca do wyznaczenia kosztów ponoszonych OPL za rok 2014, była objęta badaniem biegłego rewidenta, który nie stwierdził nieprawidłowości przy jej wyznaczeniu, to za niezasadne należy uznać twierdzenia Netii w zakresie konieczności przeprowadzenia dowodu na poprawność wyznaczenia przez OPL bazy kosztowej przyjętej do kalkulacji kosztów ponoszonych w kontekście kosztów pracowniczych, które przekładają się na koszt roboczogodziny, mającej znaczny wpływ na koszty usług jednorazowych. Jeśli bowiem, niezależny biegły rewident przeprowadzając audyt regulacyjny, który obejmował bazę kosztową (wspólną dla kosztów ponoszonych i kosztów uzasadnionych) za rok 2014, nie wyraził zastrzeżeń i potwierdził jej prawidłowość we wszystkich istotnych aspektach (w tym, w zakresie kierunków alokacji kosztów, gdzie generalną jest zasada przyczynowości), to za bezzasadne należy uznać

<sup>17</sup> [https://www.uke.gov.pl/files/?id\\_plik=20497](https://www.uke.gov.pl/files/?id_plik=20497).



wnoskowanie Netii, co do zawyżania jakichkolwiek kategorii kosztowych, w tym kosztów alokowanych na usługi jednorazowe.

Przy czym, mając na uwadze wcześniejsze rozważania, należy podkreślić, że z uwagi na fakt, iż w przypadku art. 40 Pt, OPL wyznacza koszty faktycznie poniesione, to OPL nie musi stosować korekt efektywnościowych.

Prezes UKE, poza powyższymi wyjaśnieniami wskazuje, iż wnioski Netii w powyższym zakresie wykraczają poza zakres przedmiotowego postępowania. Należy bowiem, wskazać iż Netia przypisuje Prezesowi UKE w ramach niniejszego postępowania, kompetencje biegłego rewidenta, który działa w trybie art. 53 Pt, w ramach badania przeprowadzanego poza trybem administracyjnym. W kontekście powyższego wnioski Netii nie zasługują na uwzględnienie.

## **7. Mapowanie kont**

W Stanowisku konsultacyjnym Netii, Netia wniosła o przeprowadzenie przez Prezesa UKE dowodu na okoliczność prawidłowości zmapowania przez OPL kont na poszczególne kategorie zasobów. W ocenie Netii alokacja zasobów na procesy rzeczywiste (kolejny poziom modelu) może wiązać się z ich agregowaniem w procesy rzeczywiste, co oznacza, że kilka kategorii zasobów (kont naturalnych) może składać się w jeden proces rzeczywisty. Istnieje bowiem ryzyko, zdaniem Netii, że cel mapowania zakładowego planu kont (ZPK) na poziom zasobów (jedno konto – jeden zasób), jest całkowicie niweczony na poziomie procesów rzeczywistych. Zdaniem, Netii może to potwierdzać fakt zbędności poziomu „Zasobów” w modelu kosztowym. Netia wskazała, iż nie znajduje argumentów przeciwko bezpośredniej agregacji kont syntetycznych na procesy rzeczywiste, co zwiększy przejrzystość modelu, i ułatwi identyfikację zasobów alokacji (agregacji) każdego z kont do odpowiedniego komponentu poziomu „Procesów rzeczywistych”.

Odnosząc się do powyższego postulatu Netii, wyrażonego w Stanowisku konsultacyjnym Netii, Prezes UKE wskazuje, iż zgodnie z art. 40 ust. 2 Pt, Prezes UKE przeprowadza ocenę prawidłowości wysokości opłat wyznaczonych na podstawie kosztów ponoszonych. Stwierdzając nieprawidłowości Prezes UKE samodzielnie ustala opłaty (art. 40 ust. 4 Pt) stosując w tym celu wybrane przez siebie metody kalkulacji. W trybie art. 40 Pt, Prezes UKE nie ocenia modelu kalkulacji kosztów stosowanego przez operatora, tak jak to ma miejsce w trybie art. 53 Pt, i nie dokonuje uzgodnienia i zatwierdzenia opisu kalkulacji kosztów. Netia w Stanowisku konsultacyjnym Netii dotyka kwestii modelu kalkulacji kosztów ponoszonych przez OPL. Netia uznała za konieczne przeprowadzenie dowodu na okoliczność prawidłowości zmapowania przez OPL kont na poszczególne kategorie zasobów, co jak skonkludowała Netia, powinno doprowadzić do zwiększenia przejrzystości modelu i ułatwienia identyfikacji zasobów alokacji (agregacji) każdego z kont do odpowiedniego komponentu poziomu „Procesów rzeczywistych”.

Prezes UKE zwraca uwagę, iż powyższe uwagi Netii wykraczają poza zakres przedmiotowego postępowania w sprawie oceny prawidłowej wysokości opłat wyznaczonych na podstawie kosztów ponoszonych (art. 40 Pt). Należy bowiem, wskazać iż Netia przypisuje Prezesowi UKE w ramach niniejszego postępowania, kompetencje biegłego rewidenta, który działa w trybie art. 53 Pt, w ramach badania przeprowadzanego poza trybem administracyjnym. W kontekście powyższego wnioski Netii nie zasługują na uwzględnienie.

## **8. Model kalkulacji kosztów OPL**

W piśmie z dnia 31 maja 2016 r., Prezes UKE wskazał, iż „kalkulację kosztów usług opartych na sieci FTTH OPL przeprowadziła opierając się na metodologii LRIC (wycena

*bieżąca budowy sieci wykonana metodą bottom-up, z uwzględnieniem nakładów inwestycyjnych dotychczas poniesionych przez OPL na budowę sieci FTTH oraz modelu alokacji wykorzystywanym przez OPL do kalkulacji wszystkich usług przy uwzględnieniu długookresowych kosztów przyrostowych). Zatem opłaty za usługi zostały ustalone na podstawie kosztów bieżących (CCA), które odpowiadają warunkom rynkowym świadczenia usług oraz zapewniają transparentność, umożliwiającą analizę porównawczą wyników kalkulacji dla wszystkich rynków właściwych”.*

W tym kontekście KIGEiT, w Stanowisku KIGEiT (pkt 3) wniosła o załączenie do materiału dowodowego w sprawie opisu modelu kalkulacji kosztów opartego na metodologii LRIC, na podstawie którego nastąpiło obliczenie kosztów sieci światłowodowej OPL (FTTH), z uwzględnieniem opisu wyceny budowy sieci wykonanej metodą bottom up.

Odnosząc się do przedmiotowego wniosku KIGEiT ze Stanowiska KIGEiT, Prezes UKE wskazuje, iż w ramach niniejszego postępowania OPL, w myśl art. 40 ust. 2 Pt, przedstawia do weryfikacji Prezesa UKE uzasadnienie wysokości opłat. W aktualnym stanie faktycznym jest to Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że dokumentem opisującym sposób wyznaczenia kosztów ponoszonych usług realizowanych w oparciu o infrastrukturę miedzianą jak również światłowodową (tj. dostęp FTTH) jest Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014 oraz wyjaśnienia OPL w niniejszej sprawie. Prezes UKE wskazuje, iż Uzasadnienie - opłat Rynek 5 – 2014 zawiera opis modelu kalkulacji kosztów opartego na metodologii LRIC, na podstawie którego nastąpiło obliczenie kosztów sieci światłowodowej OPL (FTTH). Zaznaczenia wymaga, iż opis modelu (Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014 znajduje się w aktach sprawy) nie jest w pełni dostępny stronom postępowania w tym KIGEiT, z uwagi na fakt, iż szczegółowe informacje metodologiczne w nim zawarte stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa OPL.

W świetle powyższego Prezes UKE wyjaśnia, iż Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014, stanowi zarazem materiał dowodowy potwierdzający również wysokość nakładów inwestycyjnych poniesionych przez OPL na budowę sieci FTTH (którą to kwestię KIGEiT porusza w pkt 4 Stanowiska KIGEiT) oraz dowód, na podstawie którego można wywieść, jaka topologia sieci została przyjęta w opracowaniu modelu kosztowym LRIC (kwestia poruszona w pkt 5 Stanowiska KIGEiT).

W ocenie Prezesa UKE, materiał dowodowy w niniejszej sprawie, jakim jest Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014, wyczerpuje przedstawione na wstępie kwestie podniesione w Stanowisku KIGEiT (pkt 3-5).

## **Część I Rozdział 9**

W niniejszym rozdziale zostały omówione zarówno usługi jednorazowe, jak i cykliczne wchodzące w zakres Rynku 5 jak również usługi wspólne dla rynków regulowanych. W celu oceny prawidłowości wysokości opłat za usługi świadczone na Rynku 5, Prezes UKE zobowiązany jest dokonać weryfikacji ich ustalenia z uwzględnieniem kosztów ponoszonych za rok 2014, przedstawionych wraz z wysokością opłat za usługi na Rynku 5 przez OPL.

Wyznaczanie przez OPL kosztu każdej z usług na Rynku 5 odbywa się na podstawie jednostkowych kosztów modelowych elementów sieci, które zostały stworzone na potrzeby kalkulacji w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe.

Kryteria, na podstawie których określa się modelowe elementy sieci to:

- możliwość wyznaczenia wspólnego wolumenu,
- możliwość wyznaczenia zaangażowania dla danej usługi,
- możliwość wyznaczenia średnich kosztów usług na podstawie kosztów jednostkowych elementu sieci.

Lista modelowych elementów sieci na potrzeby kalkulacji kosztów przeprowadzanych w OPL została opracowana tak aby pozwalała na kalkulację kosztów wielu usług.

Odnosząc się do kwestii podniesionej w Stanowisku KIGEiT (pkt 6), w zakresie wyjaśnienia, czy model kalkulacji kosztów OPL, o którym mowa w piśmie z dnia 31 maja 2016 r. odnosi się do modelu opartego na metodologii ABC, czy na metodologii LRIC, Prezes UKE wyjaśnia, iż ustalając opłaty w oparciu o koszty ponoszone, zgodnie z wymogiem określonym treścią obowiązku, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ust. Pt, OPL przeprowadziła kalkulację kosztów świadczonych usług w oparciu o metodologię *Activity Based Cost* (metodologia polegająca na rachunku kosztów działań; tzw. metodologia ABC), na bazie danych z ksiąg rachunkowych za zamknięty rok obrotowy 2014. Ponadto, w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014, OPL wyjaśniła, iż „Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej Decyzją z dnia 7 października 2014r. (nr DART-SMP-6040-1/14(121)) nałożył na Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie obowiązek, o którym mowa w art. 39 ustawy Prawo telekomunikacyjne polegający na kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej także jako „Prezes UKE”) opisu kalkulacji kosztów. Do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji zastosowanie ma obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust.1 ustawy Prawo telekomunikacyjne polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – w oparciu o ponoszone koszty przez Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie. Ze względu na ograniczoną wykładnię w zakresie art. 40 Pt, kalkulację kosztów ponoszonych wykonano opierając się na zasadach stosowanych w ramach obowiązków wynikających z art. 39, określonych w akcie wykonawczym do ustawy. Realizując obowiązek kalkulacji wynikający z art. 40 Pt Orange Polska S.A. (dalej: OPL) wykonała kalkulację opartą na zamkniętej i zaudytowanej przez biegłego rewidenta bazie kosztowej stanowiącej podstawę statutowych sprawozdań finansowych spółki za rok 2014.”

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE wyjaśnia, iż metoda LRIC jest odmianą metody ABC. Jeśli zatem OPL wyjaśniła w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014, iż wyznaczyła koszty z art. 40 Pt wykorzystując zasady stosowane w ramach obowiązków wynikających z art. 39 Pt, to zasadne jest uznanie, iż metoda zastosowana przez OPL jest metodą bliską metodzie długookresowych kosztów przyrostowych (LRIC), oczywiście wyłączając założenia specyficzne dla efektywnie działającego operatora, mające zastosowanie wyłącznie w wykonaniu obowiązku z art. 39 Pt.

Poniżej, w uzasadnieniu niniejszej decyzji odnoszącym się do Rozdziału 9 Cennik, przedstawiono wyniki przeprowadzonej przez Prezesa UKE weryfikacji osobno dla każdej z opłat podlegających zatwierdzeniu w niniejszej decyzji.

**Część I Ogólna Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych” Tabela nr 3 pozycja 6 Oferty SOR - Opłaty za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Połączenia Liniowego - Testy kompatybilności**

Oceniając wysokość opłaty jednorazowej „Testy kompatybilności”, należy wskazać, iż są to wszystkie koszty związane z przeprowadzaniem przez OPL testów sprzętu OA, którego nie obejmuje lista urządzeń wskazanych w Ofercie SOR.

Całkowity koszt jednostkowy świadczenia usługi jednorazowej Testy kompatybilności stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowe elementy sieci biorące udział w świadczeniu usługi udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego stanowią: „Testy sprzętu”, „Koszty rozliczeń międzyoperatorskich”.

„Testy sprzętu” są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, w ramach prac badawczo-pomiarowych związanych z przeprowadzaniem Testów kompatybilności urządzeń.

„Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich” są to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę operatorów w ramach powyższych usług.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 1 Koszt usługi „Testy kompatybilności”

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
Testy sprzętu	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
Testy kompatybilności					665,72

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził, czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi kalkulowanymi jako odrębne elementy kosztowe.

Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości opłat w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, należy wskazać, iż z uwagi na fakt, że ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługę „Testy kompatybilności” ustalona w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wskazane w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR, wprowadzając opłatę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłaty za usługę „Testy kompatybilności”, oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 - 2014 tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta SOR zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi Testy kompatybilności nie ograniczając tym samym OA możliwości konstruowania ofert na rynku detalicznym, które będą konkurencyjne wobec OPL pod względem zakresu usług i ceny za te usługi.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 4) sentencji niniejszej decyzji.

#### **Część I Ogólna, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych” Tabela nr 4 Oferty SOR**

##### **- Opłata za udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego - jednorazowa**

Oceniając wysokość opłaty jednorazowej za udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego, należy wskazać, iż pokrywa ona koszty wszystkich działań oraz koszty urządzeń, związane z udostępnieniem interfejsu do systemu informatycznego.

Całkowity koszt jednostkowy świadczenia usługi jednorazowej udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowe elementy sieci biorące udział w świadczeniu usługi udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego stanowią: „*Obsługa zleceń PSS*”, „*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*”.

„*Obsługa zleceń – PSS*” są to wszystkie koszty związane z obsługą zleceń dotyczące usług realizowanych na punkcie styku sieci, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników.

„*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*” są to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę OA w ramach powyższych usług.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 2 Koszt usługi „Udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego”

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I=G*H	J	K=I*J
Obsługa zleceń PSS	x	x	x	X	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
Udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego					5 852,20

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził, czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi kalkulowanymi jako odrębne elementy kosztowe.

Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, należy wskazać, iż z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługę udostępnienia interfejsu do systemu informatycznego ustalona w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wskazane w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR, wprowadzając opłatę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłaty za usługę udostępnienia interfejsu do systemu informatycznego, oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 - 2014 tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta SOR zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi udostępnienia interfejsu do systemu informatycznego nie ograniczając tym samym OA możliwości konstruowania ofert na rynku detalicznym, które będą konkurencyjne wobec OPL pod względem zakresu usług i ceny za te usługi.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I ppkt 5) sentencji niniejszej decyzji.

**Część I Ogólna, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych” Tabela nr 5 Oferty SOR - Opłaty za Wywiad Techniczny na LPA (Informacje o Łączu Abonenckim, na które zapotrzebowanie zgłasza PT) i Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci TP w ramach uruchomienia Łączu Nieaktywnego**

**- Wywiad Techniczny na LPA (Informacje o Łączu Abonenckim, na które zapotrzebowanie zgłasza PT)**

Oceniając wysokość opłaty jednorazowej za Wywiad Techniczny na LPA, należy wskazać, iż pokrywa ona koszt wszystkich działań związanych z pozyskaniem szczegółowych informacji o danym Łączu Abonenckim, inne niż zawarte w Informacjach Ogólnych. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu,
- rejestracja zamówienia w systemach ewidencyjnych,
- odebranie zlecenia na WT przez dysponenta oraz weryfikacja zasobów w systemach, wystawienie zlecenia WT do partnera technicznego,
- wykonanie wywiadu technicznego przez partnera technicznego,
- rezerwacja zasobów i przekazanie wyników WT do komórki współpracującej z OA,
- przekazanie wyniku WT do OA.

Całkowity koszt jednostkowy świadczenia usługi jednorazowej Wywiad techniczny na LPA stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowe elementy sieci biorące udział w świadczeniu usługi Wywiad techniczny na LPA stanowią: „Obsługa zleceń”, „Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich”, „Partner Techniczny - wywiad techniczny”.

„Obsługa zleceń” są to wszystkie koszty związane z obsługą zleceń dotyczące usług operatorskich realizowanych w sieci dostępowej OPL, do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych na elementy sieci - eksploatacja i utrzymanie punktu styku i obsługa zleceń PSS.

„Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich” są to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę OA w ramach powyższych usług.

„Partner Techniczny - wywiad techniczny” są to koszty wynikające bezpośrednio z umów z innymi podmiotami, związane z realizacją danej usługi.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 3 Koszt usługi „Wywiad techniczny na LPA”

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]

	G	H	I=G*H	J	K=I*J
Obsługą zleceń	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
Partner Techniczny - wywiad techniczny	x	x	x	x	x
Wywiad techniczny na LPA					75,60

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził, czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi kalkulowanymi jako odrębne elementy kosztowe.

Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, należy wskazać, iż z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługę „Wywiad techniczny na LPA” ustalona w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wskazane w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR, wprowadzając opłatę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłaty za usługę „Wywiad techniczny na LPA”, opartej na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 - 2014 tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta SOR zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi Wywiad techniczny na LPA nie ograniczając tym samym OA możliwości konstruowania ofert na rynku detalicznym, które będą konkurencyjne wobec OPL pod względem zakresu usług i ceny za te usługi.

#### **- Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci TP w ramach uruchomienia Łącza Abonenckiego Nieaktywnego**

Oceniając wysokość opłaty jednorazowej za Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci TP w ramach Łącza Abonenckiego Nieaktywnego, należy wskazać, iż pokrywa ona koszt wszystkich działań związanych z odbiorem Przyłącza Abonenckiego od OA oraz jego wpięciem do sieci OPL. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu,
- odebranie i weryfikacja techniczna zlecenia przez dysponenta oraz wystawienie zleceń do eksploatacji,
- przeprowadzenie odbioru oraz wpięcia przyłącza abonenckiego do sieci OPL,



- dokonanie wpisu do systemów ewidencyjnych i odesłanie zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- przekazanie potwierdzenia wykonania zamówienia do OA.

Całkowity koszt jednostkowy świadczenia usługi jednorazowej Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci TP w ramach Łącza Abonenckiego Nieaktywnego stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowe elementy sieci biorące udział w świadczeniu usługi Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci TP w ramach Łącza Abonenckiego Nieaktywnego stanowią: „Obsługa zleceń”, „Partner Techniczny – wpięcie przyłącza nieaktywnego do sieci TP” oraz „Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich”.

Prezes UKE wskazuje, że modelowy element „Obsługa zleceń” są to wszystkie koszty związane z obsługą zleceń dotyczących usług operatorskich realizowanych w sieci dostępowej OPL. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych na elementy sieci „Eksploatacja i Utrzymanie Punktu styku” oraz „Obsługa zleceń PSS”.

„Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich” są to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę OA w ramach powyższych usług.

„Partner Techniczny – wpięcie przyłącza nieaktywnego do sieci TP” są to koszty związane z realizacją czynności wpięcia Przyłącza Abonenckiego przez firmę zewnętrzną.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 4 Koszt usługi „Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci TP w ramach Łącza Abonenckiego Nieaktywnego”

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G		H		I=G*H
Eksploatacja i utrzymanie punktu styku	x	x	x	x	x
Obsługą zleceń	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x

Partner Techniczny – wpięcie przyłącza nieaktywnego do sieci TP	x	x	x	x	x
Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci TP w ramach Łącza Abonenckiego Nieaktywnego					58,08

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził, czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi kalkulowanymi jako odrębne elementy kosztowe.

Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości opłat w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, należy wskazać, iż z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługę Wpięcia Przyłącza Abonenckiego do sieci TP w ramach Łącza Abonenckiego Nieaktywnego ustalona w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wskazane w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR, wprowadzając opłatę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłaty za usługę Wpięcia Przyłącza Abonenckiego do sieci TP w ramach Łącza Abonenckiego Nieaktywnego, oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 – 2014, tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta SOR zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi Wpięcia Przyłącza Abonenckiego do sieci TP w ramach Łącza Abonenckiego Nieaktywnego nie ograniczając tym samym OA możliwości konstruowania ofert na rynku detalicznym, które będą konkurencyjne wobec OPL pod względem zakresu usług i ceny za te usługi.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 6) sentencji niniejszej decyzji.

**Część I Ogólna, Rozdział 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych” Tabela nr 10 pozycja 1 Oferty SOR - Opłaty za Kolokację – abonamentowe Najem PDK [1,5 m<sup>2</sup>/miesiąc]**

Opierając się na aktualnych danych kosztowych pochodzących z zamkniętego roku obrotowego 2014, Prezes UKE dokonał, w toku niniejszego postępowania, oceny wysokości opłat za Najem PDK<sup>18</sup> [1,5 m<sup>2</sup>/miesiąc].

Oceniając wysokość opłaty miesięcznej związanej z najmem 1,5 m<sup>2</sup> powierzchni kolokacyjnej, należy wskazać, iż pokrywa ona wszystkie koszty związane z najmem

<sup>18</sup> Zgodnie z Ofertą SOR PDK – powierzchnia do celów kolokacji – Sala Kolokacyjna, Powierzchnia Dedykowana lub Szafa telekomunikacyjna TP lub inna powierzchnia wyznaczona przez TP celem świadczenia przez TP Kolokacji.

powierzchni pod instalację urządzeń teletransmisyjnych OA. Obliczone dla wielkości 1,5 m<sup>2</sup> – jako najmniejszego wymiaru powierzchni na instalację tych urządzeń z uwzględnieniem następujących opcji: Warszawa, miasta powyżej 300 tys. mieszkańców oraz miasta do 300 tys. mieszkańców.

Należy wskazać, iż całkowity koszt jednostkowy świadczenia powyższej usługi, stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowy element sieci biorący udział w świadczeniu usługi najmu 1,5 m<sup>2</sup> powierzchni kolokacyjnej stanowi: koszt modelowego elementu – „*Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku*” oraz „*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*”.

Prezes UKE wskazuje, że modelowy element – „*Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku*” są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników wykonujących prace eksploatacyjne i utrzymaniowe związane z punktami styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowego elementu sieci „*Obsługa zleceń – PSS*”.

Wskaźnikiem udziału tego modelowego elementu sieci w świadczeniu usługi są współczynniki obrazujące relacje kosztu powierzchni technicznej w poszczególnych obiektach OPL zlokalizowanych odpowiednio w Warszawie, miastach powyżej 300 tys. mieszkańców oraz miastach do 300 tys. mieszkańców, w stosunku do średniego kosztu powierzchni technicznej w OPL.

„*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*” są to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę operatorów w ramach powyższych usług.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 5 Koszt usługi „Najem PDK [1,5 m<sup>2</sup>/miesiąc]”

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I=G*H	J	K=I*J
Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
Najem PDK [1,5 m <sup>2</sup> /miesiąc] – Warszawa					274,04
Najem PDK [1,5 m <sup>2</sup> /miesiąc] Pozostałe miasta powyżej 300 000 mieszkańców					209,55
Najem PDK [1,5 m <sup>2</sup> /miesiąc] Miasta do 300 000 mieszkańców					185,62

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował w ww. zakresie rozbieżności.

Mając zatem na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat za usługę „Najem PDK [1,5 m<sup>2</sup>/miesiąc]”, ustalonych w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą), Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR zatwierdzonej niniejszą decyzją, wprowadzając opłatę za przedmiotową usługę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłat za usługę Najmu PDK [1,5 m<sup>2</sup>/miesiąc], oparta na najbardziej aktualnych danych finansowych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 - 2014 tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta SOR zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi Najem PDK [1,5 m<sup>2</sup>/miesiąc], nie ograniczając tym samym OA możliwości konstruowania ofert na rynku detalicznym, które będą konkurencyjne wobec OPL pod względem zakresu usług i ceny za te usługi.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 7) sentencji niniejszej decyzji.

**Część I Ogólna, Rozdział 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, Tabela nr 12 Oferty SOR - Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu ofertowego dla zamówień PDK**  
**- Wywiad techniczny na PDK**

Oceniając wysokość opłaty jednorazowej za „Wywiad techniczny na PDK”, należy wskazać, iż pokrywa ona koszt wszystkich działań związanych z pozyskaniem szczegółowych informacji o możliwości udostępnienia miejsca na PDK. Zatem są to następujące działania:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu,
- ustalenie miejsca na PDK,
- ustalenie zakresu rozbudowy infrastruktury PDK (m.in. szafa, zasilanie),
- opracowanie koncepcji rozbudowy infrastruktury,
- opracowanie kosztorysu ofertowego,
- wpis do systemów ewidencyjno - rozliczeniowych oraz przekazanie informacji o wynikach Wywiadu Technicznego do OA.

Całkowity koszt jednostkowy świadczenia usługi jednorazowej „Wywiad techniczny na PDK” stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych

elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowe elementy sieci biorące udział w świadczeniu usługi „Wywiad techniczny na PDK” stanowią: „Eksploatacja i utrzymanie punktu styku”, „Obsługa zleceń”, „Obsługa zleceń PSS”, „Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich”, „Partner Techniczny - wywiad techniczny”.

„Eksploatacja i utrzymanie punktu styku” są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników wykonujących prace eksploatacyjne i utrzymaniowe związane z punktami styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowego elementu sieci „Obsługa zleceń – PSS”.

„Obsługa zleceń – PSS” są to wszystkie koszty związane z obsługą zleceń dotyczące usług realizowanych na punkcie styku sieci, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników.

„Obsługa zleceń” są to wszystkie koszty związane z obsługą zleceń dotyczące usług operatorskich realizowanych w sieci dostępowej OPL. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych na elementy sieci - eksploatacja i utrzymanie punktu styku i Obsługa zleceń PSS.

„Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich” są to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę OA w ramach powyższych usług.

„Partner Techniczny - wywiad techniczny” są to koszty wynikające bezpośrednio z umów z innymi podmiotami, związane z realizacją danej usługi.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 6 Koszt usługi Wywiad techniczny na PDK

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I=G*H	J	K=I*J
Eksploatacja i utrzymanie punktu styku	x	x	x	x	x
Obsługą zleceń	x	x	x	x	x
Obsługą zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
Partner Techniczny - wywiad techniczny	x	x	x	x	x
Wywiad techniczny na PDK					2 349,60

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził, czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi kalkulowanymi jako odrębne elementy kosztowe.

Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości opłat w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, należy wskazać, iż z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługę „Wywiad techniczny” na PDK ustalona w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wskazane w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR, wprowadzając opłatę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 8) sentencji niniejszej decyzji.

### **Część I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, Tabela nr 13 pozycja 1 Oferty SOR**

#### **- Opłaty za umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej TP**

Opierając się na aktualnych danych kosztowych pochodzących z zamkniętego roku obrotowego 2014, Prezes UKE dokonał w toku niniejszego postępowania oceny wysokości opłat za umieszczenie urządzeń OA w Szafie telekomunikacyjnej.

Oceniając wysokość opłaty miesięcznej związanej z umieszczeniem urządzeń OA w Szafie telekomunikacyjnej OPL, należy wskazać, iż pokrywa ona wszystkie koszty związane z umieszczeniem urządzeń OA w Szafie telekomunikacyjnej obliczone dla wielkości ¼ Szafy telekomunikacyjnej, z uwzględnieniem następujących opcji: Warszawa, miasta powyżej 300 tys. mieszkańców, miasta do 300 tys. mieszkańców.

Należy wskazać, iż całkowity koszt jednostkowy świadczenia powyższej usługi, stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowy element sieci biorący udział w świadczeniu usługi umieszczenie urządzeń OA w Szafie telekomunikacyjnej OPL stanowi: koszt modelowego elementu – „Powierzchnia” oraz „Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich”.

Prezes UKE wskazuje, że modelowy element – „Powierzchnia” pokrywa wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić realizację usługi najmu powierzchni kolokacyjnej.

Wskaźnikiem udziału tego modelowego elementu sieci w świadczeniu usługi są współczynniki obrazujące relacje kosztu powierzchni technicznej w poszczególnych obiektach OPL zlokalizowanych odpowiednio w Warszawie, miastach powyżej 300 tys. mieszkańców oraz miastach do 300 tys. mieszkańców w stosunku do średniego kosztu powierzchni technicznej w OPL.

„Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich” są to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę OA w ramach powyższych usług.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 7 Koszty usługi „umieszczenie urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej” obliczone dla wielkości ¼ Szafy telekomunikacyjnej

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I=G*H	J	K=I*J
Powierzchnia	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
[1/4 Szafy telekomunikacyjnej TP] Warszawa					182,70
[1/4 Szafy telekomunikacyjnej TP] Miasta powyżej 300 000 mieszkańców					139,70
[1/4 Szafy telekomunikacyjnej TP] Miasta do 300 000 mieszkańców					123,75

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, należy wskazać, iż z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat za usługi umieszczenia urządzeń OA w Szafie telekomunikacyjnej obliczone dla wielkości ¼ Szafy telekomunikacyjnej, ustalonych w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR zatwierdzonej niniejszą decyzją, wprowadzając opłatę za przedmiotową usługę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłat za usługi umieszczenia urządzeń OA w Szafie telekomunikacyjnej obliczone dla wielkości ¼ Szafy telekomunikacyjnej, oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 - 2014 tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu

konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta SOR zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi dostępu do powierzchni OPL w ¼ Szafy telekomunikacyjnej, nie ograniczając tym samym OA możliwości konstruowania ofert na rynku detalicznym, które będą konkurencyjne wobec OPL pod względem zakresu usług i ceny za te usługi.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 9) sentencji niniejszej decyzji.

**Część I Ogólna, Rozdział 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, Tabela nr 14 pozycje 1, 2, 3 i 5 Oferty SOR - Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony TP oraz Przeprowadzenie Asysty**

**- Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony TP**

Opierając się na aktualnych danych kosztowych za zamknięty rok obrotowy 2014, Prezes UKE dokonał w toku niniejszego postępowania oceny wysokości opłat za Nadzór TP i Interwencje w dni robocze, poza godzinami pracy w dni robocze soboty, interwencje nocne, niedziele i dni ustawowo wolne od pracy.

Oceniając wysokość opłaty miesięcznej związanej z Nadzorem TP i Interwencjami, należy wskazać, iż pokrywa ona wszystkie działania związane z nadzorem i interwencjami ze strony OPL w sytuacji, gdy przedsiębiorca telekomunikacyjny zgodnie z ustalonym wcześniej z OPL harmonogramem wykonuje prace związane z uruchomieniem punktu styku sieci lub prace eksploatacyjne i utrzymaniowe, na obiektach lub infrastrukturze wykorzystywanej na potrzeby połączenia sieci. Obliczone z uwzględnieniem następujących opcji:

- Nadzór OPL i interwencje w dni robocze 8:00 – 16:00,
- Nadzór OPL i interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00-22:00, 6:00-8:00,
- Nadzór OPL i interwencje nocne (22:00-6:00), niedziela i dni ustawowo wolne od pracy.

Należy wskazać, iż całkowity koszt jednostkowy świadczenia powyższej usługi, stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowy element sieci biorący udział w świadczeniu usługi Nadzór OPL i interwencje OPL stanowi: koszt modelowego elementu – „*Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku*” oraz „*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*”.

Prezes UKE wskazuje, że modelowy element – „*Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku*” są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników wykonujących prace eksploatacyjne i utrzymaniowe związane z punktami styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowego elementu sieci „*Obsługa zleceń – PSS*”.

„*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*” są to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę OA w ramach powyższych usług.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu



sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 8 Koszt usługi Nadzór OPL i interwencje

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
Eksploatacja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
Nadzór TP i Interwencje w dni robocze 8:00–16:00					75,61
Nadzór TP i Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00					101,45
Nadzór TP i Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy					127,28

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, w ww. zakresie, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności.

Mając zatem na uwadze powyższe, należy wskazać, iż z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat za usługi związane z Nadzorem TP i Interwencjami, ustalonych w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR zatwierdzonej niniejszą decyzją, wprowadzając opłatę za przedmiotową usługę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłat za usługi Nadzoru TP i Interwencji, oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 - 2014 tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta SOR zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi Nadzoru TP i Interwencji nie ograniczając tym samym OA możliwości konstruowania ofert na rynku detalicznym, które będą konkurencyjne wobec OPL pod względem zakresu usług i ceny za te usługi.

#### - Opłaty za Przeprowadzenie Asysty

Opierając się na aktualnych danych kosztowych za zamknięty rok obrotowy 2014, Prezes UKE dokonał w toku niniejszego postępowania oceny wysokości opłat za przeprowadzenie Asysty.

Oceniając wysokość opłaty miesięcznej związanej z Asystą, należy wskazać, iż pokrywa ona wszystkie działania związane z przeprowadzeniem Asysty w szczególności czynności mających na celu ustalenie przyczyn nieprawidłowego funkcjonowania usługi abonenckiej.

Należy wskazać, iż całkowity koszt jednostkowy świadczenia powyższej usługi, stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowy element sieci biorący udział w świadczeniu usługi przeprowadzenia Asysty stanowi: koszt modelowego elementu – „*Eksplatacja i Utrzymanie Punktu Styku*”, „*Obsługa zleceń*” oraz „*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*”.

Prezes UKE wskazuje, że modelowy element – „*Eksplatacja i Utrzymanie Punktu Styku*” są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników wykonujących prace eksploatacyjne i utrzymaniowe związane z punktami styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowego elementu sieci „*Obsługa zleceń – PSS*”.

„*Obsługa zleceń*” są to wszystkie koszty związane z obsługą zleceń dotyczących usług operatorskich realizowanych w sieci dostępowej OPL. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych na elementy sieci „*Eksplatacja i Utrzymanie Punktu styku*” oraz „*Obsługa zleceń PSS*”.

„*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*” są to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę OA w ramach powyższych usług.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 9 Koszt usługi Przeprowadzenie Asysty

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I=G*H	J	K=I*J
Eksplatacja i Utrzymanie Punktu Styku	x	x	x	x	x
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
Przeprowadzenie Asysty					194,49

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługę związaną z przeprowadzeniem Asysty, ustalonej w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR zatwierdzonej niniejszą decyzją, wprowadzając opłatę za przedmiotową usługę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłaty za usługę Asysty, oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 - 2014 tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta SOR zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi Asysty nie ograniczając tym samym OA możliwości konstruowania ofert na rynku detalicznym, które będą konkurencyjne wobec OPL pod względem zakresu usług i ceny za te usługi.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 10 sentencji niniejszej decyzji.

### **Część I Ogólna, Rozdział 9 „Cennik” w pkt 9.3 „Opłaty wspólne dla Usług Regulowanych”, Inne opłaty Tabela nr 15 Oferty SOR**

#### **- Opłata za rezerwację Łącza Abonenckiego Nieaktywnego**

Opierając się na aktualnych danych kosztowych za zamknięty rok obrotowy 2014, Prezes UKE dokonał w toku niniejszego postępowania oceny wysokości opłat za rezerwację Łącza Abonenckiego Nieaktywnego.

Oceniając wysokość opłaty miesięcznej za rezerwację Łącza Abonenckiego Nieaktywnego, należy wskazać, iż pokrywa ona koszty związane z zarezerwowanymi zasobami w sieci dostępowej.

Należy wskazać, iż całkowity koszt jednostkowy świadczenia powyższej usługi, stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowy element sieci biorący udział w świadczeniu usługi rezerwacja Łącza Abonenckiego Nieaktywnego w sieci OPL stanowi: koszt modelowego elementu – „LPA - metaliczna”.

Prezes UKE wskazuje, że modelowy element „LPA - metaliczna” są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie metalicznej lokalnej pętli abonenckiej. W skład metalicznej lokalnej pętli abonenckiej wchodzi: kanalizacja i infrastruktura, kable sieci rozdzielczej oraz magistralnej, wyposażenie na przełącznicach MDF, szafa kablowa, puszki, skrzynki, słupki kablowe. Element ten nie uwzględnia Przyłącza Abonenckiego. Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów

sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 10 Koszt usługi rezerwacja Łącza Abonenckiego Nieaktywnego

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
LPA metaliczna	x	x	x	x	x
Koszt rezerwacji Łącza Abonenckiego Nieaktywnego					25,60

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługę związaną z rezerwacją Łącza Abonenckiego Nieaktywnego, ustalonej w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR zatwierdzonej niniejszą decyzją, wprowadzając opłatę za przedmiotową usługę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłaty za usługę rezerwacji Łącza Abonenckiego Nieaktywnego, oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 – 2014, tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta SOR zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi rezerwacji Łącza Abonenckiego Nieaktywnego nie ograniczając tym samym OA możliwości konstruowania ofert na rynku detalicznym, które będą konkurencyjne wobec OPL pod względem zakresu usług i ceny za tę usługę.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 11) sentencji niniejszej decyzji.

### **Część I Ogólna, Rozdział 9 „Cennik” przypis do tytułu pkt 9.5 „Opłaty LLU<sup>13</sup>”**

Mając na uwadze fakt, iż pozycje cennikowe zawarte w pkt 9.5 „Opłaty LLU” Oferty SOR, zawarte w kolejnych tabelach dotyczą nie tylko Usługi LLU, ale także Usługi BSA, Prezes UKE w przypisie nr 13, wprowadził postanowienie doprecyzowujące brzmienie przypisu nr 13, który wskazuje, iż „*Postanowienia punktu 9.5 znajdują zastosowanie tylko*

wtedy, gdy Umowa o dostępie obejmuje swym zakresem Usługę LLU z wyłączeniem ppkt 9.5.1., który dotyczy także Usługi BSA”. Należy, bowiem wskazać, iż Tabele nr 37a) – 37f) zawarte w ppkt 9.5.1 dotyczą opłat za usługi, które są wykorzystywane zarówno do realizacji Usługi LLU jak również Usługi BSA. Pozostałe tabele (tj. zawarte w pkt 9.5) odnoszą się wyłącznie do Usługi LLU.

W ocenie Prezesa UKE, trzeba mieć na względzie fakt, że zarówno Decyzja SMP Rynek 4, jak i Decyzja SMP Rynek 5 - 2014, jako jeden z elementów realizacji obowiązku dostępu telekomunikacyjnego, o którym mowa w art. 34 Pt, wskazują na konieczność zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej, kolokacji oraz innych form wspólnego korzystania z budynków (w tym w szczególności: kabli, masztów lub powierzchni dachowej). Powyższe oznacza, że zarówno zasady dostępu do ww. elementów infrastruktury OPL (na potrzeby realizacji Usługi BSA i Usługi LLU), jak również opłaty za tego rodzaju usługi powinny być w sposób jasny i niebudzący wątpliwości określone w Ofercie SOR łącznie dla obydwu ww. usług.

Prezes UKE wskazuje, że wprowadzenie ww. postanowienia w Ofercie SOR jest zgodne z przesłankami warunkującymi zatwierdzenie Oferty SOR wskazanymi w art. 43 ust. 1 Pt. Dzięki ww. zmianie OA będą mogli korzystać z Infrastruktury OPL w zakresie Wież i Masztów OPL na jasnych i precyzyjnych warunkach również w zakresie opłat, co może spowodować zwiększenie zainteresowania tego typu usługami ze strony OA. Tym samym, modyfikacje Oferty SOR dokonane przez Prezesa UKE sprzyjają realizacji potrzeb rynku wskazanych w Decyzji SMP 5 - 2014, m. in. w zakresie wspierania rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej i promowania nowoczesnych usług telekomunikacyjnych.

Przedmiotowa zmiana ma także charakter porządkujący i doprecyzowujący Ofertę SOR. W ocenie Prezesa UKE proponowana przez OPL modyfikacja Oferty SOR sprzyja również realizacji potrzeby polegającej na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 12) sentencji niniejszej decyzji.

#### **Część I Ogólna, Rozdział 9 „Cennik” w pkt 9.5 „Opłaty LLU” ppkt 9.5.1 „Opłaty LLU lub BSA”.**

Mając na uwadze fakt, iż usługi dostępu do infrastruktury w zakresie Wież, Słupów, Masztów i Powierzchni dachowych służą realizacji zarówno Usługi LLU jak również Usługi BSA, a zatem są wspólne dla obu Usług Regulowanych, Prezes UKE wprowadził niniejszą decyzją zmianę polegającą dodaniu przed Tabelą nr 37c), podpunktu 9.5.1. w brzmieniu: „Opłaty LLU lub BSA”.

Z uwagi na charakter wskazanej zmiany, pełne zastosowanie ma przedstawione wyżej uzasadnienie omówionej powyżej zmiany Części I Ogólnej, Rozdział 9 „Cennik” przypisu do tytułu pkt 9.5 „Opłaty LLU”.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 13) sentencji niniejszej decyzji.

#### **Część I Rozdział 9 pkt 9.5 Tabela 37 c) Oferty SOR - Opłaty za dostęp do infrastruktury – Słupy OPL**

- **Opłata za wydanie warunków technicznych (za Słup OPL)**

Oceniając wysokość opłaty jednorazowej za wydanie warunków technicznych (za Słup OPL), która pokrywa wszystkie koszty działań ponoszonych przez OPL w celu wydania warunków technicznych, Prezes UKE wziął pod uwagę szczegółowe czynności (wykonywane zarówno przez pracowników OPL, jak również przez podmioty zewnętrzne), niezbędne w celu zrealizowania przedmiotowej usługi. Zatem są to następujące czynności:

- przyjęcie zgłoszenia, analiza formalna, wprowadzenie zamówienia do systemu ewidencyjnego, przekazanie zamówienia do realizacji,
- sprawdzenie dokumentacji, wizytacja w terenie wraz z dojazdem, wypełnienie formularza warunków technicznych,
- weryfikacja kompletności dokumentacji, przez komórki współpracujące z operatorami, przekazanie odpowiedzi do OA.

Całkowity koszt jednostkowy świadczenia usługi jednorazowej wydania warunków technicznych (za Słup OPL), ostatecznie stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowe elementy sieci biorące udział w świadczeniu usługi wydania warunków technicznych (za Słup OPL) stanowią: „*Eksplatacja i utrzymanie punktu styku*”, „*Obsługa zleceń*”, „*Obsługa zleceń PSS*”, „*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*”.

„*Eksplatacja i utrzymanie punktu styku*” są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników wykonujących prace eksploatacyjne i utrzymaniowe związane z punktami styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowego elementu sieci „*Obsługa zleceń – PSS*”.

„*Obsługa zleceń – PSS*” są to wszystkie koszty związane z obsługą zleceń dotyczące usług realizowanych na punkcie styku sieci, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników.

„*Obsługa zleceń*” są to wszystkie koszty związane z obsługą zleceń dotyczące usług operatorskich realizowanych w sieci dostępowej OPL do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych na elementy sieci eksploatacja i utrzymanie punktu styku i obsługa zleceń PSS.

„*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*” są to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę OA w ramach powyższych usług.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 11 Koszt usługi wydanie warunków technicznych (za Słup OPL).

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej

			danej usługi		
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I=G*H	J	K=I*J
Eksploatacja i utrzymanie punktu styku	x	x	x	x	x
Obsługą zleceń	x	x	x	x	x
Obsługą zleceń PSS	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
Koszt usługi wydanie warunków technicznych (za Słup OPL)					15,02

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził, czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi kalkulowanymi jako odrębne elementy kosztowe.

Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługę wydania warunków technicznych (za Słup OPL) ustalona w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wskazane w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR, wprowadzając opłatę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

#### – **Opłaty za rezerwację/udostępnienie (jednego) Słupa OPL**

Mając na uwadze fakt, iż w przypadku każdego typu dostępu do infrastruktury, OPL pobiera opłaty z tytułu rezerwacji danego rodzaju zasobów, to również w przypadku usługi udostępnienia jednego Słupa OPL, Prezes UKE wprowadził niniejszą decyzją opłatę rezerwacyjną za udostępnienie jednego Słupa OPL (na podstawie danych w zakresie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014), analogicznie jak to ma miejsce w przypadku:

- dostępu do infrastruktury w zakresie – wież i masztów,
- dostępu do infrastruktury w zakresie – powierzchni dachowych,
- wykorzystania infrastruktury OPL na potrzeby instalacji urządzeń radiowych.

Opłata rezerwacyjna za Słup OPL została wyznaczona przez OPL w wysokości ustalonej przez OPL za udostępnienie jednego Słupa OPL. Należy bowiem wyjaśnić, iż w przypadku rezerwacji Słupa OPL, w okresie rezerwacji miejsca na ww. obiektach OPL nie może dowolnie dysponować tymi zasobami, dlatego koszt za rezerwację, a zatem i ustalona w jego oparciu opłata jest tożsama z kosztem związanym z korzystaniem z tej infrastruktury.

Oceniając wysokość opłaty miesięcznej za udostępnienie/rezerwację 1 (jednego) Słupa OPL, która pokrywa wszystkie koszty związane z utrzymaniem słupów OPL, należy wskazać, iż całkowity koszt jednostkowy świadczenia powyższej usługi, stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowy element sieci biorący udział w świadczeniu usługi udostępnienie/rezerwacja 1 (jednego) Słupa OPL stanowi: koszt modelowego elementu – „Słup” oraz „Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich”.

„Słupy” są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną realizację usługi udostępnienia elementu infrastruktury – „Słupy”.

„Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich” są to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę OA w ramach powyższych usług.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 12 Koszt usługi rezerwacja/udostępnienie (jeden) Słup OPL.

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
Słupy	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
Koszt miesięczny za usługę rezerwacja/udostępnienie (jeden) Słup OPL					5,99

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 - 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługę rezerwacji/udostępnienia (jednego) Słupa OPL, ustalona w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wskazane w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie



z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR, wprowadzając opłatę za przedmiotową usługę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłaty za usługę rezerwacji /udostępnienia (jednego) Słupa OPL oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 - 2014 tj. promocji zrównoważonej i równoprawnej konkurencji oraz maksymalizowania korzyści konsumentów. Na podstawie Oferty SOR, OPL zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi rezerwacji/udostępnienia (Słupa OPL) na niedyskryminujących warunkach (tj. takich samych, jakie będzie miała zapewnione Część detaliczna OPL), które umożliwiają OA skonstruowanie konkurencyjnej wobec OPL oferty detalicznej dla użytkowników końcowych, a w konsekwencji daje użytkownikom końcowym możliwość dokonania wyboru najkorzystniejszej spośród wielu konkurencyjnych, zarówno pod względem różnorodności, jak i ceny, ofert detalicznych.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 14) sentencji niniejszej decyzji.

#### **Część I Rozdział 9 pkt 9.5 Tabela 37 d) Oferty SOR - Opłaty za dostęp do infrastruktury – Wieże/Maszt**

Opierając się na aktualnych danych kosztowych pochodzących z zamkniętego roku obrotowego 2014, Prezes UKE dokonał w toku niniejszego postępowania oceny wysokości opłat za dostęp do Wież i Masztów OPL.

Maszt to budowla wysokościowa, której kratowy lub powłokowy trzon utrzymany jest w równowadze układem ukośnych wiotkich odciągów, przeznaczona do instalowania urządzeń telekomunikacyjnych.

Wieża, to budowla wysokościowa wolnostojąca o konstrukcji kratowej lub powłokowej przeznaczona do instalowania urządzeń telekomunikacyjnych.

Urządzenie telekomunikacyjne, to należąca do operatora antena paraboliczna, panelowa, dipolowa bądź typu Yagi, służąca do wysyłania lub/i odbierania fal radiowych, stanowiąca część składową systemu radiokomunikacyjnego, lub antena zintegrowana z urządzeniem nadawczo-odbiorczym, stanowiąca jeden moduł.

Urządzenie towarzyszące, to urządzenie, należące do operatora, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania urządzenia telekomunikacyjnego lub stanowiące integralną część systemu radiokomunikacyjnego, umieszczane w szafach lub kontenerach posadowionych na gruncie, dachu lub pomieszczeniu budynku w pobliżu Wieży/Masztu lub bezpośrednio na Wieży/Maszcie (np. urządzenia zasilające).

Koszty ponoszone przez OPL odzwierciedlają koszty utrzymania Wież i Masztów, przeznaczonych do umocowania na nich danego typu urządzeń telekomunikacyjnych zgodnie z poniższą tabelą.

Oceniając wysokość opłat miesięcznych za dostęp do infrastruktury – Wieże/Maszt, które pokrywają odpowiednio wszystkie koszty związane z utrzymaniem Wież/Masztów należy wskazać, iż całkowity koszt jednostkowy świadczenia powyższej usługi, stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe.

Tabela 13 Opłaty za dostęp do infrastruktury – wieże/maszty.

Nazwa usługi	Opłaty OPL na podstawie kosztów ponoszonych za rok 2014 [zł]
Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.] – antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 0,6 m	603,21
Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.] – antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m	1 187,42
Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.] – antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m	2 564,07
Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.] – antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - większa od 3,6 m	3 992,88
Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.] – antena panelowa, dipolowa lub Yagi	647,80

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Dostęp do infrastruktury w zakresie – Wież i Masztów obejmuje wszystkie koszty ponoszone przez OPL związane z utrzymaniem Wieży/Masztów OPL w podziale na:

- a) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji mniejsza lub równa 0,6 m,
- b) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m,
- c) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m,
- d) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m,
- e) antena panelowa, dipolowa lub Yagi.

Mając do dyspozycji parametry w postaci kosztu jednostkowego modelowych elementów sieci właściwych dla danego typu urządzenia (tu: anteny) Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 - 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat za usługi dostępu do infrastruktury w zakresie – Wież i Masztów, ustalona w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające

z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty zatwierdzonej Zaskarżoną Decyzją, wprowadzając opłatę za przedmiotową usługę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłat za usługi dostępu do infrastruktury w zakresie – Wież i Masztów oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji 5 – 2014 tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta SOR w brzmieniu nadanym niniejszą decyzją zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z dostępu do Wież i Masztów, nie ograniczając tym samym OA możliwości konstruowania ofert na rynku detalicznym, które będą konkurencyjne wobec OPL pod względem zakresu i ceny.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 15) sentencji niniejszej decyzji.

#### **Część I Rozdział 9 pkt 9.5 Tabela 37 e) Oferty - Opłaty za dostęp do infrastruktury – powierzchnia dachowa, wykorzystanie/rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m<sup>2</sup>]**

Opierając się na aktualnych danych kosztowych pochodzących z zamkniętego roku obrotowego 2014, Prezes UKE dokonał w toku niniejszego postępowania oceny wysokości opłat za dostęp do Powierzchni OPL na dachu budynku OPL.

Oceniając wysokość opłaty miesięcznej za dostęp do infrastruktury – Powierzchnia dachowa, która pokrywa wszystkie koszty ponoszone przez OPL związane z najmem Powierzchni OPL pod instalację urządzeń operatora korzystającego w podziale uwzględniającym: Warszawę, miasta powyżej 300 tys. mieszkańców, miasta do 300 tys. mieszkańców, należy wskazać, iż całkowity koszt jednostkowy świadczenia powyższej usługi, stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowy element sieci biorący udział w świadczeniu usługi wykorzystanie/rezerwacja Powierzchni OPL na dachu budynku OPL stanowi: koszt modelowego elementu – „*Powierzchnia*” oraz „*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*”.

Prezes UKE wskazuje, że modelowy element – „*Powierzchnia*” pokrywa wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić realizację usługi najmu powierzchni kolokacyjnej.

Wskaźnikiem udziału tego modelowego elementu sieci w świadczeniu usługi są współczynniki obrazujące relacje kosztu powierzchni technicznej w poszczególnych obiektach OPL zlokalizowanych odpowiednio w Warszawie, miastach powyżej 300 tys. mieszkańców oraz miastach do 300 tys. mieszkańców w stosunku do średniego kosztu powierzchni technicznej w OPL.

„*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*” są to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę OA w ramach powyższych usług.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu

sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 14 Koszt usługi wykorzystanie/rezerwacja z powierzchni OPL na dachu budynku OPL[1m<sup>2</sup>].

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I=G*H	J	K=I*J
Powierzchnia	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
Koszt miesięczny usługi wykorzystanie/rezerwacja z Powierzchni OPL na dachu budynku OPL –[1m <sup>2</sup> ] Warszawa					182,70
Koszt miesięczny usługi wykorzystanie/rezerwacja z Powierzchni OPL na dachu budynku OPL - [1m <sup>2</sup> ] miasta do 300 tys. mieszkańców					139,70
Koszt miesięczny usługi wykorzystanie/rezerwacja z Powierzchni OPL na dachu budynku OPL - [1m <sup>2</sup> ] miasta powyżej 300 tys. mieszkańców z wyjątkiem Warszawy					123,75

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, należy wskazać, iż z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat za usługi dostępu do infrastruktury w zakresie wykorzystania i rezerwacji powierzchni OPL na dachu budynku OPL, ustalona w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR zatwierdzonej niniejszą decyzją, wprowadzając opłatę za przedmiotową usługę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłat za usługi dostępu do powierzchni dachowych OPL, oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 - 2014 tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta SOR zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi dostępu do powierzchni OPL na dachu budynku OPL, nie ograniczając tym samym OA możliwości konstruowania ofert na rynku detalicznym, które będą konkurencyjne wobec OPL pod względem zakresu usług i ceny za te usługi.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 16) sentencji niniejszej decyzji.

**Część I Ogólna, Rozdział 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 41 Oferty SOR**

**- Udział w utrzymaniu portu abonenckiego dla poziomu dostępu OLT.**

Prezes UKE poddał weryfikacji opłaty z Oferty SOR, przy uwzględnieniu nowych i aktualnych danych kosztowych, w omawianym przypadku w odniesieniu do opłaty za usługę Udział w utrzymaniu portu na OLT.

Zatem, przystępując do oceny wysokości opłaty w przypadku usługi wskazanej w ww. Tabeli 41 Oferty SOR, tj. Udział w utrzymaniu portu abonenckiego na OLT, należy wskazać, iż na koszt przedmiotowej usługi składają się wszystkie działania związane z:

- portem GPON w urządzeniu OLT, przy czym do usługi jest alokowana część kosztów, która dotyczy jednego abonenta,
- obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych.

Powyższe koszty, zostały odzwierciedlone w następujących kosztowych modelowych elementach sieci:

„GPON-OLT – Dostęp abonencki” są to wszystkie uzasadnione koszty na obszarze zdefiniowanym w ramach Rynku 5, które OPL musi ponieść aby zapewnić poprawną pracę urządzeń OLT w części zależnej od portu dostępowego GPON,

„Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich” to wszystkie uzasadnione koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej na świadczenie usług międzyoperatorskich oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę OA w ramach usług międzyoperatorskich.

W przypadku ww. usługi, tak jak to zostało wskazane powyżej, na całkowity koszt składają się koszty jednostkowe ww. modelowych elementów sieci, przedstawione w tabeli poniżej, zatem, dokonując oceny prawidłowości wysokości opłat ustalonych przez OPL na podstawie ponoszonych kosztów za rok 2014, Prezes UKE dokonał analizy pod kątem sprawdzenia czy jednostkowy koszt modelowych elementów sieci składających się na jednostkowy koszt całkowity usługi „Udziału w utrzymaniu portu na OLT” został ujęty w prawidłowej wysokości. Ponadto, Prezes UKE sprawdził, czy zdefiniowane przez OPL modelowe elementy sieci zostały przypisane do usługi zgodnie z zasadą przyczynowości ich powstawania.

Tabela 15 Elementy kosztowe usługi „Udział w utrzymaniu portu na OLT”.

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
GPON-OLT – Dostęp abonencki	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń	x	x	x	x	x

międzyoperatorskich					
Koszt miesięczny usługi udział w utrzymaniu portu na OLT					7,57

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014

Mając zatem na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługę „Udział w utrzymaniu portu na OLT”, ustalona w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą), Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR zatwierdzonej niniejszą decyzją, wprowadzając opłatę za przedmiotową usługę w wysokości 7,57 zł/netto zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Należy w tym miejscu wyjaśnić, iż w ramach aktualnego uzasadnienia kosztowego za rok 2014, OPL w omawianej opłacie nie uwzględniła (tak jak miało to miejsce w przypadku kosztów za rok 2012) kosztów właściwych dla Utrzymania ONT. Należy bowiem podkreślić, iż w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014, OPL przedstawiła odrębnie uzasadnienie dla tej pozycji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłaty za usługę „Udział w utrzymaniu portu abonenckiego na OLT”, opartej na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 – 2014 tj. wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych i zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom. Oferta SOR OPL zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi „Udział w utrzymaniu portu na OLT” na niedyskryminujących warunkach (tj. takich samych jakie będzie miała zapewnione Część detaliczna OPL), które umożliwiają OA skonstruowanie konkurencyjnej wobec OPL oferty detalicznej dla użytkowników końcowych, a w konsekwencji daje użytkownikom końcowym możliwość dokonania wyboru najkorzystniejszej spośród wielu konkurencyjnych zarówno pod względem różnorodności jak i ceny ofert detalicznych.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 17) sentencji niniejszej decyzji.

### **Część I Ogólna Rozdział 9 „Cennik” w pkt 9.8 „Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC” Tabela nr 42 - 50<sup>5</sup> Oferty SOR**

W przypadku usług wskazanych w tabelach 42, 44, 46, 49 a), 49 b), 49 c), 49 d), 50<sup>1</sup>, 50<sup>3</sup> Oferty SOR, koszt poszczególnych usług transmisji danych w klasie UBR<sup>19</sup>, wynikający z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, odpowiednio stanowią w przypadku:

- Dostępu ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR: wszystkie działania związane z utrzymaniem DSLAM w części zależnej od portu abonenckiego w technologii ADSL, zapewnieniem transmisji danych pomiędzy DSLAM, a punktem dostępu do usługi dla poziomu lokalnego ATM z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR oraz z obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych

<sup>19</sup> UBR (ang. Unspecified Bit Rate) usługa ATM o niezdefiniowanej szybkości bitowej - przewidziana dla źródeł o niezdefiniowanej szybkości transmisji realizujących nieregularny transfer dużych porcji informacji, w miarę dostępności łącza. Aplikacja będąca źródłem nie interesuje się, czy i kiedy dane dotrą do celu.

dla opcji prędkości do abonenta 256 kbit/s, 512 kbit/s, 1 Mbit/s, 2 Mbit/s, 6 Mbit/s, 10 Mbit/s, 20 Mbit/s;

- Dostępu IP Zarządzanego w technologii ADSL/xPON(FTTH): wszystkie działania związane z utrzymaniem DSLAM w części zależnej od portu abonenckiego w technologii ADSL/xPON(FTTH), zapewnieniem transmisji danych pomiędzy DSLAM a punktem dostępu do usługi dla poziomu IP Zarządzanego z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR, z obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych, dla następujących opcji prędkości do abonenta 256 kbit/s, 512 kbit/s, 1 Mbit, 2 Mbit/s, 6 Mbit/s, 10 Mbit/s, 20 Mbit/s;

- Dostępu IP Niezarządzanego w technologii ADSL/xPON (FTTH): wszystkie działania związane z utrzymaniem DSLAM w części zależnej od portu abonenckiego w technologii ADSL/xPON (FTTH), zapewnieniem transmisji danych dla poziomu IP Niezarządzanego z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR, obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych, systemami autentykacyjnymi umożliwiającymi realizację funkcji uwierzytelniania i accountingu usługi na poziomie IP Niezarządzany dla następujących opcji prędkości do abonenta 256 kbit/s, 512 kbit/s, 1 Mbit/s, 2 Mbit/s, 6 Mbit/s, 10 Mbit/s, 20 Mbit/s;

- Dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSLxPON(FTTH): wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, związane z utrzymaniem urządzenia dostępowego w części zależnej od portu abonenckiego VDSL, zapewnieniem transmisji danych w sieci Ethernet oraz sieci IP na poziomie IP Niezarządzanym, obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych. Koszt usługi jest wyznaczany dla opcji prędkości do abonenta: 40 Mbit/s, 80 Mbit/s, do 80 Mbit/s;

- Dostępu Ethernet w technologii ADSL/xPON (FTTH): wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, związane z utrzymaniem urządzenia dostępowego w części zależnej od portu abonenckiego (ADSL/xPON), zapewnieniem transmisji danych pomiędzy urządzeniem dostępowym, a punktem dostępu do usługi dla poziomu Ethernet w klasie usługowej C3, obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych. Koszt usługi jest wyznaczany dla opcji prędkości do abonenta 256 kbit/s, 512 kbit/s, 1 Mbit/s, 2 Mbit/s, 6 Mbit/s, 10 Mbit/s, 20 Mbit/s;

- Dostępu IP Zarządzany w technologii VDSL/xPON: wszystkie działania związane z utrzymaniem urządzeń VDSL/xPON, które zapewniają dostęp oraz agregują ruch, zapewnieniem transmisji danych pomiędzy urządzeniem VDSL, które zapewnia dostęp oraz agreguje ruch, a punktem dostępu do usługi dla poziomu IP Zarządzanego, obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych. Koszt usługi jest wyznaczany dla opcji prędkości do abonenta: 40 Mbit/s, 80 Mbit/s; do 80 Mbit/s.

- Dostępu Ethernet w technologii VDSL/xPON (FTTH): wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, związane z utrzymaniem urządzenia dostępowego w części zależnej od portu abonenckiego (VDSL/XPON), zapewnieniem transmisji danych pomiędzy urządzeniem dostępowym, a punktem dostępu do usługi dla poziomu Ethernet w klasie usługowej C3, obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych. Koszt usługi jest wyznaczany dla opcji prędkości do abonenta: 40 Mbit/s, 80 Mbit/s, do 80 Mbit/s.

W przypadku usług wskazanych w tabelach 43, 45, 47, 49a<sup>1</sup>, 50<sup>2</sup>, 50<sup>4</sup>, 50<sup>5</sup> Oferty SOR, koszt poszczególnych usług transmisji danych w klasie VBR<sup>20</sup>, wynikający z Uzasadnienia opłat Rynek 5 - 2014 odpowiednio stanowią w przypadku:

- Dostępu ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR, są to wszystkie działania związane z utrzymaniem DSLAM w części zależnej od portu abonenckiego w technologii ADSL, zapewnieniem transmisji danych pomiędzy DSLAM, a punktem dostępu do usługi dla poziomu lokalnego ATM z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR oraz obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych;
- Dostęp Ethernet w technologii ADSL z parametrami VLAN w klasie C2 są to wszystkie działania związane z utrzymaniem DSLAM w części zależnej od portu abonenckiego w technologii ADSL, zapewnieniem transmisji danych pomiędzy DSLAM, a punktem dostępu do usługi dla poziomu Ethernet z parametrami VLAN w klasie C2;
- Dostępu IP Zarządzany w technologii ADSL z parametrami ATM na VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR: wszystkie działania związane z utrzymaniem DSLAM w części zależnej od portu abonenckiego w technologii ADSL, zapewnieniem transmisji danych pomiędzy DSLAM a punktem dostępu do usługi dla poziomu IP Zarządzanego z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR, obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych;
- Dostępu IP Niezarządzany w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR: wszystkie działania związane z utrzymaniem DSLAM w części zależnej od portu abonenckiego w technologii ADSL, zapewnieniem transmisji danych dla poziomu IP Niezarządzanego z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR, obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych, systemami autentykacyjnymi umożliwiającymi realizację funkcji uwierzytelniania i accountingu usługi na poziomie IP Niezarządzany.

Dla następujących opcji prędkości do/od Abonenta:

Tabela 16 Opcje prędkości Abonenta.

Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta
DSL 250	do 256/128 kbit/s
DSL 500	do 512/128 kbit/s
DSL 1000	do 1024/256 kbit/s
DSL 1000	do 1024/512 kbit/s
DSL 1000	do 1024/1024 kbit/s
DSL 2000	do 2048/256 kbit/s
DSL 2000	do 2048/512 kbit/s

<sup>20</sup> VBR (ang. Variable Bit Rate) usługa ATM o zmiennej szybkości bitowej - przewidziana dla źródeł ruchu generujących komórki ATM ze zmienną, ale ograniczoną maksymalną intensywnością transmisji i wymagających gwarantowanego poziomu jakości usługi. Usługa ta jest podzielona na dwa typy:

-rt-VBR (ang. Real-Time Variable Bit Rate) - usługa ATM przewidziana dla źródeł wymagających obsługi w czasie rzeczywistym, np. przesyłanie skompresowanego video.

-nrt-VBR (ang. Non-Real-Time Variable Bit Rate) - usługa ATM przewidziana dla źródeł nie wymagających synchronizmu czasowego w przekazie informacji między źródłem, a odbiornikiem, np. transmisja danych komputerowych.



DSL 2000	do 2048/1024 kbit/s
DSL 4000	do 4096/512 kbit/s
DSL 4000	do 4096/1024 kbit/s
DSL 4000	do 4096/1536 kbit/s
DSL 8000	do 8192/640 kbit/s
DSL 8000	do 8192/1024 kbit/s
DSL 8000	do 8192/1536 kbit/s
DSL 15000	do 15360/800 kbit/s
DSL 15000	do 15360/1024 kbit/s
DSL 15000	do 15360/1536 kbit/s
DSL 20000	do 20000/1536 kbit/s
DSL do 80000	do 81920/4096 kbit/s
DSL do 80000	do 81920/10240 kbit/s

źródło: Opracowanie UKE

- Dostęp Ethernet w technologii VDSL z parametrami VLAN w klasie C2. Są to wszystkie działania związane z utrzymaniem DSLAM w części zależnej od portu abonenckiego w technologii VDSL, zapewnieniem transmisji danych pomiędzy DSLAM a punktem dostępu do usługi dla poziomu Ethernet z parametrami VLAN w klasie C2, obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych. Dla następujących opcji prędkości do/od abonenta: do 81920/4096, do 81920/10240.

- Dostęp ATM w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR: wszystkie działania związane z utrzymaniem DSLAM w części zależnej od portu abonenckiego w technologii SHDSL, zapewnieniem transmisji danych pomiędzy DSLAM a punktem dostępu do usługi dla poziomu regionalnego ATM z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR, obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych. Dla następujących opcji prędkości do abonenta: 1 Mbit/s, 2 Mbit/s, 4 Mbit/s.

- Dostęp IP Zarządzany w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR: wszystkie działania związane z utrzymaniem DSLAM w części zależnej od portu abonenckiego w technologii SHDSL, zapewnieniem transmisji danych pomiędzy DSLAM, a punktem dostępu do usługi dla poziomu IP Zarządzany z parametrami w ATM na VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR, obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych. Dla następujących opcji prędkości do abonenta: 1 Mbit/s, 2 Mbit/s, 4 Mbit/s.

- Dostęp IP Niezarządzany w technologii SHDSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR: wszystkie działania związane z utrzymaniem DSLAM w części zależnej od portu abonenckiego w technologii SHDSL, zapewnieniem transmisji danych do usługi dla poziomu IP Niezarządzany z parametrami w ATM na VC w klasie UBR i VP w klasie nrt-VBR, obsługą posprzedażową i rozliczeniami usług hurtowych, systemami autentykacyjnymi umożliwiającymi realizację funkcji uwierzytelniania i accountingu usługi na poziomie IP Niezarządzany, utrzymaniem Łącza Abonenckiego. Koszt usługi został wyznaczony dla następujących opcji prędkości do abonenta: 1 Mbit/s, 2 Mbit/s, 4 Mbit/s.

Przy czym zaznaczenia wymaga, iż usługi transmisji w opcji prędkości 256 kbit/s, 2048 kbit/s, 6144 kbit/s oraz 10240 kbit/s nie są realizowane w ofercie detalicznej OPL, niemniej jednak ze względu na potrzebę kontynuacji ustanowionego dostępu do strumienia bitów, w Cenniku Oferty SOR pozostawione zostały usługi w opcjach prędkości

256 kbit/s, 2048 kbit/s, 6144 kbit/s oraz 10240 kbit/s z zaznaczeniem, iż nie stanowią one aktualnej oferty sprzedaży usług hurtowych. Usługami niezmiennie dostępnymi w sprzedaży na poziomie hurtowym pozostają natomiast usługi w opcji prędkości: 512 kbit/s, do 10 Mbit/s (która skupiają w sobie wszystkie powyżej wskazane opcje prędkości) oraz w opcji 20 Mbit/s, 40 Mbit/s, 80 Mbit/s, do 80 Mbit/s, 100 Mbit/s i 300 Mbit/s.

Lista modelowych elementów sieci na potrzeby kalkulacji kosztów ponoszonych usług transmisji danych została opracowana w oparciu o definicje usług oraz topologię sieci. Koszt świadczenia usług dostępu szerokopasmowego jest w rzeczywistości sumą kosztów modelowych elementów sieci biorących udział w świadczeniu usług. W celu umożliwienia kalkulacji różnego rodzaju usług dostępu szerokopasmowego wyodrębniono w modelu odpowiednie modelowe elementy sieci.

Modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji cyklicznych usług transmisji danych:

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| 1. LPA – metaliczna                                  | liczba pętli metalicznych, |
| 2. DSLAM - Dostęp abonencki ADSL                     | liczba portów,             |
| 3. DSLAM – Dostęp abonencki SHDSL                    | liczba portów,             |
| 4. Dostęp abonencki VDSL                             | liczba portów,             |
| 5. Transmisja DSLAM - pasywna                        | liczba portów,             |
| 6. Transmisja DSLAM – aktywna                        | liczba kbit/s,             |
| 7. MSA – Brzeg                                       | liczba kbit/s,             |
| 8. MSA – Szkielet                                    | liczba kbit/s,             |
| 9. Transmisja MSA – Brzeg - aktywna                  | liczba kmkbit/s,           |
| 10. Transmisja MSA – Brzeg - pasywna                 | liczba portów,             |
| 11. Transmisja MSA – Szkielet                        | liczba kmkbit/s,           |
| 12. Transmisja IP – Szkielet                         | liczba kbit/s,             |
| 13. IP Brzegowe                                      | liczba kbit/s,             |
| 14. Transmisja IP - brzeg                            | liczba kbit/s,             |
| 15. IP Szkieletowe                                   | liczba kbit/s,             |
| 16. IP Usługowe                                      | liczba kbit/s,             |
| 17. Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich | liczba usług,              |
| 18. Ruch międzynarodowy                              | liczba kbit/s              |
| 19. Urządzenia autentykacyjne                        | liczba usług,              |
| 20. OLT – GPON – Dostęp 1 GE                         | liczba portów,             |

gdzie:

LPA – metaliczna - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie metalicznej lokalnej pętli abonenckiej. W skład metalicznej lokalnej pętli abonenckiej wchodzi: kanalizacja i infrastruktura, kable sieci rozdzielczej oraz magistralnej, wyposażenie na przełącznicach MDF, szafa kablowa, puszki, skrzynki, słupki kablowe. Element ten nie uwzględnia Przyłącza Abonenckiego.

DSLAM – Dostęp abonencki ADSL - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę DSLAM – w części zależnej od portu abonenckiego w technologii ADSL.

DSLAM – Dostęp abonencki SHDSL - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę DSLAM w części zależnej od portu abonenckiego w technologii SHDSL.

DSLAM – Dostęp abonencki VDSL - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę urządzeń pełniących funkcję dostępu VDSL oraz agregacji ruchu.

IP Brzegowe - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów brzegowych oraz transmisji pomiędzy routerami brzegowymi, a innymi urządzeniami bezpośrednio z nimi połączonymi, tj. urządzeniami sieci MSA, IP – Szkielet oraz IP - Brzeg w części zależnej od przesyłanego ruchu.

IP Szkieletowe - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów szkieletowych.

IP Usługowe - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie routerów usługowych oraz transmisji pomiędzy routerami usługowymi, a innymi urządzeniami bezpośrednio z nimi połączonymi, tj. urządzeniami sieci MSA, IP – Szkielet oraz IP - Brzeg.

MSA – Brzeg - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie przełączników sieci MSA – brzeg w części zależnej od przesyłanego ruchu.

MSA – Szkielet - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie przełączników sieci MSA – szkielet w części zależnej od przesyłanego ruchu.

Transmisja DSLAM – pasywna - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci DSLAM, a węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się pasywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: kable sieci transmisyjnej, kanalizacja sieci transmisyjnej,

Transmisja DSLAM – aktywna - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci DSLAM, a węzłami sieci MSA. Na modelowy element sieci składają się aktywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: urządzenia DWDM, port agregujący DSLAM.

Transmisja MSA – Brzeg – aktywna - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci MSA – brzeg oraz pomiędzy węzłami sieci MSA – Brzeg i sieci MSA – Szkielet. Na modelowy element sieci składają się aktywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: urządzenia DWDM.

Transmisja MSA – Brzeg – pasywna - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci MSA – brzeg oraz pomiędzy węzłami sieci MSA – Brzeg i sieci MSA – Szkielet. Na modelowy element sieci składają się pasywne elementy sieci transmisyjnej takie jak np.: kable sieci transmisyjnej, kanalizacja sieci transmisyjnej, przełącznice optyczne.

Transmisja MSA – Szkielet - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami sieci MSA – szkielet.

Transmisja IP – Szkielet - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy węzłami IP – szkieletowe.

Transmisja – IP brzeg - są to wszystkie uzasadnione koszty na obszarze całego kraju, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną transmisję pomiędzy routerami brzegowymi a innymi urządzeniami bezpośrednio z nimi połączonymi, tj. urządzeniami sieci MSA, IP – Szkielet oraz IP - Brzeg w części zależnej od przesyłanego ruchu.

Ruch międzynarodowy - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić wymianę ruchu IP z operatorami zagranicznymi.

Urządzenia autentykacyjne - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę urządzeń autentykacyjnych.

Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich - są to koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej na świadczenie usług międzyoperatorskich oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę operatorów w ramach usług międzyoperatorskich. Obejmują one przeprowadzenie kalkulacji, koszty sporządzenia oferty ramowej, koszty systemów informatycznych dedykowanych do obsługi operatorów, koszty faktuowania za usługi świadczone operatorom.

Jednostkowy koszt całkowity usługi transmisji stanowi sumę kosztów jednostkowych powyżej zdefiniowanych elementów kosztowych. Prezes UKE mając do dyspozycji kategorie kosztowe w postaci wartości całkowitego kosztu poszczególnych elementów sieci, wolumenu poszczególnych elementów sieci, a także informacje określające (definiujące) jednostkę wolumenu poszczególnych elementów sieci dokonał oceny wysokości opłat wyznaczonych przez OPL na podstawie kosztów ponoszonych. Weryfikacja opłat (ustalonych przez OPL na podstawie danych za rok 2014) dokonana przez Prezesa UKE w tym zakresie sprowadzała się do przeprowadzenia analizy pod kątem sprawdzenia czy jednostkowe koszty modelowych elementów sieci składające się na jednostkowy koszt całkowity każdej z usług zostały ujęte w prawidłowej wysokości. Ponadto, Prezes UKE dokonał także analizy sprawdzając, czy zdefiniowane przez OPL, szczegółowe kategorie kosztowe przypisane do modelowych elementów sieci zostały przypisane do usług zgodnie z zasadą przyczynowości ich powstawania. Prezes UKE rozważył także, czy właściwie została zdefiniowana jednostka wolumenu, dla każdego modelowego elementu sieci.

Ponadto, Prezes UKE dokonał sprawdzenia, jak kształtuje się wysokość kosztów zaproponowanych przez OPL jako ponoszonych na świadczenie usług transmisji danych realizowanych w klasie ruchu UBR (zatwierdzonych przez Prezesa UKE niniejszą decyzją) w odniesieniu do opłat za przedmiotowe usługi świadczone na podstawie Oferty SOR. Ponadto, Prezes UKE dokonał sprawdzenia, jak kształtuje się wysokość kosztów zaproponowanych przez OPL jako ponoszonych na świadczenie usług transmisji danych realizowanych w klasie ruchu VBR (zatwierdzonych przez Prezesa UKE niniejszą decyzją) w odniesieniu do opłat za przedmiotowe usługi świadczone na podstawie Oferty SOR. Analogicznych czynności Prezes UKE dokonał w odniesieniu do usług wskazanych w poniższej tabeli świadczonych na poziomie dostępu IP Zarządzany.

W przypadku usług świadczonych na tym poziomie dostępu do sieci charakteryzujących się przepływnościami od/do abonenta, na poziomie dostępu do sieci IP Zarządzany opłaty zatwierdzone niniejszą decyzją w wysokości zaproponowanej przez OPL przedstawiają się zgodnie z poniższą tabelą. Podobnie jak w przypadku poziomu dostępu ATM również w odniesieniu do usług świadczonych na poziomie IP Zarządzany Prezes UKE dokonał porównania kosztów ponoszonych zaproponowanych przez OPL oraz opłat za te usługi

z obowiązującej Oferty SOR. Ww. analiza wykazała spadek kosztów stanowiących podstawę ustalenia opłat za usługi transmisji świadczone na poziomie dostępu IP Zarządzany, względem obowiązującej Oferty SOR.

Podobnie jak w przypadku poziomu dostępu ATM oraz poziomu dostępu IP Zarządzany również w odniesieniu do usług świadczonych na poziomie IP Niezarządzany, Prezes UKE dokonał porównania kosztów ponoszonych zaproponowanych przez OPL oraz opłat za te usługi z obowiązującej Oferty SOR. Analiza wykazała spadek kosztów stanowiących podstawę ustalenia opłat za usługi transmisji świadczone na poziomie dostępu IP Niezarządzany, względem obowiązującej Oferty SOR.

Następnie w przypadku usług dostępu świadczonych w technologii SHDSL, podobnie jak miało to miejsce w przypadku technologii ADSL na poziomie dostępu ATM, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany, Prezes UKE dokonał weryfikacji kosztów usług świadczonych w tej technologii na poziomie dostępu ATM, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany.

Mając zatem na uwadze powyższe czynności przeprowadzone przez Prezesa UKE, należy wskazać, iż z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat za usługi transmisji danych realizowanych w klasie ruchu UBR oraz C3 i VBR, ustalona w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą), Prezes UKE zatwierdził omawiane powyżej opłaty, w wysokości zgodnej z treścią niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłat za usługi transmisji danych, oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 – 2014, tj. potrzebie wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych i zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom. OA będą bowiem mieli możliwość korzystania z ww. usług na niedyskryminujących warunkach (tj. takich samych jakie będzie miała zapewnione Część detaliczna OPL), które umożliwiają im skonstruowanie konkurencyjnej wobec OPL oferty detalicznej dla użytkowników końcowych, a w konsekwencji daje użytkownikom końcowym możliwość dokonania wyboru najkorzystniejszej spośród wielu konkurencyjnych oferty zarówno pod względem różnorodności, jak i ceny ofert detalicznych.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 18) – 36) sentencji niniejszej decyzji.

**W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik” w pkt 9.9 „Opłaty związane z Łączem Abonenckim” Tabela nr 51**

**- Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA**

Opierając się na aktualnych danych kosztowych pochodzących z zamkniętego roku obrotowego 2014, Prezes UKE dokonał w toku niniejszego postępowania oceny wysokości opłaty za Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA.

W kalkulacji uwzględniono okres amortyzacji środków kabli światłowodowych: 15 lat (zgodny z polityką rachunkowości Grupy France Telecom).

Określenie rocznych kosztów kabli światłowodowych sieci dostępowej jest dokonane metodą *tilted annuity*.

Oceniając wysokość opłaty miesięcznej za usługę Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA, należy wskazać, iż są to wszystkie działania związane z:

- fragmentem połączenia światłowodowego zrealizowanego w technologii FTTH obejmującego odcinek jednego włókna światłowodowego od abonenta do urządzenia agregującego OLT, przy czym do usługi alokowana jest część kosztów, która dotyczy jednego abonenta,
- utrzymaniem splittera optycznego wraz z dostarczeniem go do abonenta,
- utrzymaniem przełącznicy optycznej w przeliczeniu na jednego abonenta.

Całkowity koszt jednostkowy świadczenia powyższej usługi, stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowy element sieci biorący udział w świadczeniu usługi Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) stanowi: koszt modelowego elementu – „LPA światłowodowa”, „Sieć dosyłowa FTTH”, „Przełącznice optyczne FTTH”, „Splitter optyczny FTTH”.

„LPA światłowodowa” są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie lokalnej pętli światłowodowej (LPS). W skład LPS wchodzi: kable światłowodowe sieci rozdzielczej, infrastruktura linii napowietrznych.

„Sieć dosyłowa FTTH” są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie usługi dosyłu sygnału w technologii światłowodowej pomiędzy splitterem znajdującym się najbliżej abonenta a lokalizacją przełącznicy optycznej. W skład elementu wchodzi: kable światłowodowe sieci magistralnej, infrastruktura linii napowietrznych, kanalizacja.

„Przełącznice optyczne FTTH” - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie przełącznicy optycznej.

„Splitter optyczny FTTH” – są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę i funkcjonowanie splittera optycznego wraz z dostarczeniem go do abonenta,

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 29 Koszt usługi „Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH)” dla Usługi BSA

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]

	G	H	I=G*H	J	K=I*J
LPA światłowodowa	x	x	x	x	x
Sieć dosyłowa FTTH	x	x	x	x	x
Przełącznice optyczne FTTH	x	x	x	x	x
Splitter optyczny FTTH	x	x	x	x	x
Utrzymanie Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA					24,15

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat za usługi dostępu do infrastruktury w zakresie Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA, ustalonej w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR zatwierdzonej niniejszą decyzją, wprowadzając opłatę za przedmiotową usługę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłaty za usługę Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA, oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 - 2014 tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta SOR zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi Utrzymania Łącza Abonenckiego w technologii światłowodowej xPON (FTTH) dla Usługi BSA, nie ograniczając tym samym OA możliwości konstruowania ofert na rynku detalicznym, które będą konkurencyjne wobec OPL pod względem zakresu usług i ceny za tę usługę.

#### **- Utrzymanie ONT**

Oceniając wysokość opłaty miesięcznej za usługę Utrzymanie ONT należy wskazać, iż są to wszystkie działania związane z kosztem zakupu i dostarczenia urządzenia ONT dla usługi świadczonej w technologii xPON (FTTH).

Całkowity koszt jednostkowy świadczenia powyższej usługi, stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego elementu sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci są wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL i zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe. Modelowy element sieci biorący udział w świadczeniu usługi Utrzymanie ONT stanowi: koszt modelowego elementu – „ONT”.

Dla powyżej przedstawionego elementu sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi.

Tabela 30 Koszt usługi Utrzymania ONT

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
ONT	x	x	x	x	x
Utrzymanie ONT					2,66

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 - 2014

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat za usługę Utrzymania ONT, ustalonej w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą) Prezes UKE dokonał zmiany Oferty SOR zatwierdzonej niniejszą decyzją, wprowadzając opłatę za przedmiotową usługę ustaloną na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2014, zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłaty za usługę Utrzymania ONT, oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 - 2014 tj. konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta SOR zapewnia bowiem OA możliwość korzystania z usługi Utrzymania ONT, nie ograniczając tym samym OA możliwości konstruowania ofert na rynku detalicznym, które będą konkurencyjne wobec OPL pod względem zakresu usług i ceny za tę usługę.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 37) sentencji niniejszej decyzji.

**Część I Ogólna, Rozdział 9 „Cennik” w pkt 9.9 „Opłaty związane z Łączem Abonenckim” Tabela nr 52. Oferty SOR Opłaty jednorazowe związane z Łączem Abonenckim**

Poza opłatami związanymi z Łączem Abonenckim mającymi charakter cykliczny OA uiszczają na rzecz OPL opłaty z tytułu świadczenia przez OPL usług związanych z uruchomieniem czy zestawieniem usługi, mające charakter jednorazowy. W przypadku



usług jednorazowych wyliczenie jednostkowego kosztu usługi polega na zsumowaniu jednostkowych kosztów modelowych elementów sieci, które stanowi roboczogodzina pracownika OPL (lub firmy zewnętrznej) wykonującego daną usługę na rzecz operatora, zaangażowanego w świadczenie tej usługi przez określony czas (niezbędny do jej wykonania).

Oceniając wysokość opłat jednorazowych związanych z Łączem Abonenckim Prezes UKE wziął pod uwagę szczegółowe czynności (wykonywane zarówno przez pracowników OPL, jak również przez podmioty zewnętrzne), niezbędne w celu zrealizowania przedmiotowych usług. Zatem w przypadku usługi:

**Uruchomienie usługi na Łączu Abonenckim**, koszt stanowią wszystkie działania związane z uruchomieniem usługi na Łączu Abonenckim Aktywnym.

W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu,
- rejestracja zamówienia w systemach ewidencyjnych,
- wstępna weryfikacja techniczna,
- odebranie zlecenia przez dysponenta, weryfikacja dostępności VP i konieczności przełączenia na MDF oraz wystawienie zleceń do eksploatacji,
- wykreowanie usługi na DSLAM,
- przełączenie łącza na MDF przez Partnera technicznego,
- odebranie zlecenia od Partnera technicznego i zakończenie zlecenia w systemie informatycznym przez dysponenta,
- odbiór i weryfikacja zgodności wykonania zlecenia z zamówieniem, sporządzenie i wysłanie potwierdzenia wykonania usługi do OA.

**Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)** to wszystkie działania związane z uruchomieniem usługi hurtowego dostępu do Sieci OPL w technologii xPON, na pojedynczym Łączu Abonenckim. Usługa będzie obejmowała sytuację uruchomienia usługi na Łączu Abonenckim już działającym – Aktywnym (ŁAA) oraz na Łączu Abonenckim Nieaktywnym (ŁAN).

W skład czynności wykonywanych przez pracownika OPL podczas realizacji tej usługi na ŁAA wchodzi między innymi:

- przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia i wystawienie zlecenia do komórek eksploatacyjnych,
- dokonanie przełączenia na ODF,
- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie informacji o realizacji zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- przekazanie informacji o uruchomieniu usługi do OA.

Natomiast dla ŁAN wchodzi między innymi:

- przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia oraz wystawienie zleceń do komórek eksploatacyjnych OPL na Wywiad Techniczny,

- Wywiad Techniczny i rezerwacja zasobów sieciowych przez komórki eksploatacyjne,
- przekazanie informacji do OA,
- przekazanie zlecenia do komórek eksploatacyjnych na kreowanie usługi na węźle oraz zestawienie łącza w sieci dostępowej,
- realizacja zlecenia przez komórki eksploatacyjne i odbiór zlecenia,
- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie informacji o realizacji zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- przekazanie informacji o uruchomieniu usługi do OA.

**Zmiana opcji usługi** to wszystkie działania związane ze zmianą opcji usługi na Łączu Abonenckim. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu,
- rejestracja zamówienia w systemach ewidencyjnych,
- odebranie i weryfikacja techniczna zlecenia przez dysponenta usługowego oraz wystawienie zleceń do eksploatacji,
- zmiana opcji prędkości usługi na DSLAM,
- odbiór i weryfikacja zgodności wykonania zlecenia z zamówieniem,
- sporządzenie i wysłanie potwierdzenia wykonania usługi do OA.

**Dezaktywacja usługi** to wszystkie działania związane z dezaktywacją usługi na Łączu Abonenckim. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie zamówienia i weryfikacja pod względem formalnym, wprowadzenie zamówienia do systemu,
- rejestracja zamówienia w systemach ewidencyjnych,
- odebranie zlecenia przez dysponenta oraz wystawienie zleceń do eksploatacji,
- dezaktywacja usługi w sieci,
- odbiór i weryfikacja zgodności wykonania zlecenia z zamówieniem, sporządzenie i wysłanie potwierdzenia wykonania usługi do OA.

**Realizacja asysty instalacyjnej** to koszty związane z uruchomieniem usługi. Obejmują między innymi:

- wykonywanie pomiarów w sieci,
- korekta instalacji Abonenta,
- montaż urządzenia master Splitter.

**Sprzedaż urządzenia master Splitter** to koszt zakupu urządzenia master Splitter.

**Restart portu** to wszystkie koszty związane z utrzymaniem i eksploatacją systemów informatycznych obsługujących zapytania OA.

**Pomiary Telediagnostyczne** to wszystkie koszty związane z utrzymaniem i eksploatacją systemów informatycznych obsługujących zapytania OA.

**Wstępna Weryfikacja Techniczna** to wszystkie koszty związane z utrzymaniem i eksploatacją systemów informatycznych wykorzystywanych do systemowej weryfikacji możliwości świadczenia usługi szerokopasmowej w oparciu o aktywną usługę lub lokalizację, bazując na zasięgu geograficznych Sieci OPL.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi (zgodnie z poniższymi tabelami).

Tabela 31 Koszt uruchomienia usługi na Łączu Abonenckim

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	I=G*H	J	K=I*J
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x
Partner Techniczny - wywiad techniczny	x	x	x	x	x
Partner Techniczny - zestawienie łącza w sieci dostępowej	x	x	x	x	x
Partner Techniczny - krosowanie na PG dla BSA, LLU	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorów	x	x	x	x	x
Uruchomienie usługi na Łączu Abonenckim					53,40

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014

Tabela 32 Koszt Zmiany Opcji Usługi

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]

	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
Zmiana Opcji Usługi					20,12

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014

Tabela 33 Koszt Dezaktywacji Usługi

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
Dezaktywacja Usługi					16,31

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014

Tabela 34 Koszt Realizacji Asysty instalacyjnej

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich	x	x	x	x	x
Partner Techniczny - aktywacja usługi	x	x	x	x	x
Realizacja Asysty instalacyjnej					56,84

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014

Tabela 35 Koszt Sprzedaż urządzenia master splitter

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorских	x	x	x	x	x
Koszt Sprzętu	x	x	x	x	x
Sprzedaż urządzenia master splitter					10,80

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014

Tabela 36 Koszt uruchomienia usługi w technologii xPON (FTTH).

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
Obsługa zleceń	x	x	x	x	x
Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorских	x	x	x	x	x
Uruchomienie usługi w technologii xPON (FTTH)					52,47

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014

Tabela 37 Koszt usługi Restart portu.

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
System obsługi zapytań OA	x	x	x	x	x
Koszt usługi restart portu					0,90

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014

Tabela 38 Koszt usługi Pomiary telediagnostyczne.

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
System obsługi zapytań OA	x	x	x	x	x
Koszt usługi pomiary telediagnostyczne					0,90

źródło: Uzasadnienie opłat Rynek 5 – 2014

Tabela 39 Koszt usługi Wstępna Weryfikacja Techniczna.

Modelowe elementy sieci	Jednostkowy koszt modelowego elementu sieci	Wskaźnik udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu danej usługi	Średni koszt modelowego elementu sieci dla danej usługi	Wykorzystanie modelowego elementu sieci w świadczeniu danej usługi	Koszt świadczenia danej usługi telekomunikacyjnej
	[zł]		[zł]		[zł]
	G	H	$I=G*H$	J	$K=I*J$
System obsługi zapytań OA	x	x	x	x	x
Koszt usługi wstępna weryfikacja techniczna					0,29

Zatem weryfikacja opłat dokonana przez Prezesa UKE w powyższym zakresie sprowadzała się do przeprowadzenia analizy pod kątem sprawdzenia, czy jednostkowy koszt modelowych elementów sieci składających się na jednostkowy koszt całkowity każdej z usług został ujęty w prawidłowej wysokości. Ponadto, Prezes UKE dokonał analizy sprawdzając, czy zdefiniowane przez OPL modelowe elementy sieci zostały przypisane do usług zgodnie z zasadą przyczynowości ich powstawania.

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE dokonał analizy:

- ustalenia kosztu jednostkowego każdego modelowego elementu sieci wraz ze wskazaniem wartości kosztów alokowanych do każdego modelowego elementu kosztowego,
- sposobu ustalenia wartości poszczególnych wskaźników udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu usługi oraz ich definicji przyjętej przez OPL,
- sposobu ustalenia wartości wykorzystania poszczególnych modelowych elementów sieci biorących udział w świadczeniu usługi oraz ich definicji przyjętej przez OPL.

Ponadto, Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi.

Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował nieprawidłowości w zakresie kosztów powyższych usług jednorazowych.

Mając zatem na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat za usługi jednorazowe ustalone w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą), Prezes UKE postanowił w przedmiotowej kwestii jak w sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłat za usługi jednorazowe, oparte na najbardziej aktualnych danych, odpowiadają potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 – 2014, tj. wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych i zapewnienie maksymalnych korzyści abonentom. OA będą bowiem mieli możliwość korzystania z ww. usług na niedyskryminujących warunkach (tj. takich samych jakie będzie miała zapewnione Część detaliczna OPL), które umożliwiają im skonstruowanie konkurencyjnej wobec OPL oferty detalicznej dla użytkowników końcowych, a w konsekwencji zapewniona zostanie użytkownikom końcowym możliwość dokonania wyboru najkorzystniejszej spośród wielu ofert konkurencyjnych, zarówno pod względem różnorodności, jak i ceny ofert detalicznych.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 38) sentencji niniejszej decyzji.

**Część I Ogólna, Rozdział 9 „Cennik” w pkt 9.10 „Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” Tabela nr 53 Oferty SOR Opłaty cykliczne związane z utrzymaniem dostępu na poszczególnych poziomach w punkcie dostępu do usługi (PDU)**

Należy wskazać, iż poza opłatami cyklicznymi za usługi transmisji danych oraz związanymi z utrzymaniem Łącza Abonenckiego pobieranymi przez OPL w przeliczeniu na jednego Abonenta, OPL pobiera także opłaty cykliczne związane z utrzymaniem PDU będące konsekwencją zapewnienia przyłączenia sieci OA do Sieci OPL poprzez punkty dostępu do usługi zapewniające dostęp do Łączny Abonenckich w odpowiednich strefach obsługi (SO). Zatem mając na uwadze powyższe usługi, należy wskazać, iż w przypadku usług wskazanych w Tabeli nr 53 Oferty SOR, koszt utrzymania dostępu na porcie, wynikający z Uzasadnienia opłat Rynek 5 - 2014 odpowiednio stanowią w przypadku:

- Utrzymania dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomu ATM: wszystkie działania związane z utrzymaniem dostępu na porcie STM-1 ATM na węźle ATM w celu połączenia Sieci OPL i OA korzystającego na poziomie ATM. Usługa nie uwzględnia kosztu części portu STM-1 ATM, która została uwzględniona w koszcie odpowiedniej usługi jednorazowej;
- Utrzymania dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomu ATM: wszystkie działania związane z utrzymaniem dostępu na porcie STM-4 ATM na węźle ATM w celu połączenia Sieci OPL i OA na poziomie ATM. Usługa nie uwzględnia kosztu części portu STM-4 ATM, która została uwzględniona w koszcie odpowiedniej usługi jednorazowej;
- Utrzymania dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM: wszystkie działania związane z utrzymaniem dostępu na porcie STM-16 ATM na węźle ATM w celu połączenia Sieci OPL i OA na poziomie ATM. Usługa nie uwzględnia

kosztu części portu STM-16 ATM, która została uwzględniona w koszcie odpowiedniej usługi jednorazowej;

- Utrzymania dostępu na porcie GE dla poziomu IP (zarówno IP Zarządzany, jak i IP Niezarządzany): wszystkie działania związane z utrzymaniem dostępu na porcie GE 1 na routerze brzegowym w celu połączenia Sieci OPL i OA na poziomie IP. Usługa nie uwzględnia kosztu części portu GE, która została uwzględniona w koszcie odpowiedniej usługi jednorazowej;
- Utrzymania dostępu na porcie GE dla poziomu OLT wszystkie działania związane z utrzymaniem dostępu na porcie GE na poziomie OLT. Usługa nie uwzględnia kosztu części portu GE Ethernet, która została uwzględniona w koszcie odpowiedniej usługi jednorazowej.

Modelowe elementy sieci biorące udział w realizacji usług jednorazowych i udogodnień w zakresie świadczenia dostępu telekomunikacyjnego oraz ich jednostki wolumenów są następujące:

- |                     |                |
|---------------------|----------------|
| • Dostęp MSA - GE   | liczba portów, |
| • Dostęp MSA - 10GE | liczba portów, |
| • Dostęp GE 1       | liczba portów, |

gdzie:

Dostęp MSA – GE to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę węzła sieci MSA – części zależnej od portu dostępowego GE,

Dostęp MSA - 10GE to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę węzła sieci MSA – części zależnej od portu dostępowego 10GE,

Dostęp GE 1 to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę węzła sieci IP – części zależnej od portu dostępowego GE o przepływności 1 GE.

Dla każdego z powyżej przedstawionych elementów sieci został ustalony koszt jednostkowy, który stanowi punkt wyjścia do ustalenia średniego modelowego elementu sieci przy zastosowaniu odpowiedniego dla każdego elementu sieci wskaźnika udziału tego elementu sieci w świadczeniu danej usługi. Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi. Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości w ww. zakresie.

Mając zatem na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłaty za usługi cykliczne w zakresie utrzymania Łącza Abonenckiego oraz utrzymania dostępu w PDU ustalone w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą), Prezes UKE w omawianej kwestii postanowił jak wskazano w sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłat za usługi cykliczne utrzymania dostępu w PDU, oparta na najbardziej aktualnych danych, odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 – 2014, tj. wspierania konkurencji w zakresie świadczenia



usług telekomunikacyjnych i zapewnienie maksymalnych korzyści abonentom. OA będą bowiem mieli możliwość korzystania z ww. usług na niedyskryminujących warunkach (tj. takich samych jakie będzie miała zapewnione Część detaliczna OPL), które umożliwiają im skonstruowanie konkurencyjnej wobec OPL oferty detalicznej dla użytkowników końcowych, a w konsekwencji daje użytkownikom końcowym możliwość dokonania wyboru najkorzystniejszej spośród wielu konkurencyjnych zarówno pod względem różnorodności, jak i ceny ofert detalicznych.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 39) sentencji niniejszej decyzji.

**Część I Ogólna, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.10 „Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” Tabela nr 54. Oferty SOR Opłaty jednorazowe związane z punktem dostępu do usługi (PDU)**

Poza opłatami związanymi z PDU, mającymi charakter cykliczny OA uiszczają na rzecz OPL opłaty mające charakter jednorazowy. Są to opłaty z tytułu świadczenia przez OPL usług związanych z dostępem do PDU czy zestawieniem PDU.

W przypadku usług związanych z dostępem do PDU wyliczenie jednostkowego kosztu usługi polega na zsumowaniu jednostkowych kosztów modelowych elementów sieci, które stanowi roboczogodzina pracownika OPL (lub firmy zewnętrznej) wykonującego daną usługę na rzecz operatora, zaangażowanego w świadczenie tej usługi przez określony czas (niezbędny do jej wykonania).

W przypadku usług jednorazowych związanych z zestawieniem dostępu na porcie, w koszcie tego typu usług uwzględnia się wartość bieżącą elementu sieci (np. jednego portu).

W kalkulacji kosztów usług jednorazowych uwzględniane są koszty wynikające bezpośrednio z umów z innymi podmiotami związane z realizacją danej usługi. W tym miejscu należy wskazać, iż w związku z okolicznością, że Prezes UKE znalazł się w posiadaniu nowych danych kosztowych za rok obrotowy 2014, poddał weryfikacji najbardziej aktualne dane kosztowe celem oceny prawidłowości wysokości opłat za ww. usługi o charakterze jednorazowym.

OPL w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014 przedstawiła koszty ponoszone w celu świadczenia następujących usług jednorazowych związanych z dostępem do PDU:

**Przygotowanie migracji VP** to wszystkie działania związane z przygotowaniem migracji wirtualnej ścieżki na poziomie ATM. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie i weryfikacja formalna zamówienia na migrację VP oraz przekazanie do komórek eksploatacyjnych zlecenia migracji,
- weryfikacja techniczna zamówienia migracji VP,
- prekonfiguracja z rezerwacją nowych zasobów sieciowych związanych z migracją; przekazanie danych z rekonfiguracji do komórki współpracującej z OA,
- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych oraz przekazanie informacji o uruchomieniu do OA.

**Wykonanie migracji paczki VP** to wszystkie działania związane z wykonaniem migracji paczki VP. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- umówienie terminu z OA przełączenia paczki VP,
- wykonanie przełączenia paczki VP w sieci ATM,
- zapis zamian w systemach informatycznych oraz przesłanie zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych i przekazanie potwierdzenia wykonania zamówienia do OA.

**Wykreowanie Tunelu L2TP** to wszystkie działania związane z wykreowaniem tunelu L2TP pomiędzy punktem dostępu do usługi na poziomie IP, a routerem usługowym.

**Wywiad techniczny na PDU** to wszystkie działania związane z wykonywaniem WT na PDU. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia oraz wystawienie zleceń do komórek eksploatacyjnych OPL,
- weryfikacja formalno-techniczna zamówienia,
- sprawdzenie warunków technicznych i rezerwacja zasobów (miejsca na posadowienie urządzeń OA, warunków zasilania miejsca na przełącznicach ODF, dostępności infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kabli pomiędzy ODF a punktem styku z OA, dostępności zasobów sieci pakietowej),
- wyznaczenie studni „0” dla wprowadzenia kabla OA i drożności kanalizacji od studni „0” do komory kablowej,
- przygotowanie warunków technicznych,
- przedstawienie OA warunków technicznych (wyniku WT),
- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych oraz przedstawienie wyniku przeprowadzonego wywiadu technicznego do PT.

**Zmiana parametrów VC** to wszystkie działania związane ze zmianą parametrów wirtualnego kanału, polegające na przypisaniu do VP w innej klasie ruchowej. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie i weryfikacja formalna zamówienia oraz przekazanie do komórek eksploatacyjnych zlecenia,
- zmiana parametrów VC w sieci pakietowej,
- sprawdzenie warunków technicznych,
- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych i przekazanie potwierdzenia wykonania zamówienia do OA.

**Wykreowanie VP** to wszystkie działania związane z wykreowaniem wirtualnej ścieżki pomiędzy punktem dostępu do usługi na poziomie ATM a DSLAM w klasach nrt-VBR, rt-VBR, CBR. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie i weryfikacja formalna zamówienia oraz przekazanie do komórek eksploatacyjnych zlecenia,
- sprawdzenie warunków technicznych, wykreowanie nowej ścieżki pomiędzy DSLAM, a węzłem (PDU) w sieci ATM,
- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych i przekazanie potwierdzenia wykonania zamówienia do OA.

**Wywiad techniczny VP** to wszystkie działania związane z sprawdzeniem możliwości technicznych wykreowania wirtualnej ścieżki pomiędzy punktem dostępu do usługi. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie i weryfikacja formalna zamówienia oraz przekazanie do komórek eksploatacyjnych zlecenia,
- sprawdzenie warunków technicznych i odesłanie warunków technicznych do komórki współpracującej z operatorami,
- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych i przekazanie wyników wywiadu technicznego VP do operatorami.

**Przygotowanie Migracji VLAN** to wszystkie działania związane z przygotowaniem migracji wirtualnej ścieżki na poziomie Ethernet. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie i weryfikacja formalna zamówienia na migrację VLAN oraz przekazanie do komórek eksploatacyjnych zlecenia migracji,
- weryfikacja techniczna zamówienia migracji VLAN,
- rekonfiguracja z rezerwacją nowych zasobów sieciowych związanych z migracją,
- przekazanie danych z rekonfiguracji do OA.

**Wykonanie migracji VLAN** to wszystkie działania związane z przygotowaniem migracji wirtualnej ścieżki na poziomie Ethernet. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- umówienie terminu z OA przełączenia paczki VLAN,
- wykonanie przełączenia paczki VLAN w sieci Ethernet,
- zapis zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych i przekazanie potwierdzenia wykonania zamówienia do OA.

Powyższe działania w przypadku poszczególnych usług, zostały odzwierciedlone w następujących kosztowych modelowych elementach sieci: „*Obsługa zleceń*”, „*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*”, „*Eksploatacja i utrzymanie punktu styku*”, „*Obsługa zleceń PSS*”.

Całkowity koszt modelowego elementu „*Obsługa zleceń*” obejmuje wszystkie koszty związane z obsługą zleceń dotyczące usług operatorskich realizowanych w sieci

dostępowej OPL do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych na elementy sieci, eksploatacja i utrzymanie punktu styku sieci (PSS) i obsługa zleceń PSS,

Całkowity koszt modelowego elementu „*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*” obejmuje koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę OA w ramach powyższych usług,

Całkowity koszt modelowego elementu „*Obsługa zleceń PSS*” obejmuje koszty związane z obsługą zleceń dotyczące usług realizowanych na PSS, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników.

Całkowity koszt modelowego elementu „*Eksploatacja i utrzymanie punktu styku*” obejmuje koszty, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników wykonujących prace eksploatacyjne i utrzymaniowe związane z PSS. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowego elementu sieci Obsługa zleceń – PSS.

Całkowity koszt jednostkowy świadczenia ww. usług jednorazowych stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci będące wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe.

Zatem weryfikacja opłat dokonana przez Prezesa UKE w powyższym zakresie sprowadzała się do przeprowadzenia analizy pod kątem sprawdzenia, czy jednostkowy koszt modelowych elementów sieci składających się na jednostkowy koszt całkowity każdej z usług został ujęty w prawidłowej wysokości. Ponadto, Prezes UKE dokonał analizy sprawdzając, czy zdefiniowane przez OPL modelowe elementy sieci zostały przypisane do usług zgodnie z zasadą przyczynowości ich powstawania.

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE dokonał analizy:

- ustalenia kosztu jednostkowego każdego modelowego elementu sieci wraz ze wskazaniem wartości kosztów alokowanych do każdego modelowego elementu kosztowego,
- sposobu ustalenia wartości poszczególnych wskaźników udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu usługi oraz ich definicji przyjętej przez OPL,
- sposobu ustalenia wartości wykorzystania poszczególnych modelowych elementów sieci biorących udział w świadczeniu usługi oraz ich definicji przyjętej przez OPL.

Ponadto, Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi.

Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował nieprawidłowości w zakresie kosztów powyższych usług jednorazowych.

Mając zatem na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat za usługi jednorazowe związane z PDU ustalone w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę)

nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą), Prezes UKE postanowił w przedmiotowej kwestii jak w sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłat za usługi jednorazowe związane z PDU, oparte na najbardziej aktualnych danych, odpowiadają potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 – 2014, tj. wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych i zapewnienie maksymalnych korzyści abonentom. OA będą bowiem mieli możliwość korzystania z ww. usług na niedyskryminujących warunkach (tj. takich samych jakie będzie miała zapewnione Część detaliczna OPL), które umożliwiają im skonstruowanie konkurencyjnej wobec OPL oferty detalicznej dla użytkowników końcowych, a w konsekwencji zapewniona zostanie użytkownikom końcowym możliwość dokonania wyboru najkorzystniejszej spośród wielu ofert konkurencyjnych, zarówno pod względem różnorodności, jak i ceny ofert detalicznych.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 40) sentencji niniejszej decyzji.

### **Część I Ogólna, Rozdział 9 „Cennik” pkt 9.10 „Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU)” Tabela nr 55. Oferty SOR**

OPL w Uzasadnieniu opłat Rynek 5 – 2014 przedstawiła koszty ponoszone w celu świadczenia następujących usług jednorazowych związanych z zestawieniem dostępu na porcie dla poziomu dostępu ATM, Ethernet, IP Zarządzany i IP Niezarządzany:

**Zestawienie dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomu ATM** to wszystkie działania związane z zestawieniem dostępu na porcie STM-1 ATM na poziomie ATM. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia oraz wystawienie zleceń do komórek eksploatacyjnych OPL,
- weryfikacja formalno-techniczna zamówienia,
- sprawdzenie warunków technicznych i rezerwacja zasobów (miejsca na posadowienie urządzeń OA,
- warunków zasilania, miejsca na przełącznicach ODF, dostępności infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kabli pomiędzy ODF a punktem styku z OA, dostępności zasobów sieci pakietowej),
- wyznaczenie studni „0” dla wprowadzenia kabla OA i drożności kanalizacji od studni „0” do komory kablowej,
- przygotowanie warunków technicznych dla OA,
- przedstawienie OA warunków technicznych,
- uzgodnienie i zaopiniowanie dokumentacji technicznej,
- uruchomienie i skonfigurowanie interfejsu,
- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych oraz przekazanie informacji o uruchomieniu dostępu do OA,

W koszcie usługi uwzględnia się 50% średniej wartości bieżącej jednego portu STM-1 ATM wykorzystywanego przez urządzenia ATM.

**Zestawienie dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomu ATM** to wszystkie działania związane z zestawieniem dostępu na porcie STM-4 ATM na poziomie ATM. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia oraz wystawienie zleceń do komórek eksploatacyjnych OPL,
- weryfikacja formalno-techniczna zamówienia,
- sprawdzenie warunków technicznych i rezerwacja zasobów (miejsca na posadowienie urządzeń OA, warunków zasilania, miejsca na przełącznicach ODF, dostępności infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kabli pomiędzy ODF a punktem styku z OA, dostępności zasobów sieci pakietowej),
- wyznaczenie studni „0” dla wprowadzenia kabla OA i drożności kanalizacji od studni „0” do komory kablowej,
- przygotowanie warunków technicznych dla OA,
- przedstawienie OA warunków technicznych,
- uzgodnienie i zaopiniowanie dokumentacji technicznej,
- uruchomienie i skonfigurowanie interfejsu,
- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych oraz przekazanie informacji o uruchomieniu dostępu do OA.

W koszcie usługi uwzględnia się 50% średniej wartości bieżącej jednego portu STM-4 ATM wykorzystywanego przez urządzenia ATM.

**Zestawienie dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM** to wszystkie działania związane z zestawieniem dostępu na porcie STM-16 ATM na poziomie ATM. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia oraz wystawienie zleceń do komórek eksploatacyjnych OPL,
- weryfikacja formalno-techniczna zamówienia,
- sprawdzenie warunków technicznych i rezerwacja zasobów (miejsca na posadowienie urządzeń OA,
- warunków zasilania (miejsca na przełącznicach ODF, dostępności infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kabli pomiędzy ODF a punktem styku z OA; dostępności zasobów sieci pakietowej),
- wyznaczenie studni „0” dla wprowadzenia kabla OA i drożności kanalizacji od studni „0” do komory kablowej,
- przygotowanie warunków technicznych dla OA,
- przedstawienie OA warunków technicznych,
- uzgodnienie i zaopiniowanie dokumentacji technicznej,
- uruchomienie i skonfigurowanie interfejsu,

- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych oraz przekazanie informacji o uruchomieniu dostępu do OA.

W koszcie usługi uwzględnia się 50% średniej wartości bieżącej jednego portu STM-16 ATM wykorzystywanego przez urządzenia ATM.

**Zestawienie dostępu na porcie GE dla poziomu IP Zarządzany** to wszystkie działania związane z zestawieniem dostępu na porcie GE na poziomie IP Zarządzany. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia oraz wystawienie zleceń do komórek eksploatacyjnych OPL,
- weryfikacja formalno-techniczna zamówienia,
- sprawdzenie warunków technicznych i rezerwacja zasobów (miejsca na posadowienie urządzeń OA, warunków zasilania, miejsca na przełącznicach ODF, dostępności infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kabli pomiędzy ODF a punktem styku z OA, dostępności zasobów sieci pakietowej),
- wyznaczenie studni „0” dla wprowadzenia kabla OA i drożności kanalizacji od studni „0” do komory kablowej,
- przygotowanie warunków technicznych dla OA,
- przedstawienie OA warunków technicznych,
- uzgodnienie i zaopiniowanie dokumentacji technicznej przedstawionej przez OA;
- przygotowanie dokumentacji technicznej przez OPL,
- uruchomienie i skonfigurowanie interfejsu,
- zapisanie zmian w systemach bazodanowych oraz odesłanie zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- wykreowanie L2TP,
- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych oraz przekazanie informacji o uruchomieniu dostępu do OA.

W koszcie usługi uwzględnia się 50% średniej wartości bieżącej jednego portu GE wykorzystywanego przez urządzenia funkcjonujące na poziomie IP Niezarządzany.

**Zestawienie dostępu na porcie 1 GE oraz 10 GE dla poziomu Ethernet** to wszystkie działania związane z zestawieniem dostępu na porcie GE Ethernet na poziomie Ethernet. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia oraz wystawienie zleceń do komórek eksploatacyjnych OPL,
- weryfikacja formalno-techniczna zamówienia,
- sprawdzenie warunków technicznych i rezerwacja zasobów,

- wyznaczenie studni „0” dla wprowadzenia kabla OA i drożności kanalizacji od studni „0” do komory kablowej,
- przygotowanie warunków technicznych dla OA,
- przedstawienie OA warunków technicznych,
- uzgodnienie i zaopiniowanie dokumentacji technicznej,
- uruchomienie i skonfigurowanie interfejsu,
- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych oraz przekazanie informacji o uruchomieniu dostępu do OA,

W koszcie usługi uwzględnia się wartość bieżącej jednego portu GE Ethernet wykorzystywanego przez urządzenia Ethernet.

**Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu OLT** to wszystkie działania związane z zestawieniem dostępu na porcie 1 GE dla poziomu OLT. W skład czynności wykonywanych podczas realizacji tej usługi wchodzi między innymi:

- przyjęcie, rejestracja i weryfikacja formalna zamówienia oraz wystawienie zleceń do komórek eksploatacyjnych OPL,
- weryfikacja formalno-techniczna zamówienia,
- sprawdzenie warunków technicznych i rezerwacja zasobów,
- wyznaczenie studni „0” dla wprowadzenia kabla OA i drożności kanalizacji od studni „0” do komory kablowej,
- przygotowanie warunków technicznych dla OA,
- przedstawienie OA warunków technicznych,
- uzgodnienie i zaopiniowanie dokumentacji technicznej,
- uruchomienie i skonfigurowanie interfejsu,
- wykreowanie VLAN w OLT,
- zapisanie zmian w systemach informatycznych oraz przesłanie zlecenia do komórki współpracującej z OA,
- wpis do systemów ewidencyjno-rozliczeniowych oraz przekazanie informacji o uruchomieniu dostępu do OA.

W koszcie usługi uwzględnia się 50% średniej wartości bieżącej jednego portu GE wykorzystywanego przez urządzenia OLT.

Powyższe działania w przypadku poszczególnych usług, zostały odzwierciedlone w następujących kosztowych modelowych elementach sieci:

- Koszt sprzętu,
- Obsługa zleceń,
- Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich,
- System WWT,



- Eksploatacja i utrzymanie punktu styku,
- Obsługa zleceń PSS.

Całkowity koszt modelowego elementu „*Obsługa zleceń*” obejmuje wszystkie koszty związane z obsługą zleceń dotyczące usług operatorskich realizowanych w sieci dostępowej OPL do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych na elementy sieci, eksploatacja i utrzymanie punktu styku i obsługa zleceń PSS,

Całkowity koszt modelowego elementu „*Specyficzne koszty rozliczeń międzyoperatorskich*” obejmuje koszty związane ze stworzeniem oferty ramowej w zakresie usług jednorazowych i udogodnień oraz koszty ponoszone przez OPL na obsługę OA w ramach powyższych usług,

Całkowity koszt modelowego elementu „*Obsługa zleceń PSS*” obejmuje koszty związane z obsługą zleceń dotyczące usług realizowanych na punkcie styku sieci, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników.

Całkowity koszt modelowego elementu „*Eksploatacja i utrzymanie punktu styku*” obejmuje koszty, które OPL musi ponieść na rzecz własnych pracowników wykonujących prace eksploatacyjne i utrzymaniowe związane z punktami styku sieci. Do kosztów tych nie wlicza się kosztów alokowanych do modelowego elementu sieci Obsługa zleceń – PSS.

Całkowity koszt modelowego elementu „*Partner techniczny – krosowanie na PG dla BSA, LLU*” - obejmuje koszty czynności związane z krosowaniem<sup>21</sup> par miedzianych na przełącznicy głównej - realizacja przez zewnętrzną firmę partnerską.

Całkowity koszt modelowego elementu „*Koszt sprzętu*” – uwzględnia 50% średniej wartości bieżącej jednego portu wykorzystywanego przez urządzenia OLT.

Całkowity koszt modelowego elementu „*System WWT*” - są to wszystkie koszty, które OPL musi ponieść, aby zapewnić poprawną pracę systemów informatycznych wykorzystywanych do weryfikacji możliwości świadczenia usługi przez OA.

Całkowity koszt jednostkowy świadczenia ww. usług jednorazowych stanowi iloczyn średniego jednostkowego kosztu modelowego sieci oraz wykorzystania modelowego elementu sieci. Modelowe elementy sieci będące wynikiem kalkulacji dokonanej przez OPL zostały stworzone w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe.

Zatem weryfikacja opłat dokonana przez Prezesa UKE w powyższym zakresie sprowadzała się do przeprowadzenia analizy pod kątem sprawdzenia, czy jednostkowy koszt modelowych elementów sieci składających się na jednostkowy koszt całkowity każdej z usług został ujęty w prawidłowej wysokości. Ponadto, Prezes UKE dokonał analizy sprawdzając, czy zdefiniowane przez OPL modelowe elementy sieci zostały przypisane do usług zgodnie z zasadą przyczynowości ich powstawania.

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE dokonał analizy:

- ustalenia kosztu jednostkowego każdego modelowego elementu sieci wraz ze wskazaniem wartości kosztów alokowanych do każdego modelowego elementu kosztowego,
- sposobu ustalenia wartości poszczególnych wskaźników udziału modelowych elementów sieci w świadczeniu usługi oraz ich definicji przyjętej przez OPL,

<sup>21</sup> wybór odpowiednich par miedzianych

– sposobu ustalenia wartości wykorzystania poszczególnych modelowych elementów sieci biorących udział w świadczeniu usługi oraz ich definicji przyjętej przez OPL.

Ponadto, Prezes UKE sprawdził czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi.

Po dokonaniu czynności weryfikacyjnych, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014, Prezes UKE nie zidentyfikował nieprawidłowości w zakresie kosztów powyższych usług jednorazowych.

Mając zatem na uwadze powyższe, z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości wysokości opłat za usługi jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w punkcie dostępu do usługi na poszczególnych poziomach sieci, ustalone w oparciu o obowiązujące na dzień wydania niniejszej decyzji koszty ponoszone, wynikające z Uzasadnienia opłat Rynek 5 – 2014 (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując niniejszą sprawę) nie wykazała nieprawidłowości (zgodnie z wyżej opisaną analizą), Prezes UKE postanowił w przedmiotowej kwestii jak w sentencji niniejszej decyzji.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UKE wysokość opłat za usługi jednorazowe związane z zestawieniem PDU, oparte na najbardziej aktualnych danych, odpowiadają potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 5 – 2014, tj. wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych i zapewnienie maksymalnych korzyści abonentom. OA będą bowiem mieli możliwość korzystania z ww. usług na niedyskryminujących warunkach (tj. takich samych jakie będzie miała zapewnione Część detaliczna OPL), które umożliwiają im skonstruowanie konkurencyjnej wobec OPL oferty detalicznej dla użytkowników końcowych, a w konsekwencji zapewniona zostanie użytkownikom końcowym możliwość dokonania wyboru najkorzystniejszej spośród wielu ofert konkurencyjnych, zarówno pod względem różnorodności, jak i ceny ofert detalicznych.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 41) sentencji niniejszej decyzji.

### **Część I Rozdział 10 ust. 10 Oferty SOR – Postanowienia końcowe**

*We Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL wniosła o uzupełnienie Oferty SOR w Części I Rozdział 10 o ust. 10 w brzmieniu: „10. Zmiana Załączników Adresowych PT i OPL, których wzory stanowią odpowiednio Załącznik nr 24 i Załącznik nr 25 do Oferty nie wymaga zmiany Umowy o Dostępie w formie aneksu. W przypadku zmiany danych jednej ze Stron w szczególności siedziby lub adresu Strona ta jest zobowiązana do niezwłocznego powiadomienia drugiej Strony o zaistniałej zmianie przez należycie umocowanych przedstawicieli Stron z zachowaniem formy pisemnej, pod rygorem nieważności. Niepowiadomienie o zmianie, o której mowa w zdaniu poprzedzającym powoduje skuteczność posługiwania się dotychczasowymi danymi przez drugą Stronę, w szczególności skuteczność doręczania pism w dotychczasowej siedzibie lub pod dotychczasowy adres.”*

Odnosząc się do ww. propozycji OPL Prezes UKE wskazuje, iż z uwagi na fakt, że załącznik nr 24 i załącznik nr 25 do Oferty SOR to załączniki adresowe, informujące strony Umowy o Dostępie o aktualnych danych kontaktowych obu współpracujących podmiotów, Prezes UKE uznał, że zmiany danych adresowych OA i OPL, przy zachowaniu zobowiązania do powiadamiania się wzajemnie o następujących w nich

zmianach, nie powinny prowadzić do uruchomienia długotrwałych i nierzadko kosztownych procesów związanych ze zmianą Umowy o Dostępie. Nie ulega bowiem wątpliwości, że aktualizacja danych teleadresowych nie stanowi *essentialia negoti* Umowy o Dostępie, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że ich zmiana może być dokonywana w trybie bieżącej współpracy stron Umowy o Dostępie bez konieczności podejmowania procesów negocjacyjnych zmierzających do zmiany Umowy o Dostępie za każdym razem gdy dany OA (czy też OPL) będzie zmieniała siedzibę, czy adres kontaktowy dedykowany dla konkretnej sprawy wynikającej ze współpracy pomiędzy OA i OPL. Tym samym, uznając propozycję OPL za zgodną z przepisami prawa, w szczególności z art. 189 pkt 2 ppkt 2 lit. a) Pt, z uwagi na wprowadzenie do Oferty SOR rozwiązania zwiększającego efektywność współpracy międzyoperatorskiej i ułatwiającego tą współpracę (jak również z art. 41 § 1 kpa – w zakresie prawidłowości określenia skutków prawnych niedochowania obowiązku aktualizacji danych adresowych i doręczenia pisma na dotychczasowy adres). Powyższe działanie Prezesa UKE polegające na akceptacji propozycji OPL pozostaje również w zgodzie z potrzebami rynku w zakresie konieczności usuwania istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej oraz określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 42) sentencji niniejszej decyzji.

#### **Część I Rozdział 10 Oferty SOR wprowadzenie ust. 11 i ust. 12– Postanowienia końcowe**

We Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL wniosła o uzupełnienie Oferty SOR o postanowienia wskazujące jakich rynków właściwych dotyczy realizacja obowiązku, o którym mowa w art. 42 Pt oraz o uregulowania opisujące zasady wygaśnięcia Umowy o Dostępie w sytuacji, gdy następuje zmiana lub wygaśnięcie obowiązku regulacyjnego z art. 42 Pt na danym rynku właściwym. Postulat OPL dotyczył uzupełnienia Oferty SOR o postanowienia ust.11 i ust. 12 w Części I Rozdział 10 w brzmieniu:

*„11.Oferta stanowi realizację obowiązków regulacyjnych OPL, nałożonych na OPL w zakresie następujących rynków właściwych:*

- 1) rynek świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej;*
- 2) rynek świadczenia usługi zakańczania połączeń w Sieci OPL;*
- 3) rynek świadczenia usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji;*
- 4) rynek świadczenia usług hurtowego dostępu szerokopasmowego.*

*12. W przypadku, gdy w wyniku postępowania przeprowadzonego przez Prezesa UKE po przeprowadzeniu analizy rynku w zakresie wyrobów i usług telekomunikacyjnych, Prezes UKE wyda:*

- 1) decyzje uchylając w całości obowiązki regulacyjne OPL na części albo całości co najmniej jednego z rynków właściwych wymienionych w ust.11 lub;*
- 2) decyzje zmieniające obowiązki regulacyjne OPL na części albo całości co najmniej jednego z rynków właściwych wymienionych w ust. 11 poprzez uchylene albo ograniczenie obowiązku stosowania przez OPL zatwierdzonej przez Prezesa UKE oferty w zakresie dostępu telekomunikacyjnego lub;*

3) postanowienie stwierdzające skuteczną konkurencję na rynku właściwym w skład którego wchodzi część lub całość usług objętych Ofertą;

*Umowa o Dostępie wygasa w zakresie usług lub obszaru terytorialnego, które zostały wyłączone z obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL, z zastrzeżeniem zdania następnego. Wygaśnięcie Umowy o Dostępie następuje z upływem 90 dni od dnia, w którym zniesiono przedmiotowe obowiązki chyba, że decyzje lub postanowienie, o których mowa powyżej stanowią inaczej.”*

Opisany powyżej postulat OPL podtrzymała w treści Stanowiska konsultacyjnego OPL.

Odnosząc się do powyższej propozycji OPL, Prezes UKE wskazuje, że nie zasługuje ona na uwzględnienie. W pierwszej kolejności należy wskazać, że enumeratywne wyszczególnienie w treści Oferty SOR rynków właściwych, na których OPL zobowiązana jest do stosowania oferty ramowej (tu: Oferty SOR) jest nieuzasadnione z uwagi na fakt, że postanowienia określające zakres przedmiotowy obowiązku z art. 42 Pt są przedmiotem odrębnych decyzji regulacyjnych Prezesa UKE, tj. decyzji ustalających występowanie lub nie konkurencji na danym rynku właściwym. Ponadto, zakres rynków właściwych - w tym również samo nazewnictwo tych rynków - może ulegać zmianom (por. Zalecenie Komisji Europejskiej 2007<sup>22</sup> i Zalecenie Komisji Europejskiej 2014<sup>23</sup> w zakresie rynku właściwego obejmującego Usługę LLU) nie tylko z uwagi na działania podejmowane na poziomie europejskim ale również z uwagi na analizy krajowego rynku (por. decyzja Prezesa UKE z dnia 16 września 2015 r., nr DART.SMP.6040.1.2015 nakładająca obowiązki regulacyjne na OPL na krajowym hurtowym rynku usługi dostępu wysokiej jakości w stałej lokalizacji). Tym samym, każdorazowa zmiana zakresu rynków właściwych podlegających regulacji wymuszała by konieczność zmiany postanowień oferty ramowej. Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, że uzupełnienie Oferty SOR o treść postanowienia proponowanego przez OPL jako ust. 11 w Części I Ogólnej Rozdział 10 Oferty SOR w niniejszym postępowaniu mogłoby dotyczyć jedynie wskazania jako rynku właściwego Rynku 5, objętego przedmiotem niniejszego postępowania. Z uwagi jednak na specyficzny charakter Części I Ogólnej Oferty SOR, wnioskowany przez OPL ust. 11, powinien zawierać odniesienie do wszystkich tych rynków właściwych, których zakres produktowy znajduje odzwierciedlenie w Ofercie SOR. Powyższe nie może jednak nastąpić w toku postępowania administracyjnego, którego przedmiot ograniczony jest jedynie do zasad świadczenia przez OPL Usługi BSA.

Nawiązując z kolei do propozycji OPL w zakresie wprowadzenia do Oferty SOR postanowień ustalających zasady postępowania w przypadku zniesienia obowiązku regulacyjnego z art. 42 Pt na danym rynku właściwym, Prezes UKE wskazuje, że postulat OPL jest nadmiarowy względem treści art. 43 ust. 5 Pt, zgodnie z którym: „*W przypadku zniesienia obowiązku stosowania oferty ramowej, umowy zawarte na podstawie oferty ramowej na czas nieokreślony mogą być rozwiązane lub zmienione nie wcześniej niż po upływie 90 dni od dnia, w którym zniesiono ten obowiązek*”. Ustawodawca w sposób jednoznaczny przewidział sposób postępowania w sytuacji zniesienia obowiązku

---

<sup>22</sup> Zalecenie Komisji 2007/879/WE z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie właściwych rynków produktów i usług w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji *ex ante* zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. U. L 344 z 28.12.2007 r.).

<sup>23</sup> Zalecenie Komisji 2014/710/UE z dnia 9 października 2014 r. w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji *ex ante* zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. U. L 295/79z 11.10.2014 r.).

stosowania oferty ramowej i Prezes UKE nie uznał za uzasadnione wprowadzanie do Oferty SOR zapisów wprost powtarzających brzmienie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Uwzględniając powyższe Prezes UKE wskazuje, że wprowadzenie do Oferty SOR postanowień zgodnych z omawianą propozycją OPL mogłoby wpłynąć negatywnie na poziom przejrzystości oferty ramowej, zwłaszcza w sytuacji zmian zakresu rynków właściwych, na których OPL posiada nałożony obowiązek z art. 42 Pt, co pozostaje w sprzeczności ze wskazaną w Decyzji SMP 5 – 2014 potrzebą rynku polegającą na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił nie dokonywać zmiany Oferty SOR zgodnie z ww. propozycją OPL.

#### **Część V Usługa BSA w Rozdział 1 ust. 3a Oferty SOR - Przedmiot Usługi BSA**

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy, Prezes UKE postanowił uzupełnić Część V Usługa BSA Rozdział 1 Oferty SOR o ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Na obszarze gmin:

- *Nowy Dwór Mazowiecki (powiat nowodworski, województwo mazowieckie);*
- *Płońsk (powiat płoński, województwo mazowieckie);*
- *Braniewo (powiat braniewski, województwo warmińsko – mazurskie);*
- *Bielawa (powiat dzierzoniowski, województwo dolnośląskie),*

*zastosowanie mają postanowienia Oferty w jej aktualnym brzmieniu”.*

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o rezygnację z opisanej powyżej zmiany Oferty SOR polegającej na uzupełnieniu jej treści o postanowienie Części V Usługa BSA, Rozdział 1 ust. 3a. Zdaniem OPL, zaproponowany przez Prezesa UKE zapis wprowadzi element geograficzny do zakresu oferty i zawieranych na jej podstawie umów międzyoperatorskich, zaprzeczając dotychczasowemu podejściu Prezesa UKE oraz utrudniając wdrożenie potencjalnej dalszej regulacji Rynku 5 lub stosowaniu lżejszej regulacji poprzez brak obowiązku stosowania oferty ramowej (co miało miejsce w Decyzji SMP 5). OPL zwróciła uwagę, że dotychczas Prezes UKE prezentował stanowisko, że wobec braku zapisów Oferty SOR odnoszących się do geograficznego obowiązywania Oferty SOR zastosowanie znajduje ona na tych obszarach, które aktualnie podlegają odpowiedniemu obowiązkowi regulacyjnemu. Zmiany zakresu regulacji nie wymagały zatem zmiany Oferty SOR. Według OPL, wprowadzenie zapisu w brzmieniu proponowanym przez Prezesa UKE w konsultowanym projekcie niniejszej decyzji spowoduje, że model ten nie będzie mógł już być stosowany. W opinii OPL, w sytuacji, w której wskazane gminy zostaną zderegulowane, do wdrożenia tej zmiany konieczna będzie zapewne zmiana Oferty SOR. Do czasu tej zmiany w obrocie prawnym będą występowały dwie sprzeczne ze sobą decyzje administracyjne – Oferta SOR przewidująca regulację Usługi BSA w tych gminach i zwalniająca z regulacji decyzja SMP albo postanowienie o skutecznej konkurencji. Rozumiejąc, że Prezes UKE chciał podkreślić, iż konsultowany projekt decyzji odnosi się także do tych gmin (których status regulacyjny uległ zmianie), OPL uważa, że wystarczającym podkreśleniem tego faktu będzie odniesienie się do niego w uzasadnieniu decyzji – z jednoczesnym podkreśleniem, iż oferta ramowa stosuje się do tych gmin, gdyż podlegają one regulacji na dzień wydawania niniejszej decyzji, ale zmiana statusu regulacyjnego tych gmin nie będzie wymagać zmiany Oferty SOR.

Odnosząc się do treści ww. punktu sentencji niniejszej decyzji, Prezes UKE wskazuje co następuje.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że wnioski OPL o zmianę Oferty SOR, o których mowa w I pkt sentencji niniejszej decyzji, tj.:

- wniosek OPL z dnia 28 lipca 2011 r. nr DHRT-WORK-6082-4/12(194), decyzja z dnia 3 lipca 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-3/11(611), decyzja Prezesa UKE z dnia 12 sierpnia 2015 r.,
- z dnia 19 września 2011 r.,
- z dnia 18 października 2011 r.,
- z dnia 1 października 2012 r.,

łącznie oznaczone jako Wniosek OPL SMP 5, oraz

- z dnia 16 września 2013 r., tj. Wniosek OPL – „do 80 Mb/s”

dotyczyły ustalenia wskazanych w nich zasad świadczenia Usług Regulowanych na obszarze całego kraju. Jednak, po dokonaniu wszechstronnej analizy treści ww. wniosków OPL oraz obowiązujących wówczas decyzji Prezesa UKE nakładających na OPL określone obowiązki regulacyjne (tj. Decyzji SMP 12 i Decyzji SMP 5), Prezes UKE uznał, że w zakresie Usługi BSA może podjąć rozstrzygnięcie częściowe odnoszące się do obszaru całego kraju z wyłączeniem 11 gmin wymienionych w Załączniku nr 1 do Decyzji SMP 5. Jak bowiem wynika z materiału dowodowego, obowiązki regulacyjne stanowiące podstawę dla ustalenia zasad świadczenia Usługi BSA na terenie całego kraju zostały zróżnicowane z uwagi na obowiązujące równoległe Decyzję SMP 12 i Decyzję SMP 5. Decyzja SMP 12 obowiązywała na obszarze 11 gmin, wyłączonych spod uregulowań Decyzji SMP 5.

W oparciu o zebrany oraz wnikliwie i wyczerpująco rozpatrzony materiał dowodowy Prezes UKE doszedł do wniosku, że celem zastosowania jednej z naczelných zasad kpa, tj. zasady szybkości i ekonomiki procesowej, o której mowa w art. 12 kpa, możliwe było pełne kompleksowe rozstrzygnięcie w przedmiocie Wniosku OPL SMP 5 oraz Wniosku OPL „do 80 Mb/s” jedynie w części dotyczącej obszaru wynikającego z Decyzji SMP 5, co nastąpiło mocą decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611) – dla Wniosku OPL SMP 5 oraz w decyzji Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(177) – dla Wniosku OPL – „do 80 Mb/s”. Natomiast rozpatrzenie Wniosku OPL SMP 5 oraz Wniosku OPL „do 80 Mb/s” w zakresie obszaru 11 gmin uregulowanych w Decyzji SMP 12 (a wyłączonych spod regulacji w Decyzji SMP 5), wymagało, w ocenie Prezesa UKE, dalszego zebrania materiału dowodowego, z uwagi np. na konieczność uwzględnienia obowiązków regulacyjnych wynikających z Decyzji SMP 12.

W toku prowadzenia ww. postępowań nastąpiła zmiana stanu faktycznego mająca wpływ na rozstrzygnięcie przedmiotowej kwestii. Należy bowiem podkreślić, że w dniu 7 października 2014 r. Postanowieniem 2014 Prezes UKE określił rynek właściwy jako rynek świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego, na obszarach gminnych określonych w pkt 1 Załącznika nr 1 do Postanowienia 2014 i ustalił, że na obszarze 76 gmin w Polsce (wskazanym w Załączniku nr 1 do Postanowienia 2014) nie występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej ani przedsiębiorcy telekomunikacyjni zajmujący kolektywną pozycję znaczącą, stwierdzając jednocześnie, że na ww. obszarach gminnych, występuje skuteczna konkurencja. Wśród ww. 76 gmin, znalazło się 7 gmin (na których dotychczas obowiązywała Decyzja SMP 12), objętych

niniejszym postępowaniem, tj. gmina Lublin, gmina Zielona Góra, gmina Warszawa, gmina Białystok, gmina Łomża, gmina Elbląg, gmina Olsztyn.

Następnie należy zwrócić uwagę, że Decyzją wygaszającą 2014 Prezes UKE wygasił Decyzję SMP 12.

Z uwagi na treść Postanowienia 2014 oraz Decyzji wygaszającej – SMP 5, Prezes UKE umorzył postępowanie z Wniosku OPL SMP 5 i Wniosku OPL – „do 80 Mb/s” w zakresie 7 gmin, na których na OPL nie ciążyły już żadne obowiązki regulacyjne. Powyższe nastąpiło mocą decyzji Prezesa UKE z dnia 13 października 2015 r., utrzymanej następnie w mocy decyzją z dnia 2 lutego 2016 r. – dla 7 gmin objętych Wnioskiem OPL SMP 5 oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 24 września 2015 r., utrzymanej następnie w mocy decyzją Prezesa UKE z dnia 18 stycznia 2016 r. – dla 7 gmin objętych Wnioskiem OPL – „do 80 Mb/s”.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, że Wniosek OPL SMP 5 oraz Wniosek OPL – „do 80 Mb/s” nie zostały rozstrzygnięte w zakresie zasad świadczenia Usługi BSA na obszarze 4 gmin, na których obecnie, na OPL ciążyą obowiązki regulacyjne nałożone mocą Decyzji SMP 5 – 2014.

W tym miejscu należy zauważyć, że Decyzja SMP 5 – 2014 nałożyła określone w niej obowiązki regulacyjne na obszarze całego kraju, w tym na obszarze 4 gmin, na których dotychczas nie ustalono zasad świadczenia Usługi BSA w zakresie wskazanym we Wniosku OPL SMP 5 oraz Wniosku OPL – „do 80 Mb/s”. W związku z faktem, że obowiązki wynikające z Decyzji SMP 5 – 2014 są tożsame z obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi uprzednio w Decyzji SMP 5, których zakres stanowił podstawę rozstrzygnięcia podjętego w treści decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611) oraz w decyzji Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(177) Prezes UKE uznał za konieczne, by rozstrzygnięcie kwestii udostępniania Usługi BSA w zakresie wskazanym we Wniosku OPL SMP 5 oraz Wniosku OPL – „do 80 Mb/s” dla obszaru 4 gmin było identyczne z treścią rozstrzygnięcia podjętego w decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611), w decyzji Prezesa UKE z dnia 30 maja 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(76), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 5 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(177) oraz niniejszą decyzją. Należy bowiem podkreślić, że wszystkie ww. decyzje Prezesa UKE składają się na aktualne na dzień wydawania niniejszej decyzji brzmienie Oferty SOR, w zakresie zasad udostępniania przez OPL Usług Regulowanych, w tym Usługi BSA.

W konsekwencji, Prezes UKE postanowił wprowadzić do treści Części V Usługa BSA, Rozdział 1 Oferty SOR ww. ust. 3a, który uwzględnia opisane powyżej zmiany stanu faktycznego i prawnego w zakresie zasad świadczenia przez OPL Usługi BSA. W tym miejscu należy zaznaczyć, że Prezes UKE dodatkowo wskazał na opisane powyżej okoliczności, w przypisie do przedmiotowego ust. 3a. Powyższe działania Prezesa UKE mają na celu podkreślenie, że brzmienie Części V Usługa BSA, Rozdział 1, ust. 3a Oferty SOR wynika ze ściśle określonego stanu faktycznego i prawnego sprawy i nie ma wpływu na zakres geograficzny stosowania Oferty SOR, wskazany w Decyzji SMP 5 – 2014.

Mając na uwadze powyższe należy wyjaśnić, że dzięki zastosowaniu jednolitego rozstrzygnięcia (jak w brzmieniu ustalonym w treści omawianego ust. 3a, Części V,

Usługa BSA, Rozdział 1 Oferty SOR) w zakresie Usługi BSA dla obszaru 4 gmin umożliwi OA współpracującym z OPL na obszarze ww. 4 gmin korzystanie z m.in.:

- nowych opcji prędkości Usługi BSA (tj. „do 80 Mbit/s”),
- zasad dostępu do hurtowych usług dostępu szerokopasmowego poprzez wskazanie, że przedsiębiorca telekomunikacyjny może skorzystać z następujących poziomów dostępu: MSAN/OLT, Ethernet, ATM, IP Zarządzany i IP Niezarządzany,
- dostępu do hurtowych usług dostępu szerokopasmowego na określonych poziomach dostępu świadczonych w oparciu o infrastrukturę i technologię światłowodową,
- warunków świadczenia przez OPL usługi BSA w opcji „do 10 Mbit/s”,
- opłat za usługi świadczone przez OPL poprzez ich dostosowanie do aktualnych danych dotyczących kosztów ponoszonych.

Prezes UKE wskazuje, że umożliwienie OA współpracującym z OPL na obszarze ww. 4 gmin, korzystania z ww. rozwiązań pozwoli tym OA na równoprawne i skuteczne konkurowanie z OPL w zakresie usługi detalicznej szerokopasmowego dostępu do Internetu, dzięki zwiększeniu zakresu opcji prędkości oraz poprawie efektywności współpracy międzyoperatorskiej w zakresie Usługi BSA.

Nawiązując do argumentacji OPL przedstawionej w treści Stanowiska konsultacyjnego OPL, Prezes UKE wskazuje co następuje. Należy zaznaczyć, że wprowadzenie elementu geograficznego do Oferty SOR jest wynikiem zmian opisanego powyżej stanu faktycznego w zakresie obowiązków regulacyjnych nakładanych na OPL na Rynku 5. Wbrew twierdzeniom OPL, brak istnienia w Ofercie SOR do dnia wydania niniejszej decyzji „elementu geograficznego” nie uchronił postanowień Oferty SOR od modyfikacji jej treści, ani nie utrudnił zmiany podejścia regulacyjnego co do zakresu obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL na Rynku 5. Jednocześnie, Prezes UKE podkreśla, że zmiana podejścia regulacyjnego czy to w postaci zmiany zakresu geograficznego lub zmiany zakresu produktowego danego rynku właściwego, o ile tylko jest to wyrażone w decyzji SMP, zawsze wiąże się z koniecznością zmiany oferty ramowej na rynku właściwym, na którym występuje obowiązek regulacyjny wynikający z art. 42 Pt. Nawiązując do twierdzeń OPL w zakresie funkcjonowania w obrocie prawnym dwóch sprzecznych decyzji regulacyjnych w przypadku deregulacji 4 gmin wskazanych w Części V Usługa BSA, Rozdział 1 ust. 3a Oferty SOR, należy przypomnieć OPL, że to Prezes UKE jako organ administracji publicznej jest odpowiedzialny za wydawanie decyzji administracyjnych i w przypadku możliwości pojawienia się opisanej przez OPL sytuacji, Prezes UKE będzie miał powyższy fakt na względzie, po to by uniknąć ewentualnej sprzeczności wydawanych przez siebie decyzji administracyjnych w zakresie regulacji rynków właściwych i zatwierdzania ofert ramowych. Wbrew twierdzeniom OPL, ujęcie przedmiotowej kwestii jedynie w treści uzasadnienia niniejszej decyzji, mogłoby stanowić podstawę do potencjalnych sporów pomiędzy OPL i OA co do możliwości skorzystania z Usługi BSA w zmienionym kształcie na wskazanych czterech gminach. Eliminowanie niejasności oraz braku przejrzystości i jednoznaczności oferty ramowej (tu: Oferty SOR) sprzyja z kolei realizacji jednej z podstawowych potrzeb rynku wskazanej w Decyzji SMP 5 – 2014, tj. potrzeby określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej.

Ponadto, Prezes UKE podkreśla, że omawiane działania regulacyjne, wskazane w pkt I sentencji niniejszej decyzji w zakresie wprowadzenia do Części V Usługa BSA, Rozdział 1 Oferty SOR - ust. 3a, spełniają przesłanki, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt. Prezes UKE



zaznacza, że opisane powyżej rozstrzygnięcie Prezesa UKE w jednoznaczny sposób określa wszelkie pojawiające się w toku niniejszego postępowania wątpliwości co do zasad świadczenia Usługi BSA. W ocenie Prezesa UKE, powyższe działania sprzyjają realizacji celu polityki regulacyjnej polegającego na wspieraniu konkurencji w zakresie dostarczania sieci telekomunikacyjnych (tj. art. 189 ust. 2 Pt), poprzez ustalenie przejrzystych i precyzyjnych zasad korzystania przez OA z Usługi BSA na obszarze całego kraju (z zastrzeżeniem treści Postanowienia 2014). Bezsportną jest bowiem okoliczność, że niebudząca wątpliwości treść Oferty SOR w zakresie zasad udostępniania Usługi BSA może wpłynąć pozytywnie na poziom zainteresowania OA Usługą BSA świadczoną przez OPL na warunkach regulowanych Ofertą SOR. Powyższe, pośrednio może przyczynić się do wzrostu konkurencyjności polskiego rynku telekomunikacyjnego w zakresie szerokopasmowego dostępu do Internetu. Jednocześnie, omawiane rozstrzygnięcie Prezesa UKE podjęte w pkt I. 43 sentencji niniejszej decyzji pozostaje w zgodzie również z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 5 – 2014, zwłaszcza w zakresie konieczności zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym), zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej. Nie ulega bowiem wątpliwości, że uregulowanie zasad świadczenia Usługi BSA na obszarze 4 gmin nie objętych dotychczas rozstrzygnięciem podjętym przez Prezesa UKE w decyzjach Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611) oraz z dnia 5 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-7/13(177) pozwoli OA korzystającym z Usługi BSA na ww. obszarze na skorzystanie z rozwiązań wprowadzonych do Oferty SOR ww. decyzjami, co w konsekwencji pozwoli na zwiększenie atrakcyjności ofert detalicznych dla abonentów.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił jak w pkt I. 43) sentencji niniejszej decyzji.

#### **Część V Usługa BSA, Rozdział 1 ust. 5a Oferty SOR – Przedmiot Usługi BSA**

We Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL wniosła o wprowadzenie do Części V, Rozdział 1 ust. 5a, w brzmieniu: „5a. Dostęp do usługi BSA na poziomie MSAN zostanie uruchomiony w ramach procesu TTM, o którym mowa w Części I, Rozdziale 7 Oferty – o ile PT złoży uzasadniony wniosek o zapewnienie dostępu na tym poziomie i OPL będzie posiadał urządzenia MSAN w swojej sieci.” OPL wskazała, że na chwilę obecną (tj. dzień złożenia Wniosku SMP 5 – 2015) OPL nie posiada w swojej sieci urządzeń MSAN, co powoduje, że obowiązek udostępnienia Usługi BSA na poziomie MSAN obecnie jest bezprzedmiotowy (obowiązki OPL ograniczają się bowiem do istniejącej infrastruktury i urządzeń). W ocenie OPL, dostęp taki powinien zostać uruchomiony (a tym samym oferta ramowa zmodyfikowana), jeżeli: OPL realnie będzie posiadała takie urządzenia, a o realizację dostępu wystąpi OA (możliwym jest bowiem, że OA nie będą zainteresowani takim rodzajem dostępu – analogicznie jak nie byli zainteresowani dostępem na poziomie DSLAM i IP DSLAM). Odnosząc się do powyższej propozycji OPL, Prezes UKE uznał ją za uzasadnioną i postanowił zaakceptować proponowaną przez OPL zmianę Oferty SOR, wskazującą na warunkowy dostęp do Usługi BSA na poziomie MSAN.

Uwzględniając powyższe, Prezes UKE, podobnie jak w przypadku omówionej wcześniej definicji „Zmiany poziomu dostępu”, w której wskazano na warunkowy dostęp do poziomu MSAN, uznał, że wprowadzenie do Oferty SOR możliwości uzyskania warunkowego dostępu do Usługi BSA na poziomie MSAN jest nie tylko zgodne z treścią nałożonych na OPL obowiązków regulacyjnych wskazanych w treści Decyzji SMP 5 –

2014, ale również odpowiada potrzebom rynku polegającym na promocji technologii innowacyjnych oraz na konieczności zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom. Jednocześnie, omawiana zmiana Oferty SOR pozostaje w zgodzie również z przepisami prawa, przede wszystkim z dyspozycją art. 189 ust. 2 pkt 1 ppkt a) i pkt 1 ppkt c) Pt. Należy bowiem wskazać, że wprowadzanie do Oferty SOR, stanowiącej bazę dla budowania współpracy międzyoperatorskiej pomiędzy OA i OPL, rozwiązań promujących dostęp do usług szerokopasmowych zapewnianych w technologii światłowodowej z pewnością służy promocji technologii innowacyjnych, co w konsekwencji wpłynie pozytywnie na jakość szerokopasmowego dostępu do Internetu dostarczanego abonentom.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I.1 ppkt 44) sentencji niniejszej decyzji.

### **Część V Usługi BSA, Rozdział 1 ust. 10a Oferty SOR – Przedmiot Usługi BSA.**

We Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL wniosła o wykreślenie z Części V, Rozdział 1 ust. 10a w brzmieniu: „*PT podaje Serial Number zainstalowanych ONT PT. W przypadku braku podania tych danych TP nie jest w stanie uruchomić usługi dla PT*”.

Analizując ww. propozycję OPL, Prezes UKE uznał ją za uzasadnioną i postanowił wprowadzić odpowiednie modyfikacje do treści Oferty SOR, poprzez akceptację Projektu OPL w omawianym zakresie. Należy w tym miejscu wskazać, że z analizy stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy wynika, iż na mocy decyzji Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611), Prezes UKE zmienił definicję urządzeń ONT, wskazując na OPL jako podmiot odpowiedzialny za zapewnienie urządzeń ONT w przypadku realizacji Usługi BSA: „*ONT (ang. Optical Network Termination) – urządzenie aktywne montowane u Abonenta w celu realizacji transmisji w sieciach xPON. Urządzenia ONT zapewniane są przez PT w przypadku Usługi LLU, przez TP w przypadku Usługi BSA*”. Tym samym, za uzasadnione należało uznać postulaty OPL wskazujące na konieczność usunięcia z treści Oferty SOR postanowień mogących sugerować w jakikolwiek sposób, że to OA może zapewniać urządzenia ONT dla realizacji Usługi BSA. Prezes UKE podkreśla, że w celu zagwarantowania prawidłowości funkcjonowania sieci telekomunikacyjnej oraz dla zapewnienia możliwości prawidłowego świadczenia Usługi BSA, OPL udostępnia OA własne urządzenia ONT. W konsekwencji w treści Części V Oferty SOR nie powinny istnieć postanowienia rozbieżne w stosunku do tych, które zostały przyjęte w Części I Ogólnej Oferty SOR, również z uwagi na treść wprowadzenia do Części V Oferty SOR, zgodnie z którym: „*Usługa BSA jest świadczona z uwzględnieniem Części I Ogólnej Oferty*”. Prezes UKE, uznając propozycję OPL za zasadną, postanowił zatwierdzić wykreślenie ust. 10a z Części V, Rozdział 1 Oferty SOR.

W opinii Prezesa UKE przyjęte rozwiązanie zapewnia realizację potrzeby rynku w zakresie konieczności zapewnienia rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz promocji nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, jak również z zakresie konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej. Prezes UKE wskazuje bowiem, że pozostawienie omawianego ust. 10a w treści Oferty SOR mogłoby prowadzić do niepotrzebnych sporów międzyoperatorskich w zakresie zapewniania urządzeń ONT stosowanych w nowoczesnych sieciach dostępowych (wykorzystujących jako medium transmisji kable światłowodowe), których prawidłowe działanie zapewnia świadczenie usług detalicznych użytkownikom końcowym na wysokim poziomie jakości.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, ppkt 45) sentencji niniejszej decyzji.

### **Część V Usługa BSA, Rozdział 1 ust. 14 Oferty SOR – Przedmiot Usługi BSA**

W treści Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL wniosła o uzupełnienie postanowienia ust. 14 w Części V, Rozdział 1 Oferty SOR o wskazanie, że system DLM (z ang. *Dynamic Line Management*) dotyczy także łączy ADSL.

Analizując Projekt OPL w omawianym zakresie, Prezes UKE stwierdza co następuje. System DLM to system dostosowujący parametry linii, na których jest świadczona usługa szerokopasmowa tak, aby zapewnić stabilność usługi i optymalizację prędkości łącza poprzez uwzględnienie czynników wpływających na stabilność linii takich jak:

- długość pętli włączając warunki lokalne klienta;
- otoczenie szumowe (zakłócenia zewnętrzne, w tym usługi innych abonentów);
- konfigurację warstwy fizycznej linii xDSL;
- fizyczne uszkodzenia linii xDSL;
- dzienny rozkład użycia linii xDSL oraz użycia sprzętu;
- modemy.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że system DLM dotyczy łączy abonenckich dostarczanych w technologii xDSL. Z uwagi na fakt, że zgodnie z treścią Oferty SOR, OPL dostarcza Usługę BSA nie tylko na łączach VDSL, ale również na łączach ADSL oraz SHDSL, za uzasadnione należy uznać rozszerzenie systemu DLM na wszystkie technologie xDSL. Powyższe, zdaniem Prezesa UKE, umożliwi OA poprawę jakości usług abonenckich w zakresie szerokopasmowego dostępu do Internetu świadczonych przez OA z wykorzystaniem infrastruktury OPL. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że umożliwienie wykorzystania systemu DLM dla wszystkich technologii xDSL (w tym postulowanej przez OPL technologii ADSL) pozostaje w zgodzie z potrzebami rynku polegającymi na konieczności zapewnienia maksymalnych korzyści Abonentom, jak również z przepisami prawa (tj. art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt).

W tym miejscu należy wskazać, że Prezes UKE dokonał w omawianym zakresie częściowej modyfikacji Projektu OPL. Z brzmienia propozycji OPL wynikało bowiem, że system DLM obejmować powinien nie tylko łącza ADSL, ale również łącza VDSL2. Należy wskazać, że Oferta SOR, nie rozróżnia zasad świadczenia Usługi BSA w zależności od standardu transmisji szerokopasmowej w technologiach xDSL. Tym samym, w treści Oferty SOR nie znajdują się odniesienia ani do łączy abonenckich udostępnianych w technologii ADSL2+ czy też VDSL2. Z uwagi na fakt, że rozróżnienie takie mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego różnicowania sytuacji OA w zależności od tego, w jakim standardzie OPL zrealizuje danemu OA zamówienie na Usługę BSA, na co OA nie miałby wpływu w toku procesu zamawiania Usługi BSA i realizacji takiego zamówienia, Prezes UKE postanowił zmienić Projekt OPL poprzez wskazanie, że system DLM znajduje zastosowanie do wszystkich wskazanych w Ofercie SOR technologii xDSL.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, z których wynika, że treść Projektu OPL w ww. zakresie pozostaje w sprzeczności z potrzebami rynku polegającymi na konieczności zapewnienia zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz zapobiegania nierównemu i dyskryminującemu traktowaniu OA, którym OPL świadczy lub będzie świadczyć usługi dostępu

telekomunikacyjnego oraz z odpowiadającym tym potrzebom przepisom prawa, tj. art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt, Prezes UKE postanowił zmienić Projekt OPL, w ten sposób, by system DLM obejmował ogólnie łącza xDSL, bez wskazywania konkretnych technologii transmisji szerokopasmowej, wprowadzając w ten sposób rozwiązanie odpowiadające wymienionym wyżej potrzebom rynku i przepisom prawa.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I. pkt 46) sentencji niniejszej decyzji.

### **Część V Usługa BSA Rozdział 2, ust. 3 Oferty SOR – Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA**

W treści Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL wniosła o zmianę treści Części V Rozdział 2 ust. 3 Oferty SOR polegającą na wprowadzeniu postanowień zapobiegających nadużyciom OA korzystającym z Usługi BSA na poziomie OLT. OPL wskazała na konieczność uzupełnienia Oferty SOR o postanowienia dotyczące ochrony OPL i jej abonentów przed nadużyciami ze strony OA korzystających z Usługi BSA na poziomie OLT. Jak podkreśliła OPL, potrzeba wprowadzenia takich zapisów powstała w związku z analizami prowadzonymi w OPL we współpracy z dostawcami sprzętu, z których wynika, że w zakresie dostępu na poziomie OLT istnieją następujące ograniczenia:

- a. brak możliwości ograniczenia liczby adresów MAC (z *ang. Medium Access Control*) na interfejsie uplink (OA bez kontroli może wygenerować liczbę, która wysyci tablicę adresów MAC urządzeń). Powyższe ma, zdaniem OPL, negatywny wpływ na stabilność działania węzła oraz świadczonych na nim usług;
- b. pakiety protokołowe (nie związane z usługami) blokowane są na interfejsie (per VLAN) ale i tak przechodzą przez kartę kontroli, co może powodować zajętość procesora. Powyższe także ma, w opinii OPL, negatywny wpływ na stabilność działania węzła oraz świadczonych na nim usług.

Uwzględniając powyższe ograniczenia, OPL stwierdziła, że przepisy Pt nie chronią przed każdego rodzaju nadużyciami ze strony OA, bowiem część z nich może mieć charakter wprowadzania nowych usług przez OA. OPL wskazała, że urządzenia OLT należące do OPL były projektowane pod opcje szerokopasmowych usług detalicznych, które znajdują się obecnie w ofercie OPL. Dlatego też, zdaniem OPL, OA powinien już na etapie lektury Oferty SOR być w stanie ocenić, jakie ma możliwości świadczenia usług swoim użytkownikom końcowym. OPL zwróciła również uwagę na ograniczone możliwości sprawowania kontroli nad działaniami OA, którzy są przyłączeni na poziomie OLT. W związku z tym niezbędne jest, w opinii OPL, wprowadzenie odpowiednich zapisów do Oferty SOR, które zapewnią bezpieczeństwo nie tylko użytkownikom końcowym OPL, ale również OA korzystającym z Usługi BSA na wyższych poziomach sieci. Wobec powyższego, OPL zaznaczyła, że brak akceptacji ww. propozycji OPL uniemożliwi zapewnienie bezpieczeństwa i stabilności działania usług świadczonych na rzecz użytkowników końcowych OPL oraz innych OA.

Analizując powyższą propozycję OPL, Prezes UKE wskazuje co następuje. Nawiązując do propozycji OPL w zakresie uzupełnienia Części V Rozdział 2 ust. 3 Oferty SOR o zdanie drugie w brzmieniu: „*Sieć PT dołączana na poziomie OLT nie może generować ruchu innego niż związany z realizowaną Usługą BSA (np.: protokoły routingu) oraz nie może dokonywać żadnego ataku np. wypełniania tablicy adresów MAC OLT nadmierną liczbą wpisów*” Prezes UKE postanowił przychylić się do propozycji OPL i wprowadzić postulowane przez OPL zmiany do Oferty SOR. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że kwestia zasad związanych z podłączaniem Sieci OA do Sieci OPL,

niezależnie od poziomu dostępu, jest związana z koniecznością zachowania integralności łączących się sieci telekomunikacyjnych, o której mowa w Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.7, ppkt 1.7.1 Oferty SOR. Dodatkowo należy wskazać, że generowanie przez OA ruchu niezwiązanego z Usługą BSA, na co słusznie wskazała OPL, może wpłynąć negatywnie na jakość i bezpieczeństwo usług szerokopasmowych świadczonych nie tylko abonentom OPL, ale również abonentom OA, którzy korzystają z Usługi BSA na wyższych poziomach dostępu. Takie zakłócenia jak np. wykorzystanie Sieci OPL do wymiany informacji o trasach pomiędzy sieciami<sup>24</sup>, może, jak słusznie zauważyła OPL, generować niebezpieczeństwo braku stabilności działania węzła i poprawności świadczonych na nim usług, ponieważ blokowanie takich zakłóceń również powoduje zajętość urządzeń dedykowanych do obsługi ruchu związanego z szerokopasmową transmisją danych na poziomie OLT. Za uzasadnione należy również uznać twierdzenia OPL dotyczące nadpisywania adresów MAC urządzeń zapewniających poprawność działania Usługi BSA na poziomie OLT. Należy bowiem wyjaśnić, że adresy MAC są adresami fizycznymi kart sieciowych urządzeń, służącymi do prawidłowego adresowania urządzeń sieciowych (tj. do każdej ramki Ethernetowej dodawany jest adres docelowy i źródłowy MAC) w celu zapewnienia transmisji danych przez określone media transmisyjne (tu: węzły sieciowe). Tym samym, nadmierne nadpisywanie przez OA adresów MAC urządzeń służących do korzystania z Usługi BSA na poziomie OLT może doprowadzić do nieprawidłowości w kierowaniu ruchu telekomunikacyjnego związanego z transmisją danych w ramach Usługi BSA, co w konsekwencji może uniemożliwić OPL zapewnienie stabilności działania węzłów OPL oraz jakości Usługi BSA. Pośrednio takie działania mogą doprowadzić do niezamierzonej przez OPL i od niej niezależnej sytuacji pogarszania warunków świadczenia Usług BSA OA korzystającym z tej usługi na wyższych poziomach dostępu niż poziom OLT. Mając na względzie fakt, że akceptacja propozycji OPL w konsekwencji zmierza do zapewnienia świadczenia usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu o wysokiej jakości i przepływności, stwierdzić należy, że pozostaje ona w zgodności z jednym z podstawowych celów polityki regulacyjnej Prezesa UKE tj. zapewnieniem użytkownikom końcowym maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności i jakości usług (por. art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a)) oraz tożsamą z tym celem potrzebą rynku wskazaną w Decyzji SMP 5 - 2014. Dodatkowo należy zauważyć, że wprowadzenie do Oferty SOR rozwiązań mających wpływ na ograniczanie zakłóceń i nieprawidłowości w realizacji Usługi BSA jest zgodne z potrzebą rynku polegającą na konieczności zapewnienia usuwania istniejących barier rynkowych w zakresie działalności telekomunikacyjnej, tj. w zakresie świadczenia stabilnych usług szerokopasmowego dostępu do Internetu przez OA realizowanych na bazie Usługi BSA.

W związku z powyższym, Prezes UKE postanowił zatwierdzić omówione wyżej zapisy zawierające zastrzeżenia co do zachowania określonych zasad bezpieczeństwa w toku korzystania przez OA z Usługi BSA na poziomie dostępu OLT.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I pkt 47) sentencji niniejszej decyzji.

#### **Część V Usługa BSA Rozdział 2 wykreślenie ust. 4 - Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA**

We Wniosku OPL SMP 5 – 2015 OPL wniosła o wykreślenie z Części V Rozdział 2 Oferty SOR ust. 4 w brzmieniu: „*Lista lokalizacji FPSS dla poziomu dostępu DSLAM*

<sup>24</sup> Wymiana informacji poprzez kierowanie pakietów bez uwzględnienia zbyt wielkiego obciążenia węzłów czy też awarii dalszej części trasy.

stanowi część *Informacji Ogólnych*”. Jednocześnie OPL zaproponowała zmianę numeracji dotychczasowych ust. 5-10 Części V Rozdział 2 Oferty SOR na numerację ust. 4 – 9.

Analizując powyższą propozycję OPL, Prezes UKE wskazuje, co następuje. Należy zauważyć, że wykreślenie z Części V Rozdział 2 Oferty SOR ust. 4 jest uzasadnione w związku z rezygnacją z uregulowania zasad korzystania z Usługi BSA na poziomie DSLAM w Ofercie SOR. Jakkolwiek dostęp do Usługi BSA na poziomie DSLAM, nie został jednoznacznie wykreślony z zakresu obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL na Rynku 5, to brak popytu ze strony OA na Usługę BSA na poziomie dostępu DSLAM determinuje konieczność usunięcia z Oferty SOR tych Usług Regulowanych, których faktyczne wykorzystanie jest nieuzasadnione potrzebami OA, a utrzymywanie OPL gotowości do ich świadczenia generuje po stronie OPL zbędne koszty. Tym samym, propozycja OPL, jako spójna z dotychczasowym podejściem Prezesa UKE do uregulowań zasad dostępu do Usługi BSA na poziomie DSLAM prezentowanym nie tylko w niniejszej decyzji, ale również w decyzji Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611), zasługuje na uwzględnienie. Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, że uchylenie z treści Oferty SOR niewykorzystywanego poziomu dostępu do Usługi BSA może wpłynąć pozytywnie na efektywność wykorzystania Sieci OPL, co pozostaje w zgodzie z potrzebą rynku wskazującą na konieczność zapewnienia maksymalnych korzyści Abonentom oraz promocji technologii innowacyjnych (OPL nie będąc zobowiązana do utrzymywania przestarzałych i niewykorzystywanych urządzeń sieciowych będzie miała możliwość zwiększenia zaangażowania posiadanych zasobów w świadczenie Usługi BSA z wykorzystaniem nowoczesnych urządzeń korzystających z technologii światłowodowej).

Niezależnie od powyższego, Prezes UKE wskazuje, że postanowił nie dokonywać zmiany numeracji Części V Rozdziału 2 Oferty SOR. Prezes UKE uznał, że modyfikacja proponowana przez OPL mogłaby doprowadzić do braku przejrzystości postanowień Oferty SOR, zwłaszcza w kontekście podpisanych już Umów o Dostępie w oparciu o Ofertę SOR oraz powodować trudności interpretacyjne co do poszczególnych postanowień Oferty SOR. Dlatego też, mając na względzie potrzebę rynku polegającą na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej, Prezes UKE nie uwzględnił postulatu OPL i nie dokonał zmian numeracji ustępów w treści Części V Rozdział 2 Oferty SOR.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił jak w pkt I pkt 48) sentencji niniejszej decyzji.

#### **Część V Usługa BSA, Rozdział 2, pkt 2.4, ust. 7 ppkt 7) – Zasady zmiany Poziomu Dostępu**

We Wniosku OPL SMP 5 – 2015 OPL wniosła o uzupełnienie Części V, Rozdział 2, pkt 2.4, ust. 7 o postanowienia związane z procesami likwidacji węzłów DSLAM poprzez dodanie ppkt 7) w brzmieniu: „7) *W przypadku zmniejszenia obciążenia interfejsu w LPDU<sup>25</sup> i posiadania przez PT wystarczających zasobów w RPDU<sup>26</sup>, OPL umożliwi PT przełączenie VP z interfejsu w LPDU na interfejs w RPDU przy jednoczesnej likwidacji interfejsu w LPDU*”.

Analizując powyższą propozycję OPL, Prezes UKE wskazuje, że jest ona związana z postępującym spadkiem ilości usług telefonicznych oraz usług Internetu stacjonarnego a także z migracją usług z dotychczasowych sieci do rozwiązań opartych na technologii

<sup>25</sup> Lokalny punkt dostępu do usługi dla poziomu dostępu ATM.

<sup>26</sup> Regionalny punkt dostępu do usługi dla poziomu dostępu ATM.

ALL IP, co wiąże się ze stopniowym wyłączaniem węzłów i urządzeń dedykowanych dla infrastruktury miedzianej.

W konsekwencji, w celu zwiększenia efektywności i optymalizacji Sieci OPL, w określonej ww. postanowieniu sytuacji, OPL umożliwi OA przełączenie na interfejs RPDU i dokonanie likwidacji LPDU. Należy podkreślić, że przełączanie OA z LPDU na RPDU (z uwzględnieniem posiadania przez OA zasobów pozwalających na przepięcie się na RPDU) umożliwia zwiększenie możliwości dysponowania posiadaną infrastrukturą i jej skoncentrowania w celu z zoptymalizowania wykorzystania interfejsów optycznych obsługujących dane RPDU. W konsekwencji OA będą mogli otrzymać Usługę BSA o lepszych parametrach, również jakościowych, co pozwoli im na zwiększenie atrakcyjności swojej oferty detalicznej względem ofert detalicznych konkurentów. Z uwagi na fakt, że propozycja OPL sprzyja realizacji celów polityki regulacyjnej Prezesa UKE polegających na zapewnieniu użytkownikom końcowym maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług oraz promocji technologii innowacyjnych, Prezes UKE postanowił zaakceptować Projekt OPL w omawianym zakresie i dokonać w Ofercie SOR postulowanych przez OPL zmian. Ponadto, Prezes UKE zaznacza, że przedmiotowa propozycja OPL w zakresie umożliwienia przełączenia pomiędzy interfejsami LPDU i RPDU, pozostaje w zgodzie z potrzebami rynku polegającymi na konieczności zapewnienia maksymalnych korzyści Abonentom oraz zapewnienia rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz promocję nowoczesnych usług telekomunikacyjnych, z uwagi na umożliwienie OA zwiększenia jakości dostarczanych usług abonenckich z wykorzystaniem bardziej efektywnych interfejsów RPDU.

Niezależnie od powyższego Prezes UKE, celem zapewnienia odpowiedniej precyzjności i przejrzystości Oferty SOR postanowił uzupełnić propozycję OPL o doprecyzowanie, że likwidacja LPDU następuje wraz z likwidacją węzła DSLAM. Powyższe ma służyć realizacji założeń OPL przedstawionych we Wniosku SMP 5, gdzie wskazano jednoznacznie, że przedmiotowa zmiana Oferty SOR dotyczy wyłącznie sytuacji likwidacji węzła DSLAM. Jednocześnie należy podkreślić, że takie działania Prezesa UKE mają na celu przede wszystkim realizację potrzeby rynku polegającej na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej. Nie ulega bowiem wątpliwości,

że jednoznaczne określenie sytuacji, w której następuje likwidacja LPDU pozwoli OA na dokonanie migracji klientów na RPDU bez zakłóceń i wpływu na jakość i ciągłość świadczonych im usług abonenckich.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, pkt 49) sentencji niniejszej decyzji.

#### **Część V Usługa BSA, Rozdział 2, pkt 2.6, ust. 4 Oferty SOR – Procedura migracji technicznej z ATM na Poziom Ethernet, Poziom IP Zarządzany lub IP Niezarządzany**

We Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL wniosła o uzupełnienie treści Części V, Rozdział 2, pkt 2.6 ust. 4 Oferty SOR o wskazanie, że migracja Usług BSA z poziomu ATM może nastąpić również na poziom IP Niezarządzany.

Odnosząc się do powyższej propozycji OPL, Prezes UKE, uznając ją za uzasadnioną, postanowił zaakceptować Projekt OPL w omawianym zakresie. Należy wskazać, że poziom IP Niezarządzany jest jednym z podstawowych poziomów dostępu do Usługi BSA, wskazanym w Decyzji SMP 5 – 2014, który jest opisany w Ofercie SOR (m.in. Część V, Rozdział 3, pkt 3.3. Oferty SOR). Tym samym nie ma przeszkód,

by migracja techniczna z poziomu ATM następowała również na poziomie IP Niezarządzany. Dzięki temu OA będą mieli większy wybór kształtowania swojej działalności biznesowej opartej o infrastrukturę OPL, po wycofaniu się z poziomu ATM. W przypadku poziomu IP Niezarządzany dany OA będzie mógł świadczyć usługi abonenckie w formie odsprzedaży usług detalicznych świadczonych przez OPL, co w konsekwencji może zwiększyć konkurencyjność na rynku dostawców usług telekomunikacyjnych.

W związku z tym, że opisane powyżej działania Prezesa UKE polegające na akceptacji propozycji OPL w omawianym zakresie pozostają w zgodzie z potrzebami rynku (jak również odpowiadającym im przepisami prawa, tj. art. 189 ust. 2 pkt 1 oraz pkt 1 lit. a)) dotyczącymi konieczności wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienia maksymalnych korzyści Abonentom, Prezes UKE dokonał odpowiedniej modyfikacji Oferty SOR w zakresie Części V Rozdział 2, pkt 2.6 ust. 4 Oferty SOR oraz modyfikacji tytułu pkt 2.6 poprzez uzupełnienie wykazu poziomów dostępu, na który OA może dokonać migracji technicznej z poziomu ATM o poziom IP Niezarządzany.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I, pkt 50) sentencji niniejszej decyzji.

#### **Część V Usługa BSA, Rozdział 2, pkt 2.6, ust. 7 Oferty SOR – Procedura migracji technicznej z ATM na Poziom Ethernet, Poziom IP Zarządzany lub IP Niezarządzany**

We Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL wniosła o uzupełnienie Części V Rozdział 2, pkt 2.6 ust. 7 Oferty SOR o wskazanie, że zamówienie, którego brak przesłania oznacza automatyczną zgodę na dezaktywację Usług BSA w terminie wyłączenia Węzła DSLAM dotyczy zamówienia na migrację.

Analizując powyższą propozycję OPL, Prezes UKE uznał, że ma ona charakter doprecyzowujący i jest spójna z całością pkt 2.6 Oferty SOR, opisującego zasady migracji technicznej z poziomu ATM na wyższe poziomy dostępu do Usługi BSA. W związku z tym, że proponowana przez OPL modyfikacja Oferty SOR sprzyja realizacji potrzeby polegającej na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej, Prezes UKE zaakceptował Projekt OPL w omawianym zakresie.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I pkt 51) sentencji niniejszej decyzji.

#### **Część V Usługa BSA, Rozdział 2, pkt 2.6 ust. 10a, ust. 10b i ust. 10c Oferty SOR – Procedura migracji technicznej z ATM na Poziom Ethernet, Poziom IP Zarządzany lub IP Niezarządzany**

We Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL wniosła o wprowadzenie do Części V Rozdział 2, pkt 2.6 Oferty SOR ust. 11, ust. 12 i ust. 13 w brzmieniu:

*„11. W przypadku planowania likwidacji węzła DSLAM ATM dla PT posiadających uruchomiony PDU Ethernet w SO, w której znajduje się planowany do likwidacji DSLAM ATM, OPL uwzględni w swoich planach inwestycyjnych przełączenie abonentów PT. OPL przyjmie domyślną zgodę PT na przełączenie jego abonentów i dokona przełączenia abonentów PT z zachowaniem opcji usługi w tym samym terminie, co przełączenie abonentów OPL.*



12. Na 14 (czternaście) dni przed planowanym przełączeniem abonentów OPL przekaże PT szczegółowy harmonogram przełączenia z podaniem nowych parametrów technicznych dla usług PT.

13. PT nie będzie składał zamówień na modyfikację usług przewidzianych do migracji, dla których planowa data realizacji jest krótsza niż 14 (czternaście) dni przed planowanym terminem likwidacji węzła.”

Jednocześnie, OPL wniosła o nadanie dotychczasowemu ust. 11 numeru 14. OPL podkreśliła, że omawiana propozycja jest związana ze zmianami technologicznymi na rynku telekomunikacyjnym (tj. wycofywaniu się dostawców sprzętu ze wspierania technologii ATM) i modernizacją Sieci OPL. Ponadto, OPL wskazała, że zgodnie z nową propozycją OPL, dla OA, którzy mają uruchomione PDU Ethernet w SO pokrywającej planowany do likwidacji węzeł DSLAM ATM, nastąpi przełączenie klientów z PDU ATM na PDU Ethernet. OPL zaznaczyła, że poinformuje wcześniej OA o zamiarze likwidacji węzła DSLAM ATM, dodatkowo z wyprzedzeniem przekaże nowe parametry usług i przeprowadzi migrację abonentów bez konieczności składania zleceń migracyjnych przez OA. Zdaniem OPL, taka zmiana migracji stanowi dodatkowe ułatwienie dla OA w ramach realizacji Usługi BSA i umożliwi płynne przejście z likwidowanej sieci ATM na sieć Ethernet. Dodatkowo, OPL zwróciła uwagę na znajdujące się w Części V „Usługa BSA”, w Rozdziale 2 „Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA” w pkt 2.6. „Procedura migracji technicznej z ATM na Poziom Ethernet lub Poziom IP Zarządzany”, które istnieją już od kilku lat, zatem, zdaniem OPL, OA są świadomi konieczności likwidacji węzłów DSLAM, których OPL nie będzie mogła dalej utrzymywać. OPL zwróciła uwagę, że OA ma 6 miesięcy na wybudowanie punktów styku np. na poziomie Ethernet (o ile już nie korzysta z innych poziomów dostępu). W ocenie OPL obowiązki regulacyjne nie powinny sankcjonować utrzymywania nieefektywnych rozwiązań technologicznych, a przełączenie klientów na poziom Ethernet jest na dzień dzisiejszy najbardziej efektywnym i przyszłościowym rozwiązaniem.

Analizując powyższą propozycję OPL, Prezes UKE wskazuje, co następuje. Za uzasadnioną należy uznać argumentację OPL uznającą technologię ATM za technologię schyłkową. Zdaniem Prezesa UKE, obecne trendy rynkowe wykazują dążenia operatorów do migracji i inwestowania w sieć Ethernet (większość operatorów działających na polskim rynku telekomunikacyjnym inwestuje w sieć Ethernet, bez rozwijania sieci ATM), co potwierdza ww. argumentację OPL. Operatorzy nie budują nowych sieci w tej technologii, a dostawcy sprzętu praktycznie wstrzymali ich rozwój. Do świadczenia nowoczesnych usług (VoD – Video on Demand, wideokonferencja, czy telewizja w sieci internet), przedsiębiorcy telekomunikacyjni wykorzystują technologię Ethernet, która daje możliwość zapewnienia tych samych usług co technologia ATM, jednak umożliwia efektywniejsze wykorzystanie sieci danego operatora, co docelowo może przełożyć się na zapewnienie odpowiednich (tj. lepszych) wskaźników jakościowych powyższych usług. Prezes UKE uznał, iż ze względu na postęp technologiczny w zakresie sieci transmisyjnej, którego przejawem jest odchodzenie od technologii ATM i podejmowanie inwestycji w sieć Ethernet jako bardziej efektywnej kosztowo, za uzasadnione należy uznać umożliwienie OPL przełączenie klientów OA z PDU dla poziomu dostępu ATM na PDU Ethernet, z zastrzeżeniem zachowania opcji usługi i dokonania takiego przełączenia w terminach zgodnych z terminami przełączeń abonentów OPL. Za właściwą należy również uznać propozycję OPL co do przekazania OA szczegółowego harmonogramu przełączeń z podaniem nowych parametrów technicznych dla usług OA, co pozwoli OA na przygotowanie się do procesu migracji technicznej zarówno od strony technicznej, jak i proceduralnej. Prezes UKE pozytywnie

ocenił również postulat OPL, uniemożliwiający składanie modyfikacji usług przewidzianych do migracji technicznej, dla których planowana data przełączenia jest krótsza niż 14 (czternaście) dni przed planowanym terminem likwidacji węzła. W ocenie Prezesa UKE, takie zastrzeżenie umożliwi skuteczne i bezproblemowe dokonanie migracji usług, bez zakłóceń, zwłaszcza dla abonenta OA.

Rozwiązanie zaproponowane przez OPL, wobec powyższych ustaleń, jest zgodne z potrzebami rynku wyrażającymi się w szczególności w potrzebie zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym) oraz zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom, gdyż umożliwia OA zapewnienie swoim klientom lepszej jakości usług telekomunikacyjnych kreowanych w oparciu o Usługę BSA, co wpływa pozytywnie również na poziom konkurencyjności ofert detalicznych OA.

Niezależnie od powyższego, z uwagi na konieczność zachowania systematyki i przejrzystości Oferty SOR w omawianym zakresie, Prezes UKE postanowił nie dokonywać zmian numeracji poszczególnych ustępów Części V, Rozdział 2, pkt 2.6 Oferty SOR, a jedynie wprowadzić nowe ust. 10a, ust. 10b i ust. 10c. W ocenie Prezesa UKE powyższa modyfikacja Projektu OPL ma charakter redakcyjny i sprzyja realizacji potrzeby rynku polegającej na konieczności określenia jasnych i precyzyjnych warunków współpracy międzyoperatorskiej.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w pkt I pkt 52) sentencji niniejszej decyzji.

#### **Część V Usługa BSA, Rozdział 4, pkt 4.2, ust. 4 lit. a) i lit. c) Oferty SOR – Udostępnianie informacji o usługach świadczonych PT**

We Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL wniosła o zmianę zakresu danych udostępnianych OA na temat usług świadczonych przez tego OA. OPL wyjaśniła, że w treści Wniosku OPL SMP 5 – 2015 znalazły się takie kwestie jak:

- a. wykreślenie danych osobowych Abonenta, z uwagi na ich ochronę i potrzebę uzyskania od abonenta dodatkowych zgód związanych z ich przetwarzaniem;
- b. wykreślenie danych dotyczących czasu trwania Usługi oraz Usług dodatkowych, jako że wszystkie Usługi Regulowane są świadczone na czas nieokreślony dla OA, a OPL nie ma wiedzy dotyczącej czasu trwania kontraktów indywidualnych pomiędzy OA a abonentem, w tym o usługach dodatkowych, jakie może zaoferować OA danemu abonentowi. OPL podkreśliła, że w zakresie sprzedaży Usług Regulowanych nie posiada wiedzy o ofertach detalicznych OA. Taką wiedzę dysponuje tylko każdy z OA i może zbudować analogiczną bazę dla swoich usług po swojej stronie;
- c. wykreślenie danych dotyczących numeru zlecenia i planowanej daty realizacji jako danych, których OPL nie przechowuje;
- d. wykreślenie „barkodu” jako metody identyfikacji zlecenia – gdyż OPL nie stosuje obecnie „barkodów”, posługując się wyłącznie ID Zamówienia, jako że komunikacja w ramach aktualnej Oferty SOR odbywa się za pośrednictwem ISI.

Analizując powyższą propozycję OPL, Prezes UKE wskazuje co następuje. Za uzasadnione należy uznać twierdzenia OPL wskazujące na brak wiedzy OPL o terminach kontraktów indywidualnych zawieranych przez OA z ich własnymi abonentami. Należy dodatkowo wskazać, że terminy te mogą ulegać częstym zmianom z uwagi na modyfikację usług abonenckich na życzenie klienta np. zmiana opcji prędkości

usługi szerokopasmowej na wyższą opcję prędkości niż dotychczasowa. Tym samym pozyskiwanie takich informacji przez OPL i ich przechowywanie w systemach OPL, byłoby nieproporcjonalnym zobowiązaniem względem nałożonych na OPL obowiązków regulacyjnych wynikających z Decyzji SMP 5 – 2014. Dodatkowo, Prezes UKE uznał za słuszną propozycję OPL dotyczącą wykreślenia z zakresu danych udostępnianych OA informacji o imieniu, nazwisku lub nazwie abonenta. W ocenie Prezesa UKE wystarczającą, w tym zakresie, daną osobową związaną z informowaniem o usługach świadczonych przez OA danemu abonentowi jest numer telefonu abonenta i ID łącza. Ponieważ dana osobowa podlega ochronie ustawowej (tj. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych Dz. U. 1997 nr 133 poz. 883) ograniczenie udostępniania tego typu danych do niezbędnego minimum jest jak najbardziej uzasadnione i sprzyjające realizacji celu ww. ustawy. Jednocześnie, Prezes UKE uznał za uzasadnioną argumentację OPL wskazującą na konieczność wykreślenia z omawianych postanowień Oferty SOR odniesienia do „barkodów”, jako metody identyfikacji zamówień OA. Nie ulega bowiem wątpliwości, że „barkody” mają znaczenie jedynie w sytuacji pisemnej wymiany dokumentów, podczas gdy na mocy postanowień Oferty komunikacja zmierzająca do realizacji zamówień OA, w tym również na Usługę BSA, dokonywana jest za pomocą ISI (por. Część I Ogólna, Rozdział 3 ust. 1 Oferty SOR). Tym samym, nie ma racjonalnych podstaw do utrzymywania w Ofercie SOR postanowień, dotyczących narzędzi nie wykorzystywanych obecnie we współpracy międzyoperatorskiej realizowanej w oparciu o Umowę o Dostępie zawierane na bazie Oferty SOR.

Z uwagi na fakt, że opisane powyżej działania Prezesa UKE polegające na akceptacji propozycji OPL w zakresie zmiany Części V, Rozdział 4, pkt 4.2 ust. 4 lit. a) i lit. c) Oferty SOR wprowadzają do Oferty SOR rozwiązania zwiększające poziom adekwatności Oferty SOR względem rzeczywistych wymagań i potrzeb OPL i OA w ramach współpracy międzyoperatorskiej, należy uznać, że sprzyjają one realizacji potrzeb rynku (oraz odpowiadających im przepisom prawa, tj. art. 189 ust. 2 pkt 1 oraz pkt 1 lit. a)) polegających na konieczności zapewnienia wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Nie ulega bowiem wątpliwości, że modyfikacje Oferty SOR opisane powyżej mogą przyczynić się do usprawnienia współpracy międzyoperatorskiej z OPL podejmowanej przez OA na podstawie Oferty SOR, co w konsekwencji może pozytywnie wpłynąć na poziom konkurencyjności polskiego rynku telekomunikacyjnego.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił jak w pkt I pkt 53) i pkt 54) sentencji niniejszej decyzji.

## **Pkt II sentencji – umorzenie części niniejszego postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa z uwagi na częściową bezprzedmiotowość Wniosku OPL SMP 5 - 2015**

We Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL wniosła o zmianę Oferty SOR poprzez wykreślenie z jej treści wszelkich odniesień do poziomu DSLAM/ IP DSLAM. Powyższe, jak wskazała OPL, wynika z faktu, że Decyzja SMP 5 – 2014 nie wskazuje tych poziomów nawet jako przykładowych poziomów dostępu do Sieci OPL w ramach Usługi BSA. OPL podkreśliła, że pomimo wdrożenia tych poziomów dostępu (tj. DSLAM i IP DSLAM) do Oferty SOR już kilka lat temu, żaden operator nie skorzystał z tych poziomów. W ocenie OPL, fakt ten wskazuje, iż dostęp na poziomie DSLAM i IP DSLAM nie odpowiada na zapotrzebowania i oczekiwania OA. Ponadto, zdaniem OPL, należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE zatwierdza projekt oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia

oferty ramowej. Skoro Decyzja SMP 5 - 2014 nie wskazuje na potrzebę identyfikowaną jako dostęp do usługi na poziomie DSLAM i IP DSLAM, co zresztą odzwierciedla rzeczywistą sytuację rynkową, to według OPL, ww. poziomy dostęp powinny zostać wykreślone z treści Oferty SOR. Powyższa argumentacja dotyczyła postanowień Projektu OPL odnoszących się do następujących postanowień Oferty SOR:

- 1) Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.1 Oferty SOR – modyfikacja definicji „Zmiana poziomu dostępu” poprzez wykreślenie odniesienia do poziomu DSLAM i IP DSLAM;
- 2) Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.17, ppkt 1.17.1, ust. 10 Oferty SOR – Informacje Ogólne przekazywane w zakresie Usługi BSA;
- 3) Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 14 lit. a) Oferty SOR - Zasady obsługi procesów;
- 4) Części V Usługa BSA, Rozdział 1, ust. 5 i ust. 6 Oferty SOR – Przedmiot Usługi BSA;
- 5) Części V Usługa BSA, Rozdział 2 ust. 3, zdanie pierwsze Oferty SOR – Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA;
- 6) Części V Usługa BSA, Rozdział 2 pkt 2.3, ppkt 2.3.1 Oferty SOR – Poziomy dostęp do Usługi BSA;
- 7) Części V Usługa BSA, Rozdział 2 pkt 2.4, ust. 7, pkt 3 Oferty SOR – Zasady zmiany poziomu dostępu;
- 8) Części V Usługa BSA, Rozdział 2 pkt 2.4, ust. 11, pkt 1 Oferty SOR – Zasady zmiany poziomu dostępu.

Dodatkowo, w treści Wniosku OPL SMP 5 – 2015, wskazano na konieczność dokonania zmian w zakresie dotyczącym Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.9, ppkt 1.9.3 Oferty SOR (Kary umowne) poprzez wykreślenie lit. r) i lit. s) z Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.9, ppkt 1.9.3 Oferty SOR.

Ponadto OPL wniosła o wykreślenie z Części I Rozdział 5 pkt 5.1 ust. 11 Oferty SOR, tj. postanowień dotyczących zasady anonimizacji zleceń OA.

Analizując powyższe propozycje OPL zawarte w Projekcie OPL Prezes UKE wyjaśnia, co następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że podstawowym celem postępowania administracyjnego jest załatwienie sprawy przez wydanie decyzji rozstrzygającej ją co do istoty, a więc skonkretyzowanie praw i obowiązków stron na podstawie obowiązującego stanu prawnego. Dopiero niemożność orzekania o istocie sprawy pozwala na umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego. Instytucja umorzenia postępowania administracyjnego została przewidziana w art. 105 kpa, zgodnie z którym *„Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części”* (art. 105 § 1 kpa), jak również *„Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym”* (art. 105 § 2 kpa). Przepis ten normuje dwie zasady umarzania postępowania administracyjnego, pierwszą – dotyczącą działania organu publicznego z urzędu (art. 105 § 1 kpa) oraz drugą – obejmującą działania organu

na wnioszek strony, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte (art. 105 § 2 kpa). Zaznaczyć przy tym należy, że o ile w pierwszym przypadku, w razie zaistnienia bezprzedmiotowości postępowania (w całości lub części), jego umorzenie (odpowiednio w całości lub w części) jest obligatoryjne, o tyle w drugim pozostawione jest uznaniu organu administracyjnego w przypadku spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 105 § 2 kpa.

Odnosząc się do wskazanej powyżej obligatoryjnej formy umorzenia postępowania administracyjnego, podnieść należy, że zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Artykuł 105 § 1 kpa obejmuje zatem dwie formy bezprzedmiotowości: pierwotną, gdy już w chwili wszczęcia postępowania nie istniał jakiś element stosunku administracyjnoprawnego i wtórną, gdy jakiś element stosunku administracyjnoprawnego przestał istnieć w toku postępowania.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Sprawa administracyjna jest więc konsekwencją istnienia stosunku administracyjnoprawnego, a więc takiej sytuacji prawnej, w której strona ma prawo żądać od organu administracyjnego skonkretyzowania jej indywidualnych uprawnień wynikających z prawa materialnego. Na stosunek materialno-prawny składają się cztery elementy:

- podmiot stosunku,
- przedmiot stosunku,
- sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
- sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak któregokolwiek z wyżej wymienionych elementów tego stosunku materialnoprawnego stanowi o bezprzedmiotowości postępowania (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 marca 1998 r., sygn. akt II SA 70/98, LEX Nr 43205). Taki brak skutkuje tym, „ *iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty*”. Bezprzedmiotowość postępowania jest to zatem „*orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia*” (tak wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2003 r., sygn. akt II SA 2225/01, publ. Biuletyn Skarbowy 2003/6/25; podobnie Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 1995 r., sygn. akt SA/Łd 2424/94, publ. ONSA 1996/2/80). Należy ponadto wskazać, że przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [zwanego dalej „WSA”] w Szczecinie z dnia 21 stycznia 1999 r., sygn. akt SA/Sz 1029/97, LEX Nr 36139).

Jak już wyżej wskazano, bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś

konkretna sprawa, w której organ administracji publicznej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Sprawa administracyjna jest więc konsekwencją istnienia stosunku administracyjno-prawnego, a więc takiej sytuacji prawnej, w której strona ma prawo żądać od organu administracyjnego skonkretyzowania jej indywidualnych uprawnień wynikających z prawa materialnego. Jak słusznie podniósł Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 listopada 1995 r. (sygn. akt III ARN 50/95, publ. OSNAPiUS 1996, Nr 11, poz. 150): *„Przesłanką obligatoryjnego umorzenia postępowania administracyjnego jest bezprzedmiotowość postępowania, co zobowiązuje właściwy organ administracji państwowej do ustalenia istnienia tej przesłanki. Powyższa przesłanka uzasadniająca podjęcie decyzji o umorzeniu postępowania w rozumieniu art. 105 § 1 kpa niewątpliwie zachodzi wówczas, gdy brak jest przedmiotu żądania (sprawy administracyjnej), dla zrealizowania którego postępowanie zostało wszczęte, co organ powinien rozważyć w świetle przepisów prawa materialnego mającego zastosowanie w sprawie i ustalonego stanu faktycznego w dniu podejmowania decyzji”*.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE wskazuje, iż ww. okoliczność, w której brak jest sprawy administracyjnej dla zrealizowania której postępowanie zostało wszczęte, zachodzi m.in. wówczas, gdy dana sprawa administracyjna została już rozstrzygnięta inną ostateczną decyzją administracyjną. Jak bowiem wskazuje się w doktrynie przedmiot postępowania administracyjnego istnieje jeżeli m.in. nie zostało w sprawie podjęte ostateczne rozstrzygnięcie. Sprawa administracyjna musi mieć zatem charakter „otwarty” w tym znaczeniu, że nie może być rozstrzygnięta orzeczeniem ostatecznym (*res iudicata*) (tak: Łaszczyca G., Martysz C., Matan A. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom II. Komentarz do art. 104-269, LEX, 2010). Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE wskazuje, iż w sytuacji, gdy zachodzi brak sprawy administracyjnej, dla zrealizowania której postępowanie zostało wszczęte, z uwagi na jej uprzednie rozstrzygnięcie inną ostateczną decyzją administracyjną, spełniona zostaje przesłanka bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego. Jak podnosi się bowiem w orzecznictwie sądowo-administracyjnym *„Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego zachodzi wówczas, kiedy w obrocie prawnym znajduje się wydana wcześniej ostateczna decyzja rozstrzygająca sprawę. Obowiązkiem organu jest umorzenie wszczętego po raz kolejny postępowania. Dopiero bowiem wyeliminowanie takiego wcześniejszego rozstrzygnięcia z obrotu prawnego w odpowiednim trybie prawnym pozwoliłoby na ponowne przeprowadzenie postępowania i wydanie decyzji co do istoty. W przeciwnym wypadku doszłoby do ponownego rozstrzygnięcia w tej samej sprawie administracyjnej, a to stanowiłoby niedopuszczalne w sensie prawnym działanie organów administracji”* (wyrok WSA w Krakowie z dnia 21 listopada 2012 r., sygn. akt: II SA/Kr 1347/12, LEX nr 1240967). Na powyższą przesłankę bezprzedmiotowości postępowania wskazał również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 25 października 2012 r. (sygn. akt: II SA/Bk 620/12, LEX nr 1248719), w którym stwierdził, iż *„Z bezprzedmiotowością postępowania administracyjnego mamy do czynienia, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub organ administracji stwierdził oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Wskazany brak podstaw prawnych i faktycznych rozstrzygnięcia ma miejsce w szczególności, gdy postępowanie dotyczy sprawy poprzednio już rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną. Kolejna decyzja w tej samej sprawie dotknięta byłaby kwalifikowaną wadą stanowiącą podstawę do stwierdzenia jej nieważności na podstawie art. 156 § 1 pkt 3 k.p.a (...) Użycie przez ustawodawcę w art. 105 § 1 k.p.a. terminu "wydaje", oznacza że wydanie decyzji o umorzeniu postępowania jest - także*

w przypadku bezprzedmiotowości postępowania z powodu zaistnienia powagi rzeczy osądzonej – obligatoryjne”.

Należy ponadto zauważyć, że zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt IV SA/Wa 1716, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/cbo/query>) „ponowne merytoryczne rozpoznanie sprawy rozstrzygniętej ostateczną decyzją o odmowie wprowadzenia zmian do ewidencji gruntów i budynków naruszyłoby (...) zasadę trwałości decyzji administracyjnych i prowadziłoby do wydania decyzji dotkniętej wadą nieważności, wynikającą z art. 156 § 1 pkt 3 k.p.a. W obrocie prawnym istnieje bowiem decyzja Prezydenta W. z dnia [...].04.2010. (...) kolejne postępowanie w tej samej materii jest w sposób oczywisty bezprzedmiotowe. Tylko eliminacja decyzji Prezydenta z dnia [...].04.2010 z obrotu prawnego w trybie prawem przewidzianym otworzyłaby możliwość ponownego rozstrzygnięcia w tej samej sprawie”. W podobnym tonie wypowiedział się WSA w Lublinie w wyroku z dnia 30 września 2010 r. (sygn. akt: II SA/Lu 331/10, LEX nr 753780) w którym wskazał, iż: „Dopóki w obrocie prawnym funkcjonuje orzeczenie rozstrzygające w sposób ostateczny daną sprawę, to kolejne postępowanie dotyczące tej samej materii jest w oczywisty sposób bezprzedmiotowe i wobec tego musi skutkować umorzeniem postępowania administracyjnego na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. Dopiero gdyby nastąpiła eliminacja z obrotu prawnego w trybie prawem przewidzianym ostatecznego rozstrzygnięcia, to otworzyłaby się możliwość ponownego rozstrzygnięcia tej samej sprawy” (tak też: WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 20 marca 2012 r., sygn. akt: II SA/Bd 102/12, LEX nr 1138305 oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 9 listopada 2011 r., sygn. akt: VI SA/Wa 1643/11, LEX nr 1155619).

Jak wynika z powyższego, bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego z uwagi na rozstrzygnięcie inną decyzją administracyjną danej sprawy administracyjnej zachodzi wówczas, gdy decyzja kończąca tożsame postępowanie administracyjne jest decyzją ostateczną. Zgodnie z art. 16 § 1 kpa decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych.

Prezes UKE wskazuje, iż umorzenie postępowania z uwagi na bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego z powodu powagi rzeczy osądzonej (tożsamości spraw) jest dopuszczalne tylko wówczas, gdy bezsporne jest, że sprawa dotyczy tego samego przedmiotu, tzn. tego samego żądania, które było już przedmiotem innego postępowania zakończonego ostateczną decyzją, choćby decyzja ta nie rozstrzygała sprawy merytorycznie (tak: Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 12 października 2010 r., sygn. akt: II SA/Lu 393/10, LEX nr 1276195). Zgodnie bowiem z orzecznictwem sądowo-administracyjnym tożsamość spraw administracyjnych zachodzi w przypadku, gdy „występują w nich te same podmioty, dotyczą one tego samego przedmiotu i tego samego stanu prawnego przy niezmiennym stanie faktycznym sprawy. (...) W postępowaniu administracyjnym niedopuszczalne jest ponowne rozpoznanie sprawy i wydanie decyzji merytorycznej, jeśli wcześniej sprawa tożsama pod względem podmiotowym, przedmiotowym, dotycząca tego samego stanu prawnego w niezmiennym stanie faktycznym została rozstrzygnięta decyzją ostateczną i decyzja ta nie została następnie uchylona, czy też zmieniona w sposób prawem przewidziany” (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 22 maja 2013 r., sygn. akt: II SA/Bd 43/13, LEX nr 1351528). Ponadto, jak wskazał WSA w Krakowie w wyroku z dnia 5 listopada 2010 r. (sygn. akt: II SA/Kr 145/10, LEX nr 753504) „To nie przedmiot sprawy administracyjnej, zakończonej

*uprzednio wydaną ostateczną decyzją administracyjną, ale zawarta w tym rozstrzygnięciu norma indywidualna oraz skonkretyzowany w niej w sposób autorytatywny stosunek administracyjnoprawny determinują zakres stanu rzeczy osądzonej. Dopóki norma taka pozostaje w obrocie prawnym, stan rzeczy osądzonej będzie stanowił przeszkodę do ingerencji w wynikające z niej uprawnienia i obowiązki. Stan taki będzie zachodził, gdy wystąpi tożsamość adresatów normy indywidualnej, dyspozycji normy indywidualnej oraz jej przedmiotu (określonej rzeczy). Stwierdzenie takiego stanu obliguje organ do umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.”. Zatem, w świetle powyższego, tożsamość spraw administracyjnych będąca jedną z przesłanek bezprzedmiotowości postępowania zachodzi wówczas, gdy w postępowaniach administracyjnych biorą udział te same podmioty, dotyczy ona tego samego przedmiotu i tego samego stanu prawnego przy niezmienionym stanie faktycznym spraw.*

Odnosząc powyższe rozważania, w tym przedstawione wyżej tezy orzeczeń sądowno administracyjnych oraz poglądy nauki przedmiotu, do niniejszego postępowania Prezes UKE, w świetle okoliczności zaistniałych w niniejszej sprawie, stwierdził, co następuje.

W treści Wniosku OPL SMP 5 – 2015, OPL, na podstawie art. 43 ust. 1 Pt wniosła o zmianę Oferty SOR m.in. w zakresie:

- 1) Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.1 Oferty SOR – modyfikacja definicji „Zmiana poziomu dostępu” poprzez wykreślenie odniesienia do poziomu DSLAM i IP DSLAM;
- 2) Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.9, ppkt 1.9.3 Oferty SOR – Kary umowne;
- 3) Części I Ogólnej, Rozdział 1, pkt 1.17, ppkt 1.17.1, ust. 10 Oferty SOR – Informacje Ogólne przekazywane w zakresie Usługi BSA;
- 4) Część I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.1 ust. 11 Oferty SOR – Procesy Objęte MWM;
- 5) Części I Ogólnej, Rozdział 5, pkt 5.2, ppkt 5.2.1 ust. 14 lit. a) Oferty SOR – Zasady obsługi procesów;
- 6) Części V Usługa BSA, Rozdział 1, ust. 5 i ust. 6 Oferty SOR – Przedmiot Usługi BSA;
- 7) Części V Usługa BSA, Rozdział 2 ust. 3, zdanie pierwsze Oferty SOR – Szczegółowe zasady realizacji PDU dla Usługi BSA;
- 8) Części V Usługa BSA, Rozdział 2 pkt 2.3, ppkt 2.3.1 Oferty SOR – Poziomy dostępu do Usługi BSA;
- 9) Części V Usługa BSA, Rozdział 2 pkt 2.4, ust. 7, pkt 3 Oferty SOR – Zasady zmiany poziomu dostępu;
- 10) Części V Usługa BSA, Rozdział 2 pkt 2.4, ust. 11, pkt 1 Oferty SOR – Zasady zmiany poziomu dostępu.

W tym miejscu należy zauważyć, że decyzją z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), zmienioną następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611) (w zakresie punktów 1, 3 – 10 powyżej) oraz decyzją z dnia 18 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/13(202), zmienioną następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 7 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-1/13(319) (w zakresie punktu 2 powyżej), Prezes UKE rozstrzygnął wszystkie ww. kwestie podniesione przez OPL we Wniosku OPL SMP 5 – 2015.



W świetle powyższego stwierdzić należy, że przedmiot postępowań zakończonych decyzjami Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611), z dnia 18 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/13(202), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 7 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-1/13(319), jest w części wskazanej w pkt II sentencji niniejszej decyzji tożsamy z przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, iż wymienione wyżej decyzje administracyjne spełniają kryteria decyzji ostatecznej w rozumieniu art. 16 § 1 kpa. Zaznaczyć należy, że od decyzji z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448) oraz od decyzji z dnia 18 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/13(202) złożone zostały wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy. Po ponownym rozpatrzeniu spraw, Prezes UKE wydał decyzję z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611) oraz decyzję z dnia 7 maja 2015 r., nr DHRT-WORK-6082-1/13(319). Decyzje te są zatem ostateczne.

Ponadto Prezes UKE wskazuje, iż od momentu wydania w/w decyzji do dnia wydania niniejszej decyzji nie zaszły zmiany powodujące, iż pomiędzy postępowaniami zakończonymi wymienionymi wyżej decyzjami a niniejszym postępowaniem nie zachodziłaby już tożsamość spraw administracyjnych. Należy bowiem wskazać, iż w niniejszym postępowaniu wszczętym na Wniosek OPL SMP 5 – 2015 nie doszło do zmian pod względem podmiotowym, jak również przedmiotowym w stosunku do postępowań zakończonych wydaniem decyzji Prezesa UKE z dnia 2 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(448), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 3 lipca 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-3/11(611) oraz decyzji z dnia 18 czerwca 2014 r. nr DHRT-WORK-6082-1/13(202), zmienionej następnie decyzją Prezesa UKE z dnia 7 maja 2015 r. nr DHRT-WORK-6082-1/13(319).

Dodatkowo należy zaznaczyć, że sprawy administracyjne zakończone wymienionymi wyżej decyzjami oraz niniejsza sprawa administracyjna w zakresie wskazanym w pkt II sentencji niniejszej decyzji nadal dotyczą tego samego stanu prawnego a stan faktyczny tych spraw nie uległ zmianie. Zarówno bowiem postępowania zakończone wydaniem ww. decyzji Prezesa UKE oraz niniejsze postępowanie dotyczą wydania decyzji zmieniającej ofertę ramową na podstawie art. 43 ust. 1 Pt na wniosek OPL i dotyczą ustalenia zgodności propozycji OPL m.in. z potrzebami rynku wynikającymi z Decyzji SMP 5 – 2014.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE stwierdza, iż wydanie przez Prezesa UKE w/w decyzji spowodowało, że częściowo przestała istnieć sprawa, która mogłaby zostać rozstrzygnięta przez Prezesa UKE w niniejszym postępowaniu. Odpadł bowiem jeden z elementów stosunku administracyjno-prawnego, jakim jest przedmiot stosunku, który mógłby zostać poddany merytorycznemu rozstrzygnięciu przez Prezesa UKE, w zakresie wskazanym w pkt II sentencji niniejszej decyzji. Brak jest bowiem tej części przedmiotu stosunku prawnego, co do którego Prezes UKE mógłby wydać rozstrzygnięcie załatwiająca sprawę co do istoty, co pozwala uznać postępowanie w niniejszej sprawie za bezprzedmiotowe w zakresie wskazanym w pkt II sentencji niniejszej decyzji. Należy zatem stwierdzić, iż poprzez wydanie przez Prezesa UKE w/w decyzji administracyjnych zaistniała obligatoryjna przesłanka z art. 105 § 1 kpa w postaci bezprzedmiotowości niniejszego postępowania w części wskazanej w pkt II sentencji niniejszej decyzji, skutkująca koniecznością częściowego umorzenia postępowania w niniejszej sprawie. Z uwagi na fakt, że przedmiot niniejszego postępowania, o którym mowa w pkt II sentencji niniejszej decyzji przestał istnieć w jego toku, należy stwierdzić, że bezprzedmiotowość

postępowania ma charakter wtórny. Postępowanie jest bezprzedmiotowe obiektywnie, ponieważ brak jednego z elementów stosunku administracyjnoprawnego (jego przedmiotu) jest niezależne od woli stron.

Rekapitułując, w ocenie Prezesa UKE w zakresie wskazanym w pkt II sentencji niniejszej decyzji brak jest jednego z elementów stosunku materialno - prawnego, w tym przypadku brak jest przedmiotu, co do którego Prezes UKE mógłby wydać rozstrzygnięcie załatwiająca sprawę co do istoty, a brak ten ma charakter wtórny i obiektywny. Należy zatem uznać postępowanie w niniejszej sprawie za bezprzedmiotowe, w części wskazanej w pkt II sentencji niniejszej decyzji, brak jest bowiem przedmiotu merytorycznego rozpatrzenia sprawy ww. wskazanym zakresie, z uwagi na wydanie przez Prezesa UKE ostatecznych decyzji administracyjnych, w sprawach przedmiotowo tożsamych z przedmiotem niniejszego postępowania.

Jak wskazuje się przy tym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym w odniesieniu do obowiązku umorzenia przez organ administracji publicznej postępowania w razie bezprzedmiotowości tego postępowania, uregulowanej w przepisie art. 105 § 1 kpa, *„Użycie przez ustawodawcę słowa „wydaje” a nie „może wydać” oznacza, że wydanie decyzji o umorzeniu postępowania jest obligatoryjne, gdy postępowanie stało się bezprzedmiotowe z jakiegokolwiek przyczyny”* (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 marca 2013 r., II SA/Wa 3/13, LEX nr 1303061). Obligatoryjny charakter decyzji o umorzeniu akcentuje się również w piśmiennictwie, jak bowiem wskazuje A. Wróbel, *„Podstawą obligatoryjnego umorzenia postępowania administracyjnego jest przepis art. 105 § 1 kpa, przy czym organ prowadzący postępowanie powinien z urzędu badać, czy postępowanie „z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe”* (Komentarz aktualizowany do art. 105 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/El. 2014.). Należy zatem stwierdzić, iż zaistniała obligatoryjna przesłanka z art. 105 § 1 kpa skutkująca koniecznością umorzenia postępowania w niniejszej sprawie w części wskazanej w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

Biorąc zatem pod uwagę opisany stan faktyczny, powołane orzecznictwo oraz stanowiska doktryny, po wszechstronnym rozpatrzeniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, Prezes UKE, zgodnie z dyspozycją art. 105 § 1 kpa, zobowiązany był umorzyć niniejsze postępowanie administracyjne w części wskazanej w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

### **Postępowanie konsultacyjne**

Prezes UKE działając na podstawie art. 15 Pt w dniach od 9 marca 2016 r. do 9 kwietnia 2016 r. przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu decyzji. Celem przeprowadzonego postępowania konsultacyjnego było umożliwienie podmiotom zainteresowanym sprawą złożenia stanowisk dotyczących projektowanego rozstrzygnięcia. Prezes UKE wskazuje, że w zakończonym postępowaniu konsultacyjnym wpłynęły stanowiska konsultacyjne Netii, TK Telekom oraz OPL, które zostały następnie poddane analizie Prezesa UKE. Prezes UKE ustosunkował się do szczegółowych kwestii podniesionych w stanowiskach stron, co znalazło swój wyraz w sentencji oraz uzasadnieniu decyzji.

### **Decyzja Komisji Europejskiej**

Pismem z dnia 26 maja 2016 r. KE zwróciła się do Prezesa UKE z prośbą o wyjaśnienia odnośnie: zastosowania danych za rok 2014, wskazania metodologii wyznaczania przez OPL opłat na podstawie kosztów ponoszonych oraz metody weryfikacji kosztów wyznaczonych przez OPL, zastosowanego przez OPL wskaźnika WACC w kalkulacji

kosztów ponoszonych OPL za 2014 r., podstawy wzrostu wysokości stawek hurtowych, a także kwestii proceduralnych dotyczących postępowań w zakresie zmiany Oferty SOR.

Prezes UKE udzielił wyjaśnień w przedmiotowym zakresie w piśmie z dnia 31 maja 2016 r.

Pismem z dnia 20 czerwca 2016 r. KE na podstawie art. 7 ust. 3 Dyrektywy ramowej przedstawiła decyzję odnośnie projektu niniejszej decyzji, który w okresie od dnia 20 maja 2016 r. do dnia 20 czerwca 2016 r. był przedmiotem postępowania konsolidacyjnego. Komisja Europejska nie zgłosiła uwag do ww. projektu decyzji. Komisja Europejska uznała, że zgodnie z art. 7 ust. 7 Dyrektywy ramowej Prezes UKE może przyjąć proponowany środek.

### **Rygor natychmiastowej wykonalności**

Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie względ na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. Ustawodawca wymienia w art. 108 § 1 kpa kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „*że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna*” (M. Wyrzykowski, *Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym*, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa, B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H.Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt 6). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż orzecznictwo wyróżnia m.in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że niniejsza decyzja Prezesa UKE i skutki, jakie ze sobą niesie, mają istotne znaczenie dla interesu społecznego i wymagają zapewnienia ich natychmiastowej wykonalności. W niniejszej sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do zapewnienia sprawnego funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych i konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku zasad konkurencyjności. Możliwie jak najszybsze zapewnienie sprawnego funkcjonowania dynamicznie zmieniającego się rynku usług telekomunikacyjnych oraz jego potrzeb i konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku zasad konkurencyjności leżały u podstaw zastosowania przez Prezesa UKE omawianej instytucji. Oferta SOR określająca niedyskryminujące warunki dostępu do usług świadczonych w Sieci OPL, tj. do Usługi BSA, ma istotne znaczenie dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy mogą, w oparciu o warunki w niej określone, konkurować na rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym. Ponadto, należy podkreślić, że wprowadzone niniejszą decyzją zmiany

do Oferty SOR w zakresie zasad udostępniania przez OPL Usługi BSA służy przede wszystkim maksymalizacji korzyści dla abonentów w zakresie uzyskania możliwości szybkiego korzystania z szerokopasmowych usług telekomunikacyjnych wysokiej jakości na konkurencyjnych warunkach. Z powyższego wynika, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji jest niezbędne ze względu na ważny interes społeczny jakim jest zapewnienie użytkownikom końcowym możliwości wyboru spośród wielu ofert detalicznych o porównywalnych parametrach usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu. Wprowadzenie do Oferty SOR przedmiotowych zmian w zakresie Usługi BSA umożliwi także abonentom szybką realizację ich zamówień na usługi o wysokich przepływnościach.

Niniejsza decyzja zatwierdzająca Projekt OPL będzie miała znaczący wpływ na realizację powyższych celów poprzez stymulację rozwoju rynku usług telekomunikacyjnych oraz doprowadzi do zwiększenia możliwości wyboru Abonentom w zakresie świadczonych im usług, a co za tym idzie do polepszenia jakości usług co w dalszej kolejności przyczyni się do wzrostu konkurencji oraz spadku cen.

W ocenie Prezesa UKE, nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby postanowienia Oferty SOR w zakresie zasad dostarczania Usługi BSA, mogły być jak najszybciej stosowane na rynku telekomunikacyjnym. Zwłoka we wprowadzeniu zapisów będących odpowiedzią na zapotrzebowanie na usługi może doprowadzić także do osłabienia pozycji konkurencyjnej OA, którzy nie będą w stanie zaspokoić rosnącego zapotrzebowania na usługi, a co za tym idzie ich oferta przestanie być atrakcyjna dla użytkowników. Rozwiązania przyjęte niniejszą decyzją ułatwią również OA współpracę międzyoperatorską z OPL, korzystnie wpływając na konkurencję na rynku telekomunikacyjnym, a w konsekwencji zapewnią użytkownikom maksymalne korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który jak już zostało wykazane w niniejszej sprawie wyraża się w dążeniu do wspierania skutecznej i efektywnej współpracy międzyoperatorskiej (poprzez zapewnienie sprawnej komunikacji międzyoperatorskiej) i tym samym do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnieniu równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także w zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

## **POUCZENIE**

Strona niezadowolona z decyzji może, zgodnie z art. 127 § 3 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 129 § 2 kpa w związku z art. 127 § 2 kpa wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

### Otrzymują:

1. **Pani Wioletta Pacler**  
**Pełnomocnik Orange Polska S.A.**  
Al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

2. **Pan Jakub Woźny**  
**Pełnomocnik Polskiej**  
**Izby Komunikacji Elektronicznej**  
**Kancelaria Prawna Media s.c.**  
ul. Łąkowa 21/17  
61-879 Poznań
3. **Pan Grzegorz Kuźmicz**  
**Pełnomocnik Polskiej Izby Informatyki**  
**i Telekomunikacji**  
ul. Kruczkowskiego 8  
00-380 Warszawa
4. **Pan Łukasz Bielak**  
**Pełnomocnik Krajowej Izby**  
**Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji**  
ul. Stępińska 22/30  
00-739 Warszawa
5. **Pan Rafał Zieliński**  
**Pełnomocnik Krajowej Izby**  
**Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji**  
ul. Stępińska 22/30  
00-739 Warszawa
6. **Pani Jolanta Steppa**  
**Pełnomocnik Polskiej Izby Informatyki**  
**i Telekomunikacji**  
ul. Kruczkowskiego 8  
00-380 Warszawa