



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

Warszawa, 12 sierpnia 2024 r.

Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**
Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa

**Polska Izba Komunikacji
Elektronicznej**
ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa

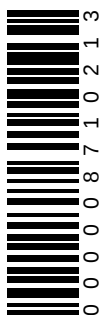
**Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji**
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

DECYZJA NR DR.WORK.6082.2.2020.202

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 34 ze zm. dalej „Pt”) oraz art. 43 ust. 1 Pt, po rozpatrzeniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”) z dnia 25 lipca 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 25 lipca 2022 r.) w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 26 czerwca 2022 r. nr DR.WORK.6082.2.2020.143 (dalej „Decyzja”) zmieniającej i zatwierdzającej zmieniony projekt oferty ramowej (dalej „Projekt Oferty”) o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię miedzianą w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej (dalej „Oferta” lub „Oferta CU”) oraz skargi Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT”) z dnia 4 sierpnia 2022 r. na Decyzję, rozpoznanej zgodnie z art. 54a § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym



o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935, dalej „ppsa”) jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Decyzji,

I. Uchylam Decyzję w części tj. pkt I dotyczący zmiany i zatwierdzenia Projektu Oferty OPL oraz pkt II sentencji Decyzji, dotyczący załączonego do Decyzji Załącznika nr I, stanowiącego jej integralną część – w zakresie dotyczącym:

1) Rozdziału 6 ust. 3 Oferty, o następującym brzmieniu:

„W przypadku, kiedy PT wystąpi z wnioskiem o zmianę Umowy o Dostępie w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty.”

2) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje - definicja „Kolokacji” o następującym brzmieniu:

„**Kolokacja** – udostępnienie fizycznej przestrzeni, powierzchni lub urządzeń technicznych w celu umieszczenia i podłączenia niezbędnego sprzętu PT będącego stroną innej umowy o dostępie telekomunikacyjnym podpisanej na podstawie Oferty SOR.”

3) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje - definicja „Powierzchnia” o następującym brzmieniu:

„**Powierzchnia** - fragment PDK udostępnionej przez OPL lub PT innemu PT w celu instalacji lub współkorzystania z urządzeń telekomunikacyjnych, udostępniona na podstawie odrębnej Umowy Kolokacji zawartej zgodnie z odpowiednią częścią Oferty SOR w zakresie kolokacji.”

4) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje - definicja „Powierzchnia do celów Kolokacji (PDK)” o następującym brzmieniu:

„**Powierzchnia do celów Kolokacji (PDK)** – Sala Kolokacyjna, Powierzchnia Dedykowana lub szafa telekomunikacyjna OPL lub inna powierzchnia wyznaczona przez OPL celem świadczenia przez OPL Kolokacji udostępniona na podstawie Umowy Kolokacji zawartej zgodnie z odpowiednią częścią Oferty SOR w zakresie kolokacji.”

5) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje - definicja „Powierzchnia Dedykowana” o następującym brzmieniu:

„**Powierzchnia Dedykowana** – powierzchnia, niebędąca Salą Kolokacyjną oraz Szafą OPL, znajdująca się w sali wykorzystywanej przez OPL dla jej własnych potrzeb, w budynku będącym we władaniu OPL, umożliwiająca realizację Kolokacji, udostępniona na podstawie odrębnej Umowy Kolokacji zawartej zgodnie z odpowiednią częścią Oferty SOR w zakresie kolokacji.”

6) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje - definicja „Sala Kolokacyjna” o następującym brzmieniu:

„**Sala Kolokacyjna** – powierzchnia w pomieszczeniu wydzielonym dla PT w budynku będącym we władaniu OPL. Sala ta przeznaczona jest dla wspólnego użytku wszystkich PT, którzy zawarli z OPL Szczegółową Umowę Kolokacji udostępniona na

podstawie odrębnej Umowy Kolokacji zawartej zgodnie z odpowiednią częścią Oferty SOR.”

7) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje - „Umowa Kolokacji” o następującym brzmieniu:

„**Umowa Kolokacji** – umowa pomiędzy OPL a PT określająca zasady świadczenia Usługi Kolokacji zawarta zgodnie z zapisami odpowiedniej części Oferty SOR.”

8) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 5 Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci, ppkt 5.8.1 ust. 9 o następującym brzmieniu:

„Pozostałe zasady realizacji FPSS w Trybie Kolokacji są określone w odpowiedniej części Oferty SOR dotyczącej Kolokacji.”

9) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 5 Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci, ppkt 5.8.2 ust. 18 o następującym brzmieniu:

„Na pisemny wniosek PT, do przyłączenia sieci w Trybie Połączenia Liniowego może być wykorzystane wolne włókno światłowodowe innego PT¹. W takim przypadku do Zamówienia na PDU w Trybie Połączenia Liniowego PT zobowiązany jest dołączyć zgodę innego PT na wykorzystanie wskazanych elementów infrastruktury.

¹ inny PT – oznacza innego PT współpracującego z OPL na podstawie Umowy o Dostępie.”

10) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. Przeciwdziałanie Nadużyciom Telekomunikacyjnym o następującym brzmieniu:

”

Rozdział 1. Przedmiot

Przedmiotem jest określenie warunków współpracy Stron w zakresie podjęcia działań związanych z występowaniem przeciwdziałania Nadużyciom telekomunikacyjnym mających wpływ w szczególności na integralność sieci, warunki świadczenia usług na rzecz użytkowników końcowych bądź nieuprawnionych prób zawyżenia bądź zaniżenia przychodów Strony.

Rozdział 2. Definicje

Strony przyjmują następującą definicję:

1. Nadużycie Telekomunikacyjne – świadczenie lub korzystanie z usług telekomunikacyjnych, urządzeń telekomunikacyjnych, niezgodnie z ich przeznaczeniem, zawartymi umowami, obowiązującymi przepisami prawa albo obowiązującymi normami technicznymi, których celem lub skutkiem jest wyrządzenie szkody przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu.

Rozdział 3. Zobowiązania Stron

1. Każda ze Stron dochowa należytej staranności i dołoży odpowiednich starań jednostronnie we własnym zakresie jak i we współpracy z drugą Stroną, w celu zapobiegania, identyfikacji, analizy, terminowego powiadomiania jak i reakcji dla eliminacji Nadużycia Telekomunikacyjnego.
2. Każda ze Stron oświadcza, że posiada możliwości techniczne i będzie samodzielnie monitorowała punkty styku sieci.

3. Strony zobowiązują się zabezpieczyć dane udostępnione na podstawie Umowy o Dostęp w sposób uniemożliwiający: ich wykorzystanie w sposób nieuprawniony, dostęp do danych przez osoby nieuprawnione, nieautoryzowaną zmianę danych, ich utratę, uszkodzenie lub zniszczenie, z najwyższą starannością zawodową w celu zabezpieczenia prawnego, organizacyjnego i technicznego interesów Strony, która przekazała dane.
4. Dane udostępnione Stronie na podstawie Umowy o Dostępie mogą być udostępnione pracownikom Strony lub pracownikom podwykonawców Strony, tylko w zakresie, w jakim odbiorca informacji musi mieć do nich dostęp dla celów wykonania Umowy o Dostępie.
5. Adresy kontaktowe Stron na potrzeby współpracy przy zwalczaniu Nadużyć Telekomunikacyjnych zostały określone w Załączniku Adresowym.
6. Strony zobowiązują się do niezwłocznego powiadamiania o powziętych podejrzeniach lub o incydentach związanych z Nadużyciem Telekomunikacyjnym.
7. W zakresie Nadużyć Telekomunikacyjnych Strony zobowiązują się stosować do odpowiednich przepisów Ustawy lub ustaw zmieniających.”

11) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.1 Fakturowanie i sposoby płatności w zakresie tytułu punktu, o następującym brzmieniu:

„1.1. Fakturowanie i sposoby płatności.”

12) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.1. Opłaty jednorazowe za dostęp, w Tabeli nr 1. Opłata za udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego – jednorazowa, o następującym brzmieniu:

”

Udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
1.	Opłata za udostępnianie interfejsu do systemu informatycznego	6 573,82

”

13) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt. 1.1. Opłaty jednorazowe za dostęp, w Tabeli nr 2. Opłaty za Wywiad Techniczny na LPA, wpięcie Przyłącza, o następującym brzmieniu:

”

Wywiad Techniczny na LPA, wpięcie Przyłącza		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
1.	Wywiad techniczny na LPA (Informacje o łączu Abonenckim, na które zapotrzebowanie zgłasza PT)	83,20

2.	Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci OPL w ramach uruchomienia łącza Nieaktywnego	44,24
----	--	-------

”

14) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.2. Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU, w Tabeli nr 3. Opłaty za Interwencje ze strony OPL oraz Przeprowadzenie Asysty, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty związane z Interwencjami, Przeprowadzeniem Asysty				
Lp.	Nazwa	Jednostka	Opłata	Uwagi
1.	Interwencje w dni robocze 8:00–16:00	PLN/osobę /godzinę	88,89	Za każdą rozpoczętą godzinę
2.	Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00	PLN/osobę /godzinę	122,36	Za każdą rozpoczętą godzinę
3.	Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	PLN/osobę /godzinę	155,82	Za każdą rozpoczętą godzinę
5.	Przeprowadzenie Asysty*	PLN	262,52	-

* Strona ponosząca odpowiedzialność za Awarię/uszkodzenie winna ponosić na rzecz drugiej Strony przedmiotową opłatę”

15) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.2. Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU, w Tabeli nr 4. Opłata za rezerwację łącza Abonenckiego Nieaktywnego – abonamentowa, o następującym brzmieniu:

”

Opłata za rezerwację łącza Abonenckiego Nieaktywnego- abonamentowa			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata [PLN]
1.	Rezerwacja łącza Abonenckiego Nieaktywnego	PLN/łącze Abonenckie/miesiąc	14,22

”

16) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.3. Opłaty LLU, w Tabeli nr 5. Opłaty związane z eksploatacją i utrzymaniem Kabla Korespondencyjnego, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty za eksploatacją i utrzymaniem Kabla Korespondencyjnego

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata [PLN]
1.	Eksploatacja i utrzymanie kabla korespondencyjnego	PLN za każde rozpoczęte 10 m kabla na miesiąc	6,96

”

17) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, 1.3. Opłaty LLU, w Tabeli nr 6. Opłaty związane z instalacją Splitterów, o następującym brzmieniu:

”

Opłata za Splitter			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata [PLN]
1.	Instalacja bloku Splittera		2 143,76

”

18) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.3. Opłaty LLU, w Tabeli nr 7. Opłaty związane z instalacją Kabla Korespondencyjnego, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty związane z instalacją KK			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Zamówienie i instalacja KK	PLN	3 070,34

”

19) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.3. Opłaty LLU, w Tabeli nr 8. Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata [PLN]
1.	Wywiad techniczny na KK		1 726,26

”

20) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.3. Opłaty LLU, w Tabeli nr 9. Opłaty związane z uwolnieniem łącza Abonenckiego (Usługa LLU) – jednorazowe, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty dla dostępu – jednorazowe				
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Pełnego	Współdzielonego
1.	Uruchomienie usługi na łączu Aktywnym	PLN/łącze Abonenckie	49,81	49,81

Urząd Komunikacji Elektronicznej
 Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
 tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

2.	Uruchomienie usługi na łączy Nieaktywnym	PLN/Łącze Abonenckie	112,33	112,33
3.	Dezaktywacja usługi	PLN/Łącze Abonenckie	15,27	15,27
4.	Zmiana rodzaju dostępu	PLN/Łącze Abonenckie	65,15	
5.	Modyfikacja kabla korespondencyjnego	PLN/Łącze Abonenckie	65,15	

”

21) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.3. Opłaty LLU, w Tabeli nr 10. Opłaty związane z uwolnieniem łączy Abonenckiego (Usługa LLU) – abonamentowe, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty dla dostępu* – abonamentowe						
Lp.	Nazwa	Jednostka	Dostęp pełny do pętli	Dostęp pełny do podpętli	Dostęp współdzielony do pętli	Dostęp współdzielony do podpętli
1.	Uwolnienie łączy Abonenckiego Aktywnego	PLN/Łącze Abonencki/ Miesiąc	23,12	12,38	5,97	5,97
2.	Uwolnienie łączy Abonenckiego Nieaktywnego	PLN/Łącze Abonencki/ Miesiąc	23,12	12,38	23,12	12,38

*Opłaty okresowe („płatne z góry” – na początku okresu rozliczeniowego)”

22) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.4 Opłaty Usługa BSA, 1.4.1 Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC, w Tabeli nr 11. Opłaty dla poziomego dostępu ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR, o następującym brzmieniu:

”

Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	512 kbit/s	do 512/128 kbit/s	12,09
2.	10 Mbit/s	do 10240/1024 kbit/s	12,44
3.	20 Mbit/s	do 20480/1536 kbit/s	12,68
4.	20 Mbit/s	do 20480/2048 kbit/s	12,69

”

23) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.4 Opłaty Usługa BSA, 1.4.1 Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem

transmisji w VC, w Tabeli nr 12. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii ADSL, o następującym brzmieniu:

”

Dostęp Ethernet w technologii ADSL			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	512 kbit/s	do 512/128 kbit/s	12,09
2.	10 Mbit/s	do 10240/1024 kbit/s	12,44
3.	20 Mbit/s	do 20480/1536 kbit/s	12,68
4.	20 Mbit/s	do 20480/2048 kbit/s	12,69

”

24) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.4 Opłaty Usługa BSA, 1.4.1 Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC, w Tabeli nr 13. Opłaty dla poziomu dostępu Ethernet w technologii VDSL, o następującym brzmieniu:

”

Dostęp Ethernet w technologii VDSL			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	80 Mbit/s	do 81920/4096 kbit/s	14,42
2.	80 Mbit/s	do 81920/8192 kbit/s	14,45
3.	80 Mbit/s	do 81920/10240 kbit/s	14,90

”

25) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.4 Opłaty Usługa BSA, 1.4.1 Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC, w Tabeli nr 14. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii ADSL, o następującym brzmieniu:

”

Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	512 kbit/s	do 512/128 kbit/s	12,20
2.	10 Mbit/s	do 10240/1024 kbit/s	13,03
3.	20 Mbit/s	do 20480/1536 kbit/s	13,60
4.	20 Mbit/s	do 20480/2048 kbit/s	13,62

”

26) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.4 Opłaty Usługa BSA, 1.4.1 Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC, w Tabeli nr 15. Opłaty dla poziomu dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL, o następującym brzmieniu:

”

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	80 Mbit/s	do 81920/4096 kbit/s	15,42
2.	80 Mbit/s	do 81920/8192 kbit/s	15,48
3.	80 Mbit/s	do 81920/10240 kbit/s	16,53

”

27) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.5 Opłaty związane z łączem Abonenckim , w Tabeli nr 16. Opłaty cykliczne związane z łączem Abonenckim, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty cykliczne związane z łączem Abonenckim			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Utrzymanie Łącza Abonenckiego*	PLN/m-c	21,17

* Opłata pobierana w przypadku jeżeli na danym łączu Abonenckim, OPL nie świadczy hurtowych ani detalicznych usług POTS.”

28) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.6 Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU), w Tabeli nr 17. Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Uruchomienie usługi na łączu Abonenckim	PLN	71,78
2.	Zmiana Opcji Usługi	PLN	25,84
3.	Dezaktywacja Usługi	PLN	15,37
4.	Realizacja Asysty instalacyjnej	PLN	57,08
5.	Sprzedaż urządzenia master Splitter	PLN	14,32
6.	Restart portu	PLN	0,27
7.	Pomiary Telediagnostyczne	PLN	0,27
8.	Wstępna Weryfikacja Techniczna	PLN	0,27

”

29) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.6 Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU), w Tabeli nr 18. Opłaty jednorazowe związane z punktem dostępu do usługi (PDU), o następującym brzmieniu:

”

Opłaty jednorazowe związane z PDU			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Przygotowanie migracji VP/VLAN	PLN/VP	24,23
2.	Wykonanie migracji paczki VP/VLAN	PLN/przełączenie paczki	60,44
3.	Wykreowanie tunelu L2TP	PLN/tunel L2TP	47,80

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

4.	Zmiana parametrów VC	PLN	30,51
5.	Wykreowanie VP	PLN	101,33
6.	Wywiad techniczny na PDU	PLN	2 103,30
7.	Wywiad techniczny VP**	PLN	57,93

* Opłata pobierana w przypadku rezygnacji z zestawienia PDU w lokalizacji, w której przeprowadzany był wywiad techniczny PDU.

** Opłata pobierana w przypadku rezygnacji z wykreowania VP.”

30) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.6 Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU), w Tabeli nr 19. Opłaty cykliczne związane z utrzymaniem dostępu na poszczególnych poziomach w punkcie dostępu do usługi (PDU), o następującym brzmieniu:

”

Opłaty cykliczne związane z utrzymaniem dostępu w PDU			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomu ATM	PLN/m-c	219,73
2.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomu ATM	PLN/m-c	461,71
3.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM	PLN/m-c	1 016,06

”

31) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.6 Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU), w Tabeli nr 20. Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w punkcie dostępu do usługi (PDU), o następującym brzmieniu:

”

Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w PDU			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Zestawienie dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomu ATM	PLN	10 916,35
2.	Zestawienie dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomu ATM	PLN	22 167,36
3.	Zestawienie dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM	PLN	43 271,11
4.	Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet	PLN	2 099,47
5.	Zestawienie dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet	PLN	5 058,74
6.	Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet	PLN	21 987,20

”

32) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, o następującym brzmieniu:

„PT ponosi opłaty związane z trybem kolokacji zgodne z aktualnymi stawkami obowiązującymi w Ofercie SOR Tabela nr 1, Tabela nr 6, Tabela nr 10, Tabela nr 11, Tabela nr 12, Tabela nr 13.”

33) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, oznaczenie tabeli o następującym brzmieniu:

„Tabela nr 11. Opłata za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu łącza Dedykowanego i Trybu Sieci Szkieletowej/Backhaul.”

34) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 22. Opłaty za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Połączenia Liniowego, poz. 6, o następującym brzmieniu:

”

Połączenie sieci w Trybie Połączenia Liniowego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
6.	Testy kompatybilności	739,46

”

35) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 23. Opłaty związane z Abonamentem Trybu Połączenia Liniowego, o następującym brzmieniu:

”

Abonament – Tryb Połączenia Liniowego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN/miesiąc]
1.	Wykorzystanie infrastruktury OPL poza sprzętem teletransmisyjnym	53,53+13,74n

n – liczba łączy E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE.”

36) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 25. Opłaty za dostęp do Infrastruktury OPL – Słupy telekomunikacyjne OPL, o następującym brzmieniu:

”

Opłata za Słupy TP			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata

1.	Opłata za rezerwację 1 (jednego) Słupa telekomunikacyjnego	PLN/m-c	5,39
2.	Opłata miesięczna za udostępnienie 1 (jednego) Słupa telekomunikacyjnego	PLN/m-c	5,39
3.	Opłata jednorazowa za wydanie Warunków Technicznych dla udostępnienia Słupa telekomunikacyjnego	PLN/Słup OPL	17,13

”

37) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 26. Opłaty za dostęp do Infrastruktury OPL – Wieże/Maszty, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty za wieże/maszty			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie [szt.]: a) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji mniejsza lub równa 0,6 m	PLN/m-c	201,14
2.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży /Maszcie [szt.]: b) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m	PLN/m-c	399,79

3.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży/Maszcie [szt.]: c) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m	PLN/m-c	894,45
4.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży TP/Maszcie TP [szt.]: d) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m.	PLN/m-c	1 319,58
5.	Korzystanie/Rezerwacja miejsca na Wieży/Maszcie[szt.]: e) antena panelowa, dipolowa lub Yagi	PLN/m-c	272,65

”

38) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 27. Opłaty za dostęp do infrastruktury – Powierzchnia OPL, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty za Powierzchnię OPL			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni na dachu budynku [1m ²]: a) Warszawa	PLN/m-c	54,73
2.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni na dachu budynku [1m ²]: b) miasta powyżej 300 tys. mieszkańców	PLN/m-c	42,35
3.	Korzystanie/Rezerwacja Powierzchni na dachu budynku [1m ²]: c) miasta do 300 tys. Mieszkańców	PLN/m-c	39,14

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

”

39) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 28. Opłaty za wykorzystanie Infrastruktury OPL, o następującym brzmieniu:

”

Opłata za wykorzystanie Infrastruktury OPL			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Wykorzystanie infrastruktury do umożliwienia instalacji Urzędzeń telekomunikacyjnych i Urzędzeń towarzyszących (infrastruktura od urzędzenia PT do urzędzeń radiowych)	PLN/m-c	64,78

”

40) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 29. Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do urzędzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy, oraz tekst po tabeli nr 29 zaczynający się od słowa „Z tytułu” a kończący na słowie „podlicznika”, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do urzędzeń PT			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do urzędzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy	PLN/m-c	946,11

1. Z tytułu zasilania prądem stałym DC, o napięciu 48V – opłata uzależniona od mocy pobieranej przez Urzędzenia PT, wysokość opłaty jest obliczana w następujący sposób:

Moc znamionowa w kW x Stawka za 1 kW

gdzie:

Moc znamionowa w kW – sumaryczna moc znamionowa Urzędzeń PT zainstalowanych w Kolokacji wyrażona w kW;

Stawka za 1 kW – miesięczna stawka za 1 kW mocy wynosząca 946,11 zł.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

2. Podlicznik instalowany jest na koszt PT.

3. Z tytułu zasilania prądem przemiennym AC, o napięciu 230V – opłata pobierana według wskazań podlicznika.”

41) Treści Załącznika nr 1 do Oferty w zakresie treści załącznika nr 5 do Części Ogólnej: Kody odrzuceń.

42) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ VI. Infrastruktura OPL, Rozdział 3, Załączniki do Części VII Oferty, o następującym brzmieniu:

„Rozdział 3. Załączniki do Części VII Oferty”

i w tym zakresie orzekam co do istoty sprawy w następujący sposób:

1) Rozdział 6 ust. 3 Oferty otrzymuje następujące brzmienie:

„W przypadku kiedy PT wystąpi o zmianę Umowy o Dostępie w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty, w zakresie Usługi BSA lub Usługi LLU, które są niezbędne do zapewnienia współpracy z OA. W przypadku odmowy PT przyjęcia pozostałych warunków, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu.”

2) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1 Definicje - definicja „Kolokacja” otrzymuje następujące brzmienie:

„**Kolokacja** – udostępnienie fizycznej przestrzeni, powierzchni lub urządzeń technicznych w celu umieszczenia i podłączenia niezbędnego sprzętu PT będącego stroną Umowy o Dostępie lub innej umowy o dostępie telekomunikacyjnym.”

3) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje, dodaje się definicję „Kolokacja Wirtualna” o następującym brzmieniu:

„**Kolokacja Wirtualna** - szczególnego rodzaju kolokacja polegająca na zamontowaniu i obsłudze przez OPL, a w szczególnych przypadkach także przez PT za upoważnieniem OPL, urządzeń PT w budynkach OPL lub innych obiektach, bez możliwości fizycznego dostępu przez PT do tych urządzeń.”

4) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje, dodaje się definicję „Lokalizacja Wyniesiona” o następującym brzmieniu:

„**Lokalizacja Wyniesiona** – pomieszczenie PT lub OPL znajdujące się w odległości powyżej 50 m od budynków, w którym znajduje się Punkt Dostępu do Usługi, w którym PT umieszcza swoje Urządzenia i używa odpowiednich połączeń, w celu połączenia Urządzeń z Punktem Dostępu do Usługi lub Pośrednim Punktem Dostępowym.”

5) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje, definicja „Powierzchnia” otrzymuje następujące brzmienie:

„Powierzchnia - fragment PDK udostępnionej przez OPL lub PT innemu PT w celu instalacji lub współkorzystania z urządzeń telekomunikacyjnych udostępniona na podstawie odrębnej Umowy Kolokacji.”

- 6) **Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje, definicja „Powierzchnia do celów Kolokacji (PDK)” otrzymuje następujące brzmienie:**

„Powierzchnia do celów Kolokacji (PDK) – Sala Kolokacyjna, Powierzchnia Dedykowana lub szafa telekomunikacyjna OPL lub inna powierzchnia wyznaczona przez OPL celem świadczenia przez OPL Kolokacji udostępniona na podstawie Umowy Kolokacji.”

- 7) **Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje, definicja „Powierzchnia Dedykowana” otrzymuje następujące brzmienie:**

„Powierzchnia Dedykowana – powierzchnia, niebędąca Salą Kolokacyjną oraz Szafą OPL, znajdująca się w sali wykorzystywanej przez OPL dla jej własnych potrzeb, w budynku będącym we władaniu OPL, umożliwiającą realizację Kolokacji, udostępniona na podstawie odrębnej Umowy Kolokacji.”

- 8) **Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje, definicja „Sala Kolokacyjna” otrzymuje następujące brzmienie:**

„Sala Kolokacyjna – powierzchnia w pomieszczeniu wydzielonym dla PT w budynku będącym we władaniu OPL. Sala ta przeznaczona jest dla wspólnego użytku wszystkich PT, którzy zawarli z OPL Szczegółową Umowę Kolokacji udostępniona na podstawie odrębnej Umowy Kolokacji.”

- 9) **W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje, dodaje się definicję „Szczegółowa Umowa Kolokacji” o następującym brzmieniu:**

„Szczegółowa Umowa Kolokacji – umowa dotycząca najmu PDK w określonej lokalizacji, której wzór stanowi Załącznik nr 1 do Części VII Oferty.”

- 10) **Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje, definicja „Umowa Kolokacji” otrzymuje następujące brzmienie:**

„Umowa Kolokacji – umowa pomiędzy OPL a PT określająca zasady świadczenia Usługi Kolokacji.”

- 11) **W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe, 1.1. Definicje, dodaje się definicję „Usługa Backhaul” o następującym brzmieniu:**

„Usługa Backhaul – usługa świadczona przez OPL na rzecz PT, polegająca na zestawieniu przez OPL dla PT łącza dzierżawionego o przepustowości E1, E3, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE lub jeden interfejs 10 GE od Przełącznicy OPL do której jest podłączone urządzenie PT, zlokalizowane na PDK, (lub innego równoważnego urządzenia stanowiącego punkt dostępu do lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej) do urządzenia zlokalizowanego w obiekcie, w którym realizowany jest FPSS lub na

zapewnieniu PT dostępu do infrastruktury OPL na wyżej wskazanym odcinku, a w szczególności dostępu do teletechnicznej kanalizacji kablowej. Na potrzeby zestawiania łączy dzierżawionych stosuje się każdorazowo obowiązującą ofertę OPL w zakresie łączy dzierżawionych.”

12) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 5 Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci, ppkt 5.8.1 ust. 9, otrzymuje następujące brzmienie:

„Pozostałe zasady realizacji FPSS w Trybie Kolokacji są określone w Części VII Oferty dotyczącej Kolokacji.”

13) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 5 Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci, ppkt 5.8.2 ust. 18, otrzymuje następujące brzmienie:

„Na pisemny wniosek PT, do przyłączenia sieci w Trybie Połączenia Liniowego może być wykorzystane wolne włókno światłowodowe innego PT (inny PT oznacza innego PT współpracującego z OPL na podstawie umowy o dostępie). W takim przypadku do Zamówienia na PDU w Trybie Połączenia Liniowego PT zobowiązany jest dołączyć zgodę innego PT na wykorzystanie wskazanych elementów infrastruktury.”

14) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. Przeciwdziałanie Nadużyciom Telekomunikacyjnym, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Rozdział 1. Przedmiot

Przedmiotem jest określenie warunków współpracy Stron w zakresie podjęcia działań związanych z występowaniem przeciwdziałania Nadużyciom w komunikacji elektronicznej mających wpływ w szczególności na integralność sieci, warunki świadczenia usług na rzecz użytkowników końcowych bądź nieuprawnionych prób zawyżenia bądź zaniżenia przychodów Strony.

Rozdział 2. Definicje

Strony przyjmują następującą definicję:

1. Nadużycie w komunikacji elektronicznej – świadczenie lub korzystanie z usługi telekomunikacyjnej lub korzystanie z urządzeń telekomunikacyjnych niezgodnie z ich przeznaczeniem lub przepisami prawa, których celem lub skutkiem jest wyrządzenie szkody przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu lub użytkownikowi końcowemu lub osiągnięcie nienależnych korzyści dla podmiotu dopuszczającego się nadużycia w komunikacji elektronicznej, innej osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej

Rozdział 3. Zobowiązania Stron

1. Każda ze Stron dochowa należytej staranności i dołoży odpowiednich starań jednostronnie we własnym zakresie jak i we współpracy z drugą Stroną, w celu zapobiegania, identyfikacji, analizy, terminowego powiadamiania jak i reakcji dla eliminacji Nadużycia w komunikacji elektronicznej.
2. Każda ze Stron oświadcza, że posiada możliwości techniczne i będzie samodzielnie monitorowała punkty styku sieci.
3. Strony zobowiązują się zabezpieczyć dane udostępnione na podstawie Umowy o Dostępie w sposób uniemożliwiający: ich wykorzystanie w sposób

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

nieuprawniony, dostęp do danych przez osoby nieuprawnione, nieautoryzowaną zmianę danych, ich utratę, uszkodzenie lub zniszczenie, z najwyższą starannością zawodową w celu zabezpieczenia prawnego, organizacyjnego i technicznego interesów Strony, która przekazała dane.

4. Dane udostępnione Stronie na podstawie Umowy o Dostępie mogą być udostępnione pracownikom Strony lub pracownikom podwykonawców Strony, tylko w zakresie, w jakim odbiorca informacji musi mieć do nich dostęp dla celów wykonania Umowy o Dostępie.
5. Adresy kontaktowe Stron na potrzeby współpracy przy zwalczaniu Nadużyć w komunikacji elektronicznej zostały określone w Załączniku Adresowym.
6. Strony zobowiązują się do niezwłocznego powiadamiania o powziętych podejrzeniach lub o incydentach związanych z Nadużyciem w komunikacji elektronicznej.
7. W zakresie Nadużyć w komunikacji elektronicznej Strony zobowiązują się stosować do odpowiednich przepisów Ustawy, ustawy z dnia 28 lipca 2023 r. o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej (Dz.U. z 2023 r., poz. 1703) lub ustaw zmieniających.”

15) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.1 Fakturowanie i sposoby płatności, tytuł punktu otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Fakturowanie i sposoby płatności.”

16) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.1. Opłaty jednorazowe za dostęp, Tabela nr 1. Opłata za udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego – jednorazowa, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
1.	Opłata za udostępnianie interfejsu do systemu informatycznego	5 947,15

”

17) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.1. Opłaty jednorazowe za dostęp, Tabela nr 2. Opłaty za Wywiad Techniczny na LPA, wpięcie Przyłącza, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Wywiad Techniczny na LPA, wpięcie Przyłącza		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
1.	Wywiad techniczny na LPA (Informacje o łączy Abonenckim, na które zapotrzebowanie zgłasza PT)	80,73

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

2.	Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci OPL w ramach uruchomienia łącza Nieaktywnego	44,71
----	--	-------

”

18) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.2. Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU, Tabela nr 3. Opłaty za Interwencje ze strony OPL oraz Przeprowadzenie Asysty, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty związane z Interwencjami, Przeprowadzeniem Asysty				
Lp.	Nazwa	Jednostka	Opłata	Uwagi
1.	Interwencje w dni robocze 8:00–16:00	PLN/osobę/godzinę	103,81	Za każdą rozpoczętą godzinę
2.	Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00	PLN/osobę/godzinę	143,23	Za każdą rozpoczętą godzinę
3.	Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	PLN/osobę/godzinę	182,65	Za każdą rozpoczętą godzinę
5.	Przeprowadzenie Asysty*	PLN	326,59	-

* Strona ponosząca odpowiedzialność za Awarię/uszkodzenie winna ponosić na rzecz drugiej Strony przedmiotową opłatę”

19) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.2. Opłaty Abonamentowe związane z realizacją PDU, Tabela nr 4. Opłata za rezerwację łącza Abonenckiego Nieaktywnego – abonamentowa, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłata za rezerwację łącza Abonenckiego Nieaktywnego- abonamentowa			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata [PLN]
1.	Rezerwacja łącza Abonenckiego Nieaktywnego	PLN/łącze Abonenckie/miesiąc	13,10

”

20) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.3. Opłaty LLU, Tabela nr 5. Opłaty związane z eksploatacją i utrzymaniem Kabla Korespondencyjnego, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty związane z eksploatacją i utrzymaniem Kabla Korespondencyjnego

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata [PLN]
1.	Eksploatacja i utrzymanie kabla korespondencyjnego	PLN za każde rozpoczęte 10 m kabla na miesiąc	10,29

”

21) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.3. Opłaty LLU, Tabela nr 6. Opłaty związane z instalacją Splitterów, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłata za Splitter			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]	
1.	Instalacja bloku Splittera	2 033,83	

”

22) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.3. Opłaty LLU, Tabela nr 7. Opłaty związane z instalacją Kabla Korespondencyjnego, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty związane z instalacją KK			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Zamówienie i instalacja KK	PLN	3 455,10

”

23) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.3. Opłaty LLU, Tabela nr 8. Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]	
1.	Wywiad techniczny na KK	1 949,36	

”

24) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.3. Opłaty LLU, Tabela nr 9. Opłaty związane z uwolnieniem łącza Abonenckiego (Usługa LLU) – jednorazowe, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty dla dostępu – jednorazowe			
----------------------------------	--	--	--

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Pełnego	Współdzielonego
1.	Uruchomienie usługi na łączu Aktywnym	PLN/łącze Abonenckie	76,96	76,96
2.	Uruchomienie usługi na łączu Nieaktywnym	PLN/łącze Abonenckie	156,27	156,27
3.	Dezaktywacja usługi	PLN/łącze Abonenckie	11,15	11,15
4.	Zmiana rodzaju dostępu	PLN/łącze Abonenckie	60,71	
5.	Modyfikacja kabla korespondencyjnego	PLN/łącze Abonenckie	60,71	

”

25) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.3. Opłaty LLU, Tabela nr 10. Opłaty związane z uwolnieniem łącza Abonenckiego (Usługa LLU) – abonamentowe, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty dla dostępu* – abonamentowe						
Lp.	Nazwa	Jednostka	Dostęp pełny do pętli	Dostęp pełny do podpętli	Dostęp współdzielony do pętli	Dostęp współdzielony do podpętli
1.	Uwolnienie łącza Abonenckiego Aktywnego	PLN/łącze Abonenckie/Miesiąc	27,47	15,73	10,53	10,53
2.	Uwolnienie łącza Abonenckiego Nieaktywnego	PLN/łącze Abonenckie/Miesiąc	27,47	15,73	27,47	15,73

*Opłaty okresowe („płatne z góry” – na początku okresu rozliczeniowego)”

26) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.4 Opłaty Usługa BSA, 1.4.1 Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC, Tabela nr 11. Opłaty dla poziomego dostępu ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

1.	512 kbit/s	do 512/128 kbit/s	12,19
2.	10 Mbit/s	do 10240/1024 kbit/s	12,68
3.	20 Mbit/s	do 20480/1536 kbit/s	13,16
4.	20 Mbit/s	do 20480/2048 kbit/s	13,17

”
27) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.4 Opłaty Usługa BSA, 1.4.1 Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC, Tabela nr 12. Opłaty dla poziomego dostępu Ethernet w technologii ADSL, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Dostęp Ethernet w technologii ADSL			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	512 kbit/s	do 512/128 kbit/s	12,19
2.	10 Mbit/s	do 10240/1024 kbit/s	12,68
3.	20 Mbit/s	do 20480/1536 kbit/s	13,16
4.	20 Mbit/s	do 20480/2048 kbit/s	13,17

”

28) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.4 Opłaty Usługa BSA, 1.4.1 Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC, Tabela nr 13. Opłaty dla poziomego dostępu Ethernet w technologii VDSL, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Dostęp Ethernet w technologii VDSL			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	80 Mbit/s	do 81920/4096 kbit/s	16,00
2.	80 Mbit/s	do 81920/8192 kbit/s	16,03
3.	80 Mbit/s	do 81920/10240 kbit/s	16,05

”

29) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.4 Opłaty Usługa BSA, 1.4.1 Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC, Tabela nr 14. Opłaty dla poziomego dostępu IP Niezarządzany w technologii ADSL, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	512 kbit/s	do 512/128 kbit/s	12,24
2.	10 Mbit/s	do 10240/1024 kbit/s	13,03
3.	20 Mbit/s	do 20480/1536 kbit/s	13,78

Urząd Komunikacji Elektronicznej
 Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
 tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

4.	20 Mbit/s	do 20480/2048 kbit/s	13,80
----	-----------	----------------------	-------

”

- 30) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.4 Opłaty Usługa BSA, 1.4.1 Opłaty związane z utrzymaniem wirtualnego kanału (VC) i zapewnieniem transmisji w VC, Tabela nr 15. Opłaty dla poziomego dostępu IP Niezarządzany w technologii VDSL, otrzymuje następujące brzmienie:**

”

Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL			
Lp.	Opcja prędkości	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta	Opłata PLN/m-c
1.	80 Mbit/s	do 81920/4096 kbit/s	16,69
2.	80 Mbit/s	do 81920/8192 kbit/s	16,75
3.	80 Mbit/s	do 81920/10240 kbit/s	16,78

”

- 31) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.5 Opłaty związane z łączem Abonenckim , Tabela nr 16. Opłaty cykliczne związane z łączem Abonenckim, otrzymuje następujące brzmienie:**

”

Opłaty cykliczne związane z łączem Abonenckim			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Utrzymanie łącza Abonenckiego*	PLN/m-c	21,18

* Opłata pobierana w przypadku, jeżeli na danym łączu Abonenckim, OPL nie świadczy hurtowych ani detalicznych usług POTS.”

- 32) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.6 Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU), Tabela nr 17. Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim, otrzymuje następujące brzmienie:**

”

Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Uruchomienie usługi na łączu Abonenckim	PLN	57,86
2.	Zmiana Opcji Usługi	PLN	29,85
3.	Dezaktywacja Usługi	PLN	15,02
4.	Realizacja Asysty instalacyjnej	PLN	55,99
5.	Sprzedaż urządzenia master Splitter	PLN	13,81
6.	Restart portu	PLN	0,50
7.	Pomiary Telediagnostyczne	PLN	0,50
8.	Wstępna Weryfikacja Techniczna	PLN	0,50

”

- 33) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.6 Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU), Tabela nr 18. Opłaty jednorazowe związane z punktem dostępu do usługi (PDU), otrzymuje następujące brzmienie:**

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

”

Opłaty jednorazowe związane z PDU			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Przygotowanie migracji VP/VLAN	PLN/VP	18,60
2.	Wykonanie migracji paczki VP/VLAN	PLN/przełączenie paczki	70,77
3.	Wykreowanie tunelu L2TP	PLN/tunel L2TP	45,98
4.	Zmiana parametrów VC	PLN	33,95
5.	Wykreowanie VP	PLN	87,60
6.	Wywiad techniczny na PDU*	PLN	1 362,02
7.	Wywiad techniczny VP**	PLN	53,86

* Opłata pobierana w przypadku rezygnacji z zestawienia PDU w lokalizacji, w której przeprowadzany był wywiad techniczny PDU.

** Opłata pobierana w przypadku rezygnacji z wykreowania VP.”

34) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.6 Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU), Tabela nr 19. Opłaty cykliczne związane z utrzymaniem dostępu na poszczególnych poziomach w punkcie dostępu do usługi (PDU), otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty cykliczne związane z utrzymaniem dostępu w PDU			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomu ATM	PLN/m-c	189,05
2.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomu ATM	PLN/m-c	426,13
3.	Utrzymanie dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM	PLN/m-c	839,79

”

35) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.6 Opłaty związane z punktem dostępu do usługi (PDU), Tabela nr 20. Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w punkcie dostępu do usługi (PDU), otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w PDU			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Zestawienie dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomu ATM	PLN	9 705,33
2.	Zestawienie dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomu ATM	PLN	21 586,31
3.	Zestawienie dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM	PLN	44 741,59
4.	Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet	PLN	1 718,51

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

5.	Zestawienie dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet	PLN	8 745,41
6.	Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet	PLN	21 288,59

”

36) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, oznaczenie Tabeli nr 11. Opłata za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu łącza Dedykowanego i Trybu Sieci Szkieletowej/Backhaul, otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 21. Opłata za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu łącza Dedykowanego i Trybu Sieci Szkieletowej/Backhaul.”

37) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 „Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji”, po Tabeli nr 21, Opłata za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem trybu łącza Dedykowanego i Trybu Sieci Szkieletowej/Backhaul a przed Tabelą nr 22. Opłaty za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Połączenia Liniowego, dodaje się Tabele nr 21¹ - 21⁶:

„Tabela nr 21¹. Opłata za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Kolokacji.

Połączenie sieci w Trybie Kolokacji		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
1.	Przygotowanie studni kablowej lub komory kablowej OPL do doprowadzenia kabla światłowodowego PT	Według kosztorysu
2.	Wykonanie robót inżynierskich pomiędzy studnią kablową a komorą kablową OPL	Według kosztorysu
3.	Wykonanie okablowania światłowodowego	Według kosztorysu
4.	Przygotowanie pomieszczenia do instalacji urządzeń PT	Według kosztorysu
5.	Przygotowanie stanowiska do instalacji urządzeń PT	Według kosztorysu
6.	Wykonanie okablowania teletransmisyjnego dla sygnałów elektrycznych	Według kosztorysu

Tabela nr 21². Opłaty związane z Kolokacją Wirtualną.

Opłaty za Kolokację Wirtualną	
Lp.	Elementy podlegające opłacie

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

1.	Ustalenie opłat nastąpi w ramach procesu TTM o którym mowa w treści Oferty
----	--

Tabela nr 21³. Opłaty za Kolokację – abonamentowe.

Abonament – Tryb Kolokacji			
Lp.	Elementy podlegające opłacie*	Jednostka	Opłata
1.	Najem PDK [1,5 m ² /miesiąc] – Warszawa	PLN/m-c	142,33
	Najem PDK [1,5 m ² /miesiąc] Pozostałe miasta powyżej 300 000 mieszkańców**	PLN/m-c	109,06
	Najem PDK [1,5 m ² /miesiąc] Miasta do 300 000 mieszkańców	PLN/m-c	100,09
2.	Wykorzystanie infrastruktury OPL [miesiąc]	PLN/m-c	18,12+n*11,23

n = liczba łączy E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE

W przypadku najmu Powierzchni Kolokacyjnej z Szafą OPL do odpowiedniej opłaty z Tabeli nr 21³ należy dodać opłatę za szafę. Całość opłaty za szafę wynosi 300 zł. PT poniesie opłatę proporcjonalnie do zajmowanego miejsca w Szafie telekomunikacyjnej OPL.

* Opłaty okresowe („płatne z góry” – na początku okresu rozliczeniowego)

** z wyjątkiem Warszawy

Tabela nr 21⁴. Opłaty za PDK – jednorazowe.

Opłaty jednorazowe za PDK		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
1.	Przygotowanie PDK	Wg kosztorysu
2.	Standardowe wyposażenie PDK	Wg kosztorysu

Tabela nr 21⁵. Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu ofertowego dla zamówień na PDK.

Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Wywiad techniczny na PDK	PLN/m-c	2 905,26

Tabela nr 21⁶. Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL.

Opłaty za umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL]* Warszawa	PLN/m-c	95,22
	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL]* Miasta powyżej 300 000 mieszkańców**	PLN/m-c	73,04
	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL]* Miasta do 300 000 mieszkańców	PLN/m-c	67,06
2.	Wykorzystanie infrastruktury OPL [miesiąc]	PLN/m-c	18,12+n*11,23

n = liczba łączy E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE

* minimalna jednostka udostępnianego miejsca (każde kolejne miejsce jest krotnością 1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL); w minimalnie udostępnianej 1/4 przestrzeni Szafy telekomunikacyjnej OPL przewiduje się 8U przeznaczonego do instalacji Urządzeń PT + 2U przestrzeni odstępu pomiędzy Urządzeniami PT, a Urządzeniami OPL lub Urządzeniami PT.

** z wyjątkiem Warszawy

W przypadku umieszczenia Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL do odpowiedniej opłaty z Tabeli nr 21⁶ należy dodać opłatę za szafę. Całość opłaty za szafę wynosi 300 zł. PT poniesie opłatę proporcjonalnie do zajmowanego miejsca w Szafie telekomunikacyjnej OPL.”

38) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 22. Opłaty za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Połączenia Liniowego, poz. 6 opłata za Testy kompatybilności otrzymuje następujące brzmienie:

”

Połączenie sieci w Trybie Połączenia Liniowego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
6.	Testy kompatybilności	674,91

”

39) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, Tabela nr 23. Opłaty związane z Abonamentem Trybu Połączenia Liniowego, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Abonament – Tryb Połączenia Liniowego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN/miesiąc]
1.	Wykorzystanie infrastruktury OPL poza sprzętem teletransmisyjnym	32,84+11,23*n

n – liczba łączy E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE.”

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

40) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, Tabela nr 25. Opłaty za dostęp do Infrastruktury OPL – Słupy telekomunikacyjne OPL, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłata za Słupy OPL			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Opłata za rezerwację 1 (jednego) Słupa telekomunikacyjnego	PLN/m-c	3,77
2.	Opłata miesięczna za udostępnienie 1 (jednego) Słupa telekomunikacyjnego	PLN/m-c	3,77
3.	Opłata jednorazowa za wydanie Warunków Technicznych dla udostępnienia Słupa telekomunikacyjnego	PLN/Słup OPL	10,12

”

41) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, Tabela nr 26. Opłaty za dostęp do Infrastruktury OPL – Wieże/Maszty, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty za wieże/maszty			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie [szt.]: a) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji mniejsza lub równa 0,6 m	PLN/m-c	209,84

2.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży /Maszcie [szt.]: b) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m	PLN/m-c	418,70
3.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży/Maszcie [szt.]: c) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m	PLN/m-c	938,75
4.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: d) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m.	PLN/m-c	1 385,69
5.	Korzystanie/Rezerwacja miejsca na Wieży/Maszcie[szt.]: e) antena panelowa, dipolowa lub Yagi	PLN/m-c	285,03

”

42) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, Tabela nr 27. Opłaty za dostęp do infrastruktury – Powierzchnia OPL, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty za Powierzchnię OPL			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

1.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni na dachu budynku [1m ²]: a) Warszawa	PLN/m-c	48,52
2.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni na dachu budynku [1m ²]: b) miasta powyżej 300 tys. mieszkańców*	PLN/m-c	37,33
3.	Korzystanie/Rezerwacja Powierzchni na dachu budynku [1m ²]: c) miasta do 300 tys. Mieszkańców	PLN/m-c	34,32

* z wyjątkiem Warszawy”

43) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, Tabela nr 28. Opłaty za wykorzystanie Infrastruktury OPL, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłata za wykorzystanie Infrastruktury OPL			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Wykorzystanie infrastruktury do umożliwienia instalacji Urzędzeń telekomunikacyjnych i Urzędzeń towarzyszących (infrastruktura od urządzenia PT do urządzeń radiowych)	PLN/m-c	43,09

”

44) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.7 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, Tabela nr 29. Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do urządzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy, oraz tekst po Tabeli nr 29., zaczynający się od słów „Z tytułu”, a kończący na słowie „podlicznika”, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do urządzeń PT			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do urządzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy	PLN/m-c	1 453,00

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

1. Z tytułu zasilania prądem stałym DC, o napięciu 48V – opłata uzależniona od mocy pobieranej przez Urządzenia PT, wysokość opłaty jest obliczana w następujący sposób:

- Moc znamionowa w kW x Stawka za 1 kW

gdzie:

- Moc znamionowa w kW – sumaryczna moc znamionowa Urządzeń PT zainstalowanych w Kolokacji wyrażona w kW;
- Stawka za 1 kW – miesięczna stawka za 1 kW mocy wynosząca 1 453,00 zł.

2. Podlicznik instalowany jest na koszt PT.

3. Z tytułu zasilania prądem przemiennym AC, o napięciu 230V – opłata pobierana według wskazań podlicznika.”

45) Do treści Załącznika nr 1 do Oferty w CZĘŚCI V. CENNIK, Rozdział 1, po pkt 1.8 dodaje się pkt 1.9, o następującym brzmieniu:

„1.9 Zasady rozliczania kosztów związanych z przygotowaniem (budową/rozbudową) PDK

1. Kosztorysy związane z przygotowaniem (budową/rozbudową) Sali Kolokacyjnej będą sporządzane według aktualnych Katalogów Nakładów Rzeczowych (KNR) właściwych dla danego rodzaju robót według średnich cen z SEKOCENBUD¹, uwzględniających podział na regiony. Kosztorys ofertowy i kosztorys prac dodatkowych podlegają akceptacji PT.
2. Koszty związane z przygotowaniem (budową/rozbudową) Sali Kolokacyjnej dla urządzeń PT stanowią:
 - a) koszty indywidualne związane z instalacją urządzeń/szaf telekomunikacyjnych PT (w szczególności: drabinki kablowe, przepusty, prace instalacyjne), z których korzysta wyłącznie dany PT;
 - b) koszty wspólne związane z wyposażeniem Sali Kolokacyjnej (w szczególności: urządzenia, infrastruktura w tym np. klimatyzacja, zasilanie), z których korzystają wszyscy PT na danej Sali Kolokacyjnej.
3. Koszty indywidualne związane są wyłącznie z pracami wykonywanymi na rzecz danego PT na danej Sali Kolokacyjnej.
4. Koszty wspólne związane są z pracami wykonywanymi na rzecz PT posiadających urządzenia/szafy telekomunikacyjne na danej Sali Kolokacyjnej, rozliczane proporcjonalnie do ilości Szaf telekomunikacyjnych/stojaków, na które zapotrzebowanie w danej lokalizacji zgłosił PT.
5. Koszty, o których mowa w ust. 3 i 4 powyżej (suma kosztów indywidualnych i wspólnych) składają się na całkowity koszt przygotowania (budowy/rozbudowy) Sali Kolokacyjnej w danej lokalizacji, poniesiony przez OPL w wyniku opomiarowania Sali Kolokacyjnej i rozliczenia całkowitych kosztów związanych z przygotowaniem Sali Kolokacyjnej według następujących zasad:

¹ Publikator cen rynkowych

a) Podstawowe założenia;

TCi (ang. Total Cost) koszt całkowity związany z przygotowaniem (budową/rozbudową) Sali Kolokacyjnej, kwota ta uzależniona jest od konkretnej lokalizacji „i”, w której znajduje się Sala Kolokacyjna;

TSi (ang. Total Surface) powierzchnia Sali Kolokacyjnej lub Powierzchni Dedykowanej w lokalizacji „i”;

So – normatywna powierzchnia na stojak;

b) rozliczenie kosztów związanych z przygotowaniem (budową/rozbudową) Sali Kolokacyjnej:

$n_i = TSi / So$ – normatywna liczba stojaków na danej Sali Kolokacyjnej;

n_j – liczba stojaków, z których korzysta PT;

Cj (ang. Unit Cost) – TCi/ n_i normatywny koszt związany z przygotowaniem Sali Kolokacyjnej w przeliczeniu na jeden stojak/szafę telekomunikacyjną w lokalizacji „i”;

$Co = Ci \times n_j$ koszt PT w lokalizacji „i”;

6. OPL przygotowuje wyposażenie (budowa/rozbudowa) Sali Kolokacyjnej w taki sposób, aby spełnić, o ile to możliwe ze względu na rodzaj instalowanych urządzeń i wykonywanych prac, zapotrzebowanie PT w danej Sali Kolokacyjnej.
7. Kosztorys planowanych prac, sporządzony w wyniku opomiarowania Sali Kolokacyjnej przez OPL, stanowi podstawę do wyznaczenia normatywnego kosztu związanego z przygotowaniem (budową/rozbudową) Sali Kolokacyjnej w przeliczeniu na jeden stojak/ Szafę telekomunikacyjną w lokalizacji „i”.
8. W przypadku, gdy koszt PT w lokalizacji „i” („Ci”) poniesiony na rzecz OPL, w związku z przygotowaniem (budową/rozbudową) Sali Kolokacyjnej w lokalizacji „i”, odbiega od kwoty należnej OPL, wyliczonej zgodnie z powyższymi zasadami po wykonaniu kosztorysu powykonawczego (np.: w wykonaniu przez OPL za zgodą PT prac dodatkowych dla danej Sali Kolokacyjnej), z zastrzeżeniem pkt 9–12 poniżej:
 - a) OPL zobowiązana jest do przekazania PT różnicy w przypadku, gdy koszt normatywny związany z przygotowaniem Sali Kolokacyjnej w przeliczeniu na jeden stojak/szafę telekomunikacyjną w lokalizacji „i” był wyższy od wymaganego ustalonego po wykonaniu kosztorysu powykonawczego dla danej Sali Kolokacyjnej;
 - b) PT zobowiązany jest do pokrycia różnicy w jednorazowej opłacie w przypadku, gdy koszt normatywny związany z przygotowaniem Sali Kolokacyjnej w przeliczeniu na jeden stojak/ szafę telekomunikacyjną w lokalizacji „i” był niższy od wymaganego ustalonego po wykonaniu kosztorysu powykonawczego dla danej Sali Kolokacyjnej.
9. W przypadku wystąpienia konieczności wykonania prac dodatkowych, o których mowa w ust. 8 powyżej, OPL zobowiązana jest uzyskać zgodę PT na ich przeprowadzenie.
10. OPL może żądać wynagrodzenia kosztorysowego za prace dodatkowe tylko wtedy, gdy mimo zachowania należytej staranności nie mogła przewidzieć konieczności prac dodatkowych na etapie opracowywania WT i kosztorysu ofertowego.

11. OPL nie może żądać wynagrodzenia kosztorysowego za prace dodatkowe, jeżeli wykonała prace dodatkowe bez uzyskania zgody PT.
12. Jeżeli zachodzi konieczność znacznego podwyższenia wynagrodzenia kosztorysowego, PT odstąpić może od Szczegółowej Umowy Kolokacji, powinien jednak uczynić to niezwłocznie i zapłacić na rzecz OPL kwotę stanowiącą równowartość kosztów dotychczas przeprowadzonych prac określonych w kosztorysie ofertowym. ”

46) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ VI. Infrastruktura OPL, Rozdział 3, Załączniki do Części VII Oferty, otrzymuje następujące brzmienie:

„Rozdział 3. Załączniki do Części VI Oferty. ”

47) Do treści Załącznika nr 1 do Oferty po Części VI Oferty dodaje się Część VII Oferty „Kolokacja”, o następującym brzmieniu:

„Część VII. Kolokacja

Rozdział 1. Zasady ogólne

1. Tryb Kolokacji jest to model współpracy pomiędzy PT a OPL, w którym PT zapewnia całą Infrastrukturę Telekomunikacyjną między własną Siecią a PDU (Usługa BSA) lub PG (Usługa LLU) wybranym przez PT z wykazu PDK. W Trybie Kolokacji Urządzenia PT zlokalizowane są w Budynku OPL.
2. Realizacja zamówienia w Trybie Kolokacji możliwa jest po podpisaniu Umowy o Dostępie oraz Szczegółowej Umowy Kolokacji dla konkretnej lokalizacji.
3. Połączenie sieci w Trybie Kolokacji jest realizowane zgodnie z następującymi zasadami:
 - a) Tryb Kolokacji jest dostępny dla Usług Regulowanych, po wcześniejszym sprawdzeniu przez OPL możliwości lokalowych i technicznych w Budynku OPL, w którym mają być umieszczone Urządzenia PT. Urządzenia zostaną umieszczone w pomieszczeniu wskazanym przez OPL. PT odpowiada również za ich utrzymanie;
 - b) OPL zezwala na wykorzystanie przez PT Infrastruktury Telekomunikacyjnej i PDK wykorzystywanej na potrzeby połączenia sieci do realizacji innych Usług Regulowanych. Wszystkie połączenia pomiędzy Urządzeniami PT zainstalowanymi w Trybie Kolokacji wykorzystywanymi dla potrzeb połączenia sieci oraz dla potrzeb innych Usług Regulowanych będą realizowane wyłącznie poprzez przełącznice ODF lub DDF należące do OPL;
 - c) OPL zezwala na realizowanie Trybu Kolokacji do celów połączenia sieci oraz realizacji innych Usług Regulowanych na warunkach określonych w zawartych wcześniej przez Strony umowach dotyczących kolokacji, najmu, dzierżawy, itp.;
 - d) OPL w przypadku braku możliwości zapewnienia fizycznego dostępu do PDK oraz niemożliwości jego dołączenia w Lokalizacji Wyniesionej, realizuje Dostęp w drodze Kolokacji Wirtualnej;
 - e) OPL zezwala na umieszczanie urządzeń wykorzystywanych na potrzeby realizacji Usług Regulowanych w 1 (jednej) szafie wykorzystywanej przez PT. OPL zezwala również na umieszczanie urządzeń wykorzystywanych na potrzeby realizacji Usług Regulowanych w 1 (w jednej) szafie w trybie współkorzystania z szafy;

- f) OPL w przypadku braku możliwości realizacji Kolokacji w Sali Kolokacyjnej lub na Powierzchni Dedykowanej może udostępnić do współkorzystania Szafę OPL w celu umieszczenia Urządzeń PT;
- g) Szczegółowa Umowa Kolokacji zawierana jest na czas nieokreślony z zastrzeżeniem, że nie może być rozwiązana w ciągu 2 (dwóch) lat od jej podpisania. Umowa ta wygasa z dniem rozwiązania Umowy o Dostępie;
- h) PT określa parametry wyposażenia technicznego wykorzystywanego w Trybie Kolokacji (producent, typ, wymiary urządzeń, zużycie energii elektrycznej).

Rozdział 2. Sposób realizacji Usługi Regulowanej w Trybie Kolokacji

1. Przy realizacji Trybu Kolokacji PT doprowadza własny kabel światłowodowy do przełącznicy optycznej ODF należącej do OPL znajdującej się w Budynku OPL poprzez Studnię „zero” i komorę kablową, wskazane przez OPL. PT zapewnia również połączenie od swoich Urządzeń, zlokalizowanych w Budynku OPL, do tej przełącznicy optycznej ODF oraz do strony liniowej przełącznicy cyfrowej DDF lub optycznej ODF, należącej do OPL. PT ponosi wszystkie koszty związane z realizacją połączenia oraz koszty niezbędnych prac.
2. Jednocześnie OPL zapewnia PT możliwość doprowadzenia do Budynków OPL łączy telekomunikacyjnych wykonanych na bazie zarówno kabla światłowodowego, jak i linii radiowych oraz kabli miedzianych wykorzystywanych do zestawienia drogi teletransmisyjnej od obiektu PT.
3. W przypadku, gdy istnieją możliwości dostępu do Budynku OPL w kilku punktach, dokładne miejsce wprowadzenia kabla światłowodowego do Budynku OPL jest określane wspólnie przez OPL i PT składającego Zamówienie, o którym mowa w Rozdziale 13 Części VII Oferty „Kolokacja”, przy uwzględnieniu możliwości technicznych.
4. Infrastruktura Telekomunikacyjna PT znajdująca się w Budynku OPL lub na terenie będącym w dyspozycji OPL, może być wykorzystana do realizacji połączenia sieci innego PT z Siecią OPL z zastosowaniem Trybu Kolokacji lub Trybu Połączenia Liniowego. W takim przypadku za utrzymanie i usuwanie Awarii Infrastruktury Telekomunikacyjnej odpowiedzialny jest PT, będący właścicielem tej Infrastruktury. Ponosi on również koszty prac związanych z zainstalowaniem Infrastruktury Telekomunikacyjnej.
5. Realizacja Kolokacji na bazie Infrastruktury Telekomunikacyjnej od innego PT wymaga doręczenia do OPL pisemnej zgody tego PT.
6. W szczególności OPL zezwala, aby kabel światłowodowy PT, doprowadzony do Budynku OPL i zakończony na przełącznicy optycznej, mógł być wykorzystany do realizacji Usług Regulowanych innego PT z Siecią OPL z zastosowaniem Trybu Kolokacji lub Trybu Połączenia Liniowego.
7. OPL dopuszcza możliwość wykorzystania przez PT łączy telekomunikacyjnych lub innych zasobów sieciowych dzierżawionych od innego PT, przyłączonego do Sieci OPL w Trybie Kolokacji posiadającego zainstalowane w obiekcie OPL urządzenia telekomunikacyjne. W takim przypadku PT dzierżawiący łączy od innego PT nie umieszcza własnych urządzeń telekomunikacyjnych w obiekcie OPL oraz nie podpisuje z OPL Szczegółowej Umowy Kolokacji dla tej lokalizacji.

8. Realizacja Kolokacji na bazie łączy lub innych zasobów sieciowych dzierżawionych od innego PT wymaga doręczenia do OPL pisemnej zgody tego PT.
9. OPL na wniosek PT, po potwierdzeniu możliwości realizacji, może udostępnić Szafę OPL wraz z Powierzchnią.
10. W przypadku braku Sali Kolokacyjnej/Powierzchni Dedykowanej, OPL może udostępnić do współkorzystania Szafę OPL, w której ma umieszczone własne urządzenia telekomunikacyjne, z uwzględnieniem rezerw na plany biznesowe OPL, na okres 12 (dwunastu) miesięcy. Koszty adaptacji koniecznej infrastruktury oraz Szafy OPL do współkorzystania OPL i PT ponoszą w odpowiednich częściach, uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym w trakcie negocjacji Umowy o Dostępie lub Szczegółowej Umowy Kolokacji.
11. Wyposażenie techniczne PT instalowane dla celów połączenia sieci lub realizacji innych Usług Regulowanych w Trybie Kolokacji musi być zgodne z wymaganiami technicznymi OPL zawartymi w Ofercie. Wymagania te opierają się na normach ETSI, zaleceniach ITU-T oraz normach obowiązujących w Polsce. Wymagania te dotyczą następujących zagadnień:
 - zgodności Interfejsów Technicznych Połączenia Sieci;
 - warunków eksploatacyjnych zgodnie z wymogami ETS i ITU.
12. PT jest zobowiązany do skonfigurowania i eksploatacji urządzeń telekomunikacyjnych w sposób niezakłócający pracy Sieci OPL.
13. Urządzenia telekomunikacyjne wykorzystywane przez PT zainstalowane w obiekcie OPL na potrzeby Kolokacji, będą pracowały w układzie punkt – punkt.

Rozdział 3. Najem Powierzchni w ramach Szczegółowej Umowy Kolokacji

1. W ramach zawieranej Szczegółowej Umowy Kolokacji, OPL odda PT do używania Powierzchnię lub Powierzchnię z Szafą OPL. Wzór Szczegółowej Umowy Kolokacji stanowi Załącznik nr 1 do Części VII Oferty - Kolokacja.
2. Wydanie przedmiotu najmu nastąpi w terminie wskazanym w warunkach technicznych, nie dłuższym niż 24 (dwadzieścia cztery) DR w przypadku Powierzchni Dedykowanej i Sali Kolokacyjnej wykorzystywanych na potrzeby Usług Regulowanych od dnia podpisania Szczegółowej Umowy Kolokacji przez należycie umocowanych przedstawicieli Stron. W przypadku Sali Kolokacyjnej wykorzystywanej na potrzeby realizacji Dostępu do Łącza Abonenckiego, OPL zapewni Salę Kolokacyjną w terminie wskazanym w warunkach technicznych, nie dłuższym niż 2 (dwa) miesiące od dnia podpisania Szczegółowej Umowy Kolokacji przez należycie umocowanych przedstawicieli Stron.
3. Dokonanie przez PT jakichkolwiek zmian na Powierzchni wymaga uprzedniego podpisania aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji. Wzór aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji stanowi Załącznik nr 2 do Części VII Oferty – „Kolokacja”.

Rozdział 4. Współkorzystanie i korzystanie z Szafy w Trybie Kolokacji

1. PT mogą współkorzystać z 1 (jednej) Szafy do celów połączenia sieci lub realizacji innych Usług Regulowanych. W celu zabezpieczenia właściwej pracy urządzeń znajdujących się w PDK, zwanych dalej „Urządzeniami”, oraz zapewnienia bezpieczeństwa, wprowadzone zostały następujące zasady współkorzystania z Szafy.

2. PT, który jako pierwszy korzysta z Kolokacji (Właściciel Szafy), zobowiązany jest dostarczyć Szafę, w celu jej posadowienia na PDK i ponosi z tego tytułu odpowiedzialność.
3. Korzystający z Szafy przygotowuje projekt instalacji Szafy oraz okablowania wykorzystywanych przez siebie Urządzeń, który podlega akceptacji przez OPL.
4. W celu zapewnienia prawidłowej pracy Urządzeń, odstęp pomiędzy Urządzeniami PT w Szafie nie może być mniejszy niż 2U.
5. Każdy kolejny PT zamierzający współkorzystać z Szafy innego PT (Współkorzystający z Szafy) w celu umieszczenia w niej Urządzeń, jest zobowiązany dostarczyć do OPL, wraz z wnioskiem o wydanie warunków technicznych, zgodę Właściciela Szafy na jej wykorzystanie. Korzystający z Szafy określi warunki techniczne dotyczące umiejscowienia Urządzeń innego PT w szafie oraz podłączenia do zasilania i zabezpieczenia w Szafie.
6. Współkorzystający z Szafy jest zobowiązany do wykonania projektu technicznego instalacji swoich Urządzeń. Projekt techniczny (3 egzemplarze Projektu technicznego w wersji papierowej oraz wersja elektroniczna na CD w formacie PDF), po uprzednim zaakceptowaniu przez Właściciela Szafy, zostanie przekazany do OPL celem akceptacji. OPL dokona akceptacji warunków technicznych w terminie 14 (czternastu) DR od ich otrzymania. Brak odpowiedzi w powyższym terminie uznawany jest za zaakceptowanie projektu technicznego przez OPL.
7. OPL opiniuje projekt techniczny w terminie 14 (czternastu) DR w zakresie:
 - a) okablowania prowadzonego bezpośrednio z instalowanego urządzenia do przełącznic ODF i DDF OPL;
 - b) zachowania wymaganego odstępu między urządzeniami Korzystającego z Szafy oraz Współkorzystających z Szafy;
 - c) sprawdzenia sumarycznego bilansu mocy dla Szafy. Całkowity bilans mocy dla Szafy obliczany jest na podstawie mocy znamionowych zainstalowanych w niej urządzeń.
8. Brak odpowiedzi OPL w terminie określonym w ust. 7 powyżej uznawany jest za zaakceptowanie projektu technicznego. W przypadku gdy OPL uzna za konieczne uzupełnienie projektu technicznego, termin ponownego opiniowania przez OPL projektu, uzupełnionego przez Współkorzystającego z Szafy, wynosi 10 (dziesięć) DR od otrzymania uzupełnionego projektu technicznego.
9. Po zaakceptowaniu projektu technicznego przez OPL, Współkorzystający z Szafy i OPL podpisują Umowę Kolokacji na Współkorzystanie z Szafy obejmującą:
 - a) wskazanie lokalizacji Powierzchni;
 - b) wykaz zainstalowanych Urządzeń Współkorzystającego z Szafy;
 - c) określenie czasu trwania Umowy Kolokacji;
 - d) projekt techniczny będący załącznikiem do Umowy Kolokacji;
 - e) zasady dostępu do Budynku OPL pracowników Współkorzystającego z Szafy.
10. Wzór Umowy Kolokacji na Współkorzystanie z Szafy jest określony jako Załącznik Nr 9 do Części VII Oferty - „Kolokacja”.

11. Korzystający z Szafy jest zobowiązany do kontroli bilansu mocy Urządzeń zainstalowanych w Szafie i aktualizacji projektu technicznego po jakiegokolwiek zmianie zagospodarowania Szafy.
12. Korzystający z Szafy jest zobowiązany do przestrzegania zasad i norm obowiązujących dla instalacji i eksploatacji Urządzeń w Szafie i ponosi odpowiedzialność za wszystkie połączenia niezgodne z zaakceptowanym projektem technicznym, które zostaną wykryte przez służby OPL.
13. Korzystający z Szafy ponosi odpowiedzialność za Awarię lub nieprawidłową pracę Urządzeń Współkorzystającego z Szafy zainstalowanych w jego Szafie telekomunikacyjnej, spowodowane przez Współkorzystającego z Szafy, powstałe w czasie instalacji lub eksploatacji Urządzeń w niej umieszczonych.
14. OPL zastrzega sobie prawo kontroli połączeń oraz okablowania Urządzeń zainstalowanych w Szafie. W celu przeprowadzenia kontroli Właściciel Szafy jest zobowiązany do stawienia się we wskazanym przez OPL miejscu i terminie.
15. W przypadku, gdy OPL stwierdzi i udokumentuje występowanie połączeń lub okablowania niezgodnego z zatwierdzonym projektem technicznym, OPL bezzwłocznie powiadamia Właściciela Szafy. Jeżeli niezgodność nie zostanie usunięta w ciągu 3 (trzech) dni może dokonać rozłączenia połączeń/usunięcia okablowania oraz pobierze opłatę karną od Korzystającego z Szafy w wysokości 3000 (trzech tysięcy) zł od każdego połączenia lub okablowania niezgodnego z projektem technicznym za każdy rozpoczęty miesiąc liczony od dnia poprzedniej kontroli lub instalacji Szafy. OPL o wyniku kontroli powiadomi Korzystającego z Szafy. Korzystający z Szafy ponosi odpowiedzialność z tytułu roszczeń zgłaszanych przez PT i Współkorzystających z Szafy, powstałych na skutek połączeń lub okablowania niezgodnego z zaakceptowanym projektem technicznym oraz zwalnia OPL z wszelkiej odpowiedzialności z tego wynikającej.
16. W przypadku, gdy OPL stwierdzi, że Urządzenia zainstalowane w Szafie powodują zakłócenia sąsiadujących w Szafie lub z Szafą Urządzeń, Właściciel Szafy zostanie powiadomiony niezwłocznie o tym fakcie. Właściciel Szafy jest zobowiązany zapewnić skuteczne wezwanie i stawienie się wszystkich Współkorzystających z Szafy w celu usunięcia powstałych nieprawidłowości.
17. W przypadku występowania zakłóceń w pracy urządzeń zainstalowanych w Szafie współdzielonej przez kilku PT, a zgłoszenie do OPL składa Korzystający z Szafy:
 - a) OPL zapewni dostęp do obiektu zgodnie z przyjętymi procedurami;
 - b) Korzystający z Szafy jest zobowiązany do koordynacji działań wszystkich Współkorzystających z Szafy zmierzających do ustalenia przyczyny zakłócenia, zgodnie z zapisami, jakie zawarł w umowach ze Współkorzystającymi z Szafy;
 - c) Po zlokalizowaniu i usunięciu Awarii, OPL obciąży Korzystającego z Szafy opłatą za Interwencję OPL określoną w Części V Oferty, „Cennik” w Tabeli nr 3;
 - d) W przypadku jednoznacznego stwierdzenia przez Korzystającego z Szafy i Współkorzystających z Szafy, że zakłócenia Urządzeń zainstalowanych wewnątrz Szafy nie są powodowane przez Urządzenia Korzystającego z Szafy i Współkorzystających z Szafy, Korzystający z Szafy powiadomi OPL o zakłóceniu Urządzeń zainstalowanych wewnątrz Szafy przez Urządzenia PT zainstalowane

w innych szafach lub Urządzenia OPL, a OPL podejmie działania zgodnie z procedurą opisaną w Rozdziale 12 Części VII Oferty „Kolokacja”.

18. Opłaty za usługi świadczone przez OPL w ramach Kolokacji związane ze współkorzystaniem z Szafy będą obciążały wyłącznie Korzystającego z Szafy. Rozliczenia między Korzystającym z Szafy i Współkorzystającymi z Szafy stanowią przedmiot odrębnych uzgodnień między zainteresowanymi pomiotami.
19. W przypadku Szaf już zainstalowanych na PDK, w których zainstalowane są przełącznice ODF lub DDF, Właściciel Szafy zobowiązany jest do usunięcia przełącznic, o których mowa powyżej, przed instalacją Urządzeń Współkorzystającego z Szafy. Wszystkie połączenia Urządzeń są realizowane bezpośrednio przez przełącznice ODF i DDF należące do OPL. Dla nowo instalowanych Szaf przeznaczonych do współdzielenia nie dopuszcza się stosowania przełącznic ODF i DDF w Szafach.

Rozdział 5. Warunki świadczenia Kolokacji w Szafie OPL

1. Na potrzeby niniejszego rozdziału jako Szafę OPL rozumie się szafę telekomunikacyjną należącą do OPL, w której OPL ma umieszczone własne urządzenia DSLAM lub szafę telekomunikacyjną należącą do OPL bez własnych urządzeń telekomunikacyjnych.
2. W przypadku braku Sali Kolokacyjnej lub Powierzchni Dedykowanej lub gdy mieści się ona w budynku niebędącym własnością OPL, w razie braku możliwości realizacji usługi zgodnie z Zamówieniem, o którym mowa w Rozdziale 13 Części VII Oferty „Kolokacja”, OPL na wniosek PT, z zastrzeżeniem zachowania rezerw wynikających z planów inwestycyjnych OPL na okres kolejnych 12 (dwunastu) miesięcy, stwierdzonych w udokumentowanych planach inwestycyjnych, oraz warunków określonych poniżej, udostępnia do współkorzystania Szafę OPL, w celu umieszczenia Urządzeń PT. Usługa będzie realizowana poprzez posadowienie dedykowanej Szafy OPL bez urządzeń, a w przypadku braku możliwości utworzenia/udostępnienia takiej powierzchni na potrzeby posadowienia Szafy OPL, OPL udostępni do współkorzystania Szafę OPL z urządzeniami DSLAM.
3. OPL zastrzega, iż w przypadku realizacji usługi, o której mowa w ust. 1 powyżej, w budynku nie będącym własnością OPL, świadczenie przez OPL usługi możliwe jest wyłącznie przez okres trwania stosunku prawnego łączącego OPL z właścicielem budynku. Wraz z rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku prawnego łączącego OPL z właścicielem budynku, wygaśnięciu ulega Szczegółowa Umowa Kolokacji dotycząca nieruchomości, o której mowa w niniejszym ustępie. PT nie będzie z tego tytułu kierował w stosunku do OPL żadnych roszczeń. Postanowień Rozdziału 15 ust. 6–9 niniejszej Części Oferty nie stosuje się.
4. Strony ustalają, iż w przypadku realizacji usługi, o której mowa w ust. 1 powyżej, wszystkie czynności związane z instalacją i deinstalacją, usuwaniem Awarii, remontem i modernizacją Urządzeń PT wykonuje OPL lub podmiot przez OPL upoważniony, uprawniony do instalacji Urządzeń i wskazany przez PT, przy czym podmiot ten zostanie upoważniony przez OPL do wejścia na obiekt i wykonania powyższych prac. Prace mogą być wykonywane w godzinach od 9:00 do 16:00 w dni robocze, wyłącznie pod Nadzorem OPL. PT zobowiązuje się do pokrycia kosztów wykonania prac, o których mowa w niniejszym ustępie.

5. Realizacja usługi, o której mowa w ust. 1, możliwa jest wyłącznie dla instalowania Urządzeń PT dopuszczalnych przez producenta danej Szafy OPL przy zachowaniu warunków instalacji wymaganych przez danego dostawcę sprzętu oraz pod warunkiem uzyskania pozytywnych warunków technicznych. Szczegółowe warunki dotyczące dopuszczalnych Urządzeń określone zostaną w warunkach technicznych.
6. Usługa, o której mowa w ust. 1 powyżej, nie może być realizowana w Szafach OPL zawierających urządzenia systemów komutacyjnych lub urządzenia zasilające.
7. OPL weryfikuje Zamówienie, o którym mowa w Rozdziale 13 Części VII Oferty „Kolokacja”, pod względem formalnym w terminie 2 (dwóch) DR od dnia jego otrzymania. W przypadku stwierdzenia, iż Zamówienie, o którym mowa w Rozdziale 13 Części VII Oferty „Kolokacja”, zawiera braki formalne lub nieścisłości w przekazanych informacjach, zastosowanie mają postanowienia Rozdziału 13 ust. 3 – 5 niniejszej części Oferty.
8. OPL w nieprzekraczalnym terminie 14 (czternastu) DR od dnia otrzymania Zamówienia, o którym mowa w Rozdziale 13 Części VII Oferty „Kolokacja”, udziela PT pisemnej odpowiedzi:
 - a) pozytywnej, jednocześnie przesyłając PT warunki techniczne, kosztorys ofertowy oraz Szczegółową Umowę Kolokacji. Wraz z przesłaniem pozytywnej odpowiedzi na Zamówienie, o którym mowa w Rozdziale 13 Części VII Oferty „Kolokacja”, OPL dokonuje rezerwacji zasobów sieciowych;
 - b) negatywnej, w której wskazuje przyczyny braku możliwości udostępnienia Szafy OPL.
9. W przypadku Szafy OPL posadowionej w budynku nie będącym własnością OPL termin, o którym mowa w ust. 7 powyżej, może ulec odpowiedniemu wydłużeniu o czas niezbędny do uzyskania przez OPL warunków technicznych od właściciela budynku, w którym posadowiona jest Szafa OPL, niezbędnych do realizacji Zamówienia, o którym mowa w Rozdziale 13 Części VII Oferty „Kolokacja”.
10. Postanowienia Rozdziału 13 ust. 8 i następane niniejszej Części Oferty stosuje się odpowiednio.
11. W celu zapewnienia prawidłowej pracy Urządzeń, odstęp pomiędzy Urządzeniami PT oraz pomiędzy Urządzeniami OPL i Urządzeniami PT nie może być mniejszy niż 2U.
12. W przypadku realizacji usługi, o której mowa w ust. 1 powyżej, w Szafie OPL posadowionej w budynku nie będącym własnością OPL warunki klimatyczne wymagane dla urządzeń teletransmisyjnych zostaną określone w warunkach technicznych, przesyłanych PT wraz z pozytywną odpowiedzią na Zamówienie, o którym mowa w Rozdziale 13 Części VII Oferty „Kolokacja”.
13. Wszelkie koszty związane z adaptacją Szafy OPL, Infrastruktury Telekomunikacyjnej OPL oraz Infrastruktury Telekomunikacyjnej właściciela budynku, niezbędną w celu umożliwienia świadczenia usługi w Szafie OPL, OPL i PT ponoszą w odpowiednich częściach, uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym w trakcie negocjacji Umowy o Dostępie lub Szczegółowej Umowy Kolokacji.
14. PT z tytułu umieszczenia Urządzeń PT w Szafie OPL, zobowiązany jest do uiszczania na rzecz OPL opłat określonych w Części V Oferty, „Cennik” w Tabeli nr 21⁶ oraz opłaty za Szafę OPL, proporcjonalnie do zajmowanego miejsca w Szafie OPL.

15. W Szafie OPL mogą być również umieszczone urządzenia innego PT.

Rozdział 6. Sala Kolokacyjna

1. Sala Kolokacyjna może zostać zrealizowana w budynku stanowiącym własność OPL. W przypadku, gdy OPL korzysta z budynku na podstawie umowy najmu, realizacja Sali Kolokacyjnej zależy od tego, czy możliwość oddania Sali Kolokacyjnej w podnajem nie została w umowie najmu wyłączona.
2. Sala Kolokacyjna może zostać zrealizowana, jeżeli w Budynku OPL istnieją wolne powierzchnie, dla których istnieje możliwość zapewnienia infrastruktury technicznej.
3. Sala Kolokacyjna może zostać zrealizowana tylko w obiektach, w których nie ma równocześnie już uruchomionej Powierzchni Dedykowanej.
4. Sala Kolokacyjna nie będzie realizowana, gdy Powierzchnia Dedykowana znajduje się w fazie budowy lub projektowania, a termin oddania jej do eksploatacji jest nie dłuższy niż 3 (trzy) miesiące.
5. PT ma dostęp do Sali Kolokacyjnej zgodnie z warunkami zabezpieczonego dostępu określonymi w Ofercie w Rozdziale 8 Części VII Oferty „Kolokacja”.
6. Sala Kolokacyjna służy wszystkim PT, którzy zawarli z OPL Szczegółową Umowę Kolokacji dotyczącą danej Sali Kolokacyjnej. O rozmieszczeniu Szaf z Urządzeniami wewnątrz Sali Kolokacyjnej decyduje OPL.
7. Na potrzeby realizacji Usługi LLU zezwala się na wykorzystanie istniejących Sal Kolokacyjnych dedykowanych dla realizacji dostępu telekomunikacyjnego w zakresie innych Usług Regulowanych pod warunkiem, że będą istniały możliwości techniczne realizacji PMPT i doprowadzenia KK do w/w Sal.
8. Opłaty za najem Powierzchni w Sali Kolokacyjnej zawarte są w Części V Oferty, „Cennik” w Tabeli nr 21³.

Rozdział 7. Powierzchnia Dedykowana

1. Powierzchnia Dedykowana może zostać zrealizowana w budynku stanowiącym własność OPL. W przypadku, gdy OPL korzysta z budynku na podstawie umowy najmu, realizacja Powierzchni Dedykowanej zależy od tego, czy możliwość oddania Powierzchni Dedykowanej w podnajem nie została w umowie najmu wyłączona.
2. Powierzchnia Dedykowana nie może powstać w pomieszczeniu, w którym OPL posiada zainstalowane jakiegokolwiek systemy komutacyjne oraz gdzie umieszczone są urządzenia zasilające OPL.
3. Powierzchnia Dedykowana nie podlega podziałom, przeznaczona jest do wspólnego użytku PT w celu realizacji Dostępu w zakresie Usług Regulowanych i zainstalowania sprzętu, na warunkach określonych w Ofercie.
4. PT ma dostęp do Powierzchni Dedykowanej zgodnie z warunkami zabezpieczonego dostępu określonymi przez Strony.
5. Opłaty za najem Powierzchni Dedykowanej zawarte są w Części V „Cennik” w Tabeli nr 21³.

Rozdział 8. Warunki dostępu pracowników PT do PDK

8.1. Realizacja dostępu do Urzędzeń PT

1. PT w trakcie prac uruchomieniowych i eksploatacyjnych ma zapewniony dostęp do Urzędzeń PT przez 24 godziny/dobę przez 365 dni w roku w ciągu 7 DR od dnia zgłoszenia takiej potrzeby. Dostęp podlega opłacie za Nadzór OPL według stawek określonych w Części V „Cennik” Tabela nr 3 (za Nadzór OPL i Interwencje).
2. W przypadku tym jako prace uruchomieniowe przyjmuje się wszelkie prace wykonywane na Urzędzeniach PT do dnia podpisania stosownych protokołów zdawczo-odbiorczych.
3. W szczególnych przypadkach (np. w sytuacjach awaryjnych lub pracy Urzędzeń powodującej zakłócenia w pracy innych Urzędzeń) PT ma zapewniony dostęp do Urzędzeń PT w ciągu:
 - a) 2 (dwóch) godzin od momentu zgłoszenia takiej potrzeby, w DR od 8.00 do 16.00;
 - b) 4 (czterech) godzin od momentu zgłoszenia takiej potrzeby, w DR od 16.00 do 22.00 i od 6.00 do 8.00 oraz w soboty od 6.00 do 22.00 ;
 - c) 6 (sześciu) godzin od momentu zgłoszenia takiej potrzeby, w niedziele i dni ustawowo wolne od pracy oraz w nocy od 22.00 do 6.00 .

Dla obiektów OPL nie wymienionych w Załączniku Nr 11 do Części VII Oferty – „Kolokacja” powyższe czasy wydłużone są o 2 (dwie) godziny.

4. PT obowiązany jest dostarczyć OPL, w terminie 10 (dziesięciu) DR przed pierwszym wejściem na obiekt OPL, listę osób upoważnionych przez PT do wstępu do obiektu OPL, w którym znajduje się Powierzchnia, zgodnie z Formularzem osobowego wydania przepustki stanowiącym Załącznik nr 13 do Części VII Oferty - „Kolokacja” wraz z oświadczeniem o zachowaniu tajemnicy OPL, stanowiącym Załącznik nr 11 do Części I Oferty - Ogólnej. Lista nie może obejmować więcej niż 10 (dziesięć) osób. W sytuacjach wyjątkowych, uzasadnionych pisemnie przez PT, dopuszcza się możliwość zwiększenia liczby osób upoważnionych.
5. Lista osób upoważnionych przez PT może ulec zmianie. W przypadku zmiany osób upoważnionych do dostępu do obiektu OPL, w którym znajduje się Powierzchnia, PT poprzez ISI będzie przekazywać aktualną listę zgodnie z Załącznikiem Nr 12 do Części VII Oferty – „Kolokacja”.
6. PT zobowiązany jest do aktualizowania na bieżąco listy osób przekazanej zgodnie z Załącznikiem nr 12 do Części VII Oferty – „Kolokacja”, upoważnionych przez PT do wstępu do Budynku OPL, w którym znajduje się Powierzchnia, przekazywanej poprzez ISI, a w przypadku wygaśnięcia uprawnień przedstawiciela PT, dla którego została wydana przepustka powinien on niezwłocznie wystąpić poprzez ISI o anulowanie wydanej przepustki.
7. OPL wydaje przepustki w terminie 5 (pięciu) DR od dnia złożenia formularza osobowego wydania przepustki.

8.2. Wejście do obiektów OPL

1. Wstęp i przebywanie pracowników PT w Budynku OPL może się odbywać jedynie w celu wykonywania obowiązków i uprawnień wynikających z Umowy o Dostępie i Szczegółowych Umów Kolokacji.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

2. OPL zapewni upoważnionym osobom służb technicznych PT dostęp do tych urządzeń przez 24 h/dobę, 7 dni w tygodniu.
3. Wejście do obiektu OPL nie umożliwia swobodnego poruszania się po obiekcie.
4. Osoba upoważniona przez PT jest zobowiązana do posiadania aktualnego upoważnienia do pracy przy urządzeniach pod napięciem.
5. Wejście do obiektu OPL wymaga złożenia poprzez ISI, w terminie wskazanym w Rozdziale 8 ppkt. 8.1.1 powyżej, wypełnionego formularza stanowiącego Załącznik Nr 12 do Części VII Oferty - „Kolokacja”. Punkty kontaktowe PT i OPL, o których mowa w Części I Ogólnej Oferty w Rozdziale 5 ust. 5.7., uzgadniają wspólnie datę, godzinę i dokładne miejsce spotkania w obiekcie OPL.
6. Osoba upoważniona przez PT zgłasza pracownikowi ochrony OPL wszystkie przyrządy, materiały i narzędzia niezbędne do wykonania prac, zarówno przy wejściu, jak i przy wyjściu z obiektu.
7. Osoba upoważniona przez PT ma zapewniony dostęp do obiektu tylko w asyście pracownika OPL, bez względu na to, czy Urządzenia PT zainstalowane są w osobnych pomieszczeniach, czy też we wspólnej Sali Kolokacyjnej z Urządzeniami OPL.
8. W przypadkach, gdy Urządzenia PT znajdują się na wspólnej Sali Kolokacyjnej z Urządzeniami OPL, OPL wyznacza pracownika technicznych służb utrzymaniowych do nadzorowania osoby upoważnionej przez PT przez cały czas jej obecności na terenie obiektu OPL. W przypadku, gdy Urządzenia PT znajdują się w wydzielonej Sali Kolokacyjnej, a istnieje konieczność wykonania połączeń na przełącznicach znajdujących się w takiej sali OPL, OPL wyznacza również pracownika technicznych służb utrzymaniowych do wykonania prac na potrzeby PT.
9. Każde wejście i wyjście pracowników PT do i z obiektu OPL jest ewidencjonowane. Po zakończeniu prac pracownik PT potwierdza ilość godzin pracy Nadzoru OPL na wypełnionym przez Nadzór OPL formularzu „Formularz ilości godzin Nadzoru OPL i Interwencji OPL”.

Rozdział 9. Warunki techniczne świadczenia Kolokacji

1. W ramach niniejszej Oferty, z zastrzeżeniem warunków opisanych w Szczegółowych Umowach Kolokacji, OPL zapewnia na PDK:
 - a) miejsce na instalację Szafy, nie mniej niż 1,5 m²;
 - b) warunki klimatyczne wymagane dla urządzeń telekomunikacyjnych oraz system wykrywania ognia;
 - c) podwieszane drabinki kablowe;
 - d) oświetlenie;
 - e) dostęp do gwarantowanego zasilania prądem stałym DC o napięciu 48 V;
 - f) dostęp do zasilania prądem przemiennym AC o napięciu 230 V dla celów testowych;
 - g) zabezpieczenie przed dostępem do PDK osób nieuprawnionych;
 - h) Nadzór OPL i Interwencje OPL na warunkach określonych w Ofercie;
 - i) Szafę OPL (w przypadku najmu Powierzchni z Szafą OPL)*;

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- j) Uziemienie;
- k) PMPT (wolnostojącą lub naścienną lub w formie dedykowanych miejsc na PG OPL);**
- l) Przełącznice OPL;
- m) PCPT (wolnostojącą lub naścienną lub w formie dedykowanych miejsc na ODF OPL lub DDF OPL);**
- n) dedykowane piony na PG OPL (w przypadku usytuowania Powierzchni w pomieszczeniu PG i braku możliwości instalacji PMPT);**
- o) dukty światłowodowe/drabinki kablowe pozwalające na doprowadzenie okablowania między teletransmisyjnymi Urządzeniami PT a PCPT;**
- p) KK wraz z łączówkami, zbudowany pomiędzy PG oraz PMPT.**

* – po potwierdzeniu możliwości realizacji.

** – w przypadku wykorzystania Powierzchni na potrzeby usług wynikających z Oferty.

Szczegółowe warunki realizacji Kolokacji dotyczące określonej Powierzchni Strony uzgodnią w trybie roboczym oraz określą je w Szczegółowej Umowie Kolokacji.

2. W celu realizacji przyłączenia Urządzeń PT przeznaczonych do realizacji Oferty, w ramach Szczegółowej Umowy Kolokacji, OPL wyraża zgodę na wykorzystanie istniejących kabli optycznych należących do PT lub innego PT doprowadzonych i zakończonych w budynku, w którym znajduje się Powierzchnia wskazana w Szczegółowej Umowie Kolokacji, o ile nie będzie to sprzeczne z umowami, na podstawie których dokonano doprowadzenia i zakończenia wyżej opisanych kabli optycznych. W zależności od wybranego w Zamówieniu/Zamówieniu na Zmianę, o którym mowa w rozdziale 13 Części VII Oferty - „Kolokacja”, sposobu przyłączenia Urządzeń PT do jego sieci, PT zobowiązany jest do przedstawienia stosownego oświadczenia innego PT, będącego właścicielem kabla, jako załącznika do Zamówienia/Zamówienia na Zmianę. Wzór oświadczenia dotyczącego wykorzystania Infrastruktury Telekomunikacyjnej stanowi Załącznik nr 15 do Części VII Oferty - „Kolokacja”.
3. W celu realizacji przyłączenia Urządzeń PT przeznaczonych do realizacji Oferty w ramach Szczegółowej Umowy Kolokacji, OPL wyraża zgodę na wykorzystanie urządzeń należących do innego PT zainstalowanych na Powierzchni na podstawie Oferty. Połączenia Urządzeń PT muszą odbywać się za pośrednictwem Przełącznic OPL i muszą być umieszczone w wykazie wykonanych połączeń PT. Wzór wykazu zawarty w Załączniku nr 8 do Części VII Oferty - „Kolokacja”. PT zobowiązany jest do przedstawienia stosownego oświadczenia innego PT, będącego właścicielem urządzeń, jako załącznika do Zamówienia/Zamówienia na Zmianę.
4. W celu realizacji przyłączenia Urządzeń PT przeznaczonych do realizacji Oferty, OPL zezwala na wykorzystanie elementów Infrastruktury Telekomunikacyjnej innego PT, z którym PT ma podpisaną odrębną umowę na ich udostępnianie, o ile nie będzie to pozostawać w sprzeczności z umowami, na podstawie których elementy Infrastruktury Telekomunikacyjnej innego PT są zlokalizowane w Infrastrukturze Telekomunikacyjnej OPL lub w obiekcie OPL. PT zobowiązany jest do przedstawienia pisemnej zgody PT, będącego właścicielem elementów Infrastruktury Telekomunikacyjnej, jako załącznika do Zamówienia, o którym mowa w Rozdziale 13 Części VII Oferty - „Kolokacja”.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
 Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
 tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

5. W przypadku konieczności użytkowania Telekomunikacyjnych Kabli Pośredniczących w Budynku OPL, do realizacji połączenia będą wykorzystywane Przełącznice OPL. Wszystkie połączenia eksploatacyjne na Przełącznicach OPL będą wykonywane wyłącznie przez służby techniczne OPL. W ramach wykorzystania Infrastruktury Telekomunikacyjnej OPL, OPL oferuje możliwość wykorzystania kablowej kanalizacji teletechnicznej OPL, od Budynku OPL do wskazanej przez OPL Studni „zero”.

Rozdział 10. Wymagania dotyczące Urządzeń PT

1. Urządzenia PT oraz Szafa instalowane na Powierzchni powinny spełniać wymagania dotyczące warunków środowiskowych zdefiniowane zgodnie z wymogami z serii ETS 300 019-1-3 dla miejsc zabezpieczonych przed wpływem atmosferycznym w obiektach stacjonarnych, jak również posiadały wszelkie wymagane prawem: pozwolenia, deklaracje oraz certyfikaty zgodności lub znaki zgodności urządzeń z wymogami dla tego typu urządzeń, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Wzór formularza wykazu zainstalowanych Urządzeń PT stanowi Załącznik nr 7 do Części VII Oferty - „Kolokacja”. Wykaz zainstalowanych Urządzeń PT będzie stanowił załącznik do Szczegółowej Umowy Kolokacji.
2. PT zobowiązany jest do wykonania na własny koszt, pod Nadzorem OPL:
 - a) dostawy i instalacji Szafy (w przypadku Najmu Powierzchni);
 - b) instalacji i uruchomienia zainstalowanych w Szafie Urządzeń PT;
 - c) okablowania Urządzeń PT do tablicy rozdzielczej prądu stałego, listwy uziemiającej i Przełącznic OPL;
 - d) zestawienia połączeń pomiędzy Urządzeniami PT zainstalowanymi w jednej Szafie bez wykorzystania PCPT. Połączenia powinny być realizowane przez PT pod Nadzorem OPL z wykorzystaniem drabinek kablowych. Kable pomiędzy Urządzeniami PT muszą być odpowiednio oznakowane i opisane.
3. Rozpoczęcie i wykonanie prac, o których mowa w ust. 2 powyżej, odbywa się po zawarciu Szczegółowej Umowy Kolokacji, na podstawie projektu technicznego PT, zaakceptowanego przez OPL po podpisaniu Protokołu zdawczo-odbiorczego powierzchni kolokacyjnej, którego wzór stanowi Załącznik nr 5 do Części VII Oferty - „Kolokacja”.
4. PT przed przystąpieniem do prac instalacyjnych, o których mowa w ust. 2 powyżej, zobowiązany jest do poinformowania OPL z odpowiednim wyprzedzeniem o planowanym terminie ich rozpoczęcia w celu zapewnienia Nadzoru OPL, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdziale 8 niniejszej Części Oferty.
5. PT po zakończeniu prac instalacyjnych zobowiązany jest do:
 - a) umieszczenia wewnątrz Szafy aktualnego:
 - Wykazu Zainstalowanych Urządzeń PT; wzór formularza wykazu zainstalowanych Urządzeń zawarty jest w Załączniku nr 7 do Części VII Oferty - „Kolokacja”;
 - Wykazu wykonanych połączeń PT, sporządzonego dla połączeń wykonanych bez pośrednictwa Przełącznic OPL; wzór formularza wykazu wykonanych połączeń PT zawarty jest w Załączniku nr 8 do Części VII Oferty - „Kolokacja”.

Wykazy te zostaną umieszczone w ten sposób, by ich treść widoczna była tylko w przypadku otwarcia Szafy;

- b) dostarczenia do OPL dokumentacji powykonawczej w wersji papierowej (3 egzemplarze) i elektronicznej odzwierciedlającej stan faktyczny zainstalowanych Urządzeń PT, wykonanych połączeń i instalacji, najpóźniej w dniu odbioru Urządzeń PT, w przypadku, gdy stan faktyczny odbiega od stanu wynikającego z zaakceptowanego przez OPL projektu technicznego lub gdy zmiany zostały dokonane za zgodą OPL. Dokumentacja powykonawcza zostanie dołączona do Szczegółowej Umowy Kolokacji w formie Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji. W przypadku odbioru przez OPL zainstalowanych Urządzeń PT, OPL nie może odmówić podpisania Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji, o którym mowa w zdaniu poprzednim. PT nie może wprowadzać jakichkolwiek zmian dotyczących instalowanych urządzeń, odbiegających od stanu wynikającego z zaakceptowanego projektu technicznego, bez zgody OPL.
6. Potwierdzeniem gotowości do eksploatacji Urządzeń PT jest podpisanie przez upoważnionych przedstawicieli Stron „Protokołu zdawczo – odbiorczego Urządzeń PT”, którego wzór stanowi Załącznik Nr 6 do Części VII Oferty - „Kolokacja” oraz „Protokołu zdawczo – odbiorczego wykonanych połączeń” – Załącznik Nr 8 do Części VII Oferty - „Kolokacja”.
7. W przypadku Awarii Urządzeń PT, która uniemożliwia świadczenie usługi na podstawie Oferty, PT może dokonać niezbędnej wymiany sprzętu, przy zachowaniu procedur określonych w Rozdziale 8 niniejszej Części Oferty. Każda taka zmiana skutkować będzie aktualizacją projektu technicznego. PT zobowiązany jest przedstawić do akceptacji OPL zaktualizowany projekt techniczny odzwierciedlający dokonane zmiany w terminie do 10 (dziesięciu) DR od dnia dokonania wyżej wymienionej zmiany. OPL ma prawo odrzucić przedstawiony przez PT projekt techniczny z podaniem uzasadnienia i wyznaczeniem terminu usunięcia nieprawidłowości w zakresie prac związanych z wymianą urządzeń. Akceptacja zaktualizowanego projektu technicznego następuje w drodze aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji. PT nie jest zobowiązany do składania Zamówienia na Zmianę Kolokacji. Wymiana sprzętu na taki sam (producent, typ, model) nie wymaga aktualizacji projektu technicznego. PT nie może wprowadzać jakichkolwiek zmian dotyczących instalowanych urządzeń odbiegających od stanu wynikającego z zaakceptowanego projektu technicznego, bez wcześniejszej zgody OPL.
8. Każda wymiana Urządzeń PT, o której mowa w ust. 7 powyżej, zostanie potwierdzona przez Strony notatką służbową, sporządzoną w dniu dokonania wymiany.
9. PT jest zobowiązany do skonfigurowania i eksploatacji Urządzeń PT na PDK w sposób niezakłócający pracy Sieci OPL oraz sieci innych PT, którzy mają posadowione urządzenia na PDK.
10. Zainstalowane na Powierzchni Urządzenia PT będą wykorzystywane zgodnie z Ofertą i Szczegółową Umową Kolokacji.
11. OPL dopuszcza instalację systemów dostępowych, których integralną część stanowią urządzenia mające możliwość realizacji funkcji przełączników pracujących tylko w konfiguracji koncentratora w układzie punkt-punkt.

12. Wszelkie połączenia pomiędzy Urządzeniami PT umieszczonymi w różnych Szafach muszą być realizowane za pośrednictwem Przełącznic OPL. Kable PT muszą być odpowiednio oznakowane, opisane i doprowadzone do wskazanych przez OPL Przełącznic OPL.

Rozdział 11. Kolokacja Wirtualna

1. W przypadku braku możliwości zapewnienia fizycznego dostępu do PDK oraz niemożliwości jego dołączenia w Lokalizacji Wyniesionej, dostęp może być zrealizowany przez OPL w drodze Kolokacji Wirtualnej. Usługa dostępu w trybie Kolokacji Wirtualnej zostanie uruchomiona w ramach procesu TTM o którym mowa w treści Oferty.
2. Czynności związane z instalacją i deinstalacją wykonuje OPL lub podmiot przez OPL upoważniony, uprawniony do instalacji urządzeń i wskazany przez PT, przy czym podmiot ten zostanie upoważniony przez OPL do wejścia na obiekt OPL na zlecenie PT. Czynności te mogą być wykonywane w godzinach od 9.00 do 16.00 w dni robocze, wyłącznie pod Nadzorem OPL, o ile nie są wykonywane bezpośrednio przez OPL.
3. Czynności o których mowa w ust. 2 powyżej mogą być prowadzone przez OPL tylko w zakresie urządzeń wykazanych w Załączniku nr 4 do Części VII Oferty - „Kolokacja”.
4. PT zobowiązuje się do pokrycia kosztów wykonania prac, o których mowa w ust. 2 powyżej.
5. OPL na zlecenie PT wykonuje czynności związane z pracami doraźnymi (tj. eksploatacją i naprawą) sprzętu teletransmisyjnego zgodnie z poniższą listą:
 - a) Sprawdzenie poprawności zestawienia połączeń optycznych do DSLAM – sprawdzenie poprawności połączenia kabli optycznych poprowadzonych pomiędzy Urządzeniami PT na PDK (DSLAM) a przełącznicami ODF OPL, na których zostały zakończone te kable optyczne;
 - b) Kontrola poprawności zestawienia połączeń metalicznych – sprawdzenie poprawności połączeń zasilających (wraz z uziemieniem) poprowadzonych od tablicy rozdziału i zabezpieczenia zasilania do urządzenia DSLAM oraz połączeń pomiędzy Urządzeniami PT a PG;
 - c) Restart karty DSLAM – restart ręczny poprzez wyłączenia i włączenia przez pracownika OPL zasilania karty DSLAM lub wyjęcia i włożenia karty DSLAM (zgodnie ze wskazaniem PT);
 - d) Restart półki DSLAM – restart ręczny poprzez wyłączenia i włączenia przez pracownika OPL zasilania półki DSLAM (zgodnie ze wskazaniem PT);
 - e) Wymiana karty DSLAM – wymiana karty w urządzeniu DSLAM na kartę dostarczoną przez PT;
 - f) Kontrola i czyszczenie filtra przeciwkurzowego – obowiązkowe okresowe czyszczenie filtra przeciwkurzowego.
6. W celu wykonania przez OPL powyższych prac, PT powiadomi telefonicznie OPL o konieczności wykonania na jego rzecz jednej z usług wymienionych w ust. 5 powyżej oraz niezwłocznie potwierdzi ten fakt poprzez ISI. OPL podejmie działania mające na celu wykonanie zleconych prac (czas liczony od momentu otrzymania potwierdzenia przez OPL od PT o takim zdarzeniu) w ciągu:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- a) 4 godzin – w DR od 8.00 do 16.00;
- b) 6 godzin – w DR od 16.00 do 22.00 i od 6.00 do 8.00 oraz w soboty od 6.00 do 22.00;
- c) 8 godzin – w niedziele i dni ustawowo wolne od pracy oraz w pozostałe dni tygodnia w nocy od 22.00 do 6.00.

Czas wskazany w lit. a – c jest liczony od momentu otrzymania potwierdzenia przez OPL od PT o konieczności wykonania określonych prac doraźnych.

- 7. OPL podejmie działania, o których mowa powyżej tylko w przypadku, gdy PT pozostawi w swojej Szafie/Szafie OPL lub innym wyznaczonym przez OPL miejscu zapas części dla Urządzeń zainstalowanych w tej Szafie.
- 8. Wykonywanie prac doraźnych wymaga od PT zdalnego nadzoru nad swoimi urządzeniami, współpracy z OPL w zakresie lokalizacji i wskazania miejsca ewentualnej Awarii.
- 9. Prace doraźne PT będzie zgłaszać bezpośrednio poprzez ISI. PT jest ponadto zobowiązany do przekazania do OPL numeru kontaktowego do służb odpowiedzialnych za Nadzór i usuwanie awarii sprzętu. Wskazane przez Strony punkty kontaktowe będą odpowiedzialne za rejestrację czasów prac doraźnych i odpowiednią współpracę operacyjną pomiędzy służbami technicznymi.
- 10. Każda niewykonana przez OPL praca doraźna z przyczyn leżących po stronie PT (np. brak karty do wymiany) skutkować będzie wystawieniem faktury dla PT jak za wykonaną usługę.
- 11. PT może wykonywać prace planowane tj. remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Urządzeń PT. Prace planowane mogą być wykonywane przez PT lub podwykonawców działających w jego imieniu, wyłącznie pod Nadzorem OPL. Opłaty za Nadzór OPL określone są w Części V Oferty - „Cennik” w Tabeli nr 3.

Rozdział 12. Zakłócenia

- 1. W przypadku zakłóceń spowodowanych przez pracę Urządzeń PT posadowionych w Budynku OPL, w którym znajduje się Powierzchnia określona w Szczegółowej Umowie Kolokacji, PT zobowiązana będzie do usunięcia przyczyn powodujących te zakłócenia lub wyłączenia Urządzeń PT powodujących zakłócenia w czasie nie dłuższym niż:
 - a) 4 (cztery) godziny od momentu powiadomienia PT przez OPL o takim zdarzeniu
 - w DR od 8.00 do 16.00;
 - b) 6 (sześć) godzin od momentu powiadomienia PT przez OPL o takim zdarzeniu
 - w DR od 16.00 do 22.00 i od 6.00 do 8.00;
 - w soboty od 6.00 do 22.00;
 - c) 8 (osiem) godzin od momentu powiadomienia PT przez OPL o takim zdarzeniu:
 - w niedziele i dni ustawowo wolne od pracy;
 - w nocy od 22.00 do 6.00.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 powyżej, OPL powiadomi PT telefonicznie i poprzez ISI. Czas podany w ust. 1 powyżej liczony jest od momentu otrzymania przez PT powiadomienia wysłanego poprzez ISI.
3. W przypadku niewykonania zobowiązania, o którym mowa w ust. 1 powyżej, PT wyraża zgodę na wyłączenie przez OPL w trybie natychmiastowym Urządzeń PT powodujących zakłócenia innych urządzeń posadowionych w Budynku OPL, w którym znajduje się Powierzchnia określona w Szczegółowej Umowie Kolokacji.
4. W przypadku zgłoszenia przez PT do OPL wystąpienia zakłóceń powodujących wadliwe działanie Urządzeń PT, PT zobowiązany jest do:
 - a) uprzedniego sprawdzenia poprawności pracy Urządzeń PT;
 - b) przekazania w zgłoszeniu informacji o objawach i podejrzewanej przyczynie pracy powodującej zakłócenia Urządzeń PT. Zgłoszenie należy kierować poprzez ISI;
 - c) przybycia do obiektu OPL, w którym zainstalowane jest dane Urządzenie PT w ciągu:
 - 2 (dwóch) godzin od momentu powiadomienia OPL przez PT o takim zdarzeniu w DR od 8.00 do 16.00;
 - 4 (czterech) godzin od momentu powiadomienia OPL przez PT o takim zdarzeniu w DR od 16.00 do 22.00 i od 6.00 do 8.00, w soboty od 6.00 do 22.00;
 - 6 (sześciu) godzin od momentu powiadomienia OPL przez PT o takim zdarzeniu w niedziele i dni ustawowo wolne od pracy i w nocy od 22.00 do 6.00.
5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4 powyżej, PT powiadomi OPL telefonicznie i poprzez ISI. Czas określony w ust. 4 powyżej liczony jest od momentu otrzymania przez OPL zgłoszenia wysłanego poprzez ISI przez PT.
6. W przypadku niewykonania zobowiązań, o których mowa w ust. 4 lit. a – c powyżej, zgłoszenie, o którym mowa w ust. 4 powyżej, uznaje się za nieważne. W przypadku niewykonania zobowiązania, o którym mowa w ust. 4 lit. c powyżej, PT poniesie opłatę określoną w Części V Oferty, „Cennik” w Tabeli nr 3, na podstawie złożonego zgłoszenia i formularza ilości godzin Nadzoru OPL i Interwencji OPL, podpisanego jednostronnie przez OPL.
7. Czasy, o których mowa w ust. 4 lit. c powyżej, dotyczą Budynków OPL wyszczególnionych w Wykazie obiektów z krótszym czasem dostępu stanowiącym Załącznik nr 11 do Części VII Oferty - „Kolokacja”. W pozostałych Budynkach OPL czasy te zostają wydłużone o 2 (dwie) godziny każdy.
8. W przypadku zgłoszenia zakłóceń pracy Urządzeń PT, powodowanych pracą urządzeń innego PT, OPL zobowiązuje się dołożyć wszelkich starań zmierzających do skutecznego wezwania tego PT do Budynku OPL, w którym występują zakłócenia.

Rozdział 13. Tryb składania Zamówienia na Kolokację lub Zamówienia na zmianę Kolokacji oraz zawarcie Szczegółowej Umowy Kolokacji lub Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji

1. PT przesyła poprzez ISI prawidłowo wypełnione i podpisane przez odpowiednio umocowanego przedstawiciela PT Zamówienie na Kolokację (zwane dalej „Zamówieniem”) lub Zamówienie na Zmianę Kolokacji (zwane dalej „Zamówieniem na Zmianę”) w określonej lokalizacji. Wzór Zamówienia na Kolokację stanowi Załącznik nr 3

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

do Części VII Oferty - „Kolokacja”. Wzór Zamówienia na Zmianę stanowi Załącznik nr 10 do Części VII Oferty - „Kolokacja”.

2. Złożenie Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę jest jednocześnie wnioskiem o zawarcie Szczegółowej Umowy Kolokacji lub Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji.
3. OPL weryfikuje Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę pod względem formalnym w terminie 2 (dwóch) DR od przyjęcia.
4. W przypadku stwierdzenia, że Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę nie spełnia wymogów formalnych, OPL wzywa PT do uzupełnienia Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę lub złożenia dodatkowych wyjaśnień, w terminie 2 (dwóch) DR od dnia otrzymania Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę. Weryfikacja danych adresowych podawanych w przypadku składania przez PT Zamówień lub Zamówień na Zmianę nie będzie traktowana przez OPL jako podstawa stwierdzenia braków formalnych w przedmiotowych zamówieniach.
5. Przyjmuje się, że Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę jest wolne od braków formalnych, jeżeli wszystkie pola zostały wypełnione i zostały dołączone wszystkie wymagane załączniki oraz OPL nie wezwała PT do jego uzupełnienia lub złożenia dodatkowych wyjaśnień w terminie, o którym mowa w ust. 3 powyżej. W przypadku, gdy dane pole w Zamówieniu lub Zamówieniu na Zmianę powinno, zdaniem PT, pozostać niewypełnione, należy wstawić w nim poziomą kreskę.
6. PT składa uzupełnione Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę lub udziela dodatkowych wyjaśnień w terminie 2 (dwóch) DR od dnia doręczenia wezwania od OPL, pod rygorem zwrotu Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę bez weryfikacji.
7. W terminie 14 (czternastu) DR od dnia złożenia przez PT Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę wolnego od braków formalnych, OPL przesyła pisemnie PT:
 - a) w przypadku pozytywnie udzielonej odpowiedzi: warunki realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę obejmujące warunki techniczne oraz kosztorys ofertowy;
 - b) w przypadku braku możliwości realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę, o którym mowa w lit. a: szczegółowe uzasadnienie braku technicznych możliwości realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę oraz rozwiązanie alternatywne z przewidywanym zakresem prac, kosztorysem oraz terminem realizacji;
 - c) w przypadku braku możliwości technicznych realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę, o którym mowa w lit. b: szczegółowe uzasadnienie braku technicznych możliwości realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę oraz braku możliwości realizacji rozwiązania alternatywnego.
8. Nieudzielenie przez OPL odpowiedzi o możliwości realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę, w terminie 14 (czternastu) DR od dnia otrzymania przez OPL Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę wolnego od braków formalnych, traktowane jest jako udzielenie odpowiedzi pozytywnej. Następnego dnia OPL prześle do PT pozytywne warunki realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę.
9. W terminie 21 (dwudziestu jeden) DR od dnia doręczenia do PT przez OPL propozycji rozwiązania alternatywnego, PT akceptuje przedstawione przez OPL warunki techniczne.

10. OPL, w nieprzekraczalnym terminie 5 (pięciu) DR od dnia otrzymania akceptacji rozwiązania alternatywnego PT, udziela PT odpowiedzi pozytywnej, przysyłając warunki techniczne oraz kosztorys ofertowy.
11. Udzielając odpowiedzi pozytywnej OPL dokonuje jednocześnie rezerwacji zasobów sieciowych.
12. Jeżeli w terminie 21 (dwudziestu jeden) DR od dnia doręczenia do PT warunków technicznych oraz kosztorysu ofertowego przedstawionego przez OPL, PT nie prześle podpisanych warunków technicznych i kosztorysu ofertowego, Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę jest uznawane za nieważne i OPL zwalnia zasoby sieciowe. PT musi wystąpić ponownie z Zamówieniem lub Zamówieniem na Zmianę.
13. W terminie 50 (pięćdziesięciu) DR od dnia przekazania do OPL przez PT podpisanych warunków technicznych oraz kosztorysu ofertowego, PT powinien doręczyć projekt techniczny w wersji papierowej (3 egzemplarze) i elektronicznej opracowany na podstawie wydanych warunków technicznych. W celu uniknięcia zwłoki w realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę, PT wyraża domniemaną zgodę na pokrycie nieprzewidzianych kosztów realizacji inwestycji w kwocie nie przekraczającej 3000,00 (trzech tysięcy) zł na stojak.
14. Jeżeli PT nie dostarczy projektu technicznego do zaopiniowania przez OPL w terminie, o którym mowa w ust. 12 powyżej, Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę jest uznawane za nieważne i OPL zwalnia zasoby sieciowe. PT musi wystąpić ponownie z Zamówieniem lub Zamówieniem na Zmianę.
15. OPL opiniuje projekt techniczny PT w ciągu 14 (czternastu) DR od dnia jego otrzymania. Brak odpowiedzi OPL w powyższym terminie traktowane jest jako zaakceptowanie projektu technicznego.
16. PT uzupełnia projekt techniczny w ciągu 21 (dwudziestu jeden) DR od dnia doręczenia przez OPL do PT zaopiniowanego projektu technicznego wraz z uwagami OPL.
17. Jeżeli w terminie, o którym mowa w ust. 16 powyżej, PT nie prześle do OPL uzupełnionego projektu, OPL nie gwarantuje realizacji Dostępu w terminie przewidzianym w ust. 26, 27 i 28, który może ulec przedłużeniu o czas opóźnienia PT.
18. OPL opiniuje uzupełniony projekt techniczny w ciągu 10 (dziesięciu) DR od dnia jego otrzymania. W powyższym terminie OPL dokonuje akceptacji projektu technicznego albo jego odrzucenia wraz ze wskazaniem szczegółowego uzasadnienia.
19. Wraz z zaakceptowanym projektem technicznym OPL przekazuje PT podpisane 2 (dwa) egzemplarze Szczegółowej Umowy Kolokacji, w terminie 3 (trzech) DR od akceptacji projektu.
20. Po otrzymaniu od OPL podpisanej Szczegółowej Umowy Kolokacji, PT podpisuje Szczegółową Umowę Kolokacji i przysyła jeden egzemplarz do OPL.
21. Jeżeli w terminie 21 (dwudziestu jeden) DR od dnia doręczenia do PT od OPL podpisanej Szczegółowej Umowy Kolokacji Strony nie zawrą Szczegółowej Umowy Kolokacji lub Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji z przyczyn leżących po stronie PT, Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę uznaje się za anulowane.
22. Jeżeli z przyczyn leżących po stronie PT nie dojdzie do realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę (rezygnacja, odrzucenie), PT pokrywa koszty przeprowadzenia

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

i wydania warunków technicznych w wysokości określonej w Części V Oferty, - „Cennik” w Tabeli nr 21⁵ i poniesie koszty w części dotyczącej zrealizowanego dotychczas Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę zgodnie z podpisanym przez PT kosztorysem ofertowym.

23. W przypadku wystąpienia konieczności wykonania prac dodatkowych OPL zobowiązana jest uzyskać zgodę PT na ich przeprowadzenie. OPL przesyła do PT pismo wskazujące zakres prac dodatkowych. Brak odpowiedzi w terminie 10 (dziesięciu) DR od daty doręczenia pytania uznany będzie za brak zgody.
24. OPL może żądać wynagrodzenia kosztorysowego za prace dodatkowe w wysokości nie wyższej niż 15% kosztorysu ofertowego, o którym mowa w ust. 7 lit. a powyżej, z wyjątkiem sytuacji opisanej w ust. 13 powyżej tylko wtedy, gdy mimo zachowania należytej staranności nie mogła przewidzieć konieczności prac dodatkowych na etapie opracowywania warunków technicznych i kosztorysu ofertowego.
25. OPL nie może żądać wynagrodzenia kosztorysowego za prace dodatkowe, jeżeli wykonała prace dodatkowe bez uzyskania zgody PT z wyjątkiem sytuacji opisanej w ust. 13 powyżej.
26. Jeżeli w sytuacji, o której mowa w ust. 23 i 24 powyżej, z wyjątkiem sytuacji opisanej w ust. 13 powyżej, zachodzi konieczność podwyższenia wynagrodzenia kosztorysowego o więcej niż 15%, PT może odstąpić od Szczegółowej Umowy Kolokacji bez ponoszenia jakichkolwiek kosztów za dotychczas wykonane prace inwestycyjne przez OPL.
27. OPL zapewni PT Powierzchnię Dedykowaną w terminie podanym w warunkach technicznych, liczoną od dnia formalizacji Zamówienia, nie później niż w terminie podanym w Rozdziale 3 ust. 2 niniejszej Części Oferty.
28. Przez zapewnienie Powierzchni należy rozumieć odpowiednie jej przygotowanie przez OPL, potwierdzone podpisaniem Protokołu Zdawczo-Odbiorczego powierzchni kolokacyjnej.
29. Po wydaniu przedmiotu najmu, o którym mowa w Rozdziale 3 ust. 2 Części VII Oferty - „Kolokacja”, na podstawie Protokołu Zdawczo-Odbiorczego powierzchni kolokacyjnej, OPL przekaże PT do akceptacji jednostronnie podpisany kosztorys powykonawczy w formie pisemnej. PT w terminie 10 (dziesięciu) DR od dnia otrzymania tego kosztorysu, dostarczy do OPL zaakceptowany przez siebie przedmiotowy kosztorys lub zgłosi na piśmie ewentualne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, kosztorys powykonawczy uważa się zaakceptowany przez Strony z datą jednostronnego złożenia podpisu przez OPL. W takim przypadku OPL wystawi fakturę w kwocie zaakceptowanego kosztorysu.
 - a. Wydanie przedmiotu najmu następuje na podstawie Protokołu Zdawczo-Odbiorczego powierzchni kolokacyjnej;
 - b. OPL poinformuje PT w formie faksu z wyprzedzeniem 5 (pięciu) DR o godzinie i terminie planowanego odbioru przedmiotu najmu zgodnym z zaakceptowanymi przez najemcę warunkami technicznymi;
 - c. W przypadku nieobecności przedstawicieli PT przy odbiorze przedmiotu najmu, OPL dokona jednostronnego odbioru. OPL prześle PT, w terminie 2 (dwóch) DR od dnia dokonania jednostronnego odbioru, jednostronnie podpisany Protokół Zdawczo-Odbiorczy powierzchni kolokacyjnej. Nieprzesłanie Protokołu Zdawczo-Odbiorczego

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

powierzchni kolokacyjnej w tym terminie oznacza gotowość korzystania z przedmiotu najmu oraz możliwość wstępu na obiekt OPL oraz instalacji Urządzeń PT, od daty wskazanej ust. 29 lit. b powyżej;

- d. PT w terminie 3 (trzech) DR od dnia otrzymania protokołu o którym mowa ust. 29 lit. c powyżej, dostarczy do OPL podpisany przez siebie egzemplarz lub zgłosi na piśmie ewentualne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, za datę wydania przedmiotu najmu uważa się datę podpisania przez OPL Protokołu Zdawczo-Odbiorczego powierzchni kolokacyjnej. W takim przypadku opłaty z tytułu wykorzystywania przedmiotu najmu naliczane będą od tego dnia.
30. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w ust. 29 lit. d powyżej, Strony niezwłocznie, ale nie później niż w ciągu 5 (pięciu) DR, wyznaczają przedstawicieli, których zadaniem będzie ustalenie, czy zgłoszone zastrzeżenia są uzasadnione. Prace wyznaczonych przedstawicieli Stron powinny zakończyć się w terminie nie dłuższym niż 5 (pięć) DR licząc od dnia ich wyznaczenia.
 31. W przypadku, o którym mowa w ust. 30 powyżej, gdy wyznaczeni przedstawiciele Stron stwierdzą, że zgłoszone zastrzeżenia są uzasadnione, OPL sporządza nowy kosztorys, podpisuje go i przedstawia go do akceptacji zgodnie z zapisami ust. 29. W razie uznania zastrzeżeń za nieuzasadnione, PT w terminie 3 (trzech) DR dostarczy do OPL zaakceptowany przez siebie przedmiotowy kosztorys. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, kosztorys powykonawczy uważa się za zaakceptowany przez Strony z datą jednostronnego złożenia podpisu przez OPL. W takim przypadku OPL wystawi fakturę w kwocie wynikającej z zaakceptowanego kosztorysu.
 32. PT zobowiązany jest do wykonania na własny koszt, pod Nadzorem OPL:
 - a) dostawy i instalacji Szafy (w przypadku najmu powierzchni);
 - b) instalacji i uruchomienia zainstalowanych w Szafie Urządzeń;
 - c) okablowania urządzeń do tablicy rozdzielczej prądu stałego i listwy uziemiającej;
 - d) okablowania portów wyjściowych Urządzeń PT na Przełącznicy OPL (ODF,DDF,PMPT, PCPT);
 - e) okablowania abonenckich urządzeń po stronie stacyjnej PMPT znajdującej się na PDK.
 33. Rozpoczęcie i wykonanie prac, o których mowa w ust. 32 powyżej, odbywa się po zawarciu Szczegółowej Umowy Kolokacji na podstawie projektu technicznego, opracowanego przez PT lub podwykonawcę PT na koszt PT, na podstawie otrzymanych od OPL warunków technicznych oraz po podpisaniu Protokołu Zdawczo-Odbiorczego powierzchni kolokacyjnej, którego wzór stanowi Załącznik nr 5 do Części VII Oferty – „Kolokacja”. Zaakceptowany przez OPL projekt techniczny stanowić będzie Załącznik nr 1 do Szczegółowej Umowy Kolokacji.
 34. PT przed przystąpieniem do prac instalacyjnych, o których mowa w ust. 32 powyżej, zobowiązany jest do poinformowania OPL o planowanym terminie ich rozpoczęcia w celu zapewnienia Nadzoru OPL, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdziale 8 niniejszej Części Oferty.
 35. PT po zakończeniu prac instalacyjnych zobowiązany jest do:

- a) umieszczenia wewnątrz Szafy aktualnego:
- Wykazu Zainstalowanych Urządzeń, którego wzór stanowi Załącznik nr 7 do Części VII Oferty - „Kolokacja”;
 - Wykazu Wykonanych Połączeń, którego wzór stanowi Załącznik nr 8 do Części VII Oferty - „Kolokacja”;

Wykazy te zostaną umieszczone w ten sposób, by ich treść widoczna była tylko w przypadku otwarcia Szafy;

- b) dostarczenia do OPL dokumentacji powykonawczej w wersji papierowej (3 egzemplarze) i elektronicznej, odzwierciedlającej stan faktyczny zainstalowanych Urządzeń PT, wykonanych połączeń i instalacji, najpóźniej w dniu odbioru Urządzeń, w przypadku gdy stan faktyczny odbiega od stanu wynikającego z zaakceptowanego przez OPL projektu technicznego, a zmiany zostały dokonane za zgodą OPL lub gdy zmiany wynikają z warunkowej akceptacji projektu technicznego przez OPL. Dokumentacja powykonawcza zostanie dołączona do Szczegółowej Umowy Kolokacji w formie Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji. W przypadku odbioru przez OPL zainstalowanych Urządzeń PT, OPL nie może odmówić podpisania Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji, o której mowa w zdaniu poprzednim;
- c) wszelkie zmiany w wykonanych połączeniach Urządzeń i ich instalacji względem zaakceptowanego przez OPL projektu technicznego, dokonane bez zgody OPL skutkować będą nie odebraniem przez OPL zainstalowanych Urządzeń.
36. Potwierdzeniem gotowości do eksploatacji Urządzeń PT jest podpisanie przez upoważnionych przedstawicieli Stron „Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Urządzeń PT”, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Części VII Oferty - „Kolokacja” oraz „Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Wykonanych Połączeń PT”, którego wzór stanowi Załącznik nr 8 do Części VII Oferty - „Kolokacja”.
37. W przypadku Awarii Urządzeń PT, która uniemożliwia świadczenie Usług Regulowanych, których dotyczy Umowa o Dostępie, PT może dokonać niezbędnej wymiany sprzętu, przy zachowaniu procedur określonych w Ofercie z zachowaniem parametrów oraz poboru mocy zgodnej z wykorzystywanym na potrzeby danej Usługi Regulowanej, w ramach zatwierdzonego przez OPL projektu technicznego PT.
38. Każda taka zmiana skutkować będzie aktualizacją projektu technicznego. PT zobowiązany jest przedstawić do akceptacji OPL zaktualizowany projekt techniczny odzwierciedlający dokonane zmiany w terminie do 10 (dziesięciu) DR od dnia dokonania w/w zmiany. OPL ma prawo odrzucić przedstawiony przez PT projekt techniczny z podaniem uzasadnienia i wyznaczeniem terminu usunięcia nieprawidłowości. Akceptacja zaktualizowanego projektu technicznego następuje w drodze zawarcia Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji. PT nie jest zobowiązany do składania Zamówienia na Zmianę Kolokacji. Wymiana sprzętu na taki sam (producent, typ, model) nie wymaga aktualizacji projektu technicznego.
39. Każda wymiana Urządzeń PT, o której mowa w ust. 37 powyżej, zostanie potwierdzona przez Strony notatką służbową, sporządzoną w dniu dokonania wymiany.

40. PT jest zobowiązany do skonfigurowania i eksploatacji Urządzeń PT na Powierzchni w sposób niezakłócający pracy Sieci OPL, a także w sposób niezakłócający pracy sieci innych PT, którzy mają posadowione Urządzenia na Powierzchni.
41. Zainstalowane na Powierzchni Urządzenia PT będą wykorzystywane zgodnie z zasadami określonymi w Ofercie oraz zawartą między Stronami Szczegółową Umową Kolokacji.
42. Wszelkie połączenia pomiędzy Urządzeniami PT w Szafach muszą być realizowane za pośrednictwem Przełącznic OPL. Kable PT muszą być odpowiednio oznakowane, opisane i doprowadzone do wskazanych przez OPL Przełącznic OPL.
43. Jeżeli w danej lokalizacji PT korzysta z umów kolokacji/najmu/dzierżawy powierzchni OPL, PT i OPL nie zawierają odrębnej Szczegółowej Umowy Kolokacji. PT załącza zaakceptowany projekt techniczny do istniejących umów. W takim przypadku bezpośrednio po zatwierdzeniu projektu, PT może przystąpić do instalacji urządzeń na cele związane z realizacją Dostępu.
 - a) do zasad współpracy pomiędzy Stronami stosuje się postanowienia umów kolokacji, najmu, dzierżawy i in. zawartych przez Strony na potrzeby innych międzyoperatorskich Usług Regulowanych;
 - b) w przypadku, gdy umowa, o której mowa w lit. a, nie zawiera regulacji niezbędnych dla zapewnienia właściwej realizacji Usługi Regulowanej (zasady dostępu do urządzeń, postępowanie w przypadku Awarii, zasady Nadzoru i Interwencji itp.) Strony prowadzą współpracę na dotychczasowych zasadach określonych w przedmiotowej umowie do czasu zawarcia aneksu, w którym ustalają warunki współpracy w zakresie niezbędnym dla potrzeb właściwej realizacji usługi.
44. Szczegółowa Umowa Kolokacji lub Aneks do Szczegółowej Umowy Kolokacji wchodzi w życie z dniem podpisania przez należycie umocowane Strony.
45. Szczegółowa Umowa Kolokacji lub Aneks do Szczegółowej Umowy Kolokacji zostaje sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla PT i dla OPL.
46. W ciągu 10 (dziesięciu) DR od dnia podpisania Szczegółowej Umowy Kolokacji, OPL wyśle do PT informacje zawierające dane dotyczące obszaru obsługiwanego przez daną PG w postaci listy ulic z zakresem numeracji, jeżeli kolokacja jest realizowana na potrzeby Usługi LLU.

Rozdział 14. Zwrot przedmiotu Szczegółowej Umowy Kolokacji

1. Zwrot Powierzchni po wygaśnięciu lub rozwiązaniu Umowy o Dostępie lub Szczegółowej Umowy Kolokacji zostanie potwierdzony przez upoważnionych przedstawicieli Stron Protokołem Zdawczo -Odbiorczym Powierzchni Kolokacyjnej stanowiącym Załącznik nr 5 do Części VII Oferty – „Kolokacja”.
2. Protokolarny zwrot wynajmowanej Powierzchni, demontaż Urządzeń PT oraz Szafy następuje najpóźniej w ostatnim dniu obowiązywania Szczegółowej Umowy Kolokacji.
3. PT zdemontuje zainstalowane Urządzenia PT, Szafy i wykonane połączenia, we własnym zakresie i na własny koszt, pod Nadzorem OPL.
4. PT przywróci Powierzchnię do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zużycia wynikającego z prawidłowej eksploatacji i zmian dokonanych za zgodą OPL.

5. W przypadku nie usunięcia przez PT Szaf i Urządzeń PT oraz likwidacji połączeń, w terminie określonym w ust. 2, OPL wzywa PT do usunięcia Szaf i Urządzeń oraz likwidacji połączeń w dodatkowym terminie 14 (czternastu) dni od otrzymania wezwania. Po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu OPL będzie miał prawo je zdemontować oraz zabezpieczyć na koszt PT.
6. W przypadku demontażu wykonanego przez OPL zgodnie z ust. 5 powyżej, OPL podpisuje Protokół zdawczo-odbiorczy, o którym mowa w ust. 1 powyżej, bez udziału PT, zamieszczając w nim informację o konieczności dokonania jednostronnego odbioru, ze względu na nieobecność przedstawiciela PT. OPL przesyła protokół, o którym mowa w zdaniu poprzednim, do PT na adres wskazany w załączniku adresowym stanowiącym Załącznik nr 9 do Części I Ogólnej Oferty.

Rozdział 15. Zobowiązania i uprawnienia Stron

1. Jeżeli z powodu wykonywania przez PT prac na Powierzchni wystąpią jakiegokolwiek Awaryje urządzeń osób trzecich, wówczas PT zobowiązuje się zwolnić OPL od wszelkiej odpowiedzialności z tego wynikającej, w granicach odpowiedzialności określonych w ppkt 1.8.1. ust. 1 w Części I „Ogólnej” Oferty.
2. PT, najpóźniej następnego DR po powstaniu szkody, poinformuje OPL na piśmie o wszelkich szkodach na PDK, powstałych w wyniku jego działalności.
3. W przypadku konieczności dokonania, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, zmiany pomieszczenia przeznaczonego na Powierzchnię i przeniesienia zainstalowanych Urządzeń PT na inne wskazane przez OPL, OPL zawiadomi PT z wyprzedzeniem 12 (dwunastu) miesięcy o planowanym terminie wykonania prac.
4. Sposób przeniesienia Urządzeń PT odbędzie się na zasadach uzgodnionych z PT.
5. Po przeniesieniu zostaną odtworzone wszystkie zasoby PT, które były w jego posiadaniu bezpośrednio przed przeniesieniem.
6. W przypadku konieczności przeniesienia Urządzeń PT z przyczyn niezależnych od PT koszty przeniesienia ponosi OPL na poniższych zasadach:
 - a) Koszt zakupu Urządzeń PT;
 - b) Koszt wykonania projektu technicznego przeniesienia Urządzeń PT i ich zainstalowania;
 - c) Koszt demontażu Urządzeń PT w starej lokalizacji i montażu w nowej zgodnie z projektem technicznym;
 - d) Koszt okablowania Urządzeń PT zgodnie z projektem technicznym;
 - e) Koszt zaangażowania pracowników wykonujących czynności wymienione w pkt 2–4 powyżej.
7. W przypadku, gdy przeniesienie następuje w ciągu:
 - 1 roku od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 100 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 2 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 90 % kosztów wymienionych w pkt 6;

- 3 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 80 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 4 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 70 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 5 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 60 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 6 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 50 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 7 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 40 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 8 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 30 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 9 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 20 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 10 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 10 % kosztów wymienionych w pkt 6.
8. OPL ponosi w całości wszystkie pozostałe niewymienione koszty związane z przeniesieniem Urządzeń/rekonfiguracją węzła. OPL nie pobiera opłat za uruchomienie usług świadczonych przed przeniesieniem.
9. Po upływie 10 lat obowiązywania Umowy o Dostępie koszty wymienione w ust. 6 lit. a–e powyżej ponosi PT, pozostałe koszty ponosi OPL.
10. W przypadku, gdy w związku z przeniesieniem PT zwróci się do OPL z wnioskiem o wykonanie prac dodatkowych wykraczających poza odtworzenie zasobów PT, które były w jego posiadaniu bezpośrednio przed przeniesieniem, zasady ponoszenia tych kosztów ustalą Strony w drodze porozumienia.
11. OPL obowiązana jest do zapłaty kar umownych w przypadku naruszenia przez nią następujących obowiązków:
- a) niepodpisania z winy OPL pojedynczego protokołu;
 - b) niewydania przez OPL w terminie przepustek;
 - c) odmowy przez OPL dostępu do obiektu OPL.
12. Wysokość kary umownej wynosi:
- 1) w przypadku ust. 11 lit. a – 1/30 opłaty za uruchomienie połączenia sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji za każdy dzień zwłoki;
 - 2) w przypadku ust. 11 lit. b – 1/30 opłaty za uruchomienie połączenia sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji za każdy dzień zwłoki;
 - 3) w przypadku ust. 11 lit. c – ½ opłaty za Najem Powierzchni Kolokacyjnej lub Powierzchni Kolokacyjnej z Szafą OPL, ustalonej w Tabeli nr 21 w Części I Oferty, Rozdział V, za każdy dzień zwłoki.
13. PT może dochodzić od OPL odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej.

Rozdział 16. Czas trwania Szczegółowej Umowy Kolokacji

1. Szczegółowa Umowa Kolokacji zostaje zawarta na czas nieokreślony. Rozwiązanie Szczegółowej Umowy Kolokacji nie może nastąpić przed upływem 24 (dwudziestu czterech) miesięcy od dnia jej podpisania.
2. Szczegółowe Umowy Kolokacji wygasają z dniem rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy o Dostępie.
3. Szczegółowa Umowa Kolokacji może zostać rozwiązana przez PT z dwumiesięcznym okresem wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, z zastrzeżeniem ust. 1 powyżej zdanie drugie.
4. OPL może wypowiedzieć Szczegółową Umowę Kolokacji z 30-dniowym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego w sytuacji, gdy PT, w sposób niezgodny z Ofertą, wprowadzi zmiany techniczne w Urządzeniach PT zainstalowanych na Powierzchni lub wykonanych połączeniach, które powodowałyby zmianę stanu ustalonego w Wykazie Zainstalowanych Urządzeń PT oraz projekcie technicznym.
5. W przypadku zamiaru wypowiedzenia przez OPL Szczegółowej Umowy Kolokacji, z przyczyny, o której mowa w ust. 4 powyżej, wypowiedzenie jest możliwe dopiero po zakończeniu procedury konsultacji, o której mowa w ust. 6 – 11 poniżej.
6. W przypadku zamiaru wypowiedzenia przez OPL Szczegółowej Umowy Kolokacji, z przyczyny, o której mowa w ust. 4 powyżej, OPL pisemnie wzywa PT do zaprzestania naruszania Szczegółowej Umowy Kolokacji. W wezwaniu OPL wskazuje przyczynę ewentualnego wypowiedzenia umowy wraz z uzasadnieniem.
7. PT w terminie 14 (czternastu) dni od otrzymania wezwania, o którym mowa w ust. 6 powyżej, przesyła OPL w odpowiedzi pisemne stanowisko w sprawie, wyjaśniając sytuację lub wskazując na bezzasadność zarzutów OPL.
8. OPL po otrzymaniu od PT stanowiska ustosunkowuje się do niego na piśmie w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania pisemnego stanowiska, wskazując przyczyny jego odrzucenia albo zawiadamiając o jego uznaniu.
9. W razie nie przedstawienia przez PT, stanowiska w terminie, o którym mowa w ust. 7 powyżej, konsultacje uważa się za zakończone. OPL może pominąć stanowisko przedstawione po terminie.
10. Nie ustosunkowanie się przez OPL w terminie, o którym mowa w ust. 8 powyżej, do stanowiska PT oznacza uznanie stanowiska.
11. W przypadku uznania przez OPL stanowiska PT, Szczegółowa Umowa Kolokacji nie ulega rozwiązaniu.
12. Wypowiedzenie Szczegółowej Umowy Kolokacji wymaga dla swej ważności złożenia drugiej Stronie oświadczenia na piśmie pod rygorem nieważności, za pisemnym potwierdzeniem odbioru.

Rozdział 17. Ubezpieczenie

1. Każda ze Stron będzie posiadała stosowne polisy ubezpieczeniowe gwarantujące zapłatę odszkodowania za ewentualne szkody powstałe w związku z realizacją Kolokacji.

2. Zakres ochrony ubezpieczeniowej obejmuje i będzie obejmował odpowiedzialność za pokrycie wszelkich szkód w mieniu i na osobie, jakie mogą zostać spowodowane działaniem Urządzeń PT wniesionych do pomieszczeń OPL, a w szczególności Urządzeń podłączonych do Urządzeń OPL i innych PT, z uwzględnieniem szkód powstałych w majątku OPL i innych PT. W szczególności zakres ubezpieczenia powinien obejmować:
 - a) odpowiedzialność cywilną deliktową i kontraktową;
 - b) klauzulę najemcy;
 - c) klauzulę odpowiedzialności cywilnej za szkody w mieniu osób trzecich;
 - d) klauzulę rozszerzającą zakres ochrony o szkody spowodowane przez podwykonawców.

Powyższe klauzule w zależności od rodzaju umowy ubezpieczeniowej i ubezpieczyciela mogą funkcjonować jako dodatkowe klauzule lub ich zakres będzie ujęty w podstawowych warunkach ubezpieczenia.

3. W przypadku niejasności dotyczących zakresu ochrony ubezpieczeniowej, PT przedstawi OPL oryginał oświadczenia ubezpieczyciela potwierdzającego, że polisa obejmuje zakres tej ochrony, o którym mowa w ust. 2 powyżej lub dokona stosownych zmian w zakresie ubezpieczenia przedstawiając tę polisę OPL.
4. PT przedstawia OPL dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia, obejmującą odpowiedzialność PT na jedno i wszystkie zdarzenia na sumę ubezpieczenia minimum 1 mln zł (słownie: jeden milion zł).
5. Kopia polisy, a w przypadku złożenia przez Strony oświadczenia, potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia, o którym mowa w ust. 3 powyżej, a także kopia dowodu opłacenia stosownych składek, wynikających z umowy ubezpieczenia, stanowią Załącznik nr 14 do Części VII Oferty - „Kolokacja”.
6. PT jest zobowiązany do informowania OPL o wszelkich planowanych zmianach w treści polisy mających wpływ na zakres ochrony ubezpieczeniowej, o którym mowa w ust. 2 powyżej. W przypadku wątpliwości OPL stosuje się odpowiednio ustalenia wynikające z ust. 3.
7. Najpóźniej na 7 (siedem) dni przed terminem wygaśnięcia polisy ubezpieczeniowej, PT przedstawi OPL odnowioną polisę, lub wystawioną przez ubezpieczyciela notę pokrycia potwierdzającą kontynuację ochrony ubezpieczeniowej albo zawarcie nowego ubezpieczenia w zakresie objętym zapisami ust. 2 i ust. 4. Kopia odnowionej polisy wraz z kopią dokumentu potwierdzającego opłacenie składki, dostarczone najpóźniej w dniu wygaśnięcia poprzedniej polisy, będzie zastępować Załącznik nr 14 do Części VII Oferty - „Kolokacja”.
8. Nie wywiązanie się PT z ustaleń, o których mowa w ust. 3 i ust. 7 powyżej może stanowić podstawę do wypowiedzenia Szczegółowej Umowy Kolokacji przez OPL bez zachowania okresu wypowiedzenia, ze skutkiem natychmiastowym.

Rozdział 18. Lokalizacja Wyniesiona

1. Jeżeli PT instaluje swoje Urządzenia poza obiektem, w którym znajduje się PDU lub PPD będącym we władaniu OPL, wówczas PMPT umożliwiająca Dostęp do łączy Abonenckich jest realizowana w Lokalizacji Wyniesionej zapewnionej przez PT.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

2. Połączenie pomiędzy łączami Abonenckimi zakończonymi na PG oraz przełącznicą PT zainstalowanymi w Lokalizacji Wyniesionej jest realizowane przy pomocy KK.
3. Połączenie do Lokalizacji Wyniesionej może zostać zrealizowane przez OPL na Zamówienie PT. O sposobie połączenia decyduje PT. OPL może zrealizować połączenie do Lokalizacji Wyniesionej tylko w przypadku, gdy długość KK nie przekracza 500 m. KK jest doprowadzony przez OPL od PG OPL do wskazanej przez PT lokalizacji i zakończony łączówką zapewnioną przez OPL na PG PT i w miejscu wskazanym przez PT. Po stronie PG OPL KK zakończony jest łączówką, którą dostarcza OPL.
4. W każdym przypadku, PT może doprowadzić KK do Studni „zero”. OPL doprowadzi KK od PG OPL do Studni „zero”. W Studni „zero” zostanie wykonane złącze na KK doprowadzonych przez Strony do Studni „zero”.
5. W przypadku opisanym w ust. 4 powyżej, OPL udzieli wszelkich niezbędnych pozwoleń na doprowadzenie KK do Studni „zero”, w szczególności wydzierżawi PT kanalizację teletechniczną/kablową na potrzeby budowy w/w KK, zgodnie z warunkami zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OPL w zakresie kanalizacji kablowej określonymi w decyzji Prezesa UKE dla OPL wydanej na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 Megastawy.
6. W celu realizacji fizycznego uwolnienia pętli lokalnej, w obiektach zapewnionych przez PT w Lokalizacji Wyniesionej, PT zapewni odpowiednie warunki techniczne i organizacyjne oraz będzie za nie odpowiedzialny.
7. Na potrzeby dostępu OPL do Lokalizacji Wyniesionej PT poda dane kontaktowe, gdzie OPL będzie zgłaszać potrzebę dostępu.
8. PT zobowiązuje się do instalowania, skonfigurowania oraz eksploatacji urządzeń w zapewnionej przez siebie Lokalizacji Wyniesionej w sposób niezakłócający pracy Sieci OPL, zgodny z odpowiednimi normami ITU-T i ESTI.

Rozdział 19. Podłączenie Urządzeń PT do jego sieci

OPL umożliwia podłączenie Urządzeń PT znajdujących się na PDK do jego sieci z wykorzystaniem w szczególności:

- istniejących w tym samym obiekcie co PDK, zainstalowanych na potrzeby łączenia sieci Urządzeń lub łączy PT;
- istniejących w danej lokalizacji Sal Kolokacyjnych;
- łączy dzierżawionych od OPL;
- łączy dzierżawionych od innych PT.

19.1. Usługi przyłączenia wewnątrz budynku

W celu podłączenia Urządzeń PT zlokalizowanych w tym samym obiekcie co PDK, PT może wykorzystać infrastrukturę OPL. OPL oferuje dwa rodzaje podłączeń:

- podłączenie wewnątrz budynku;
- podłączenie wewnątrz Sali Kolokacyjnej.

19.1.1 Podłączenie wewnątrz budynku

Usługa polega na łączeniu przełącznicy PCPT z odpowiednią Przełącznicą OPL. Połączenie wewnątrz budynku realizowane jest pomiędzy łączówką pośredniczącą znajdującą się na PCPT oraz głowicą kablową znajdującą się na odpowiedniej Przełącznicy OPL. PT zapewnia połączenie pomiędzy łączówką pośredniczącą zlokalizowaną na PCPT oraz swoimi Urządzeniami zlokalizowanymi na PDK. Połączenia wewnątrz budynku są realizowane w przypadku, gdy przełącznica PCPT znajduje się w innym pomieszczeniu niż odpowiednia Przełącznica OPL. OPL zapewnia ułożenie łącza wewnątrz budynku oraz odpowiada za jego eksploatację i utrzymanie.

19.1.2 Podłączenia wewnątrz Sali Kolokacyjnej

Usługa polega na łączeniu przełącznicy PCPT z odpowiednią Przełącznicą OPL. Połączenie wewnątrz Sali Kolokacyjnej realizowane jest pomiędzy łączówką pośredniczącą znajdującą się na PCPT oraz głowicą kablową znajdującą się na odpowiedniej Przełącznicy OPL. PT zapewnia połączenie pomiędzy łączówką pośredniczącą zlokalizowaną na PCPT oraz swoimi Urządzeniami zlokalizowanymi na PDK. Połączenie wewnątrz Sali Kolokacyjnej jest realizowane w przypadku, gdy Przełącznica PCPT znajduje się w tym samym pomieszczeniu, co odpowiednia Przełącznica OPL. OPL zapewnia ułożenie łącza wewnątrz budynku oraz odpowiada za jego eksploatację i utrzymanie.

19.2. Przyłączenie z wykorzystaniem łącza w istniejącym Trybie Kolokacji

W przypadku, gdy PT ma zawartą Umowę o Dostępie i zrealizowany w Trybie Kolokacji FPSS, przyłączenia Urządzeń PT zlokalizowanych na PDK do Sieci PT można dokonać wykorzystując już istniejące łącze międzysieciowe. Łącze międzysieciowe jest doprowadzone do Urządzenia zlokalizowanego w Sali Kolokacyjnej OPL. Przyłączenie Urządzenia jest realizowane poprzez przedłużenie łącza wewnątrz budynku od Przełącznicy OPL do Urządzenia PT zlokalizowanego w Sali Kolokacyjnej.

19.3. Przyłączenie z wykorzystaniem wolnych włókien światłowodowych w kablu PT w istniejącym Trybie Kolokacji

W przypadku, gdy PT ma zawartą Umowę o Dostępie i zrealizowany w Trybie Kolokacji FPSS, przyłączenia Urządzeń PT zlokalizowanych na PDK do Sieci PT można dokonać wykorzystując wolne włókna światłowodowe w kablu doprowadzonym przez PT do przełącznicy optycznej OPL w ramach ww. umowy. Wolne włókna światłowodowe są przedłużone z wykorzystaniem łącza wewnątrz budynku od głowicy kablowej na przełącznicy optycznej OPL do PCPT na PDK.

19.4. Możliwość korzystania z Kolokacji Powierzchni w zakresie posadowienia Urządzeń wykorzystywanych na cele Usługi Regulowanej na potrzeby realizacji Dostępu

1. Niezależnie od możliwości, o której mowa w ppkt 19.2. i w ppkt 19.3 powyżej, w przypadku, gdy PT ma zawartą Umowę o Dostępie lub umowę dotyczącą Usługi Regulowanej i zrealizowany w Trybie Kolokacji FPSS w oparciu o Szczegółową Umowę Kolokacji Powierzchni może on skorzystać z istniejącej Szafy albo wynajmowanej Powierzchni w celu realizacji Dostępu. W takim przypadku instaluje Urządzenia w istniejącej Szafie albo posadawia dodatkową Szafę bez konieczności zawierania odrębnej Szczegółowej Umowy Kolokacyjnej, wykorzystując w tym celu istniejące łącze międzysieciowe albo wolne włókna światłowodowe w kablu PT.
2. W przypadku, gdy umowa, o której mowa w zdaniu powyżej nie zawiera regulacji niezbędnych dla zapewnienia właściwej realizacji usługi Dostępu (zasady dostępu

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

do urządzeń, postępowanie w przypadku Awarii, zasady Nadzoru i Interwencji itp.) Strony prowadzą współpracę na dotychczasowych zasadach określonych w przedmiotowej umowie do czasu zawarcia aneksu, w którym ustalą warunki współpracy w zakresie niezbędnym dla potrzeb właściwej realizacji usługi Dostępu.

3. Realizacja Dostępu oraz innych usług regulowanych będzie podlegała takim samym wymogom związanym z wydaniem warunków technicznych, uzgadnianiem oraz zatwierdzaniem projektu technicznego, jak w przypadku innych form Kolokacji, z tym że projekt techniczny będzie załączony do istniejącej Szczegółowej Umowy Kolokacji Powierzchni.

19.5. Przyłączenie z wykorzystaniem wolnych włókien światłowodowych w istniejącym Trybie Połączenia Liniowego

1. W przypadku, gdy PT ma zawartą Umowę o Dostępie i zrealizowany w Trybie Połączenia Liniowego FPSS, przyłączenia Urządzeń PT zlokalizowanych na PDK do Sieci PT można dokonać wykorzystując wolne włókna światłowodowe w kablu doprowadzonym przez PT do Studni „zero”. Przyłączenie urządzeń jest realizowane poprzez przedłużenie wolnej pary włókien światłowodowych od Studni „zero” do PCPT zlokalizowanej na PDK przy pomocy łącza wewnątrz budynku.
2. Oferta jest dostępna tylko w przypadku, gdy istnieją wolne włókna światłowodowe w kablu PT doprowadzonym na potrzeby połączenia sieci w trybie liniowym.

19.6. Przyłączenie z wykorzystaniem kabla dostarczonego przez PT na potrzeby uwolnienia łącza Abonenckiego

Przyłączenie Urządzeń PT zlokalizowanych na PDK do Sieci PT dokonuje się przez utworzenie łącza z wykorzystaniem kabla dostarczonego przez PT na potrzeby uwolnienia pętli lokalnej. PT dostarcza kabel na potrzeby uwolnienia pętli lokalnej, który zostaje zakończony na odpowiedniej Przełącznicy OPL. Przyłączenia Urządzeń dokonuje się poprzez przedłużenie pary włókien światłowodowych od głowicy kablowej na odpowiedniej Przełącznicy OPL do PCPT zlokalizowanej na PDK. Przedłużenia pary włókien światłowodowych dokonuje się z wykorzystaniem łącza wewnątrz budynku lub wewnątrz Sali Kolokacyjnej.

19.7. Usługa Backhaul

1. Usługa Backhaul świadczona jest przez OPL na rzecz PT i polega na zestawieniu przez OPL dla PT łącza dzierżawionego o przepustowości E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE lub jeden interfejs 10 GE od Przełącznicy OPL, do której jest podłączone Urządzenie PT, zlokalizowane na PDK (lub innego równoważnego urządzenia stanowiącego punkt dostępu do lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej), do urządzenia zlokalizowanego w obiekcie, w którym realizowany jest FPSS lub na zapewnieniu PT dostępu do infrastruktury OPL na wyżej wskazanym odcinku, a w szczególności dostępu do teletechnicznej kanalizacji kablowej.
2. Opłaty za Usługę Backhaul określone zostały w Części V Oferty, Rozdział 1 - „Cennik” w Tabeli nr 21 oraz w Tabeli nr 24.
3. W zakresie nieobjętym niniejszą Ofertą w przypadku Usługi Backhaul realizowanej za pomocą łączy dzierżawionych stosuje się każdorazowo obowiązującą ofertę OPL w zakresie łączy dzierżawionych.

4. W zakresie nie objętym niniejszą Ofertą w odniesieniu do dostępu PT do kanalizacji kablowej w tym nawiązania do kanalizacji kablowej PT, polegającego na wprowadzeniu lub wyprowadzeniu przez PT kabli do/z otaczającego gruntu, studni kablowych, obiektów budowlanych, procedur dotyczących dostępu PT do kanalizacji kablowej stosuje się warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OPL w zakresie kanalizacji kablowej określone w decyzji Prezesa UKE dla OPL wydanej na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 Megaustawy.

Rozdział 20. Budowa nowej siłowni na własne potrzeby PT

1. W sytuacji braku możliwości rozbudowy siłowni OPL lub dobudowania nowej oprócz wskazywanej w WT jej wymiany, możliwa jest budowa nowej siłowni przez PT na jego własne potrzeby. W takim przypadku urządzenia prostownicze wraz z akumulatorami umiejscowione będą w Szafie DSLAM. Do szafy tej będzie doprowadzone przez PT zasilanie ~ 230V z podlicznika dedykowanego dla PT.
2. OPL dokona instalacji podlicznika na koszt PT. Zasilanie będzie prowadzone z zachowaniem zasad dotyczących instalacji dla tego typu zasilania.
3. PT za zużycie energii będzie rozliczany wg wskazań podlicznika. W sytuacji braku mocy na przyłączy PT poniesie koszty budowy nowego przyłącza.
4. Zainstalowana siłownia PT musi spełniać normy oraz wymagania nakładane na tego typu urządzenia.
5. Szafa PT musi spełniać normy dotyczące:
 - a) ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym;
 - b) warunków środowiskowych dla baterii (norma PN-EN 50272-2 Wymagania bezpieczeństwa i instalowania baterii wtórnych część 2 baterie stacjonarne);
 - c) kompatybilności elektromagnetycznej (normy serii PN-EN 61000);
 - d) Szafa wraz z wyposażeniem tzn. z urządzeniami telekomunikacyjnymi, siłownią, bateriami i polami rozdziału DC i AC musi mieć certyfikat audytowanego laboratorium potwierdzającego spełnienie w/w norm.
6. Siłownia telekomunikacyjna zainstalowana w Szafie musi spełniać wymagania norm PN-T-83101:1996; Urządzenia zasilające w telekomunikacji i PN-T-83102:1996, Siłownie telekomunikacyjne prądu stałego.
7. Baterie zainstalowane w Szafie muszą być typu VRLA,
 - a) należy sprawdzić czy waga Urządzenia PT nie przekracza dopuszczalnej nośności stropu; w przypadku wątpliwości należy wykonać ekspertyzę wytrzymałości stropu;
 - b) pomieszczenie w którym jest zainstalowana Szafa wraz z bateriami musi spełnić wymagania normy PN-EN 50272-2 Wymagania bezpieczeństwa i instalowania baterii wtórnych część 2 baterie stacjonarne.

Rozdział 21. Załączniki do Części VII Kolokacja, stanowiące jej integralną część:

- 1 Załącznik Nr 1 do Części VII Oferty "Kolokacja" - Wzór Szczegółowej Umowy Kolokacji;
- 2 Załącznik Nr 2 do Części VII Oferty „Kolokacja” - Aneks do Szczegółowej Umowy Kolokacji;

- 3 Załącznik Nr 3 do Części VII Oferty „Kolokacja” - Zamówienie na Kolokację;
- 4 Załącznik Nr 4 do Części VII Oferty „Kolokacja” – Wykaz urządzeń DSLAM;
- 5 Załącznik Nr 5 do Części VII Oferty „Kolokacja” - Protokół Zdawczo – Odbiorczy powierzchni kolokacyjnej;
- 6 Załącznik Nr 6 do Części VII Oferty „Kolokacja” - Protokół Zdawczo – Odbiorczy Urządzeń PT;
- 7 Załącznik Nr 7 do Części VII Oferty „Kolokacja” - Wykaz zainstalowanych urządzeń PT;
- 8 Załącznik Nr 8 do Części VII Oferty „Kolokacja” – Protokół zdawczo – odbiorczy wykonanych połączeń;
- 9 Załącznik Nr 9 do Części VII Oferty „Kolokacja” - Umowa Kolokacji na Współkorzystanie z Szafy;
- 10 Załącznik Nr 10 do Części VII Oferty „Kolokacja” - Zamówienie na Zmianę Kolokacji;
- 11 Załącznik Nr 11 do Części VII Oferty „Kolokacja” - Wykaz obiektów z krótszym czasem dostępu;
- 12 Załącznik Nr 12 do Części VII Oferty „Kolokacja” - Formularz dostępu do Miejsca Kolokacji;
- 13 Załącznik Nr 13 do Części VII Oferty „Kolokacja” - Formularz osobowego wydania przepustki;
- 14 Załącznik Nr 14 do Części VII Oferty „Kolokacja” - Kopia Polisy;
- 15 Załącznik Nr 15 do Części VII Oferty „Kolokacja” - Oświadczenie dot. wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej.”

48) Treść Załącznika nr 1 do Oferty, stanowiąca załącznik nr 5 do Części Ogólnej: Kody odrzuceń, otrzymuje nowe brzmienie wskazane w Załączniku A do niniejszej decyzji, stanowiącym jej integralną część.

49) Do treść Załącznika nr I do Decyzji, dodaje się nowe załączniki nr 1-15, stanowiące załączniki do Części VII „Kolokacja”, Załącznika nr 1 Oferty, stanowiące jej integralną część, w brzmieniu wskazanym w Załączniku A do niniejszej decyzji, stanowiącym jej integralną część.

II. W pozostałym zakresie utrzymuję Decyzję w mocy.

III. Wprowadzam Załącznik A do niniejszej decyzji, stanowiący jej integralną część, zawierający nowe brzmienie załącznika nr 5 do Części Ogólnej: Kody odrzuceń oraz załączniki nr 1-15 do Części VII „Kolokacja” Załącznika nr 1 Oferty.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 października 2019 r. nr DR.SMP.6040.1.2019.74 (dalej „Decyzja SMP 3a”) Prezes UKE wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji (dalej „Rynek 3a”, na obszarze całego kraju z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w załączniku nr 1 do Decyzji SMP 3a. W ramach Decyzji SMP 3a OPL została zobowiązana do przygotowania i przedstawienia w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Decyzją z dnia 22 października 2019 r. nr DR.SMP.6040.2.2019.90 (dalej „Decyzja SMP 3b”) Prezes UKE wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego (dalej „Rynek 3b”). W ramach Decyzji SMP 3b OPL została zobowiązana do przygotowania i przedstawienia w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Pismem z dnia 23 stycznia 2020 r. OPL wniosła o zatwierdzenie projektu oferty ramowej w związku z Decyzją SMP 3a i Decyzją SMP 3b.

Pismem z dnia 3 lutego 2020 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „PIIT”), Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT”), Krajową Izbę Komunikacji Ethernetowej z siedzibą w Warszawie oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (dalej „PIKE”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię miedzianą w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej.

Pismem z dnia 29 stycznia 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 3 lutego 2020 r.) OPL przekazała uzasadnienie kosztowe w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Pismem z dnia 13 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 14 lutego 2020 r.) KIGEiT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 24 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 24 lutego 2020 r.) OPL przedstawiła modyfikację projektu Oferty.

Pismem z dnia 25 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 2 marca 2020 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2020 r. Prezes UKE dopuścił KIGEiT do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2020 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 31 marca 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania uzasadnienia do Projektu Oferty.

Pismem z dnia 8 maja 2020 r. OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE oraz przedstawiła modyfikację Projektu Oferty (dalej „Odpowiedź OPL”).

Pismem z dnia 14 maja 2020 r. Prezes UKE wezwał PIIT oraz KIGEiT o przedstawienie stanowiska w sprawie Projektu Oferty.

Pismem z dnia 13 lipca 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania wyjaśnień w sprawie.

Pismem z dnia 27 lipca 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 27 lipca 2020 r.) OPL wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 lipca 2020 r.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 13 sierpnia 2020 r.) OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE (dalej „Odpowiedź OPL II”). OPL przekazała odpowiedź w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismem z dnia 4 września 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania uzasadnienia wysokości opłat, o których mowa w art. 40 ust. 2 Pt, ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2019 (dalej „Uzasadnienie kosztowe 2019”).

Pismem z dnia 9 września 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania wyjaśnień w sprawie.

Pismem z dnia 30 września 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 30 września 2020 r.) OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE, przekazała Uzasadnienie kosztowe 2019 oraz przedstawiła zmodyfikowany Projekt Oferty (dalej „Odpowiedź OPL III”). OPL przekazała odpowiedź w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Pismem z dnia 28 października 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 2 listopada 2020 r.) PIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 9 listopada 2020 r. KIGEiT przedstawiła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIGEiT I”).

Pismem z dnia 24 lutego 2021 r. Prezes UKE wezwał OPL do uzupełnienia uzasadnienia wysokości opłat, o którym mowa w art. 40 ust. 2 Pt, ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2019.

Pismem z dnia 12 marca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 12 marca 2021 r.) KIGEiT przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Pismo z dnia 12 marca 2021 r.”).

Pismem z dnia 17 marca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 17 marca 2021 r.) OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE. OPL przekazała pismo w wersji jawnej i zastrzeżonej.

W dniach od 29 czerwca 2021 r. do 29 lipca 2021 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji rozstrzygającej sprawę.

Pismem z dnia 29 czerwca 2021 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) oraz strony postępowania o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego w sprawie.

Pismem z dnia 28 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 28 lipca 2021 r.) Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGC”), złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne KIGC”).

Pismem z dnia 29 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 28 lipca 2021 r.) KIGEiT złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne KIGEiT”).

Pismem z dnia 29 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 29 lipca 2021 r.) OPL złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne OPL”).

Pismem z dnia 16 sierpnia 2021 r. Prezes UKE wezwał OPL do udzielenia odpowiedzi w zakresie Uzasadnienia kosztowego 2019 r.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 23 sierpnia 2021 r.), OPL przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 16 sierpnia 2021 r. OPL przekazała pismo w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 31 sierpnia 2021 r.) OPL przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie odnoszące się do Stanowiska

konsultacyjnego KIGEiT (dalej „Odpowiedź OPL IV”). OPL przekazała pismo w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2021 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT, PIIT i PIKE do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL.

W dniach 15 lutego 2022 r. – 15 marca 2022 r. Prezes UKE, na podstawie art. 18 Pt przeprowadził postępowanie konsolidacyjne Projektu Oferty.

Pismem z dnia 14 marca 2022 r. Komisja Europejska (dalej „KE”) na podstawie art. 32 ust. 3 Dyrektywy 2018/1972 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (dalej „EKŁE”) przedstawiła decyzję odnośnie konsolidowanego Projektu Oferty (dalej „Decyzja KE”). KE zgłosiła uwagę do Projektu Oferty, jednocześnie wyrażając zgodę na przyjęcie przez Prezesa UKE notyfikowanego projektu.

Pismem z dnia 22 marca 2022 r. Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 § 1 kpa prawie do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie na podstawie art. 79a kpa Prezes UKE poinformował OPL, że na dzień wysłania informacji nie istnieją żadne przesłanki zależne od OPL, które nie zostały wykazane przez OPL.

Pismem z dnia 31 marca 2022 r. (data wpływu do UKE: 31 marca 2022 r.) KIGEiT przekazała dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIGEiT II”).

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2022 r. Prezes UKE odmówił przeprowadzenia dowodów.

Prezes UKE w dniu 26 czerwca 2022 r. wydał Decyzję. Decyzja została doręczona OPL: 11 lipca 2022 r, a KIGEiT: 5 lipca 2022 r.

Pismem z dnia 25 lipca 2022 r. OPL złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Decyzji (dalej „Wniosek OPL”). OPL, wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Decyzji, wskazała, iż wnioskuje o dokonanie zmian w Decyzji w zakresie wprowadzenia do Oferty zapisów gwarantujących dostosowanie umów międzyoperatorskich do zapisów Oferty – w zakresie cen usług, podkreślając, że *„za wprowadzeniem takich zapisów przemawia nie tylko błędna interpretacja przepisów zaprezentowana w uzasadnieniu odmowy ale także wyraźna niespójność podejścia Regulatora do kwestii automatyzacji zmian umów w związku ze zmianami ofert ramowych”*. Dalej OPL wniosła o wprowadzenie do Oferty postanowień pozwalających na aktualizację cen w umowach bilateralnych, w przypadku ich zmiany przez Prezesa UKE w Ofercie oraz o ograniczenie zjawiska „Cherry picking”. W pierwszym przypadku OPL wskazała, że *„w ostatnim czasie takie zapisy (a wręcz w szerszym zakresie) zostały zaakceptowane przez Prezesa UKE w odniesieniu do ofert ramowych beneficjentów pomocy publicznej (Fiberhost, Nexera)”* oraz, że OPL *„nie znajduje uzasadnienia dlaczego regulacja dostępu do sieci wybudowanej ze środków prywatnych miałaby być bardziej restrykcyjna od regulacji sieci wybudowanej ze środków publicznych”,* zaś *„propozycja OPL „daje przedsiębiorcom korzystającym dalece większą przewidywalność i stabilność warunków świadczonych usług, niż warunki jakie będą mogły być zastosowane przy wykorzystaniu automatycznej zmiany umów w ofertach Fiberhost i Nexera”*. W przypadku natomiast zjawiska „cherry picking” OPL wskazała, że mając na uwadze, że oferta ramowa jest narzędziem obowiązkowo transparentności, wpisanie do oferty propozycji OPL ukróci ewentualne rozbieżności

interpretacyjne co do zakresu ewentualnego sporu. W dalszej części Wniosku OPL, wskazano również na propozycję ograniczenia oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do wysokości 5000 zł, wskazując m.in. na to iż „dotychczasowa współpraca na bazie zabezpieczenia w postaci oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji złożonego w trybie art. 777 § 1 pkt 5 kpc, dowiodła swojej nieskuteczności”. OPL wskazała również na potrzebę usunięcia z Oferty zbędnych kodów odrzuceń oraz kar umownych odnoszących się do usług niebędących przedmiotem regulacji Decyzji.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r. KIGEiT złożyła skargę na Decyzję (dalej „Skarga KIGEiT”). W Skardze KIGEiT zarzuciła Prezesowi UKE, iż opłaty na Rynku 3a i Rynku 3b zostały ustalone w sposób nieprawidłowy (na podstawie art. 40 Pt zamiast art. 39 Pt) oraz w oparciu o nieaktualne dane kosztowe. W ocenie KIGEiT doszło również do naruszenia art. 108 kpa poprzez nałożenie w Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pomimo braku przesłanek. W ocenie KIGEiT nie została spełniona przesłanka „innego interesu społecznego”, a wprowadzenie rygoru natychmiastowej wykonalności Decyzji zgodne jest jedynie z interesem OPL, która będzie mogła zawierać umowy międzyoperatorskie oparta na nowej ofercie, która zawiera wyższe opłaty.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2022 r. Prezes UKE na podstawie art. 61 § 4 kpa zawiadomił OPL, KIGEiT, PIIT oraz PIKE o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy zakończonej wydaniem Decyzji. Jednocześnie Prezes UKE poinformował, iż skarga KIGEiT zostanie rozpatrzona jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zgodnie z art. 54a § 1 ppsa.

W dniu 25 sierpnia 2022 r. zakończyło się badanie, o którym mowa w art. 53 ust. 5 Pt dotyczące sprawozdania z prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2021 r. oraz wyników kalkulacji usług świadczonych na Rynku 3a oraz usług świadczonych na Rynku 3b na rok 2023².

Pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. (data wpływu do UKE: 31 sierpnia 2022 r.) OPL przedstawiła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko OPL II”).

Pismem z dnia 22 grudnia 2022 r. (data wpływu do UKE: 22 grudnia 2022 r.), OPL przedstawiła stanowisko w zakresie usługi Kolokacji Wirtualnej na potrzeby dostępu do sieci miedzianej OPL.

W dniu 24 sierpnia 2023 r. zakończyło się badanie, o którym mowa w art. 53 ust. 5 Pt dotyczące sprawozdania z prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. oraz wyników kalkulacji usług świadczonych na Rynku 3a oraz usług świadczonych na Rynku 3b na rok 2024³. W wyniku zakończonego Badania niezależny biegły rewident przekazał Prezesowi UKE sprawozdanie z Badania wyrażające pozytywną opinię oraz raport.

Pismem z dnia 20 grudnia 2023 r. (data wpływu do UKE: 20 grudnia 2023 r.) OPL przedstawiła dodatkowe uzasadnienie odnoszące się do propozycji OPL w zakresie ograniczenia oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do kwoty 5000 zł.

² <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/rachunkowosc-regulacyjna/sprawozdanie-z-rachunkowosci-regulacyjnej-orange-polska-s-a-za-rok-2021-i-wyniki-kalkulacji-kosztow-na-rok-2023,54.html>.

³ <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/rachunkowosc-regulacyjna/sprawozdanie-z-rachunkowosci-regulacyjnej-orange-polska-s-a-za-rok-2022-i-wyniki-kalkulacji-kosztow-na-rok-2024,67.html>.

W dniach od 11 marca 2024 r. do 10 kwietnia 2024 r. na podstawie art. 15 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu niniejszej decyzji (dalej „Postępowanie Konsultacyjne”).

Pismem z dnia 11 marca 2024 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa UOKiK oraz strony postępowania o rozpoczęciu Postępowania Konsultacyjnego.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UKE w dniu 10 kwietnia 2024 r.) Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”), złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko Konsultacyjne Netii”). Netia przedstawiła pismo w wersji jawnej oraz w wersji zastrzeżonej, którą oznaczyła klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UKE w dniu 10 kwietnia 2024 r.) KIGEiT złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko Konsultacyjne KIGEiT”).

Pismem z dnia 5 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UKE w dniu 8 kwietnia 2024 r.) OPL złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko Konsultacyjne OPL”).

Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. (dalej „Wezwanie I”) Prezes UKE wezwał KIGEiT do wykazania faktycznych środków dowodowych, które miałyby posłużyć jako podstawa przeprowadzenia dowodów wnioskowanych przez KIGEiT, a w oparciu o które KIGEiT wywodzi okoliczności wskazane w Stanowisku Konsultacyjnym KIGEiT.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. (dalej „Wezwanie II”) Prezes UKE wezwał Netię, do przekazania wyjaśnień odnoszących się do wersji zastrzeżonej Stanowiska Konsultacyjnego Netii.

Pismem z dnia 6 maja 2024 r., (data wpływu do UKE w dniu 6 maja 2024 r.) KIGEiT odpowiedziała na Wezwanie I.

Pismem z dnia 13 maja 2024 r., (data wpływu do UKE w dniu 13 maja 2024 r.) Netia odpowiedziała na Wezwanie II.

Postanowieniem z dnia 31 maja 2024 r. Prezes UKE odmówił przeprowadzenia dowodu z analiz opłat detalicznych/hurtowych na okoliczność wykazania niewystępowania niedozwolonych praktyk rynkowych w postaci zjawiska margin squeeze czy price squeeze (dalej „MS/PS”) o przeprowadzenie, którego wniosła KIGEiT w Stanowisku Konsultacyjnym KIGEiT.

W dniu 4 czerwca 2024 r. Prezes UKE przedstawił do konsolidacji KE projekt niniejszej decyzji, która została zarejestrowana pod nr: PL/2024/2510-2511.

W dniu 3 lipca 2024 r. (data wpływu do UKE w dniu 4 lipca 2024 r.) KE wydała decyzję w sprawie PL/2024/2510-2511, w której zaakceptowała notyfikowany projekt niniejszej decyzji bez uwag (dalej „Decyzja KE II”).

Pismem z dnia 5 lipca 2024 r., Prezes UKE zawiadomił OPL, KIGEiT, PIIT i PIKE, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa, można zapoznać się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2024 r. Prezes UKE ograniczył wgląd OPL, KIGEiT, PIIT i PIKE, do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Netii.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie wpłynęły dodatkowe stanowiska w sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył, co następuje:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 604 ze zm.).

Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze. Natomiast, stosownie do art. 127 § 3 kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Zgodnie z art. 129 § 2 kpa odwołanie (tu: wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem OPL przestany w trybie kpa dnia 25 lipca 2022 r. Należy uznać, iż OPL poprzez złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w dniu 25 lipca 2022 r. zachowała wymagany przez przepisy prawa 14 - dniowy termin na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Decyzja została doręczona OPL 11 lipca 2022 r.). Należy zatem stwierdzić, że w sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 kpa oraz 129 § 2 kpa, upoważniające i zobowiązujące Prezesa UKE do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej Decyzją i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie. KIGeIT pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r. (nadany w trybie kpa dnia 4 sierpnia 2022 r., data wpływu do UKE 8 sierpnia 2022 r.) za pośrednictwem Prezesa UKE złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej „WSA”) w Warszawie na Decyzję. Skarga KIGeIT została złożona z zachowaniem 30 dniowego terminu na wniesienie skargi (Decyzja została doręczona KIGeIT dnia 5 lipca 2022 r.). Z uwagi na treść przepisu art. 54a § 1 ppsa oraz fakt, iż do Prezesa UKE wpłynął wniosek OPL o ponowne rozpatrzenie sprawy, wyżej wskazana skarga KIGeIT została rozpoznana przez Prezesa UKE jako wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy. Zgodnie bowiem z art. 54a § 1 ppsa jeżeli przed przekazaniem sądowi skargi jednej ze stron postępowania administracyjnego, inna strona tego postępowania (tu: OPL) zwróciła się do organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przepisów art. 54 § 2-4 ppsa (o przekazaniu przez organ skargi do sądu administracyjnego) nie stosuje się, a organ rozpoznaje tę skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o czym niezwłocznie zawiadamia stronę wnoszącą skargę. KIGeIT składając skargę, zaskarżyła Decyzję w całości.

Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (tak: Adamiak/Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 3, Warszawa 2001 r., Art. 138 Nb 1, oraz wyrok NSA z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSA z. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, a w razie konieczności do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego (art. 136 kpa), co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak ukształtowany zakres postępowania odwoławczego jest

wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 kpa zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (tak: Adamiak/Borkowski, op. cit., Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji.

W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 kpa. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy kpa dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 kpa (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt I SA 1543/99, LEX nr 57182, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr 81760). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „*obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 kpa*” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253).

Ponadto jak słusznie wskazuje się w nauce przedmiotu: „*Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno-reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości*” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 504/08, LEX nr 508489). Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności - dokonał Prezes UKE w postępowaniu.

Po dokonaniu ponownego merytorycznego rozpatrzenia sprawy, z zachowaniem wyżej przytoczonych standardów postępowania odwoławczego, Prezes UKE postanowił na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa uchylić w części Decyzję i orzec w tym zakresie co do istoty sprawy. Natomiast w ocenie Prezesa UKE, Decyzja w pozostałej w mocy części wydana została, zgodnie z przepisami prawa materialnego i procesowego, a postępowanie w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończone wydaniem Decyzji, w trakcie którego dokonano, zgodnie z art. 7 i 77 § 1 kpa, powtórnej analizy całości materiału procesowego, wykazało zgodność rozstrzygnięcia dokonanego w pierwszej instancji z prawem oraz jego merytoryczną poprawność w części, która pozostała utrzymana w mocy. Przesłanką natomiast do uchylenia Decyzji w części tj. w zakresie pkt I i pkt II sentencji

Decyzji, dotyczącego zmiany projektu Oferty i zatwierdzenia zmienionego projektu Oferty – w zakresie zmian wskazanych w sentencji niniejszej decyzji, była konieczność zmiany i doprecyzowania zapisów oferty ramowej z punktu widzenia zidentyfikowanych potrzeb rynku, wskazanych w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej tj. w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b.

Prezes UKE, rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ponownie kompleksowo ocenia materiał dowodowy uwzględniając stan faktyczny i prawny stwierdzony w czasie wydania Decyzji, jak i zmiany tego stanu, które zaszły pomiędzy wydaniem Decyzji, a wydaniem decyzji w postępowaniu prowadzonym z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Prezes UKE ponownie zbadał wszystkie okoliczności faktyczne związane ze sprawą, zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej i oficjalności (art. 7 kpa i art. 77 kpa) oraz zasadą pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej (art. 8 kpa). Ponadto, Prezes UKE oparł się na materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, dokonując wszechstronnej oceny jego znaczenia i wartości dla toczącej się sprawy. Biorąc powyższe pod uwagę, po ponownym rozpatrzeniu sprawy Prezes UKE podjął decyzję o uchyleniu Decyzji w części tj. w zakresie pkt I oraz pkt II sentencji Decyzji, dotyczącego zmiany projektu Oferty i zatwierdzenia zmienionego projektu Oferty – w zakresie zmian wskazanych w sentencji niniejszej decyzji i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy (rozstrzygnięcie zawarte w pkt I sentencji niniejszej decyzji), w pozostałym zaś zakresie rozstrzygnął o utrzymaniu Decyzji w mocy (pkt II sentencji niniejszej decyzji).

W tym celu, Prezes UKE ponownie przeanalizował materiał dowodowy zebrany w sprawie, zarówno w postępowaniu pierwszej, jak i drugiej instancji z uwzględnieniem treści art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku, wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

W zależności od wyników dokonanej oceny, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej,
2. zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu, w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
3. samodzielnego ustalenia oferty ramowej w przypadku nieprzedstawienia projektu oferty ramowej w terminie, który to przepis nie miał zastosowania z uwagi na fakt, iż OPL w terminie przewidzianym w Decyzjach SMP 3a i 3b przedstawiła projekt oferty ramowej.

W związku z powyższym, Prezes UKE, ponownie rozpatrując sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, tj. zgodnością przedłożonego przez OPL projektu oferty z:

- 1) obowiązującymi przepisami prawa;
- 2) potrzebami rynku wskazanymi w decyzjach nakładających obowiązek przedstawienia oferty ramowej tj. wskazanymi w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b.

Zgodność z przepisami prawa

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE dokonał ponownej oceny zgodności przedłożonego przez OPL projektu oferty z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w Pt.

Prezes UKE dokonał w pierwszej kolejności wnikliwej i wszechstronnej analizy dotyczącej zgodności projektu oferty z celami ustawy Pt, określonymi w art. 1 ust. 2 Pt oraz celami polityki regulacyjnej Prezesa UKE, określonymi w art. 189 Pt.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- a) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- b) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- c) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- d) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- e) zapewnienia neutralności technologicznej;
- f) zapewnienia użytkownikom końcowym będącym osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomu dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

W odniesieniu do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: *„Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI SA/Wa 2190/06, niepubl) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego”* (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis).

Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi, iż celem Pt jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Kierując się przesłanką zgodności projektu oferty z przepisami prawa, Prezes UKE wziął również pod uwagę cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny *„są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych”* oraz *„cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialnoprawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, decyzji rozstrzygających spory*

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa UKE” (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis).

Prezes UKE, przy wydawaniu niniejszej decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cele polityki regulacyjnej w postaci zapewnienia użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągania maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt), zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym) (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt) oraz zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. c Pt), o czym szczegółowo będzie mowa w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Rozstrzygając w sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt wskazujący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 Pt (tj. z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, na którego został nałożony obowiązek równego traktowania zgodnie z art. 36 Pt, lub wraz z tym obowiązkiem, obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym), oraz opłaty za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego.

Analizując zgodność projektu Oferty z przepisami prawa, Prezes UKE zweryfikował zgodność Projektu Oferty z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym z dnia 21 lipca 2008 r. (Dz. U. Nr 138, poz. 866, dalej „Rozporządzenie OR”). W tym zakresie Prezes UKE miał na uwadze w szczególności Załącznik nr 3 „Zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej”.

Potrzeby rynku

W ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE dokonał ponownej, pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności projektu oferty z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b.

Przepisy prawa określają jedynie ogólne ramy i zakres oferty ramowej, nie precyzując szczegółowych rozwiązań. Taki mechanizm podyktowany jest szybko zmieniającymi się potrzebami rynku. Postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie i regulacja pewnych zagadnień w formie przepisów prawa powodowałaby ograniczanie rozwoju rynku telekomunikacyjnego. Dlatego też zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności projektu oferty ramowej z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym.

Prezes UKE wskazuje, iż w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b zostały zidentyfikowane liczne problemy rynkowe wynikające przede wszystkim ze znaczącej pozycji OPL na rynkach właściwych, pionowej integracji operatora zasiedziałego oraz możliwego braku realizacji przez OPL zastosowanych wobec OPL obowiązków regulacyjnych:

- kontrolowanie przez OPL trudnej do powielenia infrastruktury, co stanowi trwałą barierę w rozwoju konkurencji;

- brak alternatywy dla infrastruktury dostępowej OPL w celu korzystania z Usługi WCA⁴;
- kombinacja dominującej pozycji na rynku hurtowym oraz pionowej integracji OPL skutkująca możliwością dyskryminacji operatorów konkurujących na rynku detalicznym;
- możliwość stosowania długotrwałych i przewlekłych procedur formalnoprawnych, przez OPL w celu utrudnienia operatorom alternatywnym (dalej „OA”) negocjacji warunków umów i uzyskania dostępu do usług hurtowych;
- możliwość utrudniania i opóźniania dostępu do usług hurtowych, także w przypadku migracji technologicznej (tj. przechodzenia przez OPL z technologii miedzianej lub w części światłowodowej na w pełni światłowodową);
- możliwość oddziaływania na marże OA poprzez możliwość zawyżania cen usług hurtowych wykorzystywanych przez tych samych operatorów do świadczenia usług użytkownikom końcowym (tzw. margin squeeze);
- możliwość stosowania cen opartych o nieuzasadnione koszty operatora;
- możliwość ustalania wyższych opłat dla OA za korzystanie z zasobów sieci niż wynikające z wewnętrznych rozliczeń pomiędzy jednostkami sprzedaży detalicznej i hurtowej OPL;
- możliwość stosowania przez OPL subsydiowania skrośnego;
- możliwość wymuszania przez OPL zawierania umów na warunkach niezgodnych z ofertami ramowymi, mniej korzystnych dla OA;
- potencjalna niechęć OPL do rozwijania sprzedaży usług hurtowych w zakresie dostępu do infrastruktury sieciowej w stałej lokalizacji, w tym do lokalnej pętli i podpętli abonenckiej oraz usług hurtowego centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego, w tym dostępu do punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, która może się objawiać w stosowaniu wszelkich możliwych utrudnień i opóźnień w świadczeniu tych usług, spowodowana konfliktem interesów w postaci zagrożenia utratą zysków z działalności na rynkach detalicznych;
- możliwość wykorzystania informacji o klientach, będących w posiadaniu działów sprzedaży, w celu odzyskania byłych klientów, którzy podpisali umowy na świadczenie usług z innym operatorem;
- możliwość oferowania usług hurtowych o niewystarczającej jakości;
- możliwość utrudniania abonentom zmiany dostawcy usług;
- możliwość przepływu informacji w Grupie Kapitałowej OPL utrudniającego konkurowanie z OPL na rynku detalicznym oraz zagrożenie dyskryminującego OA

⁴ ang. Wholesale Central Access at a fixed location – rynek 3b/2014 z Zaleceń z 9 października 2014 r w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 295 z dnia 11 października 2014 r.)

faworyzowania w dostępie telekomunikacyjnym oddziałów własnego przedsiębiorstwa i podmiotów z grupy kapitałowej OPL;

- możliwość przeciągania procedur i nieterminowość zarówno w przypadku uruchamiania usług, jak i wywiadu, obsługi technicznej oraz dalszej realizacji usług;
- zagrożenie utrudniania przez OPL dostępu do informacji niezbędnych do zamówienia usług;
- możliwość niedostępności przez OPL OA krytycznych informacji dotyczących np. parametrów technicznych usług, ich dostępności;
- możliwa niska jakość informacji technicznych dotyczących infrastruktury i sieci telekomunikacyjnej oraz brak dostępu do informacji w sytuacjach nietypowych związanych z realizacją zamówień, jak również przekazywanie nieprawdziwych informacji technicznych;
- potencjalne utrudnienia związane z zamawianiem usługi kolokacji i powierzchni dedykowanej.

Mając na uwadze powyższe problemy oraz obowiązki regulacyjne nałożone na OPL w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b, Prezes UKE rozpatrując ponownie sprawę zakończoną Decyzją, w szczególności wziął pod uwagę następujące potrzeby rynku:

- wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług;
- równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL;
- przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL;
- zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym);
- zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
- zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Badając projekt Oferty OPL pod kątem zgodności z potrzebami rynku, Prezes UKE miał również na uwadze następujące obowiązki nałożone na OPL w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b:

1. obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt, polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego, w tym użytkownika elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących, poprzez:
 - a) zapewnienie określonych elementów sieci telekomunikacyjnej, w tym linii, łączy lub lokalnych pętli abonenckich (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) w celu korzystania z hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji świadczonej przez OPL na zasadach określonych w ofercie ramowej. Obowiązek udostępnienia lokalnych pętli abonenckich dotyczy lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej, w tym tzw. pętli nieaktywnych, w warunkach pełnego dostępu lub dostępu współdzielonego, wraz

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- z kolokacją, dostępem do połączeń kablowych i odpowiednich systemów informacyjnych;
- b) zapewnieniu dostępu do strumienia bitów (BSA⁵) lub innego nie fizycznego lub wirtualnego dostępu do usług szerokopasmowej transmisji danych, który realizowany jest przy wykorzystaniu zasobów fizycznych, na zasadach określonych w ofercie ramowej, w tym w szczególności zapewnienie Usług WCA na poziomie ATM⁶, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego;
 - c) zapewnienie dostępu (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) do urządzeń telekomunikacyjnych, punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej w celu korzystania z Usług WCA świadczonych przez OPL na poziomach dostępu, w szczególności na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego na zasadach określonych w ofercie ramowej;
 - d) zapewnienie dostępu (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) do:
 - a. infrastruktury telekomunikacyjnej (z wyłączeniem kanalizacji kablowej), kolokacji oraz innych form wspólnego korzystania z budynków w celu korzystania z hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/Usług WCA na poziomie dostępu, w szczególności na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego na zasadach określonych w ofercie ramowej, w tym w szczególności: kabli, masztów, słupów, wież lub powierzchni dachowej, ciemnych włókien światłowodowych oraz innych usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji, które są niezbędne w celu korzystania z Usług WCA na poziomach dostępu, w szczególności ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego na zasadach określonych w ofercie ramowej;
 - b. kanalizacji kablowej;
 - e) zapewnienie połączenia sieci, urządzeń telekomunikacyjnych, udogodnień z nimi związanych oraz wszelkich form korzystania z tych urządzeń i udogodnień, niezbędnych dla PT do korzystania z hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/Usług WCA;
 - f) zapewnienia dostępu do całości lub części segmentu zakończeń sieci dostępowej (odcinka łączącego lokale użytkowników końcowych z pierwszym punktem w budynku, w którym możliwe jest uzyskanie dostępu przez PT wnioskującego o dostęp), w tym do całości lub części kabla rozprowadzonego w budynku lub jego ekwiwalentu, na zasadach określonych w ofercie ramowej. W przypadku, kiedy zapewnienie dostępu do wskazanych powyżej elementów infrastruktury nie jest możliwe ze względu na przeszkody własnościowe wynikające z nieposiadania przez OPL prawnych możliwości udostępnienia nieruchomości zastosowanie znajdują odpowiednie przepisy Megaustawy oraz Pt;

⁵ ang. Bitstream Access

⁶ ang. Asynchronous Transfer Mode

- g) zapewnienie dostępu do usługi typu backhaul do sieci telekomunikacyjnej OPL na warunkach określonych w ofercie ramowej w celu zapewnienia hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/Usług WCA;
- h) zapewnienie dostępu do nowych produktów Usługi WCA, opartych na sieci dostępu nowej generacji (NGA⁷), co najmniej na 6 miesięcy przed wprowadzeniem przez OPL nowych produktów detalicznych stanowiących odpowiednik nowych produktów Usługi WCA w sieci dostępu nowej generacji;
- i) zapewnienie dostępu do systemu informatycznego, stosowanego przez część hurtową działającą w ramach przedsiębiorstwa OPL w celu zamawiania za jego pośrednictwem dostępu telekomunikacyjnego;
- j) przyznawanie dostępu do interfejsów, protokołów lub innych kluczowych technologii niezbędnych dla interoperacyjności usług;
- k) zapewnienie funkcji sieci niezbędnej do zapewnienia pełnej interoperacyjności usług;
- l) zapewnienie możliwości zarządzania obsługą użytkownika końcowego przez uprawnionego PT i podejmowania rozstrzygnięć dotyczących wykonywania usług na jego rzecz;
- m) prowadzenie negocjacji w sprawie dostępu telekomunikacyjnego w dobrej wierze;
- n) utrzymywanie uprzednio ustanowionego dostępu telekomunikacyjnego zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, a w szczególności:
 - a. utrzymywanie uprzednio ustanowionego dostępu na warunkach nie gorszych od dotychczasowych (w szczególności warunkach cenowych, technicznych, jakościowych i ilościowych);
 - b. obowiązek utrzymywania uprzednio ustanowionego dostępu obejmuje również dostęp do lokalnych pętli i podpętli/dostęp do strumienia bitów (BSA) lub innego nie fizycznego lub wirtualnego dostępu do usług szerokopasmowej transmisji danych świadczony zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, który stanowi przedmiot uzasadnionego wniosku PT o ten dostęp, złożonego OPL najpóźniej w dniu wydania decyzji, pod warunkiem, że przedsiębiorca ten zrezygnuje z ubiegania się o ten dostęp;
 - c. utrzymywania uprzednio ustanowionego dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o dotychczasową technologię ma być zapewnione przez okres nie dłuższy niż 2 lata od dnia poinformowania przez OPL PT korzystającego z tego dostępu telekomunikacyjnego o planach migracji do sieci dostępu nowej generacji (NGA);
- o) zapewnienie możliwości zmiany dotychczasowych warunków dostępu na wniosek PT korzystającego z dostępu, o ile istnieją odpowiednie możliwości techniczne;

⁷ „Sieci dostępu nowej generacji” (NGA) na potrzeby niniejszej decyzji oznaczają przewodowe sieci dostępowe składające się w całości lub w części z elementów światłowodowych, które mogą zapewnić świadczenie usług dostępu szerokopasmowego o wyższych parametrach (takich jak wyższa przepustowość) w porównaniu z usługami świadczonymi za pomocą istniejących sieci miedzianych.

- p) zapewnienie możliwości migracji z Usług WLA⁸/Usług WCA w oparciu o technologię miedzianą lub w części światłowodową do Usług WLA/Usług WCA w oparciu o technologię w pełni światłowodową;
 - q) zapewnienie możliwości migracji ustanowionego dostępu w oparciu o Usługę WCA do dostępu do uwolnionej lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej;
 - r) zakończenie procedury związanej z migracją z technologii miedzianej lub w części światłowodowej do w pełni światłowodowej w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku przez PT w przypadku, gdy PT, korzystający z Usług WLA/Usług WCA świadczonych w oparciu o technologię miedzianą, złoży wniosek o dostęp do Usług WLA/Usług WCA świadczonych w oparciu o technologię światłowodową, wykorzystywaną przez OPL;
2. obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu PT w zakresie dostępu telekomunikacyjnego, w szczególności przez:
- a) oferowanie jednakowych warunków dostępu telekomunikacyjnego w porównywalnych okolicznościach, a także oferowanie usług na warunkach nie gorszych w szczególności cenowych, jakościowych i ilościowych, niż części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi oraz nie później niż dla części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi, a także udostępnianie informacji na warunkach nie gorszych od stosowanych dla części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi, w tym nie później niż dla części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
 - b) zapewnienie obsługi realizacji zamówień na usługi i świadczenia tych usług na warunkach nie gorszych niż części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
 - c) zapewnienie usług dodatkowych i innych udogodnień niezbędnych w celu świadczenia usług na rzecz użytkowników końcowych na warunkach nie gorszych niż części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
 - d) opracowanie i wprowadzenie w życie kodeksu praktyk, skierowanego do pracowników OPL, określającego zasady zapewnienia niedyskryminującego dostępu do sieci OPL;
 - e) określenie informacji dotyczących wnioskowania i uzyskania dostępu telekomunikacyjnego, którymi dysponuje część hurtowa działająca w ramach przedsiębiorstwa OPL, a które powinny być udostępnione na zasadach niedyskryminacji oraz określenie szczegółowych zasad przyznawania dostępu do tych informacji;
 - f) zapobieganie wymianie informacji pomiędzy pracownikami części hurtowej, a pracownikami części detalicznej w ramach przedsiębiorstwa OPL;

⁸ ang. Wholesale local access at a fixed location – rynek 3a/2014 z Zaleceń z 9 października 2014 r w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 295 z dnia 11 października 2014 r.)

- g) uniemożliwienie dostępu do informacji pracownikom części detalicznej przedsiębiorstwa OPL, którymi to informacjami posługuje się część hurtowa przedsiębiorstwa OPL, a które nie są na zasadach niedyskryminujących udostępnienie innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym;
 - h) udostępnienie i stosowanie systemu informatycznego, służącego do zamawiania dostępu telekomunikacyjnego, w sposób zapewniający równy dostęp do informacji dla wszystkich podmiotów oraz w sposób uniemożliwiający dyskryminujący przepływ niedozwolonych informacji w częściach hurtowej i detalicznej, działających w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
 - i) realizację procesów świadczenia usług i sprzedaży produktów hurtowych przez część hurtową działającą w ramach OPL w oparciu o odseparowane systemy informatyczne, do których nie mają dostępu inne działy działające w ramach przedsiębiorstwa OPL lub podmioty zależne;
 - j) zapewnienie dostępu do systemów informatycznych w taki sposób, aby część detaliczna działająca w ramach przedsiębiorstwa OPL lub podmioty zależne nie dysponowały informacjami oraz sposobami pozyskiwania informacji, które nie są dostępne podmiotom wnioskującym o zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego;
 - k) stosowanie, w zakresie realizacji usług na rzecz PT, kluczowych wskaźników efektywności KPI⁹, liczonych odrębnie dla części detalicznej OPL oraz odrębnie dla poszczególnych PT;
3. obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 1 i 2 Pt, polegający na ogłaszaniu lub udostępnianiu informacji w sprawach zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego dotyczących informacji księgowych, specyfikacji technicznych sieci telekomunikacyjnej i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki sieci, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, a także opłat, w szczególności przez:
- a) ogłaszanie co najmniej raz na kwartał, na oficjalnej stronie internetowej OPL, wartości wskaźników KPI, liczonych odrębnie dla części detalicznej OPL oraz odrębnie dla poszczególnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie realizacji usług na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
 - b) udostępnianie zestawienia wartości wskaźników KPI, każdemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, któremu OPL świadczy usługi hurtowe, zawierającego wartości indywidualnych KPI dla danego przedsiębiorcy oraz zestawienia wskaźników KPI dla wszystkich zdarzeń, na podstawie którego ten przedsiębiorca będzie w stanie zweryfikować swój indywidualny wskaźnik KPI;
 - c) stosowanie systemu informatycznego służącego udostępnieniu niezbędnych informacji dotyczących infrastruktury sieciowej wszystkim innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, na niedyskryminujących zasadach;
 - d) ogłaszanie na oficjalnej stronie internetowej OPL, na zasadach zapewniających równoprawną i skuteczną konkurencję, planów uruchomienia lokalnych pętli lub podpętli abonenckich w danej lokalizacji/planów uruchomienia nowych punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej opartych na technologii światłowodowej oraz modernizacji lub likwidacji pętli lub podpętli lokalnych/punktów

⁹ ang. Key Performance Indicators

- dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej opartych na technologii miedzianej, z których nie korzysta żaden przedsiębiorca telekomunikacyjny. Informacje te powinny być ogłaszane w terminie 3 miesięcy każdorazowo przed planowanym uruchomieniem, modernizacją lub likwidacją pętli lub podpętli abonenckich/ ww. infrastruktury wykorzystywanej w celu świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego;
- e) udostępnienie poprzez system informatyczny OPL, służący udostępnianiu informacji PT, aktualnych informacji dotyczących specyfikacji technicznych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki i architektury sieci, lokalizacji i przebiegu elementów infrastruktury oraz ich przepustowości i zajętości, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, a także opłat dotyczących infrastruktury sieciowej w tym lokalnych pętli i podpętli abonenckich/infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej OPL, niezbędnych do uzyskania dostępu telekomunikacyjnego do tej infrastruktury w tym do lokalnych pętli i podpętli abonenckich przez PT/korzystania z hurtowych usług dostępu szerokopasmowego świadczonych przez OPL;
- f) informacje należy udostępnić na wniosek PT niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 tygodnia od dnia jego wpływu do OPL;
4. obowiązek, o którym mowa w art. 38 ust. 1 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej w sposób umożliwiający identyfikację przepływów transferów wewnętrznych, związanych z działalnością w zakresie dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – zgodnie z przepisami art. 49 – 54 Pt i odpowiednimi aktami wykonawczymi do Pt;
- 5.1. w odniesieniu do usług na Rynku 3b obowiązek, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt polegający na:
- a) kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa UKE opisu kalkulacji kosztów;
- b) stosowaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora.
- c) W celu ustalenia wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego lub minimalnego poziomu, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące metody ustalania opłat:
- LRIC (długookresowe koszty przyrostowe),
 - Price Cap (pułap cenowy),
 - Retail Minus (cena detaliczna minus),
 - Benchmarking (analiza/badania porównawcze),
 - Cost orientation (orientacja kosztowa);
- 5.2. obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego z wyłączeniem kanalizacji kablowej - zarówno w oparciu

o technologię miedzianą, jak i światłowodową - w oparciu o ponoszone koszty przez OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany, w odniesieniu do usług, dla których opłaty nie zostały jeszcze ustalone zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt. W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, z wyłączeniem kanalizacji kablowej, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus);

6. w odniesieniu do usług na Rynku 3a obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, z wyłączeniem kanalizacji kablowej - zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową - w oparciu o ponoszone koszty przez OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu, w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, z wyłączeniem kanalizacji kablowej, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa),
- Benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych);

7. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową z wyłączeniem kanalizacji kablowej – w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, poprzez przygotowanie i przedstawienie projektu nowej oferty ramowej.

Biorąc pod uwagę przedstawione przesłanki zatwierdzenia projektu Oferty oraz ciężące na OPL obowiązki regulacyjne, o których mowa powyżej, należy szczególną uwagę zwrócić na uprawnienie Prezesa UKE wynikające z art. 43 ust 1 Pt. Jeżeli przedstawiony projekt nie odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, Prezes UKE może zmienić przedstawiony projekt oferty ramowej. Zgodnie z poglądem doktryny „Prezes UKE może

jednak niezwłocznie po stwierdzeniu niezgodności projektu z prawem lub potrzebami rynku przystąpić do realizacji drugiego wariantu, przewidzianego w ust. 1 [art. 43 Pt – przyp. Prezesa UKE], polegającego na zmianie projektu i jego zatwierdzeniu” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2019 r., Legalis, komentarz do art. 43 teza 3).

Z uwzględnieniem wskazanych powyżej okoliczności, po ponownym merytorycznym, kompleksowym rozpatrzeniu całej sprawy, Prezes UKE rozstrzygnął, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa, w ten sposób, że uchylił w pkt I sentencji niniejszej decyzji w części Decyzję i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy (o czym będzie mowa szczegółowo w dalszej części uzasadnienia).

Jednocześnie w ocenie Prezesa UKE, w pozostałym zakresie należało utrzymać Decyzję w mocy, gdyż całościowa, merytoryczna, ponowna analiza sprawy pozwoliła Prezesowi UKE na stwierdzenie, że w tym zakresie Decyzja wydana została zgodnie z przepisami prawa materialnego i procesowego. Postępowanie w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem Decyzji, w trakcie którego dokonano, zgodnie z art. 7 i 77 § 1 kpa, powtórnej analizy całości materiału zgromadzonego w sprawie, wykazało, w ocenie Prezesa UKE, zgodność rozstrzygnięcia dokonanego w pierwszej instancji z prawem oraz jego merytoryczną poprawność w części, co pozwoliło rozstrzygnąć o utrzymaniu w mocy tej części Decyzji (pkt II sentencji niniejszej decyzji). Prezes UKE ponownie przeanalizował materiał dowodowy zebrany sprawie, zarówno w postępowaniu pierwszej, jak i drugiej instancji z uwzględnieniem treści art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku, wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

Rozstrzygnięcie utrzymane w mocy niniejszą Decyzją (pkt II sentencji niniejszej decyzji)

Odnosząc się do poszczególnych postanowień Decyzji, w zakresie zmiany Projektu Oferty i jego zatwierdzenia (zawartych w Decyzji, a utrzymanych w mocy na niniejszej decyzją), a także nawiązując do stanowisk złożonych przez uczestników postępowania, należy stwierdzić, że dotyczyły one następujących zagadnień:

A. Projekt Oferty

1. Rozdział 1 Definicje:

FTTx

Zdaniem OPL realizacja usług dostępu telekomunikacyjnego w technologii FTTB i FTTC została przewidziana częściowo w ramach odrębnej umowy (dotyczącej dostępu do światłowodowej infrastruktury OPL), ponieważ są to technologie zawierające elementy sieci światłowodowej i sieci miedzianej. Oferta regulująca dostęp w technologii światłowodowej zawiera dostęp do ciemnego włókna światłowodowego (backhaul dosył), a niniejsza Oferta zawiera dostęp do lokalnej pętli abonenckiej i lokalnej podpętli abonenckiej realizowanej z wykorzystaniem infrastruktury miedzianej. OPL podkreśliła, że do tej pory nie było zainteresowania OA współpracą w takim modelu i dlatego OPL nie proponuje żadnych dodatkowych rozwiązań, bowiem dostęp do tych architektur fizycznych nie wymaga dodatkowych procesów. Pomimo braku dedykowanych procesów do realizacji dostępu FTTB i FTTC ta infrastruktura jest nadal dostępna dla OA. Wystarczy, że OA wezmą usługę backhaul dosył z Oferty FTTH oraz dostęp do pętli lub podpętli miedzianej z niniejszej Oferty i sami zsynchronizują terminy związane z dostarczeniem tych dwóch usług hurtowych. Zdaniem OPL, z uwagi na brak zainteresowania OA, wdrażanie dedykowanych procesów dla

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

FTTB i FTTC na tym etapie będzie generowało zbędne koszty dla OPL, które z bardzo dużym prawdopodobieństwem nie zostaną pokryte z przychodów ze świadczenia usług regulowanych.

Dodatkowo w Rozdziale 2 ust. 12 Projektu Oferty wprowadzono zapis zgodnie, z którym „Dla rozwiązań FTTx usługa LLU jest świadczona na mocy Oferty w zakresie dostępu do LPA i LPPA. Uzyskanie dostępu do ciemnego włókna światłowodowego (Backhaul- Dosił) w rozwiązaniach FTTX wymaga dodatkowo zawarcia Umowy o Dostępie telekomunikacyjnym na podstawie Oferty FTTH.”

Prezes UKE, ponownie analizując sprawę, zgadza się z modelem zaproponowanym przez OPL. W przypadku wystąpienia zapotrzebowania na przedmiotową usługę jest ona nadal dostępna dla OA, co odpowiada potrzebie dotyczącej zapewnienia skutecznej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta ramowa ma za zadanie zapewnienie możliwości przyszłej współpracy pomiędzy OPL a OA. Obecnie usługi FTTB i FTTC nie są wykorzystywane przez OA, ale Prezes UKE postanowił zapewnić możliwość współpracy w ramach usług regulowanych. Połączenie usług z obu ofert zapewnia taką możliwość współpracy. Prezes UKE Decyzją zmodyfikował Projekt Oferty poprzez dodanie definicji „FTTH” oraz „Oferty FTTH”, co zapewniło jednoznaczne określenie wszystkich elementów wprowadzonych w ramach architektury FTTB/FTTC. Takie rozwiązanie zgodne jest z przepisami prawa i pozwoli na zapewnienie OA dostępu do przedmiotowych usług, co wpisuje się w realizację potrzeby dotyczącej wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych i zapobiegania ograniczeniu konkurencji. Tym samym Prezes UKE zdecydował o utrzymaniu Decyzji w tym zakresie w mocy.

Infrastruktura Telekomunikacyjna

W Decyzji Prezes UKE postanowił pozostawić definicję w Załączniku nr 1 do Projektu Oferty ramowej. Usunięcie definicji z Projektu Oferty stanowiło jedynie czynność porządkującą. Należy zauważyć, że pojęcie nie występuje w Projekcie Oferty (występuje jedynie w Załączniku nr 1 – wzorze Umowy o Dostępie), a tym samym wprowadzona definicja była w tym stanie sprawy nadmiarowa. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE.

Lista Punktów Adresowych

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT wniosła o modyfikację postanowień lit. d definicji Listy Punktów Adresowych, poprzez nadanie jej następującego brzmienia „d. wybudowane/niewybudowane łącza Abonenckie”. Zdaniem KIGEiT warunkowanie wskazania przez OPL przedmiotowej informacji od jej istnienia jest niezasadne w kontekście obowiązku wynikającego z art. 29 Megaustawy, w ramach którego OPL sprawozdaje zarówno łącza fizycznie istniejące, jak również zasięgi sieci. KIGEiT wskazała, że każda budowa łącza Abonenckiego czy innego elementu sieci kończy się podpisaniem przez OPL i wykonawcę protokołu zdawczo-odbiorczego, wobec czego informacja o istnieniu danego łącza jest udokumentowana.

OPL odnosząc się do powyższej uwagi w Odpowiedzi OPL IV wskazała, że w przypadku sieci w technologii miedzianej przyłącze abonenckie stanowi przynależność do nieruchomości, a właścicielem tego przyłącza jest właściciel danej nieruchomości. W związku z tym OPL nie może odpowiadać za stan przyłącza, kiedy nie świadczy tam usług. OPL nie posiada również informacji o stanie technicznym przyłącza dla łączy nieaktywnych.

Po analizie definicji Listy Punktów Adresowych, Prezes UKE postanowił zgodzić się z uwagami KIGEiT. OPL powinna posiadać informacje na temat oferowanej przez siebie infrastruktury telekomunikacyjnej. Zmiana wprowadzona Decyzją wpisuje się w potrzebę zapewnienia równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL oraz zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Tym samym zasadne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

Umowa na dostęp do infrastruktury OPL

W Projekcie Oferty OPL zaproponowała wprowadzenie definicji „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL”. Zgodnie z Projektem Oferty Umowa na dostęp do infrastruktury OPL to „odrębna umowa na dostęp do fizycznej przestrzeni, powierzchni lub urządzeń technicznych, w celu wybudowania lub modyfikacji fizycznego punktu styku sieci lub punktu dostępu do Usługi na potrzeby korzystania z Usługi realizowana w ramach Umowy o Dostępie zawartej na podstawie oferty SOR zatwierdzonej Decyzją Prezesa UKE nr DHRT-WOR-6082-4/10 (109) z dnia 29 września 2010 r., ze zmianami lub inna umowa”.

W Odpowiedzi OPL wskazała, że realizacja połączenia sieci, w tym tryby połączenia sieci powinny być realizowane po podpisaniu odrębnej Umowy na dostęp do infrastruktury OPL, z uwagi na spójny proces realizowania połączenia sieci zarówno dla oferty FTTH, jak i dla oferty dotyczącej sieci miedzianej. Zdaniem OPL, jeżeli w obecnie proponowanym modelu świadczenia usług zakres dotyczący połączenia sieci, jak i kolokacji należałoby wprowadzić do każdej z ofert/umów, wówczas mogłoby dojść do sytuacji, że operator miałby kilka różnych zasad realizacji tych samych usług i każda zmiana oferty wymagałaby wprowadzenia zmian we wszystkich ofertach. Intencją OPL jest pozostawienie oferty w zakresie kolokacji i połączenia sieci w Ofercie SOR. Zdaniem OPL Oferta SOR w przyszłości będzie spełniała jedynie funkcję uniwersalnej oferty będącej uzupełnieniem do nowych ofert ramowych dla sieci światłowodowej i sieci miedzianej.

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że podejście zaproponowane przez OPL sprawi, że zamiast uproszczenia i ułatwienia procedury zawierania i realizowania już zawartych umów, powstanie chaos. Zdaniem KIGEiT nie ma żadnego logicznego uzasadnienia dla rozbijania zapisów dotyczących Usługi BSA i LLU pomiędzy nowe oferty i Ofertę SOR. Efektem takiego działania będzie sytuacja, w której celem skorzystania z jednej tylko Usługi BSA albo LLU konieczne będzie zawarcie minimum trzech umów (oferty ramowej, Umowy o Dostępie oraz Umowy na dostęp do infrastruktury OPL), co przeczy ekonomice transakcji i niepotrzebnie wydłuża proces wejścia na rynek zainteresowanych podmiotów. Co więcej, tworzenie wielu dokumentów prowadzić będzie nieuchronnie do rozbieżności czy nawet sprzeczności między nimi. Dodatkowo Izba wskazała, że usunięcie zapisów z Oferty SOR, które odpowiadałyby zakresem treści nowych ofert BSA i LLU sprawi, że tak naprawdę konieczne będzie całkowite przemodelowanie i przeredagowanie Oferty SOR aby uniknąć rozbieżności zarówno w zakresie zapisów, jak i omyłkowego usunięcia z ofert ramowych zapisów istotnych dla współpracy międzyoperatorskiej. Całkowita zmiana Oferty SOR w sposób, o którym mowa w zdaniu poprzednim, wymaga bardzo znacznych nakładów pracy zarówno po stronie OPL, jak i Prezesa UKE oraz uczestników rynku. KIGEiT wniosła o uzupełnienie Projektu Oferty o wszelkie zapisy niezbędne do kompleksowego świadczenia Usługi BSA i LLU. Jednocześnie KIGEiT wniosła o przedstawienie projektu oferty ramowej zastępującej dotychczasową Ofertę SOR.

W Decyzji Prezes UKE postanowił wprowadzić zmiany do propozycji OPL. Prezes UKE, ponownie analizując sprawę uznał, iż rozwiązanie przyjęte w Decyzji było prawidłowe, a tym

samym zasadne jest wprowadzenie do Umowy o Dostępie zapisów regulujących kwestie Trybów Połączenia Sieci, PDU oraz Infrastruktury. Pozostawienie bez zmian propozycji OPL związane byłoby z dwoma problemami. Po pierwsze, w sytuacji konieczności zmiany niniejszej oferty (np. wyłączenie w zakresie trybu połączenia sieci przez regulację specyficznych uregulowań znajdujących zastosowanie jedynie do Usługi LLU/BSA), Prezes UKE nie będzie miał podstaw prawnych do zmiany odpowiednich postanowień Oferty SOR w odniesieniu do Usługi LLU/BSA. Oferta SOR jest to oferta zatwierdzona inną decyzją Prezesa UKE, do której niniejsza Oferta jedynie by się odwoływała. Drugi problem stanowi konieczność zawarcia przez OA dwóch oddzielnych umów (jedna na bazie Umowy o Dostępie i druga na bazie zapisów Oferty SOR). Prezes UKE wskazuje, że w takiej sytuacji samo podpisanie Umowy o Dostępie nie zapewni OA możliwości uruchomienia usługi i może wiązać się z problemami z uruchomieniem lub kontynuowaniem współpracy międzyoperatorskiej, co będzie naruszało potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL, a tym samym jedną z potrzeb rynku, o której mowa w art. 43 Pt. Jednocześnie wypowiedzenie jednej z takich umów uniemożliwi korzystanie przez OA z Usługi Regulowanej.

Wobec powyższego Prezes UKE w Decyzji zdecydował się usunąć pojęcie „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL” i wprowadził zapisy dotyczące trybów połączenia sieci, infrastruktury oraz realizacji PDU. Jednocześnie usunięto wszystkie zapisy odnoszące się do „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL. Stosowne zapisy zostały wprowadzone do Umowy o Dostępie.

Dodatkowo z uwagi na wskazaną powyżej zmianę do Projektu Oferty wprowadzono dodatkowe kary umowne związane z realizacją PDU. Takie rozwiązanie ma na celu kompleksowe uregulowanie omawianej kwestii, co pozwala OA na dochodzenie roszczeń z tytułu ewentualnych opóźnień w realizacji PDU oraz odpowiada na potrzebę wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, w tym zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wysokość kar umownych odpowiada wysokości kar funkcjonujących w umowach międzyoperatorskich podpisywanych na podstawie Oferty SOR. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE. Tym samym zasadne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

Analogiczne zmiany zostały wprowadzone do załącznika nr 1 – wzoru Umowy o Dostępie.

MWD Procesy, MWD Komunikaty, Oferta FTTH¹⁰ oraz Oferta SOR

Ponownie analizując sprawę Prezes UKE uznał, że rozwiązanie polegające na dodaniu wskazanych definicji do Projektu Oferty było prawidłowe. Było to konieczne w celu wyjaśnienia wszystkich pojęć stosowanych w niniejszej ofercie. Prezes UKE stwierdził zgodność definicji z przepisami oraz potrzebami rynku. W szczególności za takim rozwiązaniem przemawia przesłanka zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Dzięki wprowadzeniu definicji OA i OPL nie będą mieli wątpliwości co do stosowanych pojęć, a co za tym idzie zapobiegnie to ewentualnym wątpliwością interpretacyjnym mogącym

¹⁰ Oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię światłowodową w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej

prować do sporów międzyoperatorskich. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność rozstrzygnięcia Prezesa UKE podjętego w Decyzji.

Analogiczne zmiany zostały wprowadzone do załącznika nr 1 – wzoru Umowy o Dostępie.

Usługa LLU i Usługa BSA

Po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego Prezes UKE postanowił zmienić przedmiotowe definicje. Zaproponowane przez OPL definicje Usługi LLU i Usługi BSA zawężają usługi do usług świadczonych wyłącznie z wykorzystaniem infrastruktury będącej własnością OPL.

W Decyzji Prezes UKE zdecydował się zmienić przedmiotowe definicje usuwając z nich zapisy jednoznacznie wskazujące na własność OPL. Zdaniem Prezesa UKE przyjęcie zaproponowanych przez OPL definicji bez zmian mogłoby mieć negatywny wpływ na możliwość korzystania przez OA z usług OPL. Należy jednak podkreślić, iż Prezes UKE nie oczekuje od OPL, aby udostępniała OA infrastrukturę wbrew zawartym umowom. Udostępnianie infrastruktury będzie się odbywać w sytuacji, gdy pozwalają na to umowy zawarte przez OPL z innymi właścicielami infrastruktury. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE. Tym samym zasadne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie. Przyjęte rozwiązanie odpowiada na potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL

Analogiczne zmiany zostały wprowadzone do załącznika nr 1 – wzoru Umowy o Dostępie.

2. Rozdział 2 Przedmiot Oferty

W Rozdziale 2 Projektu Oferty OPL zaproponowała zapis, zgodnie z którym „Dostęp do Usługi BSA na poziomie IP Zarządzany lub DSLAM zostanie uruchomiony w ramach procesu TTM, o którym mowa w treści Oferty, o ile PT złoży uzasadniony wniosek o zapewnienie dostępu na tym poziomie.” W Odpowiedzi OPL III wskazała, że przez ostatnie 10 lat OA nie byli zainteresowani uzyskaniem dostępu na poziomie IP Zarządzanym, więc nie należy się spodziewać, iż takie zainteresowanie pojawi się w przyszłości. Zdaniem OPL każde rozwiązanie wdrażane w ramach oferty hurtowej oraz później utrzymywane na potrzeby OA generuje koszty, które powinny zostać pokryte przez opłaty hurtowe. W przypadku wystąpienia zainteresowania, poziom IP Zarządzany zostanie wdrożony w ramach procesu TTM.

Zgodnie z Decyzją SMP 3b na OPL nałożono obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt polegający na uwzględnieniu uzasadnionych wniosków PT o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego w tym użytkowania elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących, celem korzystania z Usług WCA – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową poprzez zapewnienie dostępu do strumienia bitów (BSA) lub innego nie fizycznego lub wirtualnego dostępu do usług szerokopasmowej transmisji danych, który realizowany jest przy wykorzystaniu zasobów fizycznych, na zasadach określonych w ofercie ramowej, w tym w szczególności zapewnienie dostępu na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego oraz zapewnienie dostępu (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) do urządzeń telekomunikacyjnych, punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej w celu korzystania z Usług WCA świadczonych przez OPL w szczególności na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE postanowił w Decyzji zatwierdzić dostęp do poziomu IP Zarządzanego oraz DSLAM uzyskiwany w ramach procesu TTM. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE wskazuje, iż zgadza się z argumentami OPL, iż poziom IP Zarządzany oraz DSLAM nie są obecnie używane przez żadnego OA. Możliwość skorzystania z tego poziomu dostępu pojawiła się już w 2008 r. i dotychczas nie było zainteresowania tymi poziomami dostępu ze strony OA. Analogiczne rozwiązanie (uruchomienie dostępu w ramach procesu TTM) było stosowane również w Ofercie SOR i dotyczyło dostępu do Usługi BSA na poziomie MSAN. Zgodnie z Decyzją SMP 3b OPL ma zapewnić w szczególności dostęp do usług na poziomie dostępu ATM, Ethernet, IP Zarządzany oraz IP Niezarządzany na zasadach określonych w ofercie ramowej. Oznacza to, że zasady wskazujące na dostępność ww. poziomu w odniesieniu do IP Zarządzanego została wprowadzona poprzez możliwość realizacji dostępu w ramach Procesu TTM. Wprowadzenie dostępu uruchamianego w ramach procesu TTM nie jest zatem rozwiązaniem nowym. Takie rozwiązanie pozwoli na realizację nałożonych na OPL obowiązków regulacyjnych oraz w przypadku wystąpienia zapotrzebowania na te poziomy dostępu pozwoli na ich uruchomienie. Tym samym Prezes UKE zgadza się z oceną OPL, iż utrzymywanie dostępu na poziomie, z którego nie korzysta żaden OA, generuje niepotrzebne, dodatkowe koszty. Wprowadzenie rozwiązania pozwalającego na uruchomienie danego dostępu na żądanie OA jest zgodne z przepisami prawa oraz obowiązkami regulacyjnymi nałożonymi na OPL, w tym obowiązkiem dostępu. Prezes UKE wskazuje, że za rozwiązaniem przemawia potrzeba zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym), ponieważ z jednej strony zapewnia OA dostęp do omawianej usługi, a z drugiej nie obciąża nadmiernie OPL, w sytuacji gdy nie ma zainteresowania danym rodzajem usługi hurtowej.

Dodatkowo Prezes UKE zdecydował o usunięciu ust. 6 lit. c zgodnie z którym „Od dnia wysłania do PT komunikatu nie przyjmuje zamówień na rozbudowę i realizację nowych PDU na poziomie ATM zgodnie z procedurą opisaną w punkcie 1.8.”. Prezes UKE wskazuje, że w Projekcie Oferty nie znalazł się pkt 1.8, a co za tym idzie przedmiotowy zapis mógłby powodować niepotrzebne wątpliwości interpretacyjne, co byłoby sprzeczne z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Tym samym zasadne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

3. Rozdział 3 Procedura zawarcia Umowy o Dostępie

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT I wskazała, że „Procedura zawarcia Umowy” stanowi niezakończony proces, gdyż na skutek uzgodnienia kwestii spornych brak jest wskazania dalszego trybu negocjacji lub stwierdzenia o ich zakończeniu i powstaniu uprawnienia do wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zastępującej umowę. Dodatkowo KIGEiT wniosła o usunięcie pkt 3.2 ust. 9 jako pozostałości po modyfikacji poprzedniej wersji Umowy o Dostępie.

Odnosząc się do argumentów KIGEiT, Prezes UKE wskazuje, że na mocy Decyzji wprowadził do Umowy o Dostępie zapisy dotyczące prognoz zapotrzebowania (co zostało omówione w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji) oraz uzupełnił zapisy Procedury zawarcia umowy o stosowne punkty wskazujące, iż każdej ze stron przysługuje uprawnienie do wystąpienia do Prezesa UKE o wydanie decyzji w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Przyjęte rozwiązania były już wcześniej stosowane przez strony w przypadku zawierania umowy w oparciu o Ofertę SOR, a zatem są znane i powszechnie stosowane. Po ponownym

merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał, że takie rozwiązanie zapewnia zgodność z przepisami prawa, o których mowa w art. 27 i nast. Pt. Dodatkowo wprowadzenie w Projekcie Oferty zapisów analogicznych do stosowanych w Ofercie SOR pozwoli na ujednoczenie procedury zawierania umów z OPL w zakresie różnych usług regulowanych, a tym samym przyczyni się do zachowania jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE.

4. Zasady weryfikacji Usług i opłat pod kątem zachowania niedyskryminacji

1.1. Proces TTM

W Projekcie Oferty OPL zaproponowała tylko jeden wariant procesu TTM – NUD¹¹. OPL wskazała, że tylko ten wariant procesu TTM miał dotychczas zastosowanie w praktyce. Zdaniem OPL pozostałe warianty mogą pozostać w Stanowisku Prezesa UKE w sprawie uszczegółowienia procedury przeprowadzania Procesu Time-to-Market¹² (Stanowisko TTM). Zasady przeprowadzania regulowanego procesu TTM bazują na wersji zgodnej z dotychczas stosowanym Stanowiskiem TTM. Prezes UKE uważa, że zasadne jest udostępnienie na stronie internetowej OPL i przesłanie OA w postaci komunikatu wzoru porozumienia oraz kompletu informacji o nowej Usłudze hurtowej nie później niż na 90 dni przed uruchomieniem tej usługi. W Decyzji Prezes UKE dodał zapis zgodny ze Stanowiskiem TTM wskazujący, iż „OPL powinna zapewnić, aby we wzorach porozumień przedstawianych PT do negocjacji znalazły się warunki takie same dla wszystkich PT, z którymi te porozumienia mają zostać zawarte, bowiem mimo braku zatwierdzenia NUD w ofercie ramowej, pozostają w mocy ciążące na OPL obowiązki regulacyjne określone w decyzjach Prezesa UKE”. Jednocześnie w miejsce zaproponowanego przez OPL zapisu zgodnie, z którym: „w tym samym terminie, o ile to będzie konieczne, OPL przekaze PT informacje dotyczące MWDP i MWDK, które będą obowiązywały do momentu wdrożenia MWDP i MWDK na podstawie decyzji Prezesa UKE zmieniającej niniejszą Ofertę”, wprowadzono zapisy wskazujące, iż „w tym samym terminie, o ile to będzie konieczne, OPL zawiadamia PT o zmianie MWDP i MWDK spowodowanych wdrożeniem NUD.” Zdanie zaproponowane przez OPL było nieprecyzyjne i mogło powodować wątpliwości interpretacyjne, co mogłoby przełożyć się na współpracę międzyoperatorską. Zapis zaproponowany przez OPL sprzeczny był z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, a tym samym nie spełniał warunków określonych w art. 43 Pt.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazano, że konieczna jest modyfikacja postanowień procesu TTM tak, aby umożliwić czynny udział PT. KIGEiT wniosła o wprowadzenie postanowień gwarantujących, że w chwili wejścia w życie NUD jej hurtowy odpowiednik będzie implementowany do oferty ramowej, np. poprzez dodanie, że do czasu zakończenia procesu TTM i wdrożenia odpowiednika hurtowego usługi wdrożenie usługi detalicznej zostanie wstrzymane. KIGEiT nie zgodziła się również na wprowadzenie możliwości wdrożenia usługi detalicznej w formie pilotażu. Dodatkowo KIGEiT zwróciła uwagę na konieczność określenia terminów realizacji poszczególnych etapów procesu TTM, które nie będą instrukcyjne lub usankcjonowanie ich niedotrzymania oraz wprowadzenia sankcji za działania noszące znamiona dyskryminacji PT.

¹¹ Nowa Usługa Detaliczna OPL

¹² [Stanowiska Prezesa UKE w sprawie Procesu Time-to-Market oraz metod przeprowadzania testów MS/PS - UKE](#)

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE w Decyzji wskazał, że zaproponowane w Projekcie Oferty zapisy dotyczące procesu TTM, co do zasady zostały przygotowane przez OPL w oparciu o Stanowisko TTM. Prezes UKE na bieżąco nadzoruje przestrzeganie przez OPL terminów wdrażania usług regulowanych wynikających ze Stanowiska TTM, w tym terminu poinformowania OA o NUD koniecznej do odzwierciedlenia w usłudze regulowanej. Prezes UKE wskazuje również, że wdrożenie rynkowe NUD nie wymaga wstrzymania działań wdrożeniowych przez OPL do czasu zmiany oferty ramowej, ponieważ zatwierdzone zapisy zapewnią poinformowanie OA o planowanym wdrożeniu NUD. Prezes UKE zgadza się ze stanowiskiem OPL, iż w zakresie części usług zasadne jest wprowadzenie możliwości przeprowadzenia pilotażu usługi, co pozwoli na poznanie popytu na daną usługę. Tym samym Prezes UKE postanowił nie wprowadzać zmian zaproponowanych w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT. Dodatkowo w Decyzji Prezes UKE wprowadził zmiany w ust. 5 i ust. 6. Zmiany mają na celu ujednoczenie pomiędzy różnymi ofertami ramowymi procedury przeprowadzania procesu TTM, co pozwoli na wprowadzenie jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej. Przełoży się to na realizację potrzeby zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, iż na mocy niniejszej decyzji zostały wprowadzone do Oferty postanowienia odnoszące się do świadczenia usługi Kolokacji Wirtualnej, która będzie świadczona przez OPL po przeprowadzeniu procesu TTM, w sytuacji pojawienia się zainteresowania ze strony OA tą usługą, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia.

1.2. Test ERT

Ponownie rozpatrując sprawę wskazać należy, że uzasadniając wprowadzenie w Projekcie Oferty Testu ERT OPL wskazała, że zasady Testu ERT zostały oparte o zasady przeprowadzania testu Margin Squeeze dla sieci POPC¹³ opublikowane 24 kwietnia 2019 r. na stronie UKE.

Odnosząc się do propozycji OPL, Prezes UKE wskazuje, iż Decyzja SMP 3a, nie przewiduje stosowania przez Prezesa UKE testu Margin Squeeze (dalej „Test MS”) czy Testu ERT w odniesieniu do usług realizowanych na infrastrukturze miedzianej. Z kolei Decyzja SMP Rynek 3b uwzględnia rekomendacje KE określone w Zaleceniu NGA¹⁴ oraz uszczegóławiającym je w części Zaleceniu KE z dnia 11 września 2013 r. w sprawie jednolitych obowiązków niedyskryminacji i metod kalkulacji kosztów w celu promowania konkurencji i poprawienia otoczenia dla inwestycji w sieci szerokopasmowe (2013/466/UE, Dz.U. L251 z 21.09.2013 r., dalej „Zalecenie ND/CM”), w zakresie stosowania Testu ERT, jednak w odniesieniu do usług detalicznych mających odzwierciedlenie w usłudze hurtowej BSA realizowanych w oparciu o infrastrukturę światłowodową. W przypadku usług BSA realizowanych w oparciu o infrastrukturę miedzianą, do których zastosowanie miały Testy MS, Prezes UKE nie przewiduje stosowania dłużej Testu MS, ani także Testu ERT. Usługi BSA realizowane na infrastrukturze miedzianej tracą na znaczeniu, w porównaniu do usług realizowanych na infrastrukturze światłowodowej charakteryzujących się wysokimi przepływnościami. Ma to odzwierciedlenie w malejącej rok rocznie liczbie ofert detalicznych wdrażanych przez OPL i poddawanych Testom MS uruchamianych na tradycyjnej sieci

¹³ Program Operacyjny Polska Cyfrowa

¹⁴ Zalecenie Komisji z dnia 20 września 2010 r. w sprawie regulowanego dostępu do sieci dostępu nowej generacji (Dz.Urz.U.E Dz. L 251/35 z dnia 25 września 2010 r.)

miedzianej, na rzecz wzrastającej liczby ofert detalicznych realizowanych na infrastrukturze światłowodowej.

Tym samym Prezes UKE w Decyzji zmienił Projekt Oferty w ten sposób, że usunął z Projektu Oferty zapisy dotyczące przeprowadzenia Testów ERT w odniesieniu do usług LLU i BSA realizowanych w oparciu o infrastrukturę miedzianą. Rozwiązanie jest zgodne z potrzebą zapewnienia przejrzystych zasad współpracy międzyoperatorskiej. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE, tym samym zasadne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

5. Informacje Ogólne

W zakresie dostępu do Informacji Ogólnych, OPL w Projekcie Oferty zaproponowała wprowadzenie ust. 2 w Rozdziale 5 Informacje Ogólne, zgodnie z którym „w celu uzyskania dostępu do Informacji PT składa wnioski zgodnie z zasadami opisanymi na stronie hurtowej OPL”. Prezes UKE wskazuje, że OPL nie może utrudniać dostępu do Informacji Ogólnych i wymagać od OA składania dodatkowych wniosków o dostęp do nich. Takie działanie utrudniałoby współpracę międzyoperatorską oraz miałyby niekorzystny wpływ na rozwój skutecznej konkurencji, co jest niezgodne z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Informacje ogólne udostępniane są przez OPL poprzez ISI, więc nie ma konieczności wprowadzania dodatkowych zasad w zakresie dostępu OA do Informacji Ogólnych. Szczegółowy zakres Informacji Ogólnych został określony w załączniku nr 1 – wzorze umowy. Tym samym po ponownej analizie sprawy należy dojść do wniosku, że zasadne było wykreślenie tego ustępu.

Następnie Prezes UKE, w ramach ponownego rozpatrzenia sprawy, przeanalizował kwestie odnoszące się do Wzoru Umowy o Dostępie, wskazane w punktach od 1 do 20 poniżej.

B. Wzór Umowy o Dostępie

1. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.1 Definicje

Odsprzedawca – w Stanowisku KIGEiT I wniosła o uzupełnienie Projektu Oferty i Wzoru Umowy (tu: Umowy o Dostępie) o definicję odsprzedawcy w brzmieniu tożsamym z Ofertą SOR. Z uwagi na przyjętą konstrukcję niniejszej oferty Prezes UKE w Decyzji uzupełnił zapisy Umowy o Dostępie o definicję „Odsprzedawcy”. Jednocześnie Prezes UKE postanowił usunąć zapis, na podstawie którego PT zobowiązany byłby do podania listy innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych współpracujących z PT w ramach odsprzedaży. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE. Rozwiązanie to wpisuje się w potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych świadczonych przez OPL. Tym samym zasadne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

2. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.2 Przeniesienie Numeru

W Projekcie Oferty zaproponowano zapis pkt 1.2 ust. 2 Części I Ogólnej, zgodnie z którym: „Jeżeli PT chce świadczyć na Usłudze LLU dla dostępu współdzielony Przenośność Numerów, realizacja procesu jest realizowana w oparciu o system PLI CBD.” W Odpowiedzi OPL wskazano, że system PLI CBD będzie wykorzystywany wyłącznie na potrzeby usług LLU, dla usług głosowych, czyli dla dostępu współdzielonego. Dla BSA PLI CBD nie jest wymagane.

Prezes UKE postanowił zmienić zapisy dotyczące Przenoszenia Numerów i wprowadził na mocy Decyzji w tym zakresie odwołanie do zasad funkcjonowania PLI CBD publikowanych przez Prezesa UKE w Biuletynie Informacji Publicznej UKE. Prezes UKE wskazuje, że proces

Przenoszenia Numerów odbywa się przy wsparciu i wykorzystaniu Systemu PLI CBD, dlatego zasadne było wprowadzenie stosownej zmiany. Prezes UKE nie zgadza się ze stwierdzeniem OPL, iż w przypadku Usługi BSA nie występuje przenoszenie numerów. Dlatego w Projekcie Oferty uwzględniono fakt, iż przenoszenie numerów odbywa się również w przypadku Usługi BSA i wprowadzono stosowne zapisy. Prezes UKE, ponownie analizując sprawę uznał, iż przyjęte rozstrzygnięcie zgodne jest z przepisami prawa i potrzebą zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług, tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

3. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.4 ppkt 1.4.1 Przesłanki wypowiedzenia Umowy o Dostępie oraz ppkt 1.4.2 Warunki zapewniające zachowanie ciągłości świadczenia usługi

W Odpowiedzi OPL wskazano, że warunki rozwiązania umowy odnoszą się do dotychczasowych zapisów Oferty SOR, jednakże dostosowanych do obecnej sytuacji rynku hurtowego. Ze względu na coraz częstsze występowanie nieuczciwych operatorów, nadużywających obowiązków OPL do świadczenia usług regulowanych, w zakresie braku płatności z tytułu świadczonych im usług regulowanych, w tym trudności w zakresie wypowiedzenia takim OA umowy, OPL wprowadził w propozycji oferty surowsze zasady umożliwiające wypowiedzenie umowy, w tym krótszy termin na realizację wezwania do zapłaty, a także możliwość wypowiedzenia przy braku płatności za jeden okres rozliczeniowy. Dodatkowo OPL wprowadziła zapisy dotyczące doręczeń.

W Stanowisku KIGEiT wskazała, że OPL jako podmiot regulowany w zakresie Usług BSA i LLU powinna mieć zamknięty katalog możliwości rozwiązania Umowy [o Dostępie] za wypowiedzeniem, przy czym powody w nim określone powinny stanowić wyłącznie poważne naruszenia zasad współpracy po stronie PT. KIGEiT wniosła o zapewnienie symetrii w zdaniu drugim pkt 1.4.1 ust. 1 Umowy o Dostępie oraz kategorycznie sprzeciwiła się pozostawieniu pkt 1.4.1 ust. 2 w obecnym brzmieniu. KIGEiT podniosła, że pkt 1.4.2 Umowy o Dostępie stanowi, że każda ze Stron jest zobowiązana do zachowania ciągłości świadczenia usług na rzecz abonentów w przypadku rozwiązania umowy, natomiast w przypadku określonym w pkt 1.4.1 OA nie ma fizycznie takiej możliwości. Dodatkowo KIGEiT wniosła o uzupełnienie pkt 1.4.1 ust. 5 Umowy o Dostępie o postanowienia dotyczące procedury związanej z wyjaśnieniem stanu faktycznego rzekomych istotnych naruszeń na wzór Rozdziału 1.4.2 „Tryb konsultacji w przypadku naruszenia postanowień Umowy o Dostępie” Części I Ogólnej Oferty SOR. KIGEiT wniosła o modyfikację postanowień pkt 1.4.1 ust. 5 tiret drugi poprzez wydłużenie do trzech okresów rozliczeniowych okresu zaległości z płatnościami, a także wydłużenie do 14 dni obu 7 dniowych terminów na uregulowanie należności na skutek wezwania jednej ze stron. Zdaniem KIGEiT obecne brzmienie pkt jest stanowczo zbyt restrykcyjne względem PT.

W Decyzji Prezes UKE zdecydował się usunąć zapisy dotyczące „wygaśnięcia” Umowy o Dostępie w wyniku zmiany obowiązków regulacyjnych po wydaniu decyzji Prezesa UKE. Zdaniem Prezesa UKE wprowadzenie przedmiotowych zapisów do wzoru Umowy o Dostępie zatwierdzanego w drodze decyzji jest nadmiarowe. Należy zauważyć, że zapisy odnoszą się do sytuacji bezpośrednio uregulowanej w przepisach Pt (zgodnie z art. 43 ust. 5 Pt w przypadku zniesienia obowiązku stosowania oferty ramowej, umowy zawarte na podstawie oferty ramowej na czas nieokreślony mogą być rozwiązane lub zmienione nie wcześniej niż po upływie 90 dni od dnia, w którym zniesiono ten obowiązek), a zatem brak jest konieczności uregulowania tych kwestii dodatkowo we wzorze Umowy o Dostępie.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Ponadto Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z powołanym przepisem nie dochodzi do „wygaśnięcia” umowy, a zatem zaproponowany w Umowie o Dostępie zapis jest niezgodny z przepisami prawa. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że zatwierdzenie w Umowie o Dostępie zapisów uregulowanych bezpośrednio w przepisach prawa, w przypadku zmiany tych przepisów, mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której Strony zawierałyby umowę niezgodną z obowiązującymi przepisami prawa. Prezes UKE usunął analogiczne zapisy z Rozdziału 6 Umowy o Dostępie. Z uwagi na usunięcie z Projektu Oferty zapisów dotyczących zmian obowiązków regulacyjnych, Prezes UKE nie odniósł się do uwag KIGEiT w tym zakresie.

Należy zgodzić się z uwagami KIGEiT, iż zapisy dotyczące doręczenia wypowiedzenia powinny być symetryczne. W przypadku rozwiązania Umowy o Dostępie z uwagi na naruszenie przez stronę istotnych postanowień umowy, Prezes UKE postanowił dodać zapisy dotyczące konsultacji. Zaproponowany przez OPL zapis budzi szereg wątpliwości interpretacyjnych dotyczących m.in. tego czym jest naruszenie istotnych postanowień umowy, kto miałby decydować o tym czy doszło do takiego naruszenia, co w przypadku, gdy druga strona umowy nie zgadza się z narzuconą interpretacją. Zdaniem Prezesa UKE postanowienie jest nieprecyzyjne i powodowałoby szereg sporów międzyoperatorskich, a nawet mogłoby mieć wpływ na interes użytkowników końcowych. Dlatego wprowadzono (na wzór innych ofert ramowych) procedurę konsultacji poprzedzającą wypowiedzenie umowy w przypadku naruszenia istotnych postanowień umowy.

W Decyzji Prezes UKE wprowadził również zmiany w zakresie przesłanki dotyczącej wypowiedzenia Umowy o Dostępie z uwagi na zaleganie przez drugą Stronę Umowy o Dostępie z płatnościami wynikającymi z Umowy o Dostępie. Prezes UKE nie przychylił się do wniosku KIGEiT, aby wydłużyć do trzech okresów rozliczeniowych termin zalegania z płatnościami. Natomiast uznał za zasadne wydłużenie do dwóch okresów rozliczeniowych terminu zalegania z płatnościami, co zdaniem Prezesa UKE zapewni ochronę interesów obu stron umowy. Dodatkowo wydłużono do 14 dni dodatkowy termin na uiszczenie należności oraz doprecyzowano, że okres wypowiedzenia należy liczyć od upływu dodatkowego 14-dniowego terminu na uiszczenie zaległości. Zdaniem Prezesa UKE stwierdzenie, iż 14-dniowy termin liczy się od dnia „przesłania na adres korespondencyjny” pisemnego wezwania do zapłaty jest sformułowaniem nieprecyzyjnym, mogącym budzić wątpliwości, od kiedy należy liczyć termin. Dlatego wprowadzono zmianę, zgodnie z którą termin liczony jest od doręczenia pisemnego wezwania do zapłaty przy zachowaniu warunku określonego w ust. 1, iż w przypadku dwukrotnego nieodebrania pisma przez Stronę pod ostatnim adresem wskazanym pisemnie przez Stronę jako adres korespondencyjny, pismo uznaje się za doręczone. Dodatkowo usunięto możliwość wypowiedzenia Umowy o Dostępie w wyniku zaległości płatności z tytułu części należności. Stwierdzenie zaproponowane przez OPL jest bardzo nieprecyzyjne i może stawiać OPL w uprzywilejowanej pozycji względem OA. Zaproponowane rozwiązanie ma na celu ochronę interesu obu Stron Umowy o Dostępie oraz ograniczenie do minimum sporów międzyoperatorskich mogących pojawić się w wyniku odmiennej interpretacji zapisów Umowy o Dostępie. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał, że przyjęte rozwiązanie wpisuje się w potrzebę zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

Ponadto z uwagi na wprowadzone zmiany w zakresie nadużyć telekomunikacyjnych uregulowanych w Części IV Umowy o Dostępie, Prezes UKE postanowił w Decyzji usunąć

przesłankę dotyczącą wypowiedzenia umowy w przypadku wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego z katalogu przesłanek pozwalających OPL na wypowiedzenie Umowy o Dostępie. Zdaniem Prezesa UKE Strony są zobowiązane do współpracy w sytuacji wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego, w tym do ochrony interesu użytkowników końcowych i żadna z nich nie może być stawiana w pozycji uprzywilejowanej. Pozostawienie omawianej przesłanki mogłoby doprowadzić do wypowiedzenia Umowy o Dostępie przed ostatecznym potwierdzeniem wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego, co sprzeczne jest z przesłanką zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji. Prezes UKE wskazuje, że we wzorze Umowy o Dostępie pozostawiono przesłankę wypowiedzenia umowy w przypadku naruszenia istotnych postanowień umowy. Wystąpienie nadużycia telekomunikacyjnego należy uznać za istotne naruszenie postanowień umowy, a tym samym każda ze Stron ma możliwość rozwiązania Umowy o Dostępie w przypadku jego wystąpienia zgodnie z procedurą określoną w Umowie o Dostępie. Dodatkowo w Decyzji Prezes UKE usunął z Umowy o Dostępie zaproponowane przez OPL zapisy w ppkt 1.4.1 Przesłanki wypowiedzenia Umowy o Dostępie ust. 2, 3, 7, 8 i 12. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE, a przyjęte rozstrzygnięcie zgodne jest z przepisami prawa i potrzebą zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz efektywnej współpracy międzyoperatorów.

Odnosząc się do warunków zapewniających zachowanie ciągłości świadczenia usługi w przypadku rozwiązania Umowy o Dostępie, Prezes UKE wskazuje, że zaproponowane przez OPL zapisy mieszczą się w zakresie oferty ramowej określonym w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b oraz są zgodne z przepisami Rozporządzenia OR. Jednocześnie w Decyzji Prezes UKE dodał zapis, zgodnie z którym Strony przy rozwiązaniu Umowy o Dostępie są zobowiązane do uwzględnienia w najwyższym możliwym stopniu interesu użytkowników końcowych, co jest zgodne z potrzebą zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług, tym samym zasadne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

4. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.6 Warunki zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej i ochrony danych w sieci

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT I wskazała, że postanowienia dotyczące ochrony tajemnicy telekomunikacyjnej nie są symetryczne. Z treści punktów nie wynika, że analogiczne zobowiązania o podpisaniu oświadczeń dotyczą współpracowników i podwykonawców OPL. Izba wniosła o wykreślenie przedmiotowych postanowień, a na wypadek gdyby Prezes UKE nie uwzględnił wniosku o wykreślenie, o przeredagowanie w taki sposób, aby wszystkie określone w nim obowiązki i odpowiedzialności były symetryczne.

W Decyzji Prezes UKE postanowił częściowo uwzględnić postulaty KIGEiT i wprowadził zapisy symetryczne. W opinii Prezesa UKE wprowadzenie zapisów symetrycznych pozwoli zapobiec dyskryminacji OA poprzez ochronę danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OA, na takich samych zasadach, jak chronione są podobne dane OPL. Należy bowiem zauważyć, że dane, które mogą wymagać stosownej ochrony przed ujawnieniem, mogą być przekazywane, w ramach podejmowanej współpracy, zarówno przez OPL, jak i przez OA. W sytuacji, gdyby Prezes UKE nie zapewnił analogicznych dla obu Stron zapisów, dotyczących zasad zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej i ochrony danych przedsiębiorstw każdej ze Stron (w tym czasu ich trwania), istniałoby ryzyko, że OA, po ewentualnym zakończeniu współpracy przez Strony, mógłby zostać narażony na szkodę wynikającą z naruszenia ww. tajemnicy oraz ochrony danych w sieci z uwagi na brak takiej, ochrony (mając

na uwadze m.in. umowne terminy obowiązywania ochrony danych prawnie chronionych). Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE, a przyjęte przez Prezesa UKE rozwiązanie wpisuje się w potrzebę zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu PT) tym samym zasadne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

Odnosząc się do zaproponowanego przez OPL ust. 7 dotyczącego obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej „RODO”), Prezes UKE wskazuje, że brak jest podstaw do zatwierdzenia tego typu zapisów w ofercie ramowej. Zapisy nie mieszczą się w zakresie przedmiotowym oferty ramowej, ustalonym w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Zapisów nie można także wywieść z treści obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL. Trudno również wywieść jakie potrzeby rynku miałyby być skorelowane z wprowadzeniem zasad dotyczących RODO. Dodatkowo zapis zaproponowany przez OPL może naruszać przepisy prawa. Nie można bowiem na etapie zatwierdzania oferty ramowej wyraźnie wskazać, jaką rolę w procesie przetwarzania danych osobowych będzie spełniać każdy z podmiotów. Może to być dwóch niezależnych administratorów, administrator i procesor (art. 28 ust. 1 RODO) albo współadministratorów (art. 26 RODO). W sytuacji współadministrowania danymi pomiędzy stronami powinna być zawarta stosowna umowa. Wątpliwości w zakresie zgodności z RODO budzi również termin wywiązywania się z obowiązków informacyjnych wskazany przez OPL. W przypadku bowiem zbierania danych bezpośrednio od osób, których dane dotyczą, informacja ta powinna być przekazana podczas pozyskiwania danych (art. 13 ust. 1 RODO), a w przypadku pozyskiwania danych w inny sposób niż od osoby, której dane dotyczą, kwestia terminów została uregulowana w art. 14 ust. 3 RODO, zgodnie z którym informacje podaje się: w rozsądnym terminie po pozyskaniu danych osobowych, najpóźniej w ciągu miesiąca - mając na uwadze konkretne okoliczności przetwarzania danych osobowych, najpóźniej przy pierwszej takiej komunikacji z osobą, której dane dotyczą, jeżeli dane osobowe mają być stosowane do komunikacji z osobą, której dane dotyczą lub najpóźniej przy ich pierwszym ujawnieniu, jeżeli planuje się ujawnić dane osobowe innemu odbiorcy. Jeżeli każdy z tych podmiotów jest niezależnym administratorem i nie ma umowy o współadministrowanie, to każdy powinien spełnić obowiązek informacyjny oddzielnie. Scedowanie w tym zakresie, jak w projekcie oferty ramowej, obowiązku wynikającego z powszechnie obowiązującego prawa na inny podmiot, który miałby w imieniu administratora wypełniać obowiązki informacyjne, jest niezgodne z przepisami RODO nakładającymi konkretne obowiązki informacyjne na administratora danych (art. 13 ust. 1 RODO i art. 14 ust. 1 RODO).

Jednocześnie należy stwierdzić, że o ile Prezes UKE nie ma podstaw do zatwierdzenia w ofercie ramowej zapisów dotyczących RODO, to odpowiednie zapisy mogą być zaproponowane przez OPL w ramach negocjacji umowy o dostępie, w szczególności po sprecyzowaniu relacji w zakresie przetwarzania danych osobowych. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE, które jest zgodne z przepisami prawa i potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

5. Zasada Niedyskryminacji

Wprowadzając zapisy dotyczące zasad niedyskryminacji OPL wskazała, że zapisy są odzwierciedleniem zasad dotyczących wprowadzania nowych usług w ramach

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

dostosowania oferty hurtowej do oferty detalicznej. Zapisy mają na celu poinformowanie operatorów jak ewentualnie zostaną dostosowane zapisy umowy/oferty do nowych usług wprowadzonych w ramach realizacji Procesu TTM.

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT wskazała, że pkt 1.7 ust. 2 należy usunąć w całości, gdyż postanowienia te zostały przeniesione z nieregulowanej umowy komercyjnej. KIGEiT wniosła o modyfikację ust. 4 Umowy o Dostępie, w szczególności wskazanych terminów, poprzez ich dostosowanie do postanowień w zakresie Procesu TTM lub o zastosowanie odniesienia do Procesu TTM lub o wykreślenie ustępu w celu niepowielania postanowień umownych. KIGEiT wniosła również o zmianę ust. 5 Umowy o Dostępie. Zdaniem KIGEiT zaproponowane przez OPL postanowienia stanowią poważne ograniczenia swobody kształtowania oferty detalicznej OA bazującej na hurtowych usługach regulowanych OPL. Dodatkowo KIGEiT zwróciła uwagę, że postanowienia ust. 6 Umowy o Dostępie nie gwarantują dochowania przez OPL zasady niedyskryminacji. W szczególności postanowienie nie eliminuje możliwości wcześniejszej rezerwacji lub sprzedaży usług przez służby techniczne OPL.

W Decyzji Prezes UKE postanowił usunąć w całości projektowany pkt 1.7 Umowy o Dostępie. Zdaniem Prezesa UKE w sytuacji dodania do Umowy o Dostępie zapisów dotyczących współpracy z odsprzedawcami brak jest uzasadnienia dla pozostawienia zapisów zaproponowanych w ust. 1 pkt 1.7. OPL ograniczyła w ust. 1 możliwość dalszej odsprzedaży Usługi, co stanowi ograniczenie konkurencyjności rynku oraz efektywnego wykorzystania infrastruktury. Odnosząc się do ust. 2 należy uznać, że zapisy te naruszają przepisy Pt odnośnie procedur rozstrzygania sporów międzyoperatorskich przez Prezesa UKE (art. 27 i nast. Pt) oraz ingerują w kompetencje Prezesa UKE w tym zakresie, gdyż w przypadku, gdy PT nie zgadza się na jakieś warunki wynikające z aktualnego brzmienia oferty ramowej, każda ze Stron ma prawo (po przeprowadzeniu negocjacji) do wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o zmianę umowy, co w świetle zapisów zaproponowanych przez OPL zostało zastąpione jednostronną kompetencją OPL do odmowy wprowadzenia wnioskowanych zmian umowy. W orzecznictwie wskazuje się, że to „Prezes UKE ma możliwość oddziaływania na stosunki prawne łączące Strony, poprzez wydanie decyzji rozstrzygającej kwestie sporne lub określającej warunki współpracy. (...) za kwestie sporne uznaje się te części umowy dotyczące warunków zapewnienia dostępu, co do których strony nie doszły do porozumienia w wyniku negocjacji, jakie prowadziły między sobą” (wyrok NSA z dnia 21.6.2007 r., sygn. akt II GSK 67/07, Legalis). Należy podkreślić, że OPL jako operator zobowiązany, na którego nałożono obowiązki regulacyjne, nie może odmówić wprowadzenia do umowy o dostępie zmian wnioskowanych przez innego PT w sytuacji, gdy zmiany te wynikają z brzmienia oferty ramowej. Zachodzi w tym wypadku niezgodność z art. 43 ust. 6 Pt, zgodnie z którym operator zobowiązany jest do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie ramowej, co oznacza możliwość oferowania warunków lepszych, ale na pewno nie odmowę warunków minimalnych z oferty ramowej. Jak bowiem słusznie wskazuje się w doktrynie przedmiotu: „Oferta ramowa działa podobnie jak przepis jednostronnie bezwzględnie obowiązujący, przy czym związany jest nim tylko operator obowiązany do stosowania oferty. Strony mogą przyjmować odmienne postanowienia umowne, niż to przewiduje ramowa oferta. Operator jest jednak zobowiązany do zawierania umów na warunkach nie gorszych dla drugiego operatora niż określone w ofercie. Dotyczy to każdego postanowienia oferty z osobna. Operator zobowiązany nie może zatem żądać od drugiej strony zgody na warunki mniej korzystne w określonych sprawach, w związku z akceptacją warunków korzystniejszych niż przewiduje oferta w innych sprawach.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Przedsiębiorca negocjujący z operatorem zobowiązanym ma prawo żądać w każdej sprawie objętej umową co najmniej warunków tak korzystnych, jak te określone w ofercie.”(S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, 2019, wyd. 4, Legalis).

W Decyzji Prezes UKE postanowił również usunąć ust. 3 (z uwagi na fakt, iż dotyczy on usług detalicznych OPL, które nie są regulowane w ramach oferty hurtowej) oraz ust. 4 i 6 (które to kwestie reguluje Proces TTM opisany w Rozdziale 4 Projektu Oferty). Odnosząc się natomiast do ust. 5 należy zgodzić się ze Stanowiskiem KIGEiT, iż ogranicza on swobodę kształtowania oferty detalicznej OA i jako taki nie może być zatwierdzony w ofercie ramowej. Prezes UKE uznał, iż zasadne jest pozostawienie zapisu zaproponowanego w Postanowieniach końcowych ust. 14 Umowy o Dostępie, który wskazuje, że w przypadku wycofania z aktywnej sprzedaży usług świadczonych Abonentom OPL, OPL ma prawo do zaprzestania sprzedaży odpowiednich usług na rzecz PT– nie wcześniej niż w terminie 3 miesięcy od powiadomienia PT o zaprzestaniu sprzedaży przez Część detaliczną OPL. U uruchomione usługi będą świadczone przez OPL do czasu zakończenia kontraktów nie dłużej niż przez 24 miesiące. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE, (i zasadność utrzymania w mocy Decyzji w tym zakresie), które zgodne jest z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz potrzeby zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL

6. Część I Ogólna, Rozdział 1 ppkt 1.8.3 Kary umowne i ppkt 1.8.4 Bonifikaty

Prezes UKE przeprowadził analizę ofert OPL (w tym oferty POPC i Oferty SOR) i zdecydował się na uregulowanie w Decyzji kar umownych i bonifikat analogicznie do tych wprowadzonych do Oferty SOR. Zdaniem Prezesa UKE ujednolicenie katalogu kar umownych w ofertach regulowanych OPL pozwoli na uniknięcie sytuacji, w której OA współpracujący z OPL na podstawie niniejszej Oferty, Oferty SOR i Oferty FTTH będzie zmuszony do korzystania z trzech różnych systemów kar. Prezes UKE wskazuje, iż system kar i bonifikat określonych w Ofercie SOR dotyczył także Usług LLU i BSA. Do tej pory system kar i bonifikat określonych w Ofercie SOR funkcjonował z powodzeniem w praktyce, wpisując się w potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Zdaniem Prezesa UKE przeniesienie systemu kar i bonifikat do nowej oferty regulującej Usługi BSA i LLU pozwoli na dalszą realizację potrzeb określonych w Decyzjach SMP 3a i 3b. Rozwiązanie odpowiada potrzebom rynku dotyczącym jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej oraz pozwoli na ograniczenie sporów międzyoperatorskich. Prezesa UKE stwierdził, że wprowadzona zmiana zgodna jest zarówno z potrzebami rynku, jak i przepisami prawa.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazano, że w konsultowanym Projekcie Oferty Prezes UKE nie przychylił się do propozycji OPL przedstawionej we Wniosku w zakresie kar i bonifikat i przywrócił bardzo rygorystyczny lub wręcz ekstremalny model z obecnie obowiązującej oferty ramowej, który znacznie przewyższa ewentualne utracone korzyści OA. OPL wniosła o zatwierdzenie oferty uwzględniającej złagodzone kary umowne. Prezes UKE podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko. Biorąc pod uwagę wskaźniki realizacji usług regulowanych przez OPL konieczność wypłaty środków z tytułu kar umownych jest minimalna. Niemniej zasadne jest takie uregulowanie tej kwestii, aby kary nadal spełniały swoją represyjną funkcję, jednocześnie działając motywująco na OPL. Terminowe dostarczanie usług oznacza korzyści zarówno po stronie OPL (brak konieczności zapłaty kary), jak i OA, który będzie mógł dostarczać usługę wysokiej jakości użytkownikom końcowym. W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL jako przykład przemawiający za złagodzeniem reżimu kar i bonifikat OPL podała wysokość kar z oferty POPC dla Inea oraz

POPC dla Nexera. W tym miejscu Prezes UKE wskazuje, że wysokość kar w ofercie POPC dla OPL (w części odnoszącej się zarówno do usług realizowanych w technologii miedzianej, jak i światłowodowej) jest taka sama jak w konsultowanym Projekcie Oferty.

Dodatkowo OPL zaproponowała, aby w ppkt 1.9.3 dodać pkt 8 o następującej treści: „8. OPL może żądać od PT kary umownej w wysokości 109 zł za każdy przypadek zgłoszenia niezasadnej Awarii przez PT. Niniejsza kara dotyczy w szczególności przypadków, kiedy OPL stwierdzi brak uszkodzenia na zasobach OPL lub PT nie anuluje/zbyt późno anuluje Zgłoszenie Awarii.” OPL wskazała, że opłata została ustalona metodą ekspercką przy uwzględnieniu ponoszonych kosztów, ale z narzutem, gdyż ma posiadać charakter prewencyjny tzn. zapobiegać zgłaszaniu niezasadnych awarii. Opłata ma być płatna przez stronę ponoszącą odpowiedzialność za Awarię/uszkodzenie. OPL powołała się również na wytyczne UKE dla POPC, zgodnie z którymi rekomendowane jest pobieranie opłaty od operatorów korzystających za nieuzasadnione zgłoszenie Awarii, jeżeli między Stronami zostały określone zasady postępowania i operator korzystający nie dopełnił swoich obowiązków.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał, że z zakresu oferty ramowej określonego w Rozporządzeniu OR, jak również z zakresu ofert ramowych określonych w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b nie wynika, że OPL może żądać od PT kary umownej za niezasadne zgłoszenie Awarii. Odnosząc się do oferty POPC OPL wskazać należy, iż przedmiotowa kara nie występuje w podstawowej wersji oferty POPC OPL. Pojawia się ona jedynie w wersji alternatywnej, z której PT może, ale nie musi korzystać. Wprowadzenie dodatkowej kary mogłoby mieć negatywny wpływ na potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Tym samym brak jest uzasadnienia do uwzględnienia powyższego wniosku OPL. Prezes UKE zgodził się z postulatem, że niezasadne zgłaszanie Awarii jest zjawiskiem niepożądanym. Strony mają możliwość wprowadzenia dodatkowych zapisów na zasadzie swobody umów. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE. Przyjęte rozwiązanie jest zgodne z potrzebą wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

7. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.9 Zabezpieczenia

W Projekcie Oferty OPL wymieniła jako zabezpieczenia Gwarancję Bankową, Rezerwę Gwarancyjną oraz Gwarancję Ubezpieczeniową. W Odpowiedzi OPL I (oraz Odpowiedzi OPL III) OPL wskazała, że dotychczasowe zabezpieczenia w postaci oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji (o którym mowa w art. 777 § 1 pkt 5 kpc, dalej „Oświadczenie 777”) było nieefektywne do egzekucji. Kilkukrotnie oświadczenie przedstawiane przez operatora w ramach umowy zawieranej na podstawie Oferty SOR było przez sąd odrzucane i nie mogła być nadana klauzula wykonalności z uwagi na dodatkowe warunki jakie operator zamieszczał w zapisach aktu notarialnego. Zdaniem OPL egzekucja z Oświadczenia 777 była nieefektywna, gdyż po otrzymaniu klauzuli wykonalności wielokrotnie egzekucja okazywała się nieskuteczna, a operator już dawno zdążył pozbyć się całości majątku. W opinii OPL Gwarancja Ubezpieczeniowa jest bardziej efektywną formą zabezpieczenia, ponieważ OPL może żądać realizacji zabezpieczenia i spełnienia swoich roszczeń od ubezpieczyciela, który jest wiarygodną jednostką zabezpieczającą.

W Stanowisku KIGEiT I wniosła o uzupełnienie postanowień o Oświadczenie 777, analogicznie do zapisów Oferty SOR. Zdaniem KIGEiT brak tej formy zabezpieczenia nie wynika z potrzeb rynkowych. Jednocześnie KIGEiT wniosła o wprowadzenie zmian w zapisach polegających na:

- a. usunięciu słowa „minimum” z ppkt 1.9.2 ust. 1 i ppkt 1.9.3 ust. 1,
- b. zastąpieniu sformułowania „10 (dziesięć) dni” brzmieniem „10 DR” w ppkt 1.9.2 ust. 3 i ppkt 1.9.3 ust. 4,
- c. zmianie terminu 7 dni na 10 DR liczonego od dnia otrzymania przez PT informacji od OPL o wykorzystaniu całości lub części Gwarancji Bankowej w ppkt 1.9.2 ust. 5 i Rezerwy Gwarancyjnej w ppkt 1.9.3 ust. 5,
- d. zastąpieniu słowa „brutto” wyrazem „netto” w ppkt 1.9.4 ust. 1.

W Decyzji Prezes UKE nie uwzględnił zmian zaproponowanych przez KIGEiT w pkt a, b i c powyżej. Analogiczne zapisy jak zaproponowane przez OPL w Umowie o Dostępie funkcjonują w umowach międzyoperatorskich podpisywanych na podstawie Oferty SOR, a zatem należy uznać, że stanowią ugruntowaną praktykę rynkową w zakresie Usługi BSA i Usługi LLU. Zdaniem Prezesa UKE zmiana powyżej wymienionych zapisów stałaby w sprzeczności z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL, określoną na podstawie Decyzji SMP 3a i 3b. Natomiast z uwagi na wprowadzoną przez Prezesa UKE zmianę Umowy o Dostępie polegającej na usunięciu zabezpieczenia w postaci Gwarancji Ubezpieczeniowej, uwaga KIGEiT z pkt d powyżej stała się bezprzedmiotowa.

Prezes UKE zmienił wzór Umowy o Dostępie i usunął z niego zabezpieczenie w postaci Gwarancji Ubezpieczeniowej. Na podstawie przeprowadzonej przez Prezesa UKE analizy należy stwierdzić, że instytucja gwarancji ubezpieczeniowej nie jest uregulowana ustawowo. Jak wskazał Sąd Najwyższy Izba Cywilna w wyroku z dnia 14 lutego 2018 r., I CSK 270/17: „w razie zawarcia umowy zlecenia udzielenia gwarancji ubezpieczeniowej- świadczenie zakładu ubezpieczeń w przypadku umowy o udzielenie gwarancji polega nie na wypłacie, ale na wystawieniu uzgodnionej gwarancji (świadczenie o charakterze niepieniężnym), a zleceniodawca gwarancji zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia gwarantowi. Zasady zapłaty tego wynagrodzenia i ustalania jego wysokości nie są poddane regulacjom prawnym, lecz podobnie jak sama instytucja gwarancji, są kształtowane wolą stron opartą na zasadzie swobody umów (art. 353¹ KC)”. Gwarancja ubezpieczeniowa jest umową nienazwaną i ustalana jest w każdym przypadku indywidualnie. Zależy nie tylko od wysokości sumy gwarancyjnej, ale też m.in. od czynników ryzyka niewywiązania się z umowy i czasu trwania gwarancji. Koszt gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy zależy także od historii wykonawcy tj. od dotychczasowego wywiązywania się przez wykonawcę ze zobowiązań wobec zamawiających.

OPL zaproponowała w Projekcie Oferty, aby wysokość gwarancji ubezpieczeniowej określić na poziomie 10% wartości całej umowy (brutto), a okres obowiązywania miałby zostać ustalony na czas realizacji Umowy o Dostępie. Prezes UKE wskazuje, że w Umowie o Dostępie nie wskazano szczegółów dotyczących wartości tej umowy, w tym nie określono, w jaki sposób ta wartość miałaby być wyliczona. Tym samym nie ma możliwości oszacowania wysokości gwarancji dla zabezpieczenia Umowy o Dostępie. Zdaniem Prezesa UKE przy szacowaniu tej wartości dla dłuższego horyzontu czasowego i utrzymywanie cały czas gwarancji w tej wysokości mogłoby prowadzić do ustalenia i utrzymywania zabezpieczenia na wysokim poziomie. Należy stwierdzić, że koszty składki mogą być zbyt wysokie dla małych/dopiero rozpoczynających swoją działalność PT, co może pozbawić ich możliwości zawarcia z OPL Umowy o Dostępie w przypadku, gdy nie będą w stanie ustanowić żadnej z pozostałych dwóch form zabezpieczenia. Możliwość wykluczenia niektórych OA

z możliwości zawarcia Umowy o Dostępie z OPL stoi w sprzeczności z potrzebami rynku określonymi w Decyzjach SMP 3a i 3b, w tym z potrzebą zapobiegania zniekształceniom lub ograniczeniom konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

Dodatkowo Prezes UKE postanowił uwzględnić w Decyzji uwagę KIGEiT i wprowadzić Oświadczenie 777, jako jedną z możliwych form zabezpieczenia. Oświadczenie 777 uchodzi za jedną z najpopularniejszych ustanawianych form zabezpieczenia roszczeń w obrocie gospodarczym. Prezes UKE wskazuje, że brak wskazanej formy zabezpieczenia wpłynie negatywnie na możliwości rozwoju działalności telekomunikacyjnej niektórych OA. Związane jest to z tym, że mniejsi OA mogą mieć trudności w podejmowaniu współpracy z OPL, ponieważ pozostałe zaproponowane przez OPL formy zabezpieczenia związane są z poniesieniem przez OA znacznie większych kosztów ustanowienia zabezpieczenia. Brak Oświadczenia 777 spowoduje obniżenie konkurencyjności rynku oraz może być przyczyną ograniczania efektywnego inwestowania w infrastrukturę telekomunikacyjną. Analiza ofert ramowych (m.in. Oferta SOR) stosowanych na rynku telekomunikacyjnym potwierdza, iż możliwość skorzystania z zabezpieczenia w formie Oświadczenia 777 jest stosowana w relacjach międzyoperatorskich na szeroką skalę, co potwierdza zasadność wprowadzenia tej formy zabezpieczenia do Umowy o Dostępie. Prezes UKE zaznacza również, że fakt, iż niektórzy PT nieprawidłowo stosują formę zabezpieczenia w postaci Oświadczenia 777 nie powinno prowadzić do usuwania z oferty tej formy zabezpieczenia. Oświadczenie 777 jest co do zasady zabezpieczeniem gwarantującym szybką i skuteczną egzekucję roszczeń.

Prezes UKE ponownie analizując sprawę uznał, iż takie rozwiązanie jest zgodne z dyspozycją art. 43 ust. 1 Pt oraz pozwoli na wypełnienie obowiązku zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego oraz obowiązku niedyskryminacji nałożonych na OPL w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b.

Dodatkowo w Decyzji Prezes UKE wprowadził możliwość wyboru innej niż ww. wymienione formy zabezpieczenia pod warunkiem, że zostanie ona zaakceptowana przez obie Strony. Postanowienie zabezpiecza obie Strony, gdyż z jednej strony inne zabezpieczenie może być uznane przez OPL za efektywniejsze, a z drugiej konieczność uzgodnienia wyboru innego zabezpieczenia niż wymienione we wzorze Umowy o Dostępie nie prowadzi do wzrostu ryzyka po stronie OPL. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE, które jest zgodne z potrzebą zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym) oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zawnioskowała o usunięcie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji lub jego ograniczenie do kwoty maksymalnej 5000 zł. Zdaniem OPL zaproponowana wysokość jest biznesowo uzasadniona na podstawie obecnych statystyk zamawiania Usługi BSA przez małych OA. Wysokość zamówień i uruchomionych usług przez małych OA waha się między 3 a 45 sztuk w czasie trwania umowy. Na kwotę 5000 zł składa się średnio 25 sztuk Usługi BSA na poziomie Ethernet.

Prezes UKE do zagadnienia usunięcia oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji lub jego ograniczenia do kwoty maksymalnej 5000 zł szczegółowo odniósł się w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

8. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.11 Awarie - czas usunięcia Awarii, uszkodzenia trudnousuwalne

OPL zaproponowała, aby czas usunięcia Awarii nie przekraczał 36 godzin od momentu Zgłoszenia Awarii przez PT. W Odpowiedzi OPL wskazała, iż zmiana czasów z 24 na 36 godzin na usunięcie Awarii jest podyktowana zapewnieniem spójności procesów detalicznych, jakie są stosowane w OPL oraz procesów hurtowych w ramach nowej oferty hurtowej. OPL wskazała, że operatorzy, którzy już teraz korzystają z nowej oferty hurtowej nie mają uwag w zakresie czasów realizacji usuwania uszkodzeń. Również praktyka na rynku detalicznym w Polsce nie pozostawia wątpliwości, iż nie ma uzasadnienia do utrzymywania tak restrykcyjnego czasu usuwania awarii jak dotychczas. OPL podkreśliła, że sam Prezes UKE zauważył, iż 36 godzin na usunięcie awarii jest czasem wystarczającym i do tego czasu nie wlicza się czas niezbędny na komunikację z abonentem oraz oczekiwanie na dostęp do lokalu¹⁵. W Stanowisku KIGEiT I kategorycznie sprzeciwiła się wydłużeniu czasu usunięcia Awarii do 36 godzin i wniosła o wprowadzenie zapisu zgodnie, z którym czas usunięcia Awarii to 24 godziny od momentu dokonania Zgłoszenia Awarii przez PT.

W Decyzji Prezes UKE zgodził się ze stanowiskiem KIGEiT i zdecydował się skrócić czas usunięcia Awarii do 24 godzin. Czas usunięcia Awarii priorytetowych pozostał bez zmian. Zdaniem Prezesa UKE dla pełnej realizacji obowiązku z art. 34 Pt zasadne jest zatwierdzenie zapisów przewidujących obowiązek usuwania Awarii przez OPL w terminie 24 godzin od dokonania zgłoszenia. Pozwoli to na zapewnienie dostępu OA, a co za tym idzie umożliwi użytkownikom końcowym osiągnięcie maksymalnych korzyści w zakresie jakości usług. Rozwiązanie zgodne jest również z przepisami prawa. Dodatkowo wprowadzenie zapisu zobowiązującego OPL do usuwania awarii w ciągu 24 godzin nie prowadzi do pogorszenia sytuacji PT w stosunku do warunków obowiązujących na podstawie obecnie obowiązującej Oferty SOR.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o przywrócenie czasu usuwania awarii 36h zgodnie z Projektem Oferty złożonym przez OPL. Zdaniem OPL zmiana jest konieczna z uwagi na zachodzące zmiany na rynku pracy. Wydłużenie czasu usunięcia Awarii pozwala na utrzymanie kosztu usunięcia uszkodzenia w umowach z partnerami technicznymi na aktualnym poziomie. Wydłużenie czasu usunięcia Awarii pozwala również na lepszą optymalizację zasobów ludzkich u partnerów technicznych, którzy mogą zostać przekierowani do realizacji inwestycji w szybkie sieci telekomunikacyjne. Zdaniem OPL jeżeli czas usunięcia Awarii nie zostanie wydłużony możliwy jest wzrost kosztów usuwania Awarii w przyszłości, co spowoduje wzrost opłat hurtowych. OPL powtórzyła również swoje dotychczasowe uwagi dotyczące czasu usuwania Awarii.

Prezes UKE nie przychylił się do wniosku OPL. 24-godzinny czas usunięcia Awarii funkcjonuje w ofertach hurtowych OPL, w tym ofercie POPC. W dobie zwiększonego zapotrzebowania na usługi wymagające dostępu do internetu, konieczne jest zapewnienie, aby w przypadku Awarii czas niedostępności usługi był jak najkrótszy, co przełoży się na ciągłość świadczenia usług dla użytkowników, a tym samym wpisuje się w potrzebę zapewniania użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Prezes UKE podtrzymuje również swoje dotychczasowe uwagi w tym zakresie.

OPL wprowadziła do Umowy o Dostępie pojęcie uszkodzenia trudnouslywalnego. Zdaniem OPL w przypadku uznania, iż uszkodzenie ma charakter trudnouslywalny nie powinno ono mieć wpływu na odpowiedzialność OPL z tytułu nieterminowego usuwania uszkodzeń,

¹⁵ Zgodnie z uzasadnieniem decyzji DR.WIT.6082.6.2019.51: <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dr-wit-6082-6-2019-51-dla-orange-polska-s-a-,28.html>

ponieważ nie występują one z winy OPL oraz OPL nie może przyczynić się do szybszego naprawienia uszkodzenia.

Odnosząc się do powyższego, ponownie analizując sprawę, Prezes UKE wskazuje, że pojęcie uszkodzenia trudnouslywalnego nie zostało zdefiniowane w Projekcie Oferty. Brak jest również zapisów dotyczących obsługi uszkodzenia trudnouslywalnego. Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu pozwala natomiast na stwierdzenie, że w Projekcie Oferty występują zapisy dotyczące Siły Wyższej (ppkt 1.8.2 Umowy). Zgodnie z wprowadzoną definicją „*Siła Wyższa – zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od strony, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności, a w szczególności: a) wojna, a w tym: wojna domowa, zamieszki, akty sabotażu, rozruchy, b) katastrofy naturalne np. burze, huragany, trzęsienia ziemi, powodzie.*” Wprowadzenie pojęcia uszkodzenia trudnouslywalnego byłoby równoznaczne z wprowadzeniem nowej kategorii zdarzenia niezależnego od strony, które zgodnie z propozycją OPL nie byłoby w żaden sposób scharakteryzowane. Tym samym konsekwencją wystąpienia uszkodzenia trudnouslywalnego byłoby zwolnienie OPL z odpowiedzialności, co jest porównywalne z wystąpieniem Siły Wyższej. We wzorze Umowy o Dostępie nie przewidziano również weryfikacji ze strony PT zasadności uznania przez OPL uszkodzenia za uszkodzenie trudnouslywalne. Należy uznać, że zatwierdzenie propozycji OPL byłoby sprzeczne z potrzebą rynkową dotyczącą określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Zaproponowane przez OPL zapisy mogłyby mieć negatywny wpływ na współpracę międzyoperatorską prowadzoną w oparciu o zapisy Umowy o Dostępie. Zatwierdzenie zapisów dotyczących uszkodzenia trudnouslywalnego z uwagi na brak precyzji byłoby sprzeczne z potrzebą rynku dotyczącą zapobiegania zniekształcenia lub ograniczenia konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Zwolnienie OPL z odpowiedzialności w przypadku uznania uszkodzenia za trudnouslywalne byłoby również sprzeczne z potrzebą rynku dotyczącą zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom. Brak precyzji i uznaniowość proponowanych przez OPL zapisów powodowałoby bowiem ryzyko, że liczne uszkodzenia mogłyby zostać uznane przez OPL za uszkodzenia trudnouslywalne, co mogłoby doprowadzić do znacznego zmniejszenia skuteczności usuwania awarii, a w konsekwencji pogorszenia się sytuacji użytkownika końcowego będącego abonentem PT, poprzez pozbawienie go dostępu do usług na czas znacznie dłuższy niż w przypadku usuwania zwykłych awarii. Ponowna merytoryczna analiza sprawy wskazuje na poprawność rozstrzygnięcia Prezesa UKE podjętego w Decyzji, co nakazywało utrzymać w tym zakresie Decyzję w mocy.

9. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.14 Prace planowe

W projekcie zatwierdzonym decyzją Prezes UKE postanowił usunąć zapis wskazujący, iż OPL i PT będą konsultować między sobą plany prac planowych. Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z ppkt 1.14.1 ust. 4 „OPL i PT wzajemnie będą powiadamiali się o planowanych pracach planowych w ustalonym terminie, przed ich rozpoczęciem. Informacja powinna określać przedmiot prac, ich charakter, ewentualny wpływ na pracę sieci drugiego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, wykaz Usług (ID) na które może mieć wpływ praca planowa oraz przewidywaną datę i godzinę rozpoczęcia i zakończenia prac”. OA powinni być informowani o planowanych pracach, a co za tym idzie niedostępności usługi, tak żeby mieli możliwość przekazać taką informację abonentom. Prezes UKE, ponownie analizując sprawę uznał, iż takie rozwiązanie przyjęte w Projekcie Oferty zgodne jest z potrzebą zapewnienia

użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Tym samym zasadne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

10. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.15 Przekształcenie, likwidacja i upadłość

W Stanowisku KIGEiT I wskazano, że zgodnie z propozycją OPL zmiany w systemach OPL i OA w ramach zgłoszonego przekształcenia PT zostaną ustalone między Stronami w dedykowanym porozumieniu. KIGEiT wskazała, że OPL nie określiła jaki zakres informacji miałby się znajdować w takim dokumencie, ponieważ do Projektu Oferty nie została dołączona propozycja wzoru porozumienia.

W Odpowiedzi OPL III wskazała, że „dedykowane porozumienie” dotyczy porozumienia ustalanego w trybie roboczym, w zakresie migracji danych operatora, a jest to związane z przekształceniem OA. Dokładne zmiany będą ustalane w trybie roboczym z OA i nie jest możliwe ustalenie tych zasad w ofercie regulowanej, bowiem uzależnione są od specyfiki danego OA.

W Decyzji Prezes UKE nie zdecydował się na wprowadzenie zmian zaproponowanych przez KIGEiT. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE wskazuje, iż zgadza się ze stanowiskiem OPL, iż takie porozumienie będzie dotyczyło technicznych kwestii w ramach współpracy międzyoperatorskiej i może być różne w zależności od specyfiki danego OA. Dlatego też nie wprowadzono zmian wnioskowanych przez KIGEiT. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że postanowienia takiego porozumienia nie mogą stawiać OA w pozycji gorszej niż wynikająca z Projektu Oferty.

W zapisach dotyczących przekształcenia, likwidacji i upadłości Prezes UKE postanowił uwzględnić fakt, że coraz częściej korespondencja przekazywana jest w postaci cyfrowej. Prezes UKE dodał doprecyzowanie, że Strony są zobowiązane jednoznacznie ustalić, w jaki sposób będzie przekazywana korespondencja i dodano zapis pozwalający Stronom wybrać inny kanał komunikacji niż list polecony. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność rozstrzygnięcia Prezesa UKE podjętego w Decyzji, tym samym zasadne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie. Przyjęte rozwiązanie odpowiada potrzebom rynku dotyczącym jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej oraz zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

11. Część I Ogólna, Rozdział 1 pkt 1.16 Informacje Ogólne

Zgodnie z zapisami Rozdziału 2 ust. 11 Projektu Oferty „W ramach uwalniania łączy Abonenckich Aktywnych i łączy Abonenckich Nieaktywnych OPL zapewni nieodpłatnie, na bieżąco aktualizowane Informacje Ogólne określone w Umowie o Dostępie (...)”. Natomiast w zaproponowanym przez OPL wzorze Umowy o Dostępie Informacje Ogólne nie zostały określone. W Decyzji Prezes UKE zdecydował o dodaniu stosownych zapisów odnoszących się do Informacji Ogólnych w Części Ogólnej wzoru Umowy o Dostępie, co pozwoli na zapewnienie spójności pomiędzy dokumentami i uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych we współpracy międzyoperatorskiej. Ponowna merytoryczna analiza sprawy wskazuje na poprawność rozstrzygnięcia Prezesa UKE podjętego w Decyzji, co nakazywało utrzymać w tym zakresie Decyzję w mocy.

12. Część I Ogólna, Rozdział 1 ppkt 1.17.2 Cesja abonencka

W Stanowisku KIGEiT I wskazano, że wzór Umowy o Dostępie zawiera wyłącznie zasady Cesji operatorskiej, całkowicie pomijając kwestię zasad i możliwości realizacji Cesji abonenckiej.

KIGEiT wniosła o dodanie zapisów dotyczących Cesji abonenckiej zgodnych z treścią Oferty SOR. Dodatkowo KIGEiT wskazała, że OPL posłużyła się odwołaniem do „dedykowanego porozumienia” (ust. 3), które miałyby określać zasady migracji operatorskiej. Z uwagi na brak wzoru takiego porozumienia konieczne jest uzupełnienie Projektu Oferty o projekt ww. porozumienia.

W Decyzji Prezes UKE postanowił częściowo uwzględnić wnioski KIGEiT. Należy wskazać, iż w pierwotnym Projekcie Oferty zapisy dotyczące Cesji abonenckiej były przez OPL uwzględnione. Dlatego też dodano przedmiotowe zapisy, co jest uzasadnione m.in. z uwagi na potrzebę zapewnienia użytkownikom osiągania maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług. Prezes UKE podkreśla, że cesja abonencka nie dotyczy wyłącznie usługi głosowej. Zgodnie z ust. 2 Procesu Cesji Abonenckiej „inicjatorem procesu Cesji Abonenckiej (Biorcą) w przypadku, gdy na łączu Abonenckim łączu nie jest świadczona usługa głosowa, jest OPL lub PT świadczący usługę szerokopasmową” co uzasadnia dodanie zapisów w zakresie Cesji Abonenckiej. Natomiast odnosząc się do konieczności przedstawienia przez OPL w ramach postępowania „dedykowanego porozumienia”, Prezes UKE uznał, iż przedmiotowe porozumienie będzie dotyczyło współpracy OPL z konkretnym OA, a tym samym brak jest możliwości zatwierdzenia jednego, uniwersalnego wzoru.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała usunięcie definicji Cesji Abonenckiej oraz powiązanych z nią zapisów. OPL wskazała, że Cesja Abonencka została usunięta z Projektu Oferty, ponieważ według OPL jest elementem zbędnym. Zdaniem OPL z uwagi na spadek liczby świadczonych usług na sieci miedzianej oraz z powodu pełnej deregulacji Usługi WLR nie ma większego uzasadnienia, aby proces cesji podlegał kontroli OPL. OPL wskazała, że zapisy dotyczące Cesji Abonenckiej są elementem komercyjnych umów w zakresie Usługi WLR i wprowadzenie Cesji Abonenckiej do Projektu Oferty może powodować sprzeczność z zapisami ofert komercyjnych.

Prezes UKE, ponownie analizując sprawę postanowił nie uwzględniać uwag OPL. Jak zostało wskazane powyżej Cesja Abonencka może wystąpić również w sytuacji, kiedy na danym łączu Abonenckim nie jest świadczona usługa głosowa. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że nie ma obowiązku dostosowywać zapisów oferty ramowej do ofert komercyjnych operatora zobowiązanego, a OPL chcąc uniknąć rozbieżności miała możliwość przedstawienia propozycji zapisów. Ponowna analiza merytoryczna sprawy wskazuje na poprawność rozstrzygnięcia Prezesa UKE podjętego w Decyzji, które odpowiada na potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, tym samym zasadne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

13. Część I Ogólna, Rozdział 3, ppkt 3.2.2 Zasady realizacji procesu

W Projekcie Oferty, w ramach Modelu Współpracy Międzyoperatorskiej, OPL zaproponowała, aby Biorca realizował proces po uzyskaniu oświadczenia abonenta wraz z wnioskiem o realizację zamówienia. Pozyskanie oświadczenia od abonenta byłoby konieczne tylko w przypadku dokonywania procesu Migracji Usługi Regulowanej.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazano, że obecna praktyka rynkowa opiera się na samodzielnym składaniu przez abonenta wypowiedzenia umowy u Dawcy, zgodnie z postanowieniami stanowiska Prezesa UKE z dnia 13 listopada 2020 roku pt.: „Sposób i tryb wymiany komunikatów pomiędzy operatorami lub dostawcami usług dostępu do sieci Internet w celu realizacji uprawnienia abonenta do zachowania ciągłości świadczenia usługi

dostępu do sieci Internet w przypadku zmiany dostawcy tej usługi¹⁶. W ocenie izby zobowiązanie Biorcy do ponownego pozyskania oświadczenia abonenta o rozwiązaniu umowy abonenckiej jest nadmiarowe. Sytuacja skutkuje podwójnym składaniem przez abonenta analogicznego dokumentu u Dawcy i Biorcy. KIGEiT wniosła o rezygnację z wymogu pozyskiwania oświadczenia przez Biorcę lub ograniczenie tego obowiązku wyłącznie do przypadku, w którym abonent nie wypowiedzi umowy u Dawcy.

Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z powołanym stanowiskiem z dnia 13 listopada 2020 r. nowy dostawca (Biorca) we wniosku o zachowanie ciągłości świadczenia usługi w związku ze zmianą dostawcy usługi dostępu do Internetu wprowadza m.in. informację, czy abonent udzielił nowemu dostawcy pełnomocnictwa do wypowiedzenia umowy z dotychczasowym dostawcą, bądź czy też abonent będzie wypowiedział ją samodzielnie. Niemniej jednak wskazany zapis nie stoi w sprzeczności z zapisami Projektu Oferty, a tym samym Prezes UKE w Decyzji nie zdecydował się na wprowadzenie zmian wnioskowanych przez KIGEiT. Ponowna merytoryczna analiza sprawy wskazuje na poprawność rozstrzygnięcia Prezesa UKE podjętego w Decyzji, tym samym zasadne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

14. Część I Ogólna, Rozdział 4 Prognozy zapotrzebowania

OPL zaproponowała miesięczny limit zamówień na daną Usługę Regulowaną. W Odpowiedzi OPL III OPL wskazała, że zaproponowane rozwiązanie jest wynikiem doświadczeń z wieloletniego funkcjonowania Oferty SOR i porozumień o odstąpieniu od przesyłania prognoz kwartalnych. Ilość zamówień, jakie OA zobowiązuje się zrealizować w ramach umowy jest ilością ruchomą i może podlegać negocjacjom. Zaletą dla OA jest brak kar z tytułu błędnych prognoz. Jedynie niedoszacowanie ilości zamówień wskazanych w umowie skutkować będzie brakiem zagwarantowania przez OPL terminowości ich realizacji. Zdaniem OPL jest to duże ułatwienie dla OA. OPL wskazała również, że zmiana ilości zamówień do realizacji jest możliwa do zwiększenia poprzez wysłanie deklaracji na dedykowaną skrzynkę e-mail.

W Stanowisku KIGEiT I wniosła o całkowite wykreślenie zapisów dotyczących prognoz zapotrzebowania. Zdaniem KIGEiT prognozy były zasadne na początku funkcjonowania Usługi BSA i Usługi LLU, aby zapewnić OPL możliwość reakcji na ewentualny wzmożony popyt. Dzięki temu OPL mogła odpowiednio wcześniej przygotować warunki sieciowe do obsługi większej liczby abonentów. Na obecnym etapie rozwoju Usług BSA i Usługi LLU przy stale malejącej liczbie łączy uwolnionych, limity te są niezasadne.

Prezes UKE wskazuje, że w Decyzji zdecydował się zmienić projekt Umowy o Dostępie w tym zakresie i wprowadzić prognozy zapotrzebowania na wzór obecnie funkcjonujących w Ofercie SOR. Zgodnie z zakresem oferty ramowej określonym w załączniku nr 2 Decyzji SMP 3a (pkt 7 lit. e) oraz w załączniku nr 4 Decyzji SMP 3b (pkt 6 lit. e) oferta o dostępie telekomunikacyjnym: powinna obejmować warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury sieciowej w stałej lokalizacji, w tym do lokalnej pętli i podpętli abonenckiej/ do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej powinna obejmować, w szczególności wskazanie zasad prognozowania wielkości zamówień przez PT, w szczególności dopuszczalnych odchyień od prognoz oraz skutków błędnego prognozowania. Tym samym należy uznać, iż zmiana wprowadzona przez Prezesa UKE

¹⁶ <https://bip.uke.gov.pl/informacje-dla-przesiebiorcow/wymiana-komunikatow-zmiana-dostawcy-uslugi-dostepu-do-internetu,14.html>

zgodna jest z obowiązkami określonym w Decyzjach SMP. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE. Dodatkowo rozwiązanie spełnia potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Prezes UKE wskazuje, że prognozy zapotrzebowania występują również w innych ofertach hurtowych funkcjonujących na rynku, w tym w ofercie OPL na POPC. Prezes UKE stwierdza, że prognozy zapotrzebowania są stosowane na rynku, a zasady prognozowania znane są jego uczestnikom. Tym samym zasadne było, po ponownym merytorycznym rozpatrzeniu sprawy, utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie, co odpowiada potrzebie zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

15. Część I Ogólna, Rozdział 6 MWD Procesy i MWD Komunikaty

W Projekcie Oferty OPL zaproponowała, że dokumenty MWD Procesy i MWD Komunikaty zostaną umieszczone na stronie internetowej OPL. PT został zobowiązany do zapoznania się z nimi, co potwierdza podpisując Umowę o Dostępie.

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że oba dokumenty, „MWD Komunikaty (MWDK)” oraz „MWD Procesy (MWDP)”, powinny być załącznikami do Umowy o Dostępie. Dokumenty powinny odzwierciedlać procesy wynikające z Projektu Oferty/Umowy o Dostępie, a co za tym idzie również komunikaty w ramach tych procesów. Zdaniem KIGEiT są to podstawowe dokumenty regulujące współpracę operacyjną OA z OPL i powinny podlegać weryfikacji i zatwierdzeniu przez Prezesa UKE. MWDP i MWDK powinny być dokumentami względnie stałymi w czasie, a wszelkie ich późniejsze zmiany z odpowiednim wyprzedzeniem konsultowane z OA. Publikacja dokumentów po zatwierdzeniu Projektu Oferty skutkować będzie wielomiesięcznym i kosztownym wdrażaniem przez OA do własnych systemów informatycznych, co przełoży się na opóźnienie we wdrożeniu współpracy na podstawie Projektu Oferty. Ponadto jednostronne zmiany MWDP lub MWDK przez OPL oraz ich publikacja na stronie www bez wcześniejszych konsultacji z OA i zapewnieniu odpowiedniego czasu na wdrożenie zmian, może stanowić poważne zagrożenie zachowania ciągłości świadczenia usług dla istniejących abonentów PT, a także pozyskiwaniu nowych abonentów w okresie między publikacją zmienionych dokumentów, a ich implementacją do systemów informatycznych OA. Efektem może być nieuzasadniona przewaga konkurencyjna OPL, wynikająca z jednostronnej zmiany systemów obsługi zgłoszeń i przepływu informacji między OPL, a OA. KIGEiT wniosła o dołączenie do materiału dowodowego MWDP i MWDK, ich uzgodnienie i zatwierdzenie przez Prezesa UKE.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał, iż zaproponowane przez OPL zapisy w zakresie MWDP i MWDK co do zasady są analogiczne do stosowanych do tej pory w ramach Oferty SOR. W ocenie Prezesa UKE zasadnym jest pozostawienie wypracowanego na przestrzeni lat podejścia i nie wprowadzanie dokumentów do Projektu Oferty. Z uwagi na fakt, że Model Wymiany Danych może podlegać częstym zmianom, Prezes UKE uznał za zasadne zobowiązanie OPL do publikacji dokumentów na stronie internetowej OPL. W celu zabezpieczenia interesów OA w Decyzji wprowadzono zapisy wskazujące, że standardy komunikacyjne określone w MWD muszą być kompatybilne z co najmniej dwoma poprzednimi wersjami MWD oraz co najmniej pół roku wstecz. Dodatkowo Prezes UKE oraz każdy PT, z którym OPL ma podpisaną umowę mogą zgłaszać uwagi do projektowanych zmian MWDP, a OPL ma obowiązek przedstawić w ramach konsultacji raport, w którym wskaże, które uwagi zgłoszone w ramach konsultacji zostały uwzględnione przez OPL oraz uzasadni nieuwzględnienie pozostałych uwag. Powyższe wpisuje się w potrzebę wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

telekomunikacyjnych oraz potrzebę zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji, ponieważ brak dostępu do informacji zawartych w MWDP i MWDK mógłby w dużym stopniu utrudnić OA stworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej. Ponowna merytoryczna analiza sprawy wskazuje na poprawność rozstrzygnięcia Prezesa UKE podjętego w Decyzji, co nakazywało utrzymać w tym zakresie Decyzję w mocy.

16. Część I Ogólna, Rozdział 7 Postanowienia końcowe

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT I wskazała, że Rozdział 6 wzoru Umowy o Dostępie powołuje się na bliżej nieokreślone umowy. Zdaniem KIGEiT należy wskazać konkretne dokumenty, które powinny być stosowane w przypadku wystąpienia kwestii spornych. KIGEiT wniosła o zobowiązanie OPL do przedstawienia projektu „Porozumienia wdrożeniowego” i jego procedowanie jako dokumentu stanowiącego integralną część Projektu Oferty. Dodatkowo zdaniem KIGEiT należy usunąć ust. 19, gdyż znajomość przepisów dotyczących Pt pozostaje w kwestii każdego z PT. Izba wniosła również o przerehabilitowanie ust. 17 w ten sposób, aby były skorelowane z obecnie obowiązującymi definicjami rynków właściwych.

W Odpowiedzi OPL III wskazano, że „Porozumienie wdrożeniowe” to odrębne porozumienie mające na celu dokonanie niezbędnych aktualizacji i zmian w systemach OPL w tym w ISI, jest to także porozumienie normujące ewentualne migracje w systemach teleinformatycznych z innych ofert oraz określa ono zasady przeprowadzania testów międzyoperatorskich przy wyborze przez OA systemu komunikacji ISI EKWD. Tym samym należy stwierdzić, iż „Porozumienie wdrożeniowe” jest to porozumienie ustalane indywidualnie z każdym OA podpisującym Umowę o Dostępie, które dotyczy kwestii technicznych rozpoczęcia współpracy na podstawie Umowy o Dostępie. Brak jest zatem możliwości zatwierdzenia jednego, uniwersalnego „Porozumienia wdrożeniowego”.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, że zgadza się ze stanowiskiem prezentowanym w Odpowiedzi OPL III. Należy zauważyć, że treść „Porozumienia wdrożeniowego” może różnić się w zależności od potrzeb danego OA, a tym samym nie ma możliwości zatwierdzenia uniwersalnego, wspólnego dla wszystkich „Porozumienia wdrożeniowego”.

Prezes UKE zgodził się z KIGEiT, iż wykonywanie obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego pozostaje w gestii każdego PT i nie ma konieczności dodawać zapisów wskazujących, że to OPL przekazuje PT takie informacje. Zgodnie bowiem z ust. 4 Postanowień końcowych każda ze stron wykonuje działalność telekomunikacyjną wypełniając zadania i obowiązki na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego w zakresie i na warunkach określonych w Dziale VIII Ustawy lub w innych powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

Na mocy Decyzji Prezes UKE zaktualizował ust. 17 Umowy o Dostępie w zakresie nazwy rynków oraz usunął zapisy dotyczące zmiany Umowy o Dostępie w wyniku deregulacji rynków. Prezes UKE zdecydował się także usunąć zapisy dotyczące wypełniania przez Strony obowiązku wynikającego z art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tj. Dz.U. 2023 poz. 1790). W ocenie Prezesa UKE zamieszczenie przedmiotowych zapisów w treści oferty ramowej należy uznać za nadmiarowe. Ponadto nie mieszczą się one w zakresie oferty ramowej określonym w załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Jednakże Prezes UKE wskazuje, że nie ma przeszkód, aby strony w relacjach dwustronnych zawarły odpowiednie zapisy, po

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

negocjacji Umowy o Dostępie. Tym samym Prezes UKE utrzymał w mocy rozstrzygnięcie podjęte w Decyzji, co wpisuje się w realizację potrzeby zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

17. Część II Usługa LLU, Rozdział 4 Usługa dostępu do infrastruktury sieciowej

W projekcie Umowy o Dostępie OPL zaproponowała, aby usługa dostępu do infrastruktury sieciowej była świadczona w ramach Umowy na dostęp do infrastruktury OPL.

W Decyzji Prezes UKE postanowił zmienić w tym zakresie Projekt Oferty i wprowadzić zapisy dotyczące infrastruktury OPL tzn. wież, masztów, słupów i powierzchni OPL. Takie rozwiązanie jest zgodne z zakresem oferty ramowej określonym w załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Dodatkowo rozwiązanie zaproponowane przez OPL nie było możliwe do zaakceptowania, gdyż zgodnie z Ofertą SOR (Część III Usługa LLU Rozdział 4 Usługa dostępu do infrastruktury sieciowej) „usługa dostępu do infrastruktury sieciowej jest świadczona z uwzględnieniem Części I Ogólnej Oferty oraz w zakresie łączy Abonenckich miedzianych z uwzględnieniem Części III Oferty Usługa LLU”. W tym miejscu Prezes UKE wskazuje również, iż w Projekcie Oferty należało dodać zapisy dotyczące PDU z Części V Oferty SOR. Zgodnie z Decyzjami SMP 3a i 3b OPL zobowiązana jest do stosowania obowiązującej oferty ramowej (Oferty SOR) do czasu zatwierdzenia nowej oferty ramowej. Tym samym należy uznać, iż w wyniku zatwierdzenia Projektu Oferty niniejszą decyzją, brak będzie podstaw do odwoływania się do poprzedniej oferty ramowej w zakresie Usługi LLU i Usługi BSA. Uregulowanie przedmiotowych kwestii w ramach jednej oferty ułatwi współpracę międzyoperatorską, ponieważ OA podpisując z OPL Umowę o Dostępie będzie w stanie uruchomić usługę. Rozwiązanie wpisuje się w potrzebę dotyczącą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność rozstrzygnięcia Prezesa UKE podjętego w Decyzji.

W konsekwencji powyższych modyfikacji należało także dokonać zmian w zakresie struktury usług i opłat wynikających ze zmienionego Projektu Oferty. Dodanie w Projekcie Oferty zapisów dotyczących usług towarzyszących usłudze BSA i LLU, w zakresie infrastruktury OPL w odniesieniu do wież, słupów, masztów, powierzchni dachowych, trybów połączenia sieci: liniowego i dedykowanego, a także zastawienia i utrzymania PDU, wymagało zamieszczenia następującego katalogu usług:

Utrzymanie dostępu na porcie STM-1 ATM na poziomie ATM
Utrzymanie dostępu na porcie STM-4 ATM na poziomie ATM
Utrzymanie dostępu na porcie STM-16 ATM na poziomie ATM
Opłata za energię elektryczną doprowadzoną do Urządzeń PT
Opłata za rezerwację 1 (jednego) Słupa OPL
Opłata miesięczna za udostępnienie 1 (jednego) Słupa OPL
Opłata za wydanie warunków Technicznych za (jeden) Słup OPL
Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: a) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji mniejsza lub równa 0,6 m

Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: b) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m
Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: c) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m
Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: d) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m
Korzystanie/Rezerwacja miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: e) antena panelowa, dipolowa lub Yagi
Korzystanie/Rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m ²]: a) Warszawa
Korzystanie/Rezerwacja powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m ²]: b) miasta powyżej 300 tys. Mieszkańców
Korzystanie/Rezerwacja Powierzchni OPL na dachu budynku OPL [1m ²]: c) miasta do 300 tys. Mieszkańców
Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet
Zestawienie dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet
Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet
Zestawienie dostępu na porcie STM-1 ATM na poziomie ATM
Zestawienie dostępu na porcie STM-4 ATM na poziomie ATM
Zestawienie dostępu na porcie STM-16 ATM na poziomie ATM
Wykorzystanie infrastruktury OPL poza sprzętem teletransmisyjnym
Wykorzystanie infrastruktury OPL do umożliwienia instalacji Urzędzeń telekomunikacyjnych i Urzędzeń towarzyszących (infrastruktura od urządzenia PT do urządzeń radiowych)
Wywiad techniczny na PDU
Testy Kompatybilności
[1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL] Warszawa
[1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL] Miasta powyżej 300 000 mieszkańców
[1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL] Miasta do 300 000 mieszkańców

oraz uzupełnienie cennika o brakujące w związku z tym opłaty. Uzasadnienie wysokości opłat za przedmiotowe usługi zostało zamieszczone w kolejnych sekcjach.

18. Część III Usługa BSA, Rozdział 1 Przedmiot Usługi BSA - IP Zarządzany

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT I wskazała, że zgodnie z Częścią III Umowy o Dostępie Usługa BSA na poziomie IP Zarządzanego będzie uruchamiana w trybie projektowym, przy czym brak jest wyjaśnienia jak taka realizacja miałaby wyglądać i na czym polegać, czym różnić się będzie od dotychczasowego uruchamiania usługi na tym poziomie, jak będą wyglądały procesy itp. KIGEiT wniosła o rozbudowanie przedmiotowego Rozdziału.

W Odpowiedzi OPL III wskazano, że przez ostatnie 10 lat OA nie byli zainteresowani uzyskaniem dostępu na poziomie IP Zarządzanym. Wobec czego brak jest przeciwwskazań

do uruchomienia tego poziomu w ramach Procesu TTM. Zgodnie z Projektem Oferty dostęp na tym poziomie zostanie wdrożony na podstawie negocjacji stron.

Prezes UKE wskazuje, że kwestia uruchamiania IP Zarządzanego została poruszona we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji. Zgodnie z Projektem Oferty dostęp do Usługi BSA na tym poziomie zostanie uruchomiony w ramach Procesu TTM, o którym mowa w treści Oferty, o ile PT złoży uzasadniony wniosek o zapewnienie dostępu na tym poziomie. Zdaniem Prezesa UKE z uwagi na dotychczasowy brak zainteresowania OA tym poziomem dostępu nie ma konieczności rozszerzania zapisów Projektu Oferty. Utrzymywanie sieci w gotowości do świadczenia Usługi BSA na tym poziomie dostępu bez rzeczywistego zapotrzebowania rynkowego może stanowić kosztowne i nieproporcjonalne do nałożonych obowiązków regulacyjnych obciążenie dla OPL, które może wpłynąć negatywnie na efektywność sieci dostępowej OPL. Przeprowadzenie Procesu TTM przed uruchomieniem Usługi BSA na poziomie IP Zarządzanym pozwoli ustalić szczegółowe zasady udostępnienia Usługi BSA na tym poziomie w przypadku wystąpienia zapotrzebowania, co wpisuje się w potrzebę dotyczącą zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym). Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność rozstrzygnięcia Prezesa UKE podjętego w Decyzji, co nakazywało utrzymać w tym zakresie Decyzję w mocy.

19. Część IV Przeciwdziałanie Nadużyciom Telekomunikacyjnym

We wzorze Umowy o Dostępie OPL zaproponowała wprowadzenie Części IV Umowy o Dostępie dotyczącej Przeciwdziałania Nadużyciom Telekomunikacyjnym. OPL w Odpowiedzi OPL II wskazała, że zapisy te zostały dodane z uwagi na dotychczasowe doświadczenie OPL z PT i ich daleko idącą innowacyjnością w zakresie nieuprawnionego wykorzystania usług na sieciach telekomunikacyjnych. OPL wskazała, że zaproponowane zapisy bazują na konsultowanych w izbach i wypracowanych w ramach prac w UKE aneksów antryfraudowych, dostosowanych do specyfiki Usługi BSA i Usługi LLU. OPL powołała się na stanowisko Prezesa UKE z konsultacji aneksu antyfraudowego opublikowane na stronie internetowej UKE z dnia 13 listopada 2013 r.¹⁷ (dalej „Aneks Antyfraudowy”), w którym Prezes UKE wyraził zaniepokojenie brakiem konkretnych rozwiązań po stronie uczestników rynku telekomunikacyjnego w tym zakresie.

W pierwszej kolejności Prezes UKE wskazuje, iż rozpatrując ponownie sprawę zakończoną Decyzją, z uwagi na wejście w życie ustawy z dnia 28 lipca 2023 r. o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1703, dalej „ZNKE”) konieczne było wprowadzenie zmian w treści Części IV Umowy o Dostępie, regulującej zasady przeciwdziałania nadużyciom telekomunikacyjnym, w celu uwzględnienia aktualnego stanu prawnego. W tym celu Prezes UKE dokonał modyfikacji definicji Nadużycia telekomunikacyjnego poprzez nadanie jej treści zgodnej z treścią definicji Nadużycia w komunikacji elektronicznej zawartej w art. 2 ZNKE. Jednocześnie Prezes UKE zmodyfikował poszczególne postanowienia Części IV, które odnosiły się do Nadużycia telekomunikacyjnego, a obecnie odnoszą się do Nadużycia w komunikacji elektronicznej. Ponadto został zmodyfikowany ust. 7 w pkt 3 Części IV, poprzez wskazanie wprost, iż: *„W zakresie Nadużyć w komunikacji elektronicznej Strony zobowiązują się stosować do odpowiednich przepisów Ustawy, ustawy z dnia 28 lipca 2023 r. o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej (Dz.U. z 2023 r., poz. 1703) lub ustaw zmieniających”*. Powyższa

¹⁷ <https://archiwum.uke.gov.pl/stanowisko-wobec-naduzyc-telekomunikacyjnych-13068>

zmiana jest zgodna z jedną z dwóch przesłanek zatwierdzenia oferty ramowej, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt tj. zgodności z przepisami prawa.

Prezes UKE wskazuje, że intencją Aneksu Antyfraudowego było doprowadzenie do sytuacji, w której gracze rynkowi mieli wprowadzać regulacje dotyczące przeciwdziałaniu nadużyciom telekomunikacyjnym na drodze cywilnoprawnych aneksów zawieranych do umów o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci. Aneks taki byłby podpisywany na zasadzie swobody zawierania umów. Prezes UKE zaznaczył, iż zawieranie aneksu o przeciwdziałaniu nadużyciom telekomunikacyjnym nie jest obligatoryjne i nie musi dotyczyć wszystkich umów o połączeniu sieci. W opinii Prezesa UKE zasadność zawarcia aneksu następuje w odpowiedzi na konkretne przypadki występowania nadużyć telekomunikacyjnych i generowania sztucznego ruchu w relacjach pomiędzy poszczególnymi operatorami, co nie oznacza, że nie może być on elementem negocjowanej umowy o połączeniu sieci.

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT I wniosła o wykreślenie pkt 3 w Rozdziale 5 Części IV Umowy o Dostępie, ponieważ postanowienia zawarte w tym punkcie są niemożliwe do realizacji. Zdaniem KIGEiT zawarcie w umowach z podmiotami trzecimi klauzuli o możliwości natychmiastowego wypowiedzenia umowy w przypadku naruszenia postanowień w zakresie nadużyć telekomunikacyjnych i oszustw bądź też wypowiedzenie umowy w przypadku braku efektów współpracy w celu ograniczenia występowania nadużyć (w szczególności zapisów jednostronnych) nie jest możliwe oraz nie przyczyni się do osiągnięcia oczekiwanego przez OPL celu (a jedynie utrudni bądź uniemożliwi zawarcie takich umów z podmiotami trzecimi). Izba wskazała, że OA nie mają żadnej możliwości przeciwdziałania nadużyciom realizowanym przez podmioty trzecie. Nie mają też skutecznych narzędzi, które pozwalałyby takie nadużycia zlokalizować i ustalić ich autorów. W związku z tym brak jest podstaw do pozostawienia takiego zapisu w projekcie Umowy o Dostępie.

W Decyzji Prezes UKE postanowił uwzględnić wniosek KIGEiT oraz wprowadzić zmiany w Części IV Umowy o Dostępie. W tym zakresie Prezes UKE kierował się potrzebą rynku dotyczącą wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Aneks Antyfraudowy opierał się na kilku założeniach:

- skonkretyzowanych definicjach zjawisk nadużycia telekomunikacyjnego i sztucznego ruchu,
- możliwości zablokowania połączeń telefonicznych związanych z nadużyciem telekomunikacyjnym dopiero po uzyskaniu zgody drugiej strony umowy,
- określeniu terminów umożliwiających wyjaśnienie sytuacji dotyczących nadużyć telekomunikacyjnych,
- zasady, że podejrzenie nadużycia telekomunikacyjnego nie wstrzymuje płatności,
- zobowiązaniu stron do naprawienia szkód wynikłych z powodu nadużycia telekomunikacyjnego,
- ustaleniu trybu w jakim będzie pracował zespół roboczy badający sporne przypadki w zakresie nadużyć telekomunikacyjnych.

Zapisy zaproponowane przez OPL znacząco odbiegały od tych założeń:

- definicja „nadużycia telekomunikacyjnego” była bardzo rozbudowana, zawierała pojęcia ocenne (nieostre) oraz obejmowała swoim zakresem nawet działalność nienaruszającą przepisów prawa,
- przewidziano możliwość jednostronnego wstrzymania świadczenia usług na czas nieokreślony (jeśli druga strona nie podejmie działań w celu wyeliminowania Nadużycia Telekomunikacyjnego, opartego na przeświadczeniu w tym zakresie drugiej strony, którego dana strona w konkretnej sytuacji nie podziela),
- strona nie mogła zgłosić żadnych roszczeń związanych z zaprzestaniem świadczenia usług,
- zespół ekspertów działa dopiero po wstrzymaniu świadczenia usług.

Zdaniem Prezesa UKE zapisy w takim brzmieniu stwarzały pole do nadinterpretacji i nadużyć, a także budowania jednostronnie silnej pozycji strony, która wskazuje jako pierwsza na wystąpienie omawianego zjawiska, kosztem drugiej strony. Dodatkowo w niektórych przypadkach (związanych z ochroną użytkowników końcowych) zapisy mogły ingerować w kompetencje Prezesa UKE do zablokowania ruchu do numerów lub usług służących do popełniania nadużyć z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnych (art. 79b Pt). Dlatego konieczne było wprowadzenie zmian, które zapewnią zgodność zapisów z przepisami prawa, a także będą uwzględniały potrzeby rynku. Zaproponowane przez OPL zapisy nie wspierały równoprawnej i skutecznej konkurencji oraz nie gwarantowały zapobiegania zniekształceniom lub ograniczeniu konkurencji, gdyż pozwalały na wstrzymanie świadczenia usług bez konsultacji z drugą stroną umowy (powołanie zespołu ekspertów mogłoby nastąpić dopiero po wstrzymaniu świadczenia usługi) oraz odbierały stronie podejrzanego o nadużycie możliwości zgłaszania roszczeń związanych ze wstrzymaniem świadczenia usługi w sytuacji, gdy zgłoszone nadużycie nie zostanie potwierdzone.

W ramach zapisów dotyczących nadużyć telekomunikacyjnych OPL zaproponowała również zapisy dotyczące karuzeli podatkowej. Prezes UKE wskazuje, że zapisów dotyczących karuzeli podatkowej nie sposób przypisać żadnemu z postanowień dotyczących zakresu ofert ramowych określonych w załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP3b. Zapisów nie można również wywieść z treści obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL. Prezes UKE podkreśla, że zarówno karuzela podatkowa, jak i pranie brudnych pieniędzy to działania niepożądane i nie wyklucza, że Strony mogą przyjąć te zapisy na zasadzie swobody umów. Zdaniem Prezesa UKE zapisy mają związek z finansowo – podatkowymi aspektami działalności przedsiębiorców, co nie jest związane z regulacją dostępu telekomunikacyjnego. Należy zauważyć, że pranie brudnych pieniędzy oraz karuzela podatkowa są zjawiskami penalizowanymi w polskim systemie karnym (art. 299 § 1 kk oraz art. 76 kks), do przestrzegania których to zakazów każdy z uczestników obrotu gospodarczego, w tym PT, są zobowiązani z mocy prawa (a nie oferty ramowej). Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność rozstrzygnięcia Prezesa UKE podjętego w Decyzji w odniesieniu do Części IV Umowy o Dostępie z tym, że dostrzegając konieczność dostosowania ww. Części IV Umowy o Dostęp do przepisów ustawy z dnia 28 lipca 2023 r., o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1703), Prezes UKE uchylił na mocy niniejszej decyzji postanowienia Części IV Umowy o Dostęp zawarte w Decyzji, a następnie nadał im nową treść dostosowaną do ww. ustawy z dnia 28 lipca 2023 r., co odpowiada przesłance zawartej w art. 43 ust. 1 Pt, określającej wymóg zgodności postanowień oferty ramowej z przepisami prawa.

20. Część V Cennik - automatyczna zmiana cen

OPL zaproponowała w projekcie Umowy o Dostępie zapisy, zgodnie z którymi opłaty uregulowane w Cenniku obowiązują do czasu ich zmiany w drodze ostatecznej decyzji Prezesa UKE, a zmiana stawek powoduje automatyczną zmianę cen w Umowie o Dostępie bez potrzeby jej aneksowania. OPL w Odpowiedzi OPL III wskazała, że dzięki takiemu podejściu nie będzie wymagane wszczynanie negocjacji z PT, którzy będą mieli zawartą umowę. Zdaniem OPL automatyczne zaimplementowanie stawek do zawartych umów będzie oznaczało oszczędność kosztów dla OPL oraz PT, ponieważ zmiana cen w drodze decyzji Prezesa UKE nie będzie się wiązała z koniecznością aneksowania zawartych umów z OA.

W Decyzji Prezes UKE nie przychylił się do ww. propozycji OPL. Prezes UKE, ponownie analizując sprawę wskazuje, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zakres oferty ramowej określają decyzje nakładające obowiązek stosowania oferty ramowej (art. 42 ust. 1 Pt), odnoszące się do poszczególnych usług regulowanych, zgodnie z rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 42 ust. 4 Pt. W obowiązującym Rozporządzeniu OR brak jest zapisów upoważniających do wprowadzenia wskazanej przez OPL propozycji automatyzmu.

Dodatkowo zgodnie z art. 43 ust. 6 Pt operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1, jest obowiązany do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie, o której mowa w ust. 1, lub ustalonej decyzją Prezesa UKE. Zapisy oferty ramowej mają zatem skutek prawny wyłącznie wobec operatora, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt. Zgodnie z Decyzjami SMP 3a i 3b Prezes UKE wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej (operatora SMP) i nałożył obowiązek z art. 42 ust. 1 Pt. Warunki współpracy pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi określa umowa lub decyzja Prezesa UKE zastępująca umowę. Oferta ramowa stanowi minimalne warunki jakie operator SMP musi zaproponować OA, ale nie wyłącza możliwości zawarcia przez Strony umowy na zasadzie swobody umów na warunkach korzystniejszych przy zachowaniu zasady niedyskryminacji. Wobec powyższego, jeżeli jakiegokolwiek postanowienie oferty ramowej ma kształtować relację pomiędzy OPL a OA, to musi zostać wprowadzone do umowy w drodze aneksu (na podstawie negocjacji, a nie jak zaproponowała OPL automatycznie w wyniku wydania decyzji Prezesa UKE zmieniającej ofertę ramową, bez potrzeby aneksowania umowy) lub decyzji zmieniającej umowę (której wydanie następuje w postępowaniu administracyjnym, po przeprowadzeniu negocjacji).

Niezależnie od powyższego, strony mogą wprowadzić takie dodatkowe rozwiązanie w ramach negocjacji umowy w przypadku obopólnej zgody.

KIGC zatytułowała Stanowisko konsultacyjne KIGC jako „Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WORK.6082.1.2020”, niemniej z treści stanowiska wynika, że dotyczy ono również projektu decyzji w sprawie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię miedzianą. Tym samym Prezes UKE postanowił odnieść się do uwag KIGC w niniejszym postępowaniu. W Stanowisku konsultacyjnym KIGC wskazano, że o ile zasady sprzedaży zostały dostosowane do rozwiązań technologicznych, to Regulator nie przyjął rozwiązań, które pozwalają na automatyczne wprowadzanie zapisów obowiązującej oferty do umów bilateralnych, w tym dostosowywania poziomu cen do stawek zatwierdzonych przez Regulatora. Zdaniem KIGC

rozwiązanie nie wydaje się być właściwe ani z punktu widzenia podmiotu świadczącego usługi ani z punktu widzenia równoważnej konkurencji ani transparentności regulacji. KIGC wskazała, że z punktu widzenia operatora świadczącego usługi takie rozwiązanie (brak automatyzmu) może powodować prowadzenie działalności ze stratą, co w efekcie negatywnie odbija się na rozwoju rynku, inwestycjach, a nawet rynku pracy oraz, że wspieranie podmiotów, które uchylają się od płacenia stawek wynikających z kosztów prowadzonej działalności, nie powinno być celem polityki regulacyjnej.

Do Stanowiska konsultacyjnego OPL załączono Opinię odnoszącą się do zapisów Oferty FTTH. Niemniej jednak Prezes UKE postanowił odnieść się do niej również w niniejszej decyzji. W Opinii wskazano m.in., że postanowienia art. 42 Pt i Rozporządzenia OR określają minimalne wymagania w zakresie elementów oferty ramowej. Przepisy nie przewidują, ale również nie zabraniają stosowania automatyzmu w zakresie zmiany ceny. W Opinii zaproponowano zmianę zapisów dotyczących automatyzmu tak, aby OA miał możliwość zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 2 tygodni w zakresie indywidualnych zagadnień o charakterze proceduralnym związanych z automatyczną zmianą cen w Umowie, a w przypadku nierozwiązania zgłoszonych zastrzeżeń OPL i OA mogliby wystąpić do drugiej strony o zawarcie aneksu. W praktyce OPL proponowałaby w ofercie minimalne warunki, w zakresie automatycznej zmiany cen, pozostawiając OA swobodę w zakresie wyboru tego rozwiązania. PT mógłby zgodzić się na wskazane rozwiązanie albo zażądać zawarcia w tym zakresie aneksu. W Opinii wskazano również, że brak automatyzmu może spowodować dyskryminację PT, gdyż nastąpi zróżnicowanie cenowe tych samych usług. Część PT będzie korzystała z usług na starych zasadach, część na nowych. Dodatkowo wskazano, że nie można zmuszać OA do zawierania aneksu i prowadzenia negocjacji, jeżeli OA akceptuje formułę automatycznej zmiany cen. OPL powinien mieć prawo do przedstawiania rozwiązań, które są korzystne dla niego.

Odnosząc się do argumentów podniesionych w Opinii należy zauważyć, iż Prezes UKE nie wyklucza, że strony Umowy o Dostępie podpisując ją mogą wprowadzić zapisy pozwalające na automatyczną zmianę cen, jednakże powinno się to odbyć na zasadzie swobody umów. Dodatkowo odnosząc się do zaproponowanej zmiany zapisów Prezes UKE wskazuje, iż taki zapis mógłby wywołać spory międzyoperatorskie. Brak jest bowiem informacji, od jakiego momentu OA miałby możliwość zgłoszenia zastrzeżeń (od momentu wydania decyzji, ogłoszenia zmiany na BIP UKE, od powiadomienia o zmianie przez OPL itd.).

Prezes UKE ponownie przeanalizował przedmiotową kwestię i postanowił nie wprowadzać w tym zakresie dodatkowych zmian w Projekcie Oferty i podtrzymuje swoje dotychczasowe argumenty. Jednocześnie należy wskazać, iż takie rozwiązanie nie ma na celu ochrony podmiotów uchylających się od płacenia stawek zgodnych z obowiązującą ofertą ramową. OPL ma możliwość podjęcia negocjacji w zakresie zmiany umowy o dostępie i podpisania stosowanego aneksu wprowadzającego obowiązujące stawki. W przypadku braku porozumienia każda ze stron ma możliwość skierowania sprawy pod rozstrzygnięcie Prezesa UKE. Jednocześnie strony mogą na zasadzie swobody umów wprowadzić klauzule pozwalające na automatyczne dostosowanie umowy bilateralnej do obowiązującej oferty. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność podejścia Prezesa UKE podjętego w Decyzji, co nakazywało utrzymać w tym zakresie Decyzję w mocy. Do zagadnienia związanego z automatyczną zmianą umów Prezes UKE odniósł się również w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

21. Pozostałe zmiany wprowadzone w wyniku przeprowadzonych konsultacji Projektu Oferty

W Decyzji Prezes UKE postanowił w Części I Ogólnej ppkt 1.8.2 wzoru Umowy o Dostępie wprowadzić zmianę polegającą na rozszerzeniu katalogu kanałów komunikacji służących do wzajemnego informowania Stron o wystąpieniu zdarzenia Siły Wyższej. Zdaniem Prezesa UKE zasadne jest wprowadzenie możliwości skorzystania z alternatywnego sposobu wymiany informacji określonego przez Strony. Pozwoli to na uniknięcie sytuacji, w której PT nie mający jeszcze dostępu do ISI pozbawieni są możliwości uzyskania informacji/powiadomienia o wystąpieniu Siły Wyższej oraz wpisuje się w realizację potrzeby wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność rozstrzygnięcia Prezesa UKE podjętego w Decyzji, tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

Podsumowując tematykę utrzymania w mocy Decyzji (pkt II sentencji niniejszej decyzji), należy wskazać, że po ponownej szczegółowej i wszechstronnej analizie sprawy Prezes UKE doszedł do wniosku, że wszystkie zapisy Projektu Oferty, do których odnosi się pkt II sentencji niniejszej decyzji, odpowiadają przesłankom zatwierdzenia/zmiany i zatwierdzenia oferty ramowej, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt tj. zgodności z przepisami obowiązującego prawa oraz potrzebami rynku, wynikającymi z Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. W szczególności postanowienia te, jak wykazano w tym zakresie w Decyzji, także, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, w niniejszej decyzji, są odpowiedzią na potrzebę stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług oraz stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskania dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej OPL w oparciu o przejrzyste zasady. W zakresie Decyzji, w jakim jej postanowienia pozostawiane są w mocy, projekt Oferty odpowiada przesłankom określonym w art. 43 ust. 1 Pt, a tym samym nie wymaga zmian.

W zakresie postanowień Oferty, które zdaniem Prezesa UKE, po ponownym merytorycznym, kompleksowym rozpatrzeniu niniejszej sprawy, nie odpowiadały przesłankom zawartym w art. 43 ust. 1 Pt tj. zgodności z przepisami prawa bądź potrzebami rynku, wynikającymi z Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b, Prezes UKE dokonał odpowiednich zmian celem spełnienia ww. przesłanej, które dotyczyły m.in. cennika usług, tematyki usługi kolokacji w następującym zakresie:

- w Części I Oferty zostały zmodyfikowane postanowienie odnoszące się do definicji usługi kolokacji, poprzez zmianę samej definicji kolokacji, Umowy Kolokacji oraz wprowadzenie definicji: Kabel Korespondencyjny, Kolokacja Wirtualna, Lokalizacja Wyniesiona, Powierzchnia, Powierzchnia do celów Kolokacji, Powierzchnia Dedykowana, Przetącznica Główna (PG), Przetącznica Przedsiębiorcy Telekomunikacyjnego (PPT), Sala Kolokacyjna, Szczegółowa Umowa Kolokacji

- w Cenniku w rozdziale 1.7 zostały usunięte odwołania do Oferty SOR w zakresie opłat związanych z dostępem do infrastruktury, a wprowadzone zostały wprost tabele do Oferty. Mowa jest o Tabelach numer 21¹-21⁶ w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

- w Cenniku został dodany pkt 1.9 regulujący zasady rozliczania kosztów związanych z przygotowaniem (budową/rozbudową) PDK;

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- do treści Załącznika nr 1, została dodana Część VII „Kolokacja” oraz zostały wprowadzone załączniki do Części VII Kolokacja. Jednocześnie w celu zachowania spójności i przejrzystości oferty Prezes UKE zdecydował się na zmianę treści Załącznika nr 1 do Oferty w Części VI. Infrastruktura OPL, w zakresie oznaczenia Rozdziału 3, poprzez wskazanie, iż dotyczy on Załączników do Części VI Oferty – Infrastruktura OPL.

Powyżej wskazane zmiany wynikały z tego, iż Prezes UKE zdecydował się na uregulowanie wprost warunków świadczenia usługi kolokacji w Ofercie, co oznaczało konieczność uchylecia postanowień odnoszących się do usługi kolokacji zawartych w Decyzji oraz wprowadzanie do Oferty łączących się z nimi przedmiotowo i funkcjonalnie postanowień odnoszących się do zasad świadczenia usługi kolokacji. Dzięki takiemu rozwiązaniu w sposób kompleksowy w Ofercie zostaną uregulowane warunki świadczenia usługi kolokacji. W związku z powyższym zmianie uległa definicja kolokacji oraz zostały usunięte zapisy, które odsyłały do Oferty SOR w zakresie warunków świadczenia usługi kolokacji, a także zostały wprowadzone do Oferty postanowienia, które wprost odnoszą się do usługi kolokacji i są z nią funkcjonalnie związane.

Należy zauważyć, że wszystkie niezbędne zmiany Decyzji, dokonane niniejszą decyzją w zakresie zagadnień, objętych pkt I sentencji niniejszej decyzji, zostały szczegółowo opisane w niniejszej decyzji. W tym zakresie bowiem Prezes UKE, po ponownej merytorycznej, kompleksowej analizie niniejszej sprawy doszedł do wniosku, że projekt Oferty nie odpowiadał ww. przesłankom określonym w art. 43 ust. 1 Pt, dlatego też stało się konieczne w tym zakresie uchylene pkt I i pkt II sentencji Decyzji oraz orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Szczegółowy opis wprowadzonych przez Prezesa UKE zmian, zawartych w pkt I sentencji niniejszej decyzji, oraz przesłanki ich wprowadzenia, wynikające z art. 43 ust. 1 Pt, zawarto w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów i uwag, Prezes UKE stwierdza, co następuje:

Załącznik nr 1 do Oferty Część V. CENNIK

1. Realizacja obowiązku z art. 39 Pt

W toku postępowania z Wniosku OPL oraz Skargi KIGEiT, Prezes UKE po zakończeniu w dniu 24 sierpnia 2023 r. badania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów na rok 2024 znalazł się w posiadaniu wyników kalkulacji kosztów z art. 39 Pt dla wszystkich usług realizowanych na Rynku 3a i Rynku 3b. W sprawozdaniu z badania ww. wyników kalkulacji kosztów biegły rewident wyraził pozytywną opinię stwierdzając ich prawidłowość. W związku z powyższym, Prezes UKE, ponownie rozpatrując sprawę zakończoną wydaniem Decyzji, zobowiązany był wziąć pod uwagę ww. zmianę w zakresie stanu faktycznego, wpływającą na brak możliwości dalszego stosowania obowiązku z art. 40 ust. 1 Pt w stosunku do OPL na Rynku 3a i (w odpowiednim zakresie) na Rynku 3b (zgodnie z postanowieniami Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b) oraz w konsekwencji na konieczność wyznaczania opłat w oparciu o zweryfikowane przez biegłego rewidenta wyniki kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usług na przedmiotowych rynkach. Na skutek powyższego, Prezes UKE dokonał zmiany Oferty zatwierdzonej Decyzją w zakresie wysokości opłat za usługi realizowane na Rynku 3a i Rynku 3b w części Oferty V. Cennik, wprowadzając opłaty wyznaczone na podstawie pozytywnie zweryfikowanych przez niezależnego biegłego rewidenta wyników kalkulacji kosztów, wyznaczanych zgodnie z art. 39 Pt, na rok 2024.

Poniżej zostały przedstawione okoliczności/przesłanki, jakimi Prezes UKE kierował się, rozstrzygając w niniejszej sprawie, po ponownym jej rozpatrzeniu.

Prezes UKE, wydając Decyzję SMP 3a i Decyzję SMP 3b, stwierdził znaczącą pozycję rynkową OPL na tych rynkach, w związku z tym nałożył na OPL, adekwatne w stosunku do stwierdzonych problemów rynkowych i potrzeb rynku, obowiązki regulacyjne. W przypadku Rynku 3a był to obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty OPL. Obowiązek ten był stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów wraz z opinią biegłego rewidenta z badania (art. 53 ust. 6 Pt), stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt. W przypadku Rynku 3b obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego z wyłączeniem kanalizacji kablowej w oparciu o ponoszone koszty przez OPL przy czym obowiązek ten był stosowany, w odniesieniu do usług, dla których opłaty nie zostały jeszcze ustalone zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

W postępowaniu zakończonym Decyzją, w wyniku pozytywnej weryfikacji opłat uwzględniających koszty ponoszone OPL za rok 2019, Prezes UKE zatwierdził Ofertę zawierającą opłaty wyznaczone na podstawie kosztów ponoszonych OPL z art. 40 ust. 1 Pt w odniesieniu do wszystkich usług realizowanych przez OPL w ramach Rynku 3a oraz usług cyklicznych w ramach Rynku 3b, z uwagi iż na wyznaczenie kosztu tych usług wpływ miał zakres geograficzny Rynku 3b. W przypadku usług jednorazowych na Rynku 3b zostały uwzględnione wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 Pt z uwagi na brak wpływu na kalkulację tych usług zakresu geograficznego Rynku 3b.

W postępowaniu z Wniosku OPL oraz ze Skargi KIGEiT, Prezes UKE znalazł się w posiadaniu aktualnych wyników kalkulacji kosztów uzasadnionych OPL na rok 2024 z art. 39 ust. 1 Pt (uwzględniających dane za zamknięty rok obrotowy 2022). Pismem z dnia 24 sierpnia 2023 r., OPL przekazała Prezesowi UKE wyniki kalkulacji uzasadnionych kosztów usług realizowanych na Rynku 3a i Rynku 3b na rok 2024 wraz z opinią audytora z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji. Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę ww. zmianę w zakresie stanu faktycznego, wpływającą na niemożność zastosowania obowiązku z art. 40 ust. 1 Pt w stosunku do OPL na Rynku 3a i (w odpowiednim zakresie) na Rynku 3b oraz w konsekwencji na obowiązek weryfikacji wysokości opłat w oparciu o zweryfikowane przez biegłego rewidenta uzasadnione koszty świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usług na przedmiotowych rynkach.

Mając na uwadze powyższe, po dokonaniu oceny wysokości opłat w oparciu o zweryfikowane (w ww. sposób) wyniki kalkulacji kosztów uzasadnionych OPL, Prezes UKE podejmując rozstrzygnięcie w postępowaniu z Wniosku OPL i ze Skargi KIGEiT, po ponownym merytorycznym, kompleksowym rozpatrzeniu sprawy uchylił Decyzję w pkt I i pkt II w zakresie, w jakim dotyczyła ona zatwierdzenia Oferty w odniesieniu do opłat, na podstawie kosztów ponoszonych OPL za rok 2019 i wyników kalkulacji kosztów na rok 2020 i orzekł co do istoty sprawy w ten sposób, że dokonał zmiany Oferty poprzez

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

wprowadzenie opłat w wysokości uwzględniającej zweryfikowane wyniki kalkulacji kosztów uzasadnionych OPL na rok 2024, co do których biegły rewident nie zgłosił zastrzeżeń (pozytywna opinia biegłego rewidenta).

W wyniku zmiany okresu sprawozdawczego pochodzenia bazy kosztowej wyznaczania opłat oraz w związku z faktem, iż swoją aktualność straciły opłaty bazujące na kosztach ponoszonych z art. 40 ust. 1 Pt, a także sam obowiązek z art. 40 Pt, Prezes UKE znalazł się w posiadaniu aktualnych wyników kalkulacji kosztów z art. 39 Pt na rok 2024, podlegających badaniu biegłego rewidenta, w którego opinii została wyrażona ich zgodność z przepisami prawa oraz z opisem kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usług na Rynku 3a i Rynku 3b na rok 2024 tj. co do których audytor nie wniósł zastrzeżeń (pozytywna opinia biegłego rewidenta). W związku z czym Prezes UKE, dokonując oceny wysokości tych opłat w oparciu o tak zweryfikowane przez biegłego rewidenta, zweryfikowane koszty, doszedł do wniosku, że zmianie powinny ulec opłaty za następujące usługi:

1. Opłata za udostępnianie interfejsu do systemu informatycznego;
2. Wywiad techniczny na LPA (Informacje o łączu Abonenckim, na które zapotrzebowanie zgłasza PT);
3. Wpięcie Przyłącza Abonenckiego do sieci OPL w ramach uruchomienia łącza Nieaktywnego;
4. Interwencje w dni robocze 8:00–16:00;
5. Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00;
6. Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy;
7. Przeprowadzenie Asysty;
8. Rezerwacja łącza Abonenckiego Nieaktywnego;
9. Eksploatacja i utrzymanie kabla korespondencyjnego;
10. Instalacja bloku Splittera;
11. Zamówienie i instalacja KK
12. Wywiad techniczny na KK;
13. Uruchomienie usługi na łączu Aktywnym;
14. Uruchomienie usługi na łączu Nieaktywnym;
15. Dezaktywacja usługi;
16. Zmiana rodzaju dostępu;
17. Modyfikacja kabla korespondencyjnego;
18. Uwolnienie łącza Abonenckiego Aktywnego;
19. Uwolnienie łącza Abonenckiego Nieaktywnego;
20. Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR, Opcja prędkości do 512/128 kbit/s;
21. Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR, Opcja prędkości do 10240/1024 kbit/s;
22. Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR, Opcja prędkości do 20480/1536 kbit/s,
23. Dostęp ATM w technologii ADSL z parametrami VC w klasie UBR i VP w klasie UBR, Opcja prędkości do 20480/2048 kbit/s;
24. Dostęp Ethernet w technologii ADSL, Opcja prędkości do 512/128 kbit/s;

25. Dostęp Ethernet w technologii ADSL, Opcja prędkości do 10240/1024 kbit/s;
26. Dostęp Ethernet w technologii ADSL, Opcja prędkości do 20480/1536 kbit/s;
27. Dostęp Ethernet w technologii ADSL, Opcja prędkości do 20480/2048 kbit/s;
28. Dostęp Ethernet w technologii VDSL, Opcja prędkości do 81920/4096 kbit/s;
29. Dostęp Ethernet w technologii VDSL, Opcja prędkości do 81920/8192 kbit/s;
30. Dostęp Ethernet w technologii VDSL, Opcja prędkości do 81920/10240 kbit/s;
31. Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL, Opcja prędkości do 512/128 kbit/s;
32. Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL, Opcja prędkości do 10240/1024 kbit/s;
33. Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL, Opcja prędkości do 20480/1536 kbit/s;
34. Dostęp IP Niezarządzany w technologii ADSL, Opcja prędkości do 20480/2048 kbit/s;
35. Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL, Opcja prędkości do 81920/4096 kbit/s;
36. Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL, Opcja prędkości do 81920/8192 kbit/s;
37. Dostęp IP Niezarządzany w technologii VDSL, Opcja prędkości do 81920/10240 kbit/s;
38. Utrzymanie Łącza Abonenckiego;
39. Uruchomienie usługi na łączu Abonenckim;
40. Zmiana Opcji Usługi;
41. Dezaktywacja Usługi;
42. Realizacja Asysty instalacyjnej;
43. Sprzedaż urządzenia master Splitter;
44. Restart portu;
45. Pomiary Telediagnostyczne;
46. Wstępna Weryfikacja Techniczna;
47. Przygotowanie migracji VP/VLAN;
48. Wykonanie migracji paczki VP/VLAN;
49. Wykreowanie tunelu L2TP;
50. Zmiana parametrów VC;
51. Wykreowanie VP;
52. Wywiad techniczny na PDU;
53. Wywiad techniczny VP;
54. Utrzymanie dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomu ATM;
55. Utrzymanie dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomu ATM;
56. Utrzymanie dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM;
57. Zestawienie dostępu na porcie STM-1 ATM dla poziomu ATM;
58. Zestawienie dostępu na porcie STM-4 ATM dla poziomu ATM;
59. Zestawienie dostępu na porcie STM-16 ATM dla poziomu ATM;
60. Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet;
61. Zestawienie dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet;
62. Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet;
63. Testy kompatybilności;
64. Wykorzystanie infrastruktury OPL poza sprzętem teletransmisyjnym;
65. Najem PDK [1,5 m²/miesiąc] – Warszawa;
66. Najem PDK [1,5 m²/miesiąc] Pozostałe miasta powyżej 300 000 mieszkańców;
67. Najem PDK [1,5 m²/miesiąc] Miasta do 300 000 mieszkańców;
68. Wykorzystanie infrastruktury OPL;

69. Wywiad techniczny na PDK;
70. [1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL] – Warszawa;
71. [1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL] - Miasta powyżej 300 000 mieszkańców;
72. [1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL] - Miasta do 300 000 mieszkańców;
73. Wykorzystanie infrastruktury OPL [miesiąc];
74. Opłata za rezerwację 1 (jednego) Słupa telekomunikacyjnego;
75. Opłata miesięczna za udostępnienie 1 (jednego) Słupa telekomunikacyjnego;
76. Opłata jednorazowa za wydanie Warunków Technicznych dla udostępnienia Słupa telekomunikacyjnego;
77. Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie [szt.]: a) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji mniejsza lub równa 0,6 m;
78. Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży /Maszcie [szt.]: b) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m
79. Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży/Maszcie [szt.]: c) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m;
80. Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: d) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m;
81. Korzystanie/Rezerwacja miejsca na Wieży/Maszcie[szt.]: e) antena panelowa, dipolowa lub Yagi;
82. Korzystanie/Rezerwacja powierzchni na dachu budynku [1m²]: a) Warszawa;
83. Korzystanie/Rezerwacja powierzchni na dachu budynku [1m²]: b) miasta powyżej 300 tys. mieszkańców;
84. Korzystanie/Rezerwacja Powierzchni na dachu budynku [1m²]: c) miasta do 300 tys. Mieszkańców;
85. Wykorzystanie infrastruktury do umożliwienia instalacji Urządzeń telekomunikacyjnych i Urządzeń towarzyszących (infrastruktura od urządzenia PT do urządzeń radiowych);
86. Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do urządzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy.

Jednocześnie zgodnie z rozstrzygnięciem podjętym w niniejszej decyzji po ponownej analizie sprawy, Prezes UKE poddał weryfikacji wysokości opłat za usługi kolokacji towarzyszące usługom regulowanym na Rynku 3a i Rynku 3b, umożliwiającym korzystanie innym operatorom z usług hurtowych OPL przy wykorzystaniu trybu kolokacji. Powyższe wynika z faktu, iż Decyzją Prezes UKE zatwierdził Ofertę na Rynku 3a i 3b w odniesieniu do infrastruktury miedzianej i dedykowaną do usług regulowanych BSA i LLU, natomiast możliwość kolokowania i urządzeń PT w pomieszczeniach oraz szafach telekomunikacyjnych OPL może być niezbędne w celu realizacji Umowy o Dostępie zawartej na podstawie Oferty. Odnosząc się do kwestii spełnienia potrzeb rynku przez rozstrzygnięcie podjęte w decyzji w części dotyczącej opłat, w oparciu o najbardziej aktualne dane (tj. wyniki kalkulacji

kosztów z art. 39 ust. 1 Pt na rok 2024, gdzie bazę do kalkulacji stanowił rok 2022), należy wskazać, iż odpowiada ono, w ocenie Prezesa UKE, potrzebom rynku, jakimi są wspieranie konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, a także zapewnienie maksymalnych korzyści abonentom, w tym w zakresie zapewnienia korzystania z usług o zróżnicowanych przepływnościach. Opłaty za usługi o przepływnościach o zróżnicowanym spektrum, zorientowanie na potrzeby abonentów, ustalone w wysokości zatwierdzonej niniejszą decyzją, uwzględniające najbardziej aktualne dane kosztowe, wpisują się w przesłankę wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Na ich podstawie OA będą mogli budować atrakcyjne i zróżnicowane nie tylko cenowo oferty detaliczne, ale także pod względem różnorodności portfolio usługowego. Ponadto, pozwolą one zapewnić zwrot uzasadnionych kosztów operatorowi inwestującemu (tu: OPL), a także nie pozbawią go możliwości konkurowania. W konsekwencji istnienia zapewnionej w wyżej wymieniony sposób konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych abonenci będą mieli możliwość korzystania z szerokiej oferty atrakcyjnych usług detalicznych, co niewątpliwie wpisuje się w przesłankę zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom.

2. Usługa Kolokacji

Należy wskazać, iż, jak już zostało to wspomniane w uzasadnieniu powyżej, w Decyzji Prezes UKE zdecydował się na umieszczenie w Ofercie postanowień odwołujących się do Oferty SOR w zakresie szczegółowych rozwiązań regulujących świadczenie usługi kolokacji oraz opłat za kolokację. Zgodnie bowiem z Rozdziałem 2, Pkt 12 Oferty, OPL miał świadczyć usługi obejmujące Kolokację na rzecz PT na warunkach opisanych w Szczegółowej Umowie Kolokacji zawartej na podstawie Oferty SOR oraz inne usługi związane z uruchomieniem i utrzymaniem Łączy Abonenckich i Kolokacji. Natomiast w treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. Cennik, Rozdział 1, pkt 1.7 odnoszącym się do opłat związanych z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, znalazł się zapis odwołujący się do opłat zawartych w Ofercie SOR. Po ponownym merytorycznym rozpatrzeniu sprawy zakończonej Decyzją, Prezes UKE uznał za właściwe dokonanie zmian w Ofercie poprzez zawarcie w niej postanowień wprost regulujących świadczenie Usługi Kolokacji oraz usunięcie zapisów odwołujących się do Oferty SOR w tym zakresie. Przyjęte rozwiązanie wymagało dokonania zmiany zarówno w treści Załącznika nr 1 Część I Ogólnej, obejmującej definicje, Części V Cennik, w którym zostały wprost wskazane opłaty za świadczenie Usługi Kolokacji oraz usunięcia odwołań do Oferty SOR w zakresie opłat za tryb kolokacji. W ocenie Prezesa UKE, dokonanej na skutek ponownego rozpatrzenia niniejszej sprawy, takie rozwiązanie jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, w tym jest odpowiedzią na potrzeby rynku w postaci zapewnienia przejrzystych warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, dzięki wprowadzeniu do jednego dokumentu zatwierdzonego decyzją Prezesa UKE postanowień odnoszących się do świadczenia usług LLU/BSA oraz usługi kolokacji. Ponadto Prezes UKE, dokonując omawianej zmiany na mocy niniejszej decyzji, miał na względzie, że ewentualne usunięcie z obrotu prawnego decyzji zatwierdzających Ofertę SOR mogłoby spowodować, iż odwołanie do jej postanowień mogłoby powodować niemożność realizacji usługi LLU/BSA z uwzględnieniem usługi kolokacji, co nie sprzyjałoby z pewnością efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

W związku z zawarciem w Ofercie postanowień regulujących świadczenie usługi Kolokacji oraz usunięciem odwołań do Oferty SOR w tym zakresie, Prezes UKE, ponownie rozpatrując sprawę, dokonał zmian w Ofercie, aby w sposób kompleksowy możliwe było świadczenie

usługi kolokacji na bazie Umowy o Dostępie, bez konieczności podpisywania drugiej umowy w zakresie Kolokacji opartej na Ofercie SOR. W związku z powyższym zmianie uległy postanowienia Oferty poprzez:

1. Zmianę definicji – Kolokacja, Powierzchnia, Powierzchnia do celów Kolokacji (PDK), Powierzchnia Dedykowana, Sala Kolokacyjna, Umowa Kolokacji oraz wprowadzenie definicji Kolokacja Wirtualna, Lokalizacja Wyniesiona, Szczegółowa Umowa Kolokacji,
2. Usunięcie odwołania w treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ V. Cennik, Rozdział 1, pkt 1.7, zgodnie z którym:
„PT ponosi opłaty związane z trybem kolokacji zgodne z aktualnymi stawkami obowiązującymi w Ofercie SOR Tabela nr 1, Tabela nr 6, Tabela nr 10, Tabela nr 11, Tabela nr 12, Tabela nr 13”, oraz wprowadzenie w ich miejsce Tabel nr 21¹-21⁶ odnoszących się do opłat za Usługę Kolokacji w tym opłat za Połączenie sieci w Trybie Kolokacji, wraz ze wskazaniem, iż usługa Kolokacji Wirtualnej uruchamiana jest w trybie Procesu TTM, Abonament – Tryb Kolokacji, Opłaty jednorazowe za PDK, Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu oraz opłaty za umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL,
3. Wprowadzenie do treści Załącznika nr 1 Oferty, w CZĘŚCI V. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.9 regulującego zasady rozliczania kosztów związanych z przygotowaniem (budową/rozbudową) PDK,
4. Dodanie do treści Załącznika nr 1 Oferty, Części VII „Kolokacja” która zawiera m.in. zasady ogólne świadczenia usługi Kolokacji, zasady najmu powierzchni, korzystania z szaf telekomunikacyjnych, warunki techniczne świadczenia usługi Kolokacji oraz warunki świadczenia usługi Kolokacji Wirtualnej, tryby składania zamówień na kolokację, zobowiązania i uprawnienia stron Szczegółowej Umowy Kolokacji
5. Dodanie załączników do Części VII „Kolokacja”, które określają wzory poszczególnych dokumentów odnoszących się do świadczenia usługi kolokacji.

W ocenie Prezesa UKE, z uwagi na konieczność zachowania czytelności i przejrzystości Oferty oraz w celu umożliwienia OA korzystania z Usługi Kolokacji, zasadnym jest wprowadzenie wyżej wymienionych zmian, które w sposób funkcjonalny i przedmiotowy związane są z uchylanymi zapisami odnoszącymi się do usługi kolokacji, dzięki którym w sposób kompleksowy w Ofercie będą uregulowane zasady świadczenia Usługi Kolokacji. Obecnie, jak wyżej wskazano, OA zainteresowany skorzystaniem z usług hurtowych przewidzianych w Ofercie nie będzie musiał zawierać dwóch oddzielnych umów (jednej na bazie Oferty oraz drugiej na bazie Oferty SOR, w przypadku chęci skorzystania z Usługi Kolokacji), co z pewnością odpowiada potrzebie rynkowej w postaci zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz zapewnienia warunków dla efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

W tym miejscu wskazać należy, że pismem z dnia 22 grudnia 2022 r. OPL przekazała stanowisko w zakresie stosowania Kolokacji Wirtualnej. OPL wskazała, iż obecnie nie zarejestrowała popytu na usługi Kolokacji Wirtualnej oraz że *„Kolokacja Wirtualna nie będzie się cieszyła zainteresowaniem w szczególności w związku ze starzeniem się sieci miedzianej oraz już częstym brakiem wsparcia producentów dla technologii stosowanych na sieciach miedzianych. Ten fakt powoduje, iż Przedsiębiorcy Telekomunikacyjni korzystający z usług LLU na sieci miedzianej powoli likwidują uruchomione już kolokacje, a tym samym*

zmniejszają wolumen regulowanych usług LLU na sieci miedzianej OPL". W ocenie OPL niezależnie od tego, iż usługa Kolokacji Wirtualnej była przedmiotem wcześniej stosowanej Oferty SOR wprowadzenie usługi Kolokacji Wirtualnej do nowej oferty ramowej stanowi jedynie utrzymanie obciążeń regulacyjnych. Zdaniem OPL usługa Kolokacji Wirtualnej nie powinna stanowić elementu obecnie obowiązującej oferty regulowanej będącej przedmiotem niniejszego postępowania, natomiast sama usługa Kolokacji powinna być przedmiotem odrębnej oferty regulowanej na potrzeby stosowania również innych usług regulowanych niż LLU i BSA na sieci miedzianej.

Odnosząc się do stanowiska OPL, zgodnie z którym Kolokacja Wirtualna nie powinna stanowić elementu obecnie obowiązującej oferty, ponieważ jej wprowadzenie stanowi jedynie utrzymanie obciążeń regulacyjnych, należy wskazać, że, jak słusznie zauważa OPL, możliwość skorzystania z usługi Kolokacji Wirtualnej była przewidziana w Ofercie SOR. Oznacza to, że uregulowanie zasad świadczenia Kolokacji Wirtualnej nie stanowi wprowadzenia obowiązku świadczenia nowych usług, które nie były przewidziane we wcześniejszych ofertach ramowych. Ponadto należy podkreślić, iż zgodnie z Decyzją SMP Rynek 3a i Decyzją SMP Rynek 3b oferta ramowa powinna obejmować usługi kolokacyjne, w szczególności usługę udostępnienia informacji o miejscach i opcjach kolokacyjnych oraz rodzajach dostępnych kolokacji w poszczególnych miejscach kolokacyjnych, w tym kolokacji wirtualnej. Biorąc pod uwagę, iż na mocy niniejszej decyzji będą uregulowane w sposób kompleksowy zasady świadczenia usługi kolokacji, Prezes UKE zdecydował się również na wprowadzenie w Ofercie postanowień odnoszących się do świadczenia usługi Kolokacji Wirtualnej uruchamianej w sytuacji pojawienia się zainteresowania ze strony OA usługą (w trybie Procesu TTM). Zgodnie z rozwiązaniem przyjętym w niniejszej decyzji możliwość skorzystania z dostępu w oparciu o usługę Kolokacji Wirtualnej zostanie zapewniona przez OPL w przypadku, gdy zainteresowany tą usługą OA złoży uzasadniony wniosek o zapewnienie dostępu w tej formie. Takie rozwiązanie przyczyni się do usprawnienia współpracy międzyoperatorskiej, a w konsekwencji jest odpowiedzią na potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Przeprowadzenie procesu TTM przed wdrożeniem usługi Kolokacji Wirtualnej pozwoli ustalić szczegółowe zasady jej świadczenia w przypadku pojawienia się rzeczywistego zapotrzebowania na tego rodzaju usługę. Jednocześnie takie rozwiązanie nie powinno w sposób nadmierny obciążać OPL, w sytuacji gdy nie będzie rzeczywistego zainteresowania usługą Kolokacji Wirtualnej ze strony OA. Jest to zgodne również z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż eliminuje potencjalne obszary sporne oraz odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania dostępu w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt. Dzięki przyjętym zmianom polegającym na zawarciu w Ofercie zasad świadczenia Usługi Kolokacji oraz Kolokacji Wirtualnej uruchamianej w trybie Procesu TTM współpraca pomiędzy OPL a OA będzie odbywać się na jasnych i przejrzystych zasadach (w tym dzięki usunięciu potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych związanych z ustaleniem zakresu przedmiotowego poszczególnych umów łączących strony). Analogiczne rozwiązanie (uruchomienie dostępu w ramach procesu TTM) było stosowane również w Ofercie SOR i dotyczyło dostępu do Usługi BSA na poziomie MSAN, dostępu na poziomie IP Zarządzany. Zgodnie z Decyzją SMP 3a i Decyzją SMP 3b oferta ramowa powinna obejmować usługi kolokacyjne. Oznacza to, że zasady wskazujące na dostępność ww. Usługi Kolokacji Wirtualnej zostały

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

wprowadzone poprzez możliwość realizacji dostępu w ramach Procesu TTM. Wprowadzenie dostępu uruchamianego w ramach procesu TTM nie jest zatem rozwiązaniem nowym. Uruchamianie usługi Kolokacji Wirtualnej w ramach Procesu TTM tj. w sytuacji pojawienia się zainteresowania ze strony OA tą usługą, z jednej strony pozwoli na realizację nałożonych na OPL obowiązków regulacyjnych i w przypadku wystąpienia zapotrzebowania na te usługi pozwoli na ich uruchomienie a z drugiej strony, nie będzie stanowić nadmiernego obciążenia regulacyjnego dla OPL. Rozwiązanie wychodzi naprzeciw spełnieniu potrzeby rynku, jaką jest konieczność zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Decyzją Prezes UKE zatwierdził Ofertę dedykowaną usługom LLU/BSA świadczonym w technologii miedzianej. Usługa kolokacji jest częścią składową Oferty, przewidzianą Decyzją SMP 3a i Decyzją SMP 3b. W sytuacji, gdy OA będą chcieli korzystać z usługi hurtowej, liczba koniecznych do podpisania umów, ograniczy się do podpisania umowy o dostępie na podstawie Oferty (w przypadku korzystania z usług hurtowych przewidzianych w Ofercie, łącznie z usługą Kolokacji, której zasady świadczenia będą uregulowane wprost w Ofercie). Przypomnieć należy, iż usługi realizowane w technologii światłowodowej zostały uregulowane w odrębnej ofercie, która obecnie jest na etapie rozpatrywania z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją z dnia 26 czerwca 2022 r., sygn. DR.WORK.6082.1.2020.150 zatwierdzającą przedmiotową ofertę.

Mając zatem na uwadze, iż po ponownym rozpatrzeniu sprawy Prezes UKE w niniejszej decyzji określił warunki świadczenia usługi kolokacji, obecnie za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenie KIGEiT, iż rozwiązanie zastosowane przez Prezesa UKE, stanowi barierę we współpracy międzyoperatorskiej. Zastosowane rozwiązanie ma na celu ułatwienie korzystania z oferty regulowanej OPL poprzez wprowadzenie rozwiązania, zgodnie z którym OA, który będzie chciał świadczyć usługi w oparciu o usługi hurtowe OPL nie będzie musiał podpisywać kilku umów o dostępie, aby w sposób kompleksowy świadczyć usługi. Rozwiązanie takie przełoży się na usprawnienie współpracy OA z OPL, nie wymaga, podpisywania dodatkowej umowy opartej na Ofercie SOR, a jedynie umów na realizację usług co do których OA wyraża zainteresowanie (w tym przypadku LLU/BSA).

3. Model dostosowania umów bilateralnych do zmian cen w ofercie ramowej

OPL wniosła o wprowadzenie do Oferty postanowień pozwalających na aktualizację cen w umowach bilateralnych, w przypadku ich zmiany przez Prezesa UKE w ofercie ramowej. Propozycja OPL wynikała z dotychczasowej praktyki, która prowadziła do zróżnicowanych warunków cenowych dla operatorów korzystających z regulowanego dostępu w zależności od czasu podpisania umowy. OPL wskazała, iż ceny należą do jednych z istotniejszych warunków dostępu, w związku z czym kluczowym jest, aby ceny dostępu nie różniły się dla nowowchodzących na rynek operatorów a operatorów już korzystających z dostępu hurtowego. OPL wskazała również, że obserwuje zainteresowanie innych operatorów hurtowych wprowadzaniem tego typu rozwiązań do umów. Prezes UKE w Decyzji odmówił przyjęcia rozwiązań zaproponowanych przez OPL wskazując, że Rozporządzenie OR nie przewiduje delegacji dla Prezesa UKE do wprowadzenia takich postanowień oraz Oferta ramowa wiąże operatora SMP a nie OA a jednocześnie wprowadza minimalne wymagania i operator SMP może zawrzeć umowę na korzystniejszych warunkach. Zmiana umów powinna następować w drodze aneksowania umów – po przeprowadzonych negocjacjach.

Odnosząc się do argumentacji zawartej w Decyzji, OPL wskazała, iż w jej ocenie, Rozporządzenie OR określa zakres oferty, ale nie przesądza o konkretnych zapisach, które dotyczą wskazanego zakresu oferty, co potwierdza dotychczasowa praktyka Prezesa UKE.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

OPL wskazała, iż decyzje regulacyjne Prezesa UKE, w tym decyzje zatwierdzające oferty ramowe, wiążą OPL w zakresie konieczności realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa, w związku z tym stanowią uprawnienie OPL do wymagania od operatorów korzystających, aby dostęp był świadczony na warunkach określonych przez Prezesa UKE. Operator SMP nie ma obowiązku zawierania umów na zasadach odmiennych, czy mniej korzystnych. W ocenie OPL świadczenie dostępu na korzystniejszych warunkach, na które powołuje się Prezes UKE w uzasadnieniu Decyzji, jest uprawnieniem operatora SMP, a nie jego obowiązkiem. W związku z powyższym OPL wniosła o ponowne rozpatrzenie wprowadzenia do oferty ramowej zapisów gwarantujących dostosowanie umów do zapisów oferty ramowej – w zakresie cen usług. Za wprowadzeniem takich zapisów przemawia nie tylko błędna interpretacja przepisów zaprezentowana w uzasadnieniu odmowy, ale także wyraźna niespójność podejścia Prezesa UKE do kwestii automatyzacji zmian umów w związku ze zmianami ofert ramowych. OPL wskazała, iż w ostatnim czasie takie zapisy (a wręcz o szerszym zakresie) zostały zaakceptowane przez Prezesa UKE w odniesieniu do ofert ramowych beneficjentów pomocy publicznej (Fibrehost, Nexera). Prezes UKE zaakceptował rozwiązania pozwalające tym podmiotom na automatyczne dostosowanie cen (i innych warunków) w umowach bilateralnych do cennika zawartego w ofercie ramowej. OPL nie znajduje uzasadnienia dlaczego regulacja dostępu do sieci wybudowanej ze środków prywatnych miałaby być bardziej restrykcyjna od regulacji sieci wybudowanej ze środków publicznych. Takie podejście w ocenie OPL stanowiłoby naruszenie art. 189 ust 2 pkt c Pt przewidującego zapewnienie równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę powyższe OPL zaproponowała wprowadzenie zapisów, które w jej ocenie, są uzasadnione w świetle rozwiązań, które Prezes UKE zaakceptował w ofertach regulowanych beneficjentów pomocy publicznej (proponując OPL na przykładzie oferty ramowej Nexery). OPL zaproponowała dodanie w Załączniku Nr 1 do Oferty, w Części V. Cennik, w Rozdziale 1 Część ogólna dodatkowego punktu o następującej treści:

„Procedura zmiany Umowy w zakresie opłat”

- 1. Procedura zmiany Umowy w zakresie opłat, wynikająca z zaakceptowania zmian opłat wprowadzonych w Ofercie przez Prezesa UKE, rozpoczyna się z dniem opublikowania przez OPL zmienionej Oferty na swojej stronie internetowej ("Publikacja"). Poczynając od dnia Publikacji OPL, w terminie 30 dni kalendarzowych, ale nie później niż do końca Okresu Rozliczeniowego, w którym nastąpiła Publikacja, zobowiązany jest do wysłania zawiadomienia („Zawiadomienie”) do PT, z którym OPL ma zawartą Umowę. Zawiadomienie zawiera w szczególności informacje o tym, że termin jego doręczenia jest terminem rozpoczęcia negocjacji, o wprowadzanych zmianach, pouczenie o umownych skutkach odmowy nowych warunków oraz braku reakcji na Zawiadomienie. PT również jest uprawniony do wysłania Zawiadomienia do OPL.*
- 2. Na wniosek jednej ze Stron, druga Strona jest zobowiązana do podjęcia negocjacji w sprawie wprowadzenia do Umowy zmian, o których mowa w Zawiadomieniu, przy czym za termin rozpoczęcia negocjacji uważa się termin doręczenia Zawiadomienia drugiej Stronie.*
- 3. W przypadku osiągnięcia przez Strony porozumienia w drodze negocjacji lub oświadczenia drugiej Strony o przyjęciu zmian wskazanych w Zawiadomieniu, zmiany te obowiązują będą dla wszystkich Usług świadczonych na podstawie Umowy, po upływie 6 (sześciu) pełnych Okresów Rozliczeniowych od terminu doręczenia Zawiadomienia drugiej Stronie.*

4. W przypadku, w którym OPL wysłał Zawiadomienie do PT, a Strony nie osiągnęły porozumienia w drodze negocjacji, PT nie podjął negocjacji lub oświadczył o braku zgody na wprowadzenie zmian wskazanych w Zawiadomieniu, OPL po upływie 6 (sześciu) pełnych Okresów Rozliczeniowych od doręczenia Zawiadomienia drugiej Stronie, ma prawo odmówić realizacji nowych Zamówień Usług składanych przez PT (o ile OPL odmawia realizacji nowych Zamówień Usług innym operatorom korzystającym znajdującym się w porównywalnej sytuacji do PT).

5. Zawiadomienie stanowi integralną część Umowy i jej zmiana dokonana w trybie o którym mowa w ust. 3 i 4 (przy czym w przypadku określonym w ust. 4 brak odpowiedzi ze strony PT oznacza jego milczącą zgodę na wprowadzenie mechanizmu, o którym mowa w ust. 4, dotyczącego odmowy realizacji nowych Zamówień) powyżej nie wymaga sporządzenia aneksu w formie pisemnej. Oświadczenie drugiej Strony, o którym mowa w ust. 3 i 4 powyżej, wymaga zachowania formy pisemnej oraz doręczenia drugiej Stronie za potwierdzeniem odbioru.

W ocenie OPL zaproponowane zapisy dają OA większą przewidywalność i stabilność świadczenia usług, niż warunki jakie będą mogły być zastosowane przy wykorzystaniu automatycznej zmiany umów w ofertach Fiberhost i Nexera.

Odnosząc się do powyższych argumentów OPL Prezes UKE podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w treści uzasadnienia Decyzji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zakres oferty ramowej określają decyzje nakładające obowiązek stosowania oferty ramowej (art. 42 ust. 1 Pt), odnoszące się do poszczególnych usług regulowanych, zgodnie z rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 42 ust. 4 Pt. W obowiązującym Rozporządzeniu OR brak jest zapisów upoważniających do wprowadzenia wskazanej przez OPL propozycji wprowadzenie procedury zmiany Umowy w zakresie opłat. Prezes UKE ponownie wskazuje, iż zgodnie z art. 43 ust. 6 Pt operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1, jest obowiązany do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie, o której mowa w ust. 1, lub ustalonej decyzją Prezesa UKE. Zapisy oferty ramowej mają zatem skutek prawny wyłącznie wobec operatora, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt. Zgodnie z Decyzjami SMP 3a i 3b Prezes UKE wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej (operatora SMP) i nałożył obowiązek z art. 42 ust. 1 Pt. Warunki współpracy pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi określa umowa lub decyzja Prezesa UKE zastępująca umowę. Oferta ramowa stanowi minimalne warunki jakie operator SMP musi zaproponować OA, ale nie wyłącza możliwości zawarcia przez Strony umowy na zasadzie swobody umów na warunkach korzystniejszych przy zachowaniu zasady niedyskryminacji. Wobec powyższego, jeżeli jakiegokolwiek postanowienie oferty ramowej ma kształtować relację pomiędzy OPL a OA, to musi zostać w tym zakresie zawarta umowa/zostać wydana decyzja Prezesa UKE, a w sytuacji nawiązanych już relacji międzyoperatorskich – konieczne jest wprowadzenie tego postanowienia do umowy w drodze aneksu lub decyzji zmieniającej umowę (której wydanie następuje w postępowaniu administracyjnym, po przeprowadzeniu negocjacji), jednakże niezależnie od powyższego, strony mogą wprowadzić takie dodatkowe rozwiązanie w ramach negocjacji umowy w przypadku obopólnej zgody. Prezes UKE nie wyklucza, że strony Umowy o Dostępie podpisując ją mogą wprowadzić zapisy pozwalające na automatyczną zmianę cen, jednakże powinno się to odbyć na zasadzie swobody umów. W takiej sytuacji OA oraz OPL nie będą musieli zawierać dodatkowych aneksów

w odniesieniu do postanowień umowy objętych automatyczną zmianą. W związku z powyższym, odnosząc się do propozycji wprowadzenia do oferty ramowej analogicznych rozwiązań, jakie funkcjonują na gruncie przepisów w zakresie POPC, w ocenie Prezesa UKE, nie można dokonać prostego przeniesienia tych rozwiązań do oferty ramowej zatwierdzonej w trybie przewidzianym w Pt. Jak wskazano wyżej, do ofert ramowych mają zastosowanie przepisy Pt, natomiast oferty przygotowane w ramach programów POPC podlegają innym przepisom prawnym. Obowiązek przygotowania i stosowania oferty ramowej wynika z decyzji administracyjnej (decyzji SMP) wydanej na podstawie przepisów Pt, która określa obowiązki regulacyjne nałożone na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej. W przypadku natomiast podmiotu o znaczącej pozycji rynkowej, na który zostały nałożone obowiązki w decyzji SMP, mają zastosowanie przepisy Pt w zakresie przygotowania, zatwierdzenia oraz zmiany oferty ramowej oraz przepisy odnoszące się do sposobu ustalania opłat za usługi hurtowe, a także przepisy dotyczące zawierania oraz zmian umów międzyoperatorskich, w tym w ramach procedury rozstrzygnięcia ewentualnych sporów przez Prezesa UKE. Również bowiem w zakresie zmiany umowy zawartej na podstawie obowiązującej oferty ramowej znajduje zastosowanie procedura określona w przepisach Pt, w szczególności brak zaś w tych przepisach takiej regulacji, która pozwalałaby na automatyczne dostosowanie cen (i innych warunków) w umowach bilateralnych do cennika zawartego w ofercie ramowej.

Podsumowując Prezes UKE nie zdecydował się na wprowadzenie zmian w Ofercie zaproponowanych przez OPL w zakresie wprowadzenia dodatkowych postanowień odnoszących się do procedury automatycznego dostosowania umów bilateralnych do zmian cen w ofercie ramowej. Prezes UKE podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, jednocześnie ponownie podkreśla, że OPL ma możliwość podjęcia negocjacji w zakresie zmiany umowy o dostępie i podpisania stosowanego aneksu wprowadzającego obowiązujące stawki. W przypadku braku porozumienia każda ze stron ma możliwość zwrócenia się do Prezesa o wydanie rozstrzygnięcia w trybie określonym w przepisach Pt. Jednocześnie Prezes UKE podtrzymuje swoje wcześniejsze uwagi wskazujące, iż strony mogą na zasadzie swobody umów wprowadzić klauzule pozwalające na automatyczne dostosowanie umowy bilateralnej do obowiązującej oferty. W ocenie Prezesa UKE nieuwzględnienie propozycji OPL w zakresie wprowadzenia „automatyzmu” do oferty wpisują się w realizację potrzeby zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym) oraz zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych. Tym samym uwzględnienie propozycji OPL polegającej na wprowadzeniu „automatyzmu” do oferty ramowej, zatwierdzonej na podstawie art. 43 Pt, prowadziłoby w istocie do naruszenia przepisów Pt regulujących zasady współpracy międzyoperatorskiej w tym zasad negocjacji umów/ich zmian oraz możliwości poddania ewentualnych sporów pod rozstrzygnięcie Prezesa UKE, co prowadzi do wniosku, że byłoby to niezgodne z jedną z dwóch przesłanek zatwierdzenia oferty ramowej, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt tj. z przepisami prawa.

4. Ograniczenie zjawiska „cherry picking” (modyfikacja propozycji OPL) – pkt 6.3 Oferty

OPL wskazała, że we wniosku o zatwierdzenie oferty ramowej zaproponowała zapis, zgodnie z którym:

„W przypadku kiedy PT wystąpi o zmianę Umowy o Dostępie w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty na Dostęp, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty na Dostęp lub odmowy zawarcia aneksu”.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Następnie we Wniosku OPL wskazała, że „Prezes UKE odmówił wprowadzenia takiego postanowienia do Oferty („lub odmowy zawarcia aneksu”) wskazując w szczególności, iż taki zapis mógłby prowadzić do sytuacji, w której OPL odmawiałby zawierania aneksów zgodnych z treścią obowiązującej oferty ramowej”.

Dalej OPL we Wniosku OPL wskazała, iż nie to było intencją OPL, ale celem wprowadzenia takiego zapisu było zapewnienie transparentności warunków dostępu do sieci i ujednoczenie warunków dostępu regulowanego, w szczególności ukrócenie procederu, kiedy PT wybiera tylko niektóre warunki oferty regulowanej, a w pozostałym zakresie spory muszą być rozstrzygane przez Prezesa UKE w długotrwałej procedurze. W efekcie prowadzi to do zróżnicowanych warunków dostępu dla podmiotów, które wcześniej zaczęły korzystać z sieci operatora SMP a tymi podmiotami, które dopiero wchodzi na rynek – w oparciu o warunki z aktualnej oferty ramowej. W ocenie OPL regulacja nie powinna stwarzać takich zróżnicowanych warunków. Wręcz przeciwnie – Prezes UKE powinien, stosownie do art. 189 ust 2 pkt c Pt, zapewniać równe traktowanie PT, a nie stawiać w uprzywilejowanej sytuacji przedsiębiorców, którzy wcześniej zaczęli korzystać z usług hurtowych OPL.

Jednocześnie OPL zwróciła uwagę, iż w odniesieniu do beneficjentów pomocy publicznej, Prezes UKE zaakceptował dalece bardziej posunięte rozwiązania polegające na automatycznej zmianie warunków dostępu w ciągu 3 miesięcy. W przypadku braku zgody na zmianę tych warunków, beneficjent środków publicznych jest uprawniony do odmowy przyjmowania nowych zamówień. W ocenie OPL propozycja OPL była zdecydowanie mniej dotkliwa – OPL miała prawo odmówić zmiany umowy w części, dostarczając usługi na dotychczasowych zasadach. Propozycja OPL nie wiązała się natomiast ze wstrzymaniem przyjmowania i realizacji nowych zamówień jak to ma miejsce w zaakceptowanej przez Prezesa UKE ofercie np. dla Nexery.

W zaistniałej sytuacji, zdaniem OPL, odmowa wprowadzenia do oferty regulowanej OPL proponowanego postanowienia narusza przepisy art. 189 ust 2 pkt c Pt, jak również art. 8 kpa, przewidujące równe traktowanie Pt oraz to, że organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Fakt, że beneficjenci pomocy publicznej są regulowani na bazie odrębnych od SMP regulacji nie uzasadnia takich różnic w sytuacji, w której zarówno operator SMP jak i beneficjent środków publicznych są obowiązani do zapewnienia dostępu do sieci. W związku powyższym OPL wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy w tym zakresie i przyjęcie postanowienia proponowanego przez OPL. Alternatywnie – wychodząc naprzeciw obawom Prezesa UKE – OPL zaproponowała, aby treść pkt 6.3. Oferty brzmiała następująco:

„W przypadku kiedy PT wystąpi o zmianę Umowy o Dostępie w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty na Dostęp, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty na Dostęp w zakresie Usługi BSA lub Usługi LLU. W przypadku odmowy PT przyjęcia pozostałych warunków, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE o rozstrzygnięcie sporu. Za kwestie sporne przyjmuje się zarówno elementy co do których PT nie wyraził zgody na ich wprowadzenie do Umowy o Dostępie jak i elementy wybrane przez PT do wprowadzenia do Umowy o Dostępie.”

Odnosząc się do powyższej propozycji OPL w pierwszej kolejności należy ponownie wskazać, iż zgodnie z art. 43 ust. 6 Pt operator, na którego nałożono obowiązek stosowania oferty ramowej zobowiązany jest do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

ofercie ramowej. W sytuacji gdy dany PT wystąpi o zmianę Umowy o Dostępie OPL nie może odmówić zmiany umowy, jeśli te zmiany zostały zaproponowane przez drugą stronę umowy oraz są zgodne z obowiązującą ofertą ramową. Ponadto z ww. przepisu wynika, iż OPL ma możliwość oferowania warunków lepszych, ale nie może odmówić warunków minimalnych wynikających z oferty ramowej. Ponadto w sytuacji, gdy strony negocjacji nie dojadą do porozumienia w zakresie zmiany umowy, każda ze stron ma możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu. Tak ukształtowane postanowienia odpowiadają na potrzebę zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz pokrywają się zarówno ze stanowiskiem Prezes UKE i OPL. Jak to zostało wskazane w Decyzji, OPL może rozszerzyć negocjacje o pozostałe elementy oferty, natomiast gdy Strony nie dojadą do porozumienia w drodze negocjacji przysługuje im prawo do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zastępującej umowę.

W związku z powyższym Prezes UKE częściowo przychylił się do propozycji OPL w zakresie modyfikacji pkt 6.3 Oferty, poprzez nadanie mu następującej treści:

„W przypadku kiedy PT wystąpi o zmianę Umowy o Dostępie w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty, w zakresie Usługi BSA lub Usługi LLU, które są niezbędne do zapewnienia współpracy z OA. W przypadku odmowy PT przyjęcia pozostałych warunków, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu.”

Prezes UKE postanowił nie uwzględniać propozycji OPL w zakresie dodania postanowienia, zgodnie z którym *„Za kwestie sporne przyjmuje się zarówno elementy co do których PT nie wyraził zgody na ich wprowadzenie do Umowy o Dostępie jak i elementy wybrane przez PT do wprowadzenia do Umowy o Dostępie”*. W tym zakresie Prezes UKE podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko zgodnie, z którym OPL, jako operator zobowiązany do stosowania oferty ramowej, nie może odmówić zawarcia aneksu, który jest zgodny z obowiązującą ofertą ramową, co oznacza, że jeśli OA zaproponował zmianę umowy, OPL powinna wyrazić zgodę na jej wprowadzenie, jeśli propozycja zmian jest zgodna z obowiązującą ofertą ramową. Ponadto zakres kwestii spornych będzie każdorazowo wynikał z przeprowadzonych negocjacji między stronami, tym samym w ocenie Prezesa UKE, nie jest prawidłowe wskazanie w ofercie, iż za kwestie sporne uznaje się zarówno elementy, co do których PT nie wyraził zgody na ich wprowadzanie, jak i elementy wybrane przez PT do wprowadzenia do Umowy o Dostępie, jeśli te postanowienia zaproponowane przez PT byłyby zgodne z ofertą ramową. Przyjęcie propozycji OPL w tym zakresie mogłoby sugerować, iż oferta dopuszcza możliwość udzielenia przez OPL negatywnej odpowiedzi na propozycję PT w zakresie zmiany umowy, która jest zgodna z obowiązującą ofertą ramową, jeśli jednocześnie PT nie wyraził zgody na inne zmiany umowy zaproponowane przez OPL. Ponadto w sytuacji, w której strony umowy nie dojadą do porozumienia, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu. W ocenie Prezesa UKE przyjęte rozwiązanie wpisuje się w realizację potrzeby zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczeniu konkurencji oraz zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych, ponieważ wprowadza do oferty ramowej postanowienia, które wprost odnoszą się do sytuacji, gdy PT wystąpi do OPL o zmianę Umowy o Dostępie jedynie o niektóre elementy, natomiast OPL będzie miała prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy obowiązującej oferty ramowej, w zakresie Usługi BSA lub Usługi LLU, które są niezbędne do zapewnienia

współpracy pomiędzy stronami umowy. Tym samym przyjęte rozwiązanie powinno przyczynić się do usprawnienia współpracy międzyoperatorskiej, a w konsekwencji jest odpowiedzią na potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz zapewnienia przejrzystych warunków dostępu do usług hurtowych OPL, gdyż eliminuje potencjalne obszary sporne.

5. Ograniczenie oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do wysokości 5000 PLN

OPL wskazała, iż Prezes UKE w przywrócił oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji w umowie, pomimo że to zabezpieczenie finansowe nie było przedmiotem wniosku OPL o zatwierdzenie projektu oferty. OPL zaproponowała wprowadzenie zapisów zgodnie, z którymi oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji będzie ograniczone do maksymalnej kwoty 5000 zł. Według OPL uzasadnieniem dla propozycji zmiany Oferty w tym zakresie są nieuczciwe praktyki niektórych operatorów przy korzystaniu z usług hurtowych OPL. OPL wskazała, iż nadużycia polegają na „braku regulowania należności za realizowane usługi telekomunikacyjne, w konsekwencji finansowanie swojej działalności telekomunikacyjnej brakiem regulowania należności. Dotychczasowa współpraca na bazie zabezpieczenia w postaci oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji złożonego w trybie art. 777 § 1 pkt 5 kpc, dowiodła swojej nieskuteczności. Operatorzy stosują różne wybiegi formalno-prawne, w tym zaskarżenie klauzuli wykonalności, przez co nie można wyegzekwować żadnych środków wynikających z umowy”. W ocenie OPL mając na względzie wysokości roszczeń, jakie są statystycznie generowane przez OA, oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji powinno zostać ograniczone do kwoty maksymalnej 5000 zł. Zaproponowana wysokość jest biznesowo uzasadniona, na podstawie obecnych statystyk zamawiania usług BSA przez małych przedsiębiorców. Obecnie wysokości zamówień i uruchomionych usług u małych przedsiębiorców waha się między kilka a kilkadziesiąt sztuk, w czasie trwania umowy. Na kwotę 5000 zł składa się średnio uruchomienie 25 sztuk Usługi BSA na poziomie Ethernet (wliczając średnią opłatę abonamentową jak i opłatę instalacyjną). OPL wskazała, że takie ograniczenie nie narazi na nadmierne straty OPL, a także przy większej ilości zamówień i większych dochodach OA nie powinno nadmiernie obciążać złożenie droższego zabezpieczenia w postaci gwarancji bankowej, lub rezerwy gwarancyjnej. W piśmie z dnia 20 grudnia 2023 r. OPL przedstawiła dodatkowe uzasadnienie dotyczące kwestii ograniczenia oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do kwoty 5000 zł. OPL wskazała, że zaproponowała kwotę 5000 zł, ponieważ jest to górna granica o charakterze akceptowalnym w przypadku współpracy z bardzo małymi operatorami. W ocenie OPL zaproponowany próg kwotowy nie będzie utrudniał małym operatorom korzystania z usług regulowanych, natomiast OPL będzie przynajmniej częściowo zabezpieczona przed nadużyciami ze strony nieuczciwych podmiotów na rynku. W ocenie OPL jeśli mały operator przekroczy ustalony limit ponad 5000 zł w perspektywie 2 miesięcy to ustanowienie rezerwy gwarancyjnej nie stanowi dużego kosztu, biorąc pod uwagę koszt obecnie świadczonych przez banki usług.

Odnosząc się do powyższych propozycji OPL, Prezes UEK w pierwszej kolejności wskazuje, iż w Decyzji zatwierdzającej Ofertę postanowił wprowadzić oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji (dalej: „Oświadczenie 777”), jako jedną z możliwych form zabezpieczenia, wskazując ta forma jest jedną z najpopularniejszych ustanawianych form zabezpieczenia roszczeń w obrocie gospodarczym. Prezes UKE wskazał, że brak wskazanej formy zabezpieczenia wpłynęłoby negatywnie na możliwości rozwoju działalności

telekomunikacyjnej niektórych OA. Związane jest to z tym, że mniejsi OA mogą mieć trudności w podejmowaniu współpracy z OPL, ponieważ pozostałe zaproponowane przez OPL formy zabezpieczenia (gwarancja bankowa oraz rezerwa gwarancyjna) związane są z poniesieniem przez OA znacznie większych kosztów ustanowienia zabezpieczenia. W ocenie Prezesa UKE również ograniczenie wysokości Oświadczenia 777 do 5 000 zł może również prowadzić do obniżenia konkurencyjności na rynku oraz może być przyczyną ograniczania efektywnego inwestowania w infrastrukturę telekomunikacyjną, poprzez konieczność poniesienia przez OA większych nakładów na ustanowienie zabezpieczeń, ponieważ gdyby Oświadczenie 777 było ograniczone do jedynie do wysokości 5000 zł, to w sytuacji przekroczenia pułapu 5000 zł, OA dodatkowo musiałyby skorzystać z gwarancji bankowej lub rezerwy gwarancyjnej, co pociągałoby dodatkowe koszty po stronie OA. Obecna regulacja omawianej tematyki powoduje natomiast, iż OA ma wybór w zakresie możliwych form zabezpieczeń, bez ograniczeń kwotowych. Analiza ofert ramowych (m.in. Oferta SOR) stosowanych na rynku telekomunikacyjnym potwierdza, iż możliwość skorzystania z zabezpieczenia w formie Oświadczenia 777 bez ograniczenia wysokości do 5000 zł jest stosowana w relacjach międzyoperatorskich na szeroką skalę, co potwierdza zasadność wprowadzenia tej formy zabezpieczenia do Umowy o Dostępie bez określania jej górnej wysokości. Oświadczenie 777 jest co do zasady zabezpieczeniem gwarantującym szybką i skuteczną egzekucję roszczeń.

Analogiczne zapisy w zakresie zabezpieczeń zawarte w Ofercie funkcjonują w umowach międzyoperatorskich podpisywanych na podstawie Oferty SOR, a zatem należy uznać, że stanowią ugruntowaną praktykę rynkową w zakresie Usługi BSA i Usługi LLU. Zdaniem Prezesa UKE zmiana powyżej wymienionych poprzez ograniczenie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do wysokości 5000 zł stałaby w sprzeczności z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej określonej na podstawie Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b.

Zdaniem Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie powinno przyczynić się do utrzymania sprawnej współpracy pomiędzy OPL a OA, gdyż pozwoli na większą elastyczność w zakresie ustanawiania zabezpieczenia. W ocenie Prezesa UKE, zarówno Rezerwa Gwarancyjna, Rezerwa Bankowa jak i Oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji zabezpieczają w sposób dostateczny interesy OPL, gdyż są to rozwiązania stosowane na rynku. Prezes UKE ponownie wskazuje, iż w Ofercie SOR zastosowano podobne rozwiązania w zakresie zabezpieczenia roszczeń. W ocenie Prezesa UKE zachowanie postanowień odnoszących się do kwestii zabezpieczenia roszczeń przyjętych w Decyzji bez zmian w zakresie ustalenie górnej wysokości Oświadczenia 777 jest zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania dostępu do w oparciu o przejrzyste zasady, gdyż uelastycznia proces uzyskiwania dostępu do usług.

Propozycja OPL w zakresie ograniczenia oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do wysokości 5000 stoi w sprzeczności z koniecznością zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji, ponieważ może w istocie prowadzić do ograniczenia dostępnych form zabezpieczeń przewidzianych w Ofercie, z których mogliby korzystać OA bez ponoszenia istotnych kosztów związanych z ich ustanowieniem. Zgodnie z przedstawionymi we Wniosku argumentami OPL Oświadczenie jest nieskuteczną formą zabezpieczenia m.in. z uwagi na występowanie nierzetelnych dłużników. W opinii Prezesa UKE problemy z egzekucją wierzytelności w przypadku niektórych OA nie mogą być traktowane jako zjawisko występujące powszechnie w rozliczeniach międzyoperatorskich.

Należy ponownie podkreślić, że wszystkie formy zabezpieczeń wprowadzone do Oferty są powszechnie stosowane w relacjach pomiędzy uczestnikami rynku i mają swoje źródło w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.

Nie można zgodzić się również z argumentem OPL, zgodnie z którym dla określenia relewantnego zdarzenia w sposób bezpieczny w zakresie spełnienia przesłanek z art. 777 § 1 pkt 5 kpc należałoby zawrzeć całą umowę o dostępie telekomunikacyjnym w formie aktu notarialnego. Zgodnie z postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2018 r., sygn. XXIII Gz 651/18 (dalej „Postanowienie”), „*Podkreślić należy, że warunkiem nadania klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu jest to, aby oświadczenie dłużnika zawarte w owym akcie notarialnym obejmowało wszystkie istotne elementy opisane wprost w art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. Wskazanie zdarzenia, od którego uzależnione jest wykonanie obowiązku zapłaty sumy pieniężnej, musi być jednoznaczne w tym znaczeniu, że opis zdarzenia w akcie notarialnym jest wystarczający do jego zidentyfikowania. Z § 2 aktu notarialnego wynika, że zdarzeniem, od którego uzależnione jest wykonanie obowiązku zapłaty sumy pieniężnej jest „nadejście terminów zapłaty danej należności pieniężnej zgodnie z postanowieniami umowy”. Taka treść nie pozostawia wątpliwości, że z aktu nie wynikają dane dotyczące zapłaty należności pieniężnych, a konkretnie terminy zapłaty. Sąd Okręgowy nie podziela restrykcyjnej analizy tej treści dokonanej przez Sąd Rejonowy, jakoby należało inkorporować postanowienia umowy do aktu (jakie?) aby w ogóle było możliwe zidentyfikowanie samego zdarzenia, o którym mowa w art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. Dłużnik złożył oświadczenie woli dotyczące konkretnej umowy, której treść była mu znana, także odnośnie do świadczeń pieniężnych jakie go zgodnie z ową umową obciążają. Co więcej ww. art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. nie wprowadza żadnych dodatkowych warunków związanych z opisem, identyfikacją czy kierunkiem precyzji owego zdarzenia. To oznacza, że w braku przeciwnych dowodów, w tej sprawie zdarzenie jest wystarczająco oznaczone w akcie, jakkolwiek z opisem wymagającym koniecznej analizy samej umowy. W istocie zatem złożony wraz z wnioskiem akt notarialny można uznać za tytuł egzekucyjny, o którym mowa w art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c.” W Postanowieniu sąd wskazał, że w celu stwierdzenia opóźnienia w zapłacie należności określonej w umowie należało się do niej odwołać. Natomiast, aby można było uznać umowę o dostępie telekomunikacyjnym za dowód w sprawie „z uwagi na ograniczony zakres kognicji Sądu w postępowaniu klauzulowym, a jednocześnie doniosłe skutki jakie wywiera możliwość uzyskania przez wierzyciela tytułu wykonawczego bez konieczności przeprowadzania rozpoznawczego postępowania sądowego, dowód na tę okoliczność obejmować mógł jedynie dowód z dokumentów, przy czym z mocy art. 786 § 1 k.p.c. dokumenty takie powinny posiadać formę dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym.” Tym samym brak jest podstaw do uznania, że cała umowa o dostępie powinna być zawarta w formie aktu notarialnego i uznania, że w przypadku pozostawienia obecnie dostępnych zabezpieczeń wzrosną koszty działalności po stronie OPL.*

Prezes UKE nie zgadza się również ze stanowiskiem OPL prezentowanym we Wniosku, zgodnie z którym „*Powszechna świadomość o niskiej skuteczności egzekucji z tej formy zabezpieczenia zwykle już na etapie podejmowania decyzji o wszczynaniu stosownej procedury sądowej przesądza o nieopłacalności podejmowania takich działań, zwłaszcza w sytuacji świadomości braku majątku po stronie dłużnika. Nie podejmuje się bowiem działań, które nie rokują szans powodzenia.*” W tym miejscu należy wskazać, że Prezes UKE nie jest organem powołanym do oceny opłacalności prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, jednak w ocenie Prezesa UKE argument

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

o niskiej skuteczności egzekucji z Oświadczenia 777 jest niezasadny. Ustanowienie zabezpieczenia w postaci Oświadczenia 777 wiąże się z niższymi kosztami dla OA, a przede wszystkim jest często stosowaną formą zabezpieczenia roszczeń w relacjach gospodarczych. Z uwagi na pozycję OPL na rynku i zakres prowadzonej działalności należy stwierdzić, że OPL powinna dysponować odpowiednimi zasobami pozwalającymi na dochodzenie roszczeń na drodze przewidzianej przepisami prawa. Intencją Decyzji nie jest wzrost kosztów po stronie OPL związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i wzrost ryzyka wynikającego ze współpracy z nierzetelnymi kontrahentami, a jedynie pozostawienie w obrocie kilku form zabezpieczenia roszczeń przewidzianych przepisami prawa powszechnie obowiązującego i dostosowanych do pozycji rynkowej OA. Niemniej jednak uznanie, iż każdy OA podejmujący współpracę z OPL działa z zamiarem nadużyć na szkodę OPL, jest nieuzasadnione.

Odnosząc się do argumentów OPL dotyczących unikania regulowania zobowiązań przez nieuczciwych dłużników, Prezes UKE wskazuje, że przedstawione przez OPL mechanizmy takie jak np. przekształcenia organizacyjne, mające na celu przeniesienie długów do wybranego podmiotu, z którego nie będzie możliwości realnego wyegzekwowania wierzytelności, nie dotyczą wyłącznie rozliczeń pomiędzy przedsiębiorcami PT, na które powołuje się OPL stanowią ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej, a sposoby rozwiązywania sporów pomiędzy przedsiębiorcami zostały określone w przepisach powszechnie obowiązujących.

Przyjęte rozwiązanie wpisuje się w realizację potrzeby zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym) oraz zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz potrzeby zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych, ponieważ każdy przedsiębiorca, zarówno korzystający już z usług OPL w oparciu o ofertę ramową, jak również potencjalnie nowi OA zainteresowani nawiązaniem współpracy z OPL, będą mogli korzystać z takiego samego katalogu zabezpieczeń funkcjonujących na rynku, a brak postanowień wskazujących na ograniczenie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do wysokości 5000 zł powinno przyczynić się do utrzymania sprawnej współpracy pomiędzy OPL a OA, gdyż pozwoli na większą elastyczność w zakresie ustanawiania zabezpieczeń.

6. Zbędne kody odrzuć

OPL zaproponowała modyfikację Załącznika nr 5 do Części I Ogólnej poprzez usunięcie kodów odrzuć, które dotyczą Usługi WLR niebędącej przedmiotem Decyzji. Odnosząc się do powyższego Prezes UKE przystał na tę propozycję OPL w zakresie usunięcia z Załącznika nr 5 kodów odrzuć, które dotyczą Usługi WLR, której nie dotyczy niniejsze postępowanie. Prezes UKE uchylił zatem treść Załącznika nr 1 do Oferty w zakresie treści załącznika nr 5 do Części Ogólnej: Kody odrzuć i wprowadził Załącznikiem A do niniejszej decyzji, stanowiącym jej integralną część, nowe brzmienie załącznika nr 5 do Części Ogólnej: Kody odrzuć, pomijające usuniętą treść w ww. zakresie. W ocenie Prezesa UKE, powyższa zmiana usprawni wzajemną współpracę pomiędzy OPL i OA, tym samym wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż poprzez usunięcie z Oferty zapisów, które są zbędne i nie odnoszą się do usług świadczonych na podstawie Oferty, zwiększy się również przejrzystość Oferty, porządkując zasady wzajemnej współpracy.

7. Kary umowne dla usług niebędących przedmiotem regulacji Decyzji

OPL wnioskuje o usunięcie z Załącznika nr 1 zapisów odnoszących się do kar umownych z tytułu niezrealizowania elementów Usługi Kolokacji, która nie jest przedmiotem regulacji Decyzji. OPL stwierdziła, iż zasady realizacji Usługi Kolokacji są przedmiotem odrębnej oferty ramowej, zatem nie powinny być powielane w dwóch różnych umowach i dotyczyć tego samego przedmiotu.

Prezes UKE nie zgodził się z powyższą propozycją OPL, w związku z czym nie dokonał modyfikacji zapisów zawartych w Załączniku nr 1 poprzez usunięcie postanowień odnoszących się do kar umownych z tytułu niezrealizowania elementów Usługi Kolokacji. Zgodnie z rozstrzygnięciem przyjętym w niniejszej decyzji, po ponownym rozpatrzeniu wniosku OPL oraz Skargi KIGEiT, Prezes UKE dokonał zmian w Ofercie poprzez zawarcie w niej wprost postanowień regulujących świadczenie przez OPL Usługi Kolokacji. Prezes UKE dodał Część VII, w której zostały zawarte zasady realizacji Usługi Kolokacji. Jednocześnie Prezes UKE postanowił zmodyfikować zapisy zawarte w Części I Oferty poprzez dodanie definicji odnoszących się do Kolokacji oraz modyfikację niektórych istniejących definicji, aby w sposób kompleksowy uregulować świadczenie Usługi Kolokacji. W związku z tym, iż na mocy niniejszej decyzji Oferta reguluje zasady świadczenia Usługi Kolokacji na potrzeby realizacji Umowy o Dostępie, obecność w Ofercie zapisów odnoszących się do kar umownych z tytułu niezrealizowanych elementów Usługi Kolokacji należy uznać za uzasadnione. W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż eliminuje potencjalne obszary sporne, a także odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania dostępu w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodna jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt. Dzięki przyjętym zmianom polegającym na zawarciu w Ofercie zasad świadczenia Usługi Kolokacji współpraca pomiędzy OPL i PT powinna odbywać się na jasnych i przejrzystych zasadach, dzięki usunięciu potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych związanych z ustaleniem zakresu przedmiotowego poszczególnych umów łączących strony.

8. Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 39 i art. 40 Pt oraz w związku z art. 7, art. 7b i art. 77 kpa, poprzez:

a) ustalenie opłat za usługi na Rynku 3a i części usług Rynku 3b na podstawie art. 40 zamiast art. 39 Pt, co skutkuje wadą prawną Decyzji

b) ustalenie opłat za usługi na Rynku 3a i Rynku 3b w oparciu o nieaktualne dane kosztowe.

Na wstępie Prezes UKE wskazuje, iż z uwagi na uzyskanie w sierpniu 2023 r. zaudytowanych wyników kalkulacji kosztów usług świadczonych na Rynku 3a i Rynku 3b wraz z pozytywną opinią biegłego rewidenta, wszystkie opłaty (zawarte w niniejszej decyzji) zostały ustalone w oparciu o koszty zaudytowane, uzasadnione z art. 39 Pt – stąd argumentacji KIGEiT nie można uznać za uzasadnioną, a zarzut KIGEiT przestał być aktualny z uwagi na rozstrzygnięcie podjęte w niniejszej decyzji. Niemniej jednak, odnosząc się do zarzutów KIGEiT, Prezes UKE wyjaśnia, co następuje.

Mając na uwadze zarzut KIGEiT, iż w dniu 23 sierpnia 2021 r. tj. w dniu doręczenia Prezesowi UKE badania wyników kalkulacji kosztów na rok 2022 wraz z opinią biegłego rewidenta, obowiązek wynikający z art. 40 Pt przestał obowiązywać, stąd wszystkie opłaty powinny zdaniem KIGEiT, uwzględniać koszty uzasadnione z art. 39 Pt. na rok 2022, Prezes UKE

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

wyjaśnia, iż proces zatwierdzania Oferty na Rynku 3a i 3b, to skomplikowana i złożona procedura, a przez to także rozłożona w czasie. Zatwierdzenie Oferty na Rynku 3a i Rynku 3b, poprzedzone jest konsultacjami krajowymi, a następnie, konieczne jest przeprowadzenie postępowania konsolidacyjnego mającego na celu notyfikację proponowanego rozstrzygnięcia Komisji Europejskiej (dalej „KE”).

W związku z Wnioskiem OPL i Skargą KIGEiT, Prezes UKE zobowiązany był ponownie poddać całościowej analizie i ocenie sprawę zakończoną Decyzją. Prezes UKE podkreśla, iż w toku postępowania administracyjnego z Wniosku OPL i Skargi KIGEiT w dniu 24 sierpnia 2023 r. zakończył się audyt regulacyjny w zakresie badania wyników kalkulacji kosztów na rok 2024 zatem wyniki tego audytu jako najbardziej aktualne powinny być brane pod uwagę.

Mając zatem na uwadze obowiązki wynikające z Decyzji SMP Rynek 3a i Decyzji SMP Rynek 3b brak jest obecnie możliwości stosowania obowiązku z art. 40 ust. 1 Pt, ciężącego na OPL z mocy obu ww. decyzji SMP z uwagi na wystąpienie w sierpniu 2023 r. okoliczności przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji, natomiast zastosowanie mają opłaty ustalone w oparciu o koszty uzasadnione OPL wynikające z obowiązku z art. 39 Pt na rok 2024, co do których audytor nie wyraził opinii z zastrzeżeniami ani też opinii negatywnej, przez co nie ziszcili się inne przesłanki z art. 39 ust. 4 Pt, zobowiązujące Prezesa UKE do samodzielnego ustalenia opłat.

Prezes UKE zobowiązany był zatem uwzględnić powyżej wskazany fakt, rozstrzygając w sprawie z Wniosku OPL i Skargi KIGEiT.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE, ponownie rozstrzygając w sprawie, uchylił pkt I i pkt II sentencji Decyzji w zakresie odnoszącym się do opłat wyznaczonych na podstawie kosztów ponoszonych za rok 2019 oraz wyników kalkulacji kosztów na rok 2020. Rozstrzygając po ponownym rozpatrzeniu sprawy Prezes UKE przyjął opłaty za wszystkie usługi świadczone na Rynku 3a i Rynku 3b, w wysokości wynikającej ze zweryfikowanych wyników kalkulacji kosztów na rok 2024 jako najbardziej aktualnych i zaudytowanych danych kosztowych, zgodnie z brzmieniem pkt I sentencji niniejszej decyzji.

Ponowna ocena materiału dowodowego znajdującego się w aktach postępowania pozwoliła Prezesowi UKE na zatwierdzenie opłat przy uwzględnieniu najbardziej aktualnych na dzień wydania niniejszej decyzji, zaudytowanych danych kosztowych, opartych o wyniki kalkulacji kosztów na 2024 rok, ocenionych przez biegłego rewidenta jako opłaty prawidłowe co do wysokości (pozytywna opinia biegłego rewidenta z dnia 24 sierpnia 2023 r.). Wprowadzona zmiana odpowiada na zarzut KIGEiT, a tym samym należy uznać, że opłaty zostały określone w oparciu o aktualne na dzień wydania niniejszej decyzji dane kosztowe tj. zweryfikowane przez biegłego rewidenta dane kosztowe w zakresie kosztów uzasadnionych operatora wyznaczonego do świadczenia usług na Rynku 3a i Rynku 3b.

W Skardze KIGEiT zarzuciła Decyzji Prezesa UKE, całkowity brak weryfikacji opłat za tryb kolokacji Decyzja wskazuje wyłącznie opłatę za 1 kW energii elektrycznej, a w pozostałym zakresie odnosi się do opłat z Oferty SOR. Zdaniem KIGEiT, opłaty za usługi kolokacji, do których odsyła Decyzja, nie podlegały weryfikacji przez Prezesa UKE, rozliczenie za jedną usługę odbywać się będzie na podstawie dwóch odrębnych umów regulujących innych zakres dostępu telekomunikacyjnego, zastosowana regulacja stanowi dodatkową barierę wejścia dla przedsiębiorców, którzy chcieliby świadczyć usługi szerokopasmowe w oparciu o usługi hurtowe OPL, gdyż zawarcie wyłącznie umowy wynikającej z Decyzji tego nie

umożliwia bowiem dla trybu kolokacji będzie niezbędne podpisanie odrębnej umowy na usługi głosowe z Oferty SOR.

Odnosząc się do stwierdzenia KIGEiT co do braku weryfikacji opłat za kolokację Prezes UKE wyjaśnia, iż jak zostało to nadmienione na wstępie, w sierpniu 2023 r. Prezes UKE uzyskał zaudytowane wyniki kalkulacji kosztów w odniesieniu do wszystkich usług świadczonych na Rynku 3a i Rynku 3b wraz z pozytywną opinią biegłego rewidenta. Opłaty (zawarte w niniejszej decyzji, pkt 14-42 sentencji w zakresie części w której Prezes UKE orzekł ponownie w niniejszej sprawie) zostały ustalone w oparciu o te zaudytowane koszty uzasadnione, o których mowa w art. 39 Pt, łącznie z usługą kolokacji (pkt 35 sentencji niniejszej decyzji w zakresie części w której Prezes UKE orzekł ponownie w niniejszej sprawie) – stąd argumentacja KIGEiT traci obecnie na znaczeniu, a zarzut KIGEiT stał się bezpodstawny i został skonsumowany przez rozstrzygnięcie podjęte w niniejszej decyzji.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE uznał twierdzenie KIGEiT niezastępujące na uwzględnienie. Ponownie rozpatrując sprawę w przedmiotowym zakresie Prezes UKE rozstrzygnął jak w punkcie I sentencji niniejszej decyzji.

9. Naruszenie art. 108 § 1 kpa poprzez nałożenie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pomimo braku przesłanek uzasadniających takie działanie.

KIGEiT w Skardze wskazała, iż Prezes UKE naruszył art. 108 § 1 poprzez nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, pomimo iż nie wystąpiły przesłanki uzasadniające takie działanie. W ocenie KIGEiT Decyzja jest konsekwencją obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL Decyzją SMP 3a i Decyzją SMP 3b, które względem wcześniejszych regulacji określają znacznie mniejszy geograficznie rynek regulowany. W ocenie KIGEiT można wnioskować, iż zastępowana w tym zakresie Oferta SOR była wystarczająca w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków konkurencyjnych na rynku hurtowym, natomiast nie można twierdzić, iż zwłoka z we wdrożeniu Decyzji może doprowadzić do osłabienia pozycji konkurencyjnej PT, którzy nie będą w stanie zaspokoić potrzeb użytkowników końcowych, tym bardziej, że większość kluczowych dla PT opłat rośnie, a w konsekwencji trudno jest mówić o możliwości tworzenia przez innych PT ofert konkurencyjnych. W ocenie KIGEiT nie została spełniona przesłanka „innego interesu społecznego”, a wprowadzenie rygoru natychmiastowej wykonalności Decyzji zgodne jest jedynie z interesem OPL, która będzie mogła zawierać umowy międzyoperatorskie oparta na nowej ofercie, która zawiera wyższe opłaty.

Odnosząc się do powyższego zarzutu w pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż Prezes UKE, na podstawie art. 108 § 1 kpa, nadał Decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. U podstaw nadania Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności leżała dyspozycja art. 108 § 1 kpa, zgodnie z którą decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W sprawie zakończonej wydaniem Decyzji interes społeczny wyrażał się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnienia równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Należy wskazać, że wydając Decyzję, mając na względzie również potrzeby rynku wskazane w Decyzji SMP 3a i w Decyzji SMP 3b, Prezes UKE w szczególności zwrócił uwagę na konieczność zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym poprzez kontrolowanie przez OPL trudnej do powielenia infrastruktury. Wydając Decyzję, Prezes UKE stwierdził, iż rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie OA na rynku hurtowym dostępu do trudnej do powielenia infrastruktury zapewniającej świadczenie Usługi BSA i Usługi LLU, a to z kolei przełoży się jednocześnie na zakres usług, z których będą korzystać użytkownicy końcowi na rynku detalicznym. Powyższe rozstrzygnięcie przyjęte w Decyzji, zgodne było, zatem z potrzebami rynku dotyczącymi w szczególności zapewnienia konkurencyjnych warunków współpracy oraz maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług świadczonych na rzecz abonentów.

Tym samym w ocenie Prezesa UKE zostały spełnione przesłanki do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności Decyzji. W tym zakresie należy wskazać, iż nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności było niezbędne ze względu na interes społeczny, który wyraża się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy PT, zapewnieniu równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także w zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych, a w konsekwencji zarzut naruszenia art. 108 § 1 kpa poprzez nałożenie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pomimo braku przesłanek uzasadniających takie działanie oraz żądanie wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności Decyzji należało uznać za niezasadny.

Prezes UKE ponownie rozpatrując sprawę zakończoną Decyzją wprowadził odpowiednie zmiany Załączników do Oferty, zgodnie z Załącznikiem A do niniejszej decyzji, który zawiera załączniki do Części VII Kolokacja. Celem wprowadzonych zmian w załącznikach do Oferty jest dążenie do zachowania spójności pomiędzy treścią Oferty a załącznikami. Wprowadzone zmiany są wyrazem potrzeby rynkowej zapewnienia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania dostępu w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzebą stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

10. Zestawienie uwag do projektu niniejszej decyzji zgłoszonych w ramach Postępowania Konsultacyjnego

W dniach od 11 marca 2024 r. do 10 kwietnia 2024 r. Prezes UKE przeprowadził Postępowanie Konsultacyjne dotyczące projektu niniejszej decyzji. W celu zachowania przejrzystości, zgłoszone uwagi wraz ze stanowiskiem Prezesa UKE zostały przedstawione w formie tabeli. W niniejszej sprawie wpłynęły: Stanowisko Konsultacyjne KIGeIT, Stanowisko Konsultacyjne Netii, Stanowisko Konsultacyjne OPL. Ostateczne stanowisko Prezesa UKE w zakresie poszczególnych postulatów zgłoszonych w związku z postępowaniem konsultacyjnym zawiera poniższa tabela.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Prezesa UKE
-----	---------------------	-------------	------------------------

1.	KIGEiT/Netia	<p>- KIGEiT oraz Netia wskazały, iż Prezes UKE, w zakresie proponowanych stawek, powinien dokonać analizy ich wpływu na równoprawną i skuteczną konkurencję w zakresie świadczenia usług czy zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych (cele określone w art. 1 ust. 2 i art. 189 Pt). Zdaniem KIGEiT i Netii, Prezes UKE w niniejszej decyzji wskazuje realizację wspomnianych celów, ale twierdzenie to nie jest poparte żadnymi dowodami ani analizami;</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Opłaty przyjęte w niniejszej decyzji zostały wyznaczone na podstawie kosztów efektywnie działającego operatora tu: OPL, stanowią wynik kalkulacji kosztów sporządzonych w ślad za zatwierdzonymi instrukcją z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej OPL za rok 2022 i opisem kalkulacji kosztów usług świadczonych na Rynku 3a i 3b na rok 2024 (dalej „Opis LRIC+”).</p> <p>Opłaty przyjęte w niniejszej decyzji uwzględniają koszty efektywnie działającego operatora, odzwierciedlając koszty bieżące, jakie operator poniósłby, budując sieć dziś.</p> <p>Opłaty oparte na kosztach uzasadnionych, nie uwzględniają nieefektywności z tytułu nadmiarowości sieci i jej utrzymania (wskazane w Opisie LRIC+). Zapewniają to korekty efektywności, przeprowadzane w toku kalkulacji.</p> <p>Mając na uwadze podstawę wyznaczania opłat w oparciu o efektywne, bieżące i najbardziej aktualne koszty uzasadnione na 2024 r. za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenia KIGEiT co do nieuwzględnienia przez Prezesa UKE celów określonych w art. 1 ust. 2 i art. 189 Pt.</p> <p>Opłaty zatwierdzone w ofercie ramowej uwzględniają orientację kosztową, są wynikiem kalkulacji kosztów.</p> <p>Biegły rewident wydał pozytywną opinię i brak jest przesłanek (art. 39 ust. 4 Pt) do samodzielnego ustalenia opłat przez Prezesa UKE.</p> <p>Opłaty uwzględniające koszty operatora w standardzie LRIC+, pochodzące z wyników kalkulacji, z założenia wychodzą naprzeciw przesłankom, o których mowa w art. 1 ust. 2 i art. 189 Pt, przywołanym przez KIGEiT.</p> <p>OA mają możliwość korzystania z oferty ramowej OPL i na tej podstawie mogą kreować własne oferty detaliczne. W ten sposób OA mogą konkurować z częścią detaliczną OPL. Zatem, w oparciu o ofertę ramową OPL, OA mogą oferować dla użytkowników końcowych usługi atrakcyjne pod względem zakresu oferty detalicznej jak i oferowanej ceny. Zatem, należy wskazać, iż opłaty za usługi realizowane na podstawie oferty ramowej, wyznaczone</p>
----	--------------	--	---

			<p>w oparciu o koszty efektywnie działającego operatora, umożliwią OA korzystającym z oferty ramowej OPL, świadczenie usług na równoprawnych zasadach zapewniając tym samym skuteczną konkurencję. Powyższe okoliczności w konsekwencji mają wpływ na warunki świadczenia usług dla użytkowników końcowych, dla których korzyścią będzie różnorodność ceny, jak i jakości usług telekomunikacyjnych. Powyższe, wychodzi naprzeciw realizacji przesłanek z art. 1 ust. 2 i art. 189 Pt, które wbrew twierdzeniom KIGEiT i Netii projektowane rozstrzygnięcie spełnia;</p>
2.	KIGEiT	<p>- KIGEiT wskazała, że rok 2022 był specyficzny i na stałe zapisze się (niechlubnie) w historii, zarówno geopolitycznej, jak i gospodarczej. W roku tym nastąpił gwałtowny i dotkliwy wzrost kosztów funkcjonowania we wszystkich dziedzinach życia społecznego. Znaczący wzrost inflacji m. in. na skutek działań osłonowych związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID-19, został dodatkowo spotęgowany agresją Rosji na Ukrainę, która wywołała daleko idące konsekwencje dla rynku paliw (transport) i energetyki. KIGEiT dostrzega słuszność stosowania opłat uwzględniających koszty OPL wyznaczone zgodnie z art. 39 Pt, o tyle wnioski KIGEiT co do ich wpływu na konkurencyjność rynku i korzyści dla abonentów są odmienne od wskazanych w niniejszej decyzji;</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Odnosząc się do kwestii wyjątkowości roku 2022, należy wskazać, iż w roku tym nastąpił gwałtowny i dotkliwy wzrost kosztów funkcjonowania - produkcji i utrzymania, we wszystkich dziedzinach życia społecznego. Niekorzystne skutki zmian geopolitycznych i gospodarczych dotknęły wszystkie podmioty działające na rynku polskim, przekładając się na wzrost kosztów ich funkcjonowania. Mając powyższe na uwadze, trudno wyobrazić sobie, aby OPL taktować jako odosobniony przypadek. Niezależnie, od przywołanej przez KIGEiT, wyjątkowości roku 2022, OPL jako operator regulowany zobowiązana była realizować obowiązki wynikające z Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b (w przypadku wysokości opłat uwzględnienie aktualnych kosztów uzasadnionych na rok 2024, pozytywnie zaopiniowanych przez niezależnego biegłego rewidenta), zaś Prezes UKE je egzekwować. Obecnie w ramach niniejszego postępowania administracyjnego jako najbardziej aktualne i możliwe do zastosowania Prezes UKE przyjmuje opłaty oparte na pozytywnie zaudytowanych (brak zastrzeżeń) kosztach uzasadnionych, przewidywanych na rok 2024, do wyznaczenia których bazę stanowiły koszty z roku 2022. Prezes UKE wyjaśnia, iż zarówno OA korzystający z Oferty CU, jak i część detaliczna OPL, mają zapewnione te same warunki do tworzenia własnych ofert. Mają możliwość zróżnicowanego kreowania ich pod względem cenowym i jakościowym, wychodząc naprzeciw potrzebom użytkowników końcowych. Wprowadzane niniejszą decyzją wysokości opłat, uwzględniające aktualne uzasadnione koszty OPL (jako efektywnie działającego operatora), zapewniają, iż wszyscy</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

		<p>- Zdaniem KIGEiT, badanie, o którym mowa w art. 53 ust. 5 Pt ma celu weryfikację wysokości kosztów, a nie ustalenia opłat w ofercie ramowej. Opinia biegłego rewidenta dotyczy wprost poprawności obliczonych przez OPL kosztów i nie oznacza ich automatycznego przełożenia do oferty. Jest to szczególnie istotne ze względu na omówioną kwestię „wyjątkowości” 2022 roku;</p>	<p>uczestnicy rynku mogą korzystać z Oferty CU i tworzyć własne oferty usługowe na niedyskryminujących i konkurencyjnych zasadach;</p> <p>- Prezes UKE potwierdza, iż sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów podlegają badaniu zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE instrukcją i opisem kalkulacji kosztów przez niezależnego biegłego rewidenta.</p> <p>W trybie art. 53 ust. 5 Pt następuje weryfikacja wysokości kosztów, które jako prawidłowe, stanowią podstawę wyznaczania opłat zatwierdzanych przez Prezesa UKE w ofercie ramowej. W tym względzie, należy zgodzić się z KIGEiT, iż wyniki kalkulacji kosztów nie podlegają automatycznemu przełożeniu do oferty ramowej. Natomiast w trybie art. 43 ust. 1 Pt zatwierdzeniu podlegają opłaty oparte na pozytywnie zaudytowanych kosztach (brak zastrzeżeń). Prezes UKE zwraca natomiast uwagę, iż ustalenie opłat przez Prezesa UKE następuje w trybie art. 39 ust. 4 Pt, w sytuacji wystąpienia określonych w tym przepisie przesłanek. Ustalenie wysokości opłat w ofercie ramowej, wspomniane przez KIGEiT ma miejsce m.in. w sytuacji nieprawidłowości ewentualnie stwierdzonych przez niezależnego biegłego rewidenta.</p> <p>W omawianej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca. Prezes UKE zwraca uwagę, iż wyniki kalkulacji (aktualne na rok 2024) pozytywnie zaopiniowane przez biegłego rewidenta, stanowią podstawę wyznaczania zorientowanych kosztowo opłat i ich zatwierdzenia w ofercie ramowej;</p>
3.	KIGEiT	<p>- KIGEiT nie widzi podstaw do wzrostu stawki za energię z wysokości 438,15 PLN/kW mocy do wysokości 1 453 PLN/kW mocy i nie dostrzega zależności pomiędzy zmianą stawki a wspieraniem równoprawnej konkurencji czy maksymalizacją korzyści dla użytkowników;</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Prezes UKE zgadza się z twierdzeniami KIGEiT, iż trudna sytuacja geopolityczna i gospodarcza, poziom inflacji w 2023 r. wysokie koszty pracy, wzrastające ceny energii (dotychczas zamrożone na poziomie z 2022 r.), poziom stóp procentowych w połączeniu ze spadkiem wolumenów usług realizowanych na tradycyjnej infrastrukturze miedzianej (notowaniami cen tego surowca) skutkuje wzrostem kosztów tych usług;</p> <p>- Przejawem konkurencyjności i korzyści dla abonentów jest zapewnienie im oferty detalicznej alternatywnej względem oferty</p>

		<p>- KIGEIT wskazała, iż opłata w wysokości 946,11 PLN/kW wynikająca z zaskarżonej Decyzji zatwierdzającej ze zmianami Ofertę CU OPL, nie została przez OPL wdrożona w rozliczeniach międzyoperatorskich;</p>	<p>OPL. Możliwość taką daje zatwierdzana przez Prezesa UKE oferta ramowa, która ma na celu umożliwić OA korzystanie z usług hurtowych OPL i odwzorowanie oferty detalicznej, na analogicznych zasadach jakie ma zapewnione część detaliczna OPL. Zapewnienie OA różnorodności usług pod względem jakościowym jak i ceny, na zasadach analogicznych do tych jakie ma zapewnione część detaliczna OPL, wbrew twierdzeniom KIGEIT spełnia przesłankę wspierania równoprawnej konkurencji czy maksymalizacji korzyści dla użytkowników. Rozstrzygnięcie zawarte w niniejszej decyzji zapewnia OA tak samo jak części detalicznej OPL, możliwość kreowania zarówno atrakcyjnych cenowo, jak i produktowo ofert detalicznych, niedyskryminując żadnej ze stron w zmieniającej się rzeczywistości gospodarczo-politycznej;</p> <p>- Cena energii przywołana przez KIGEIT w wysokości 438,15 PLN/kW jest ceną pochodzącą z Oferty SOR, podczas gdy dla Rynku 3a i 3b obowiązującą jest Oferta CU, w której stawka została zatwierdzona Decyzją na poziomie 946,11 PLN/kW opartym o wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 Pt przewidywane na rok 2020 r. Stawka za energię w niniejszej decyzji w wysokości 1 453 PLN/kW oparta została na aktualnych kosztach pochodzących z wyników kalkulacji kosztów przewidywanych na rok 2024. Aktualne uzasadnione koszty operatora tj. OPL, pozytywnie zaopiniowane przez biegłego rewidenta, co do których nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowią podstawę zatwierdzania opłat w Ofercie CU. Brak stwierdzonych nieprawidłowości kosztów efektywnie działającego operatora, nie wymaga ich samodzielnego ustalenia przez Prezesa UKE. W przeciwnym razie, Prezes UKE zobowiązany byłby prowadzić odrębne postępowanie z art. 39 ust. 4 Pt, co w odniesieniu do analizowanych wyników kalkulacji kosztów na rok 2024 nie miało miejsca.</p> <p>Konieczność uwzględnienia najbardziej aktualnych kosztów na dzień wydania niniejszej decyzji, wiąże się ze zmianą i aktualizacją opłat (wzrostem lub ich spadkiem) dla całego katalogu usług w Ofercie CU, do których zalicza się m.in. stawka za energię;</p>
4.			Uwaga niezasadna

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

	KIGEiT	<p>- KIGEiT wskazała na wzrost cen usługi eksploatacji i utrzymania kabła korespondencyjnego (wzrost z 6,96 PLN do 10,29 PLN/10 mb/m-c);</p> <p>- Wzrost cen uwolnienia łącza abonenckiego aktywnego (wzrost z 23,12 PLN do 27,47 PLN/łącze/m-c);</p>	<p>- W zaskarżonej Decyzji bazą do wyznaczenia opłat za usługi, były koszty ponoszone z art. 40 Pt za rok 2019, w niniejszej decyzji opłaty zostały oparte na aktualnych kosztach uzasadnionych z art. 39 Pt przewidywanych na rok 2024. Zmiana wysokości opłat (w związku ze zmianą roku obrotowego) za ww. usługi dodatkowo zbiegła się w czasie ze zmianami geopolitycznymi oraz gospodarczymi, które przyczyniły się do wzrostu inflacji kosztów pracy i materiałów. Dodatkowo, usługi dotyczą świadczenia usług regulowanych realizowanych na infrastrukturze miedzianej, gdzie mamy do czynienia ze spadkiem wolumenu aktywnych pętli, a to także przekłada się na wzrost kosztów z art. 39 Pt.</p> <p>Konieczność uwzględnienia najbardziej aktualnych kosztów w niniejszej decyzji, wiąże się ze zmianą i aktualizacją opłat (wzrostem/spadkiem) dla całego katalogu usług w Ofercie CU, do których zalicza się m.in. usługa eksploatacji i utrzymania kabła korespondencyjnego oraz uwolnienia łącza abonenckiego aktywnego;</p>
5.	KIGEiT	<p>- KIGEiT wskazała na wzrost stawki za najem PDK do 142,33 PLN/1,5 m²/m-c dla Warszawy. W każdej ze wskazanych usług występuje koszt jej utrzymania, co przy oparciu kosztów na roku 2022 daje znacząco zawyżone wyniki w połączeniu ze wzrostem stawki za energię elektryczną dla kolokacji. KIGEiT stoi na stanowisku, że pojęcie konkurencyjności usług LLU stanie się fikcją regulacyjną;</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Prezes UKE zwraca uwagę, iż stawka za najem PDK dla Warszawy na rok 2024 w niniejszej decyzji wyniosła 142,33 PLN/1,5 m²/m-c i spadła z 212,19 PLN/ 1,5 m²/m-c dla Warszawy względem opłaty wskazanej w Ofercie SOR, do której odwołuje się Oferta CU zatwierdzona zaskarżoną Decyzją. Bazą do wyznaczenia opłaty 212,19 PLN, były nieaktualne obecnie koszty ponoszone z art. 40 Pt sprzed kilku lat;</p> <p>- Aktualne uzasadnione koszty operatora tj. OPL, pozytywnie zaopiniowane przez biegłego rewidenta, co do których nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowią podstawę zatwierdzania opłat w Ofercie CU. Brak stwierdzonych nieprawidłowości kosztów efektywnie działającego operatora, nie wymaga ich samodzielnego ustalenia przez Prezesa UKE. W przeciwnym razie, Prezes UKE zobowiązany byłby prowadzić odrębne postępowanie z art. 39 ust. 4 Pt, co w odniesieniu do analizowanych wyników kalkulacji kosztów na rok 2024 nie miało miejsca.</p> <p>Zapewnienie OA różnorodności usług pod względem jakościowym jak i ceny, na zasadach analogicznych do tych jakie ma</p>

			<p>zapewniona część detaliczna OPL, wbrew twierdzeniom KIGEiT spełnia przesłankę wspierania równoprawnej konkurencji, czy maksymalizacji korzyści dla użytkowników. Zawarte w niniejszej decyzji rozstrzygnięcie zapewnia OA możliwość kreowania zarówno atrakcyjnych cenowo jak i produktowo ofert detalicznych, niedyskryminując żadnej ze stron w zmieniającej się rzeczywistości gospodarczo-politycznej. Mając na uwadze powyższe, twierdzenia KIGEiT co do fikcyjności konkurencji, nie zasługują na uwzględnienie.</p> <p>Konieczność uwzględnienia najbardziej aktualnych kosztów na dzień wydania niniejszej decyzji, wiąże się ze zmianą i aktualizacją opłat (wzrostem lub ich spadkiem) dla całego katalogu usług w Ofercie CU, do których zalicza się m.in. najem PDK;</p>
6.	KIGEiT	<p>- KIGEiT złożyła wniosek o przeprowadzenie dowodu z analiz opłat detalicznych/hurtowych na okoliczność wykazania niewystępowania niedozwolonych praktyk rynkowych w postaci zjawiska MS/PS oraz ponowne pochylenie się Prezesa UKE nad konsekwencjami wdrożenia projektowanych stawek rozliczeniowych i wykazanie prawdziwości twierdzeń z niniejszej decyzji poprzez liczbowe ukazanie analiz dowodzących wzrost konkurencyjności rynku, w szczególności poprzez możliwość tworzenia przez OA alternatywnych detalicznych ofert dostępu szerokopasmowego względem ofert OPL;</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Prezes UKE odmówił KIGEiT przeprowadzenia dowodu z uwagi, na fakt, iż wyniki kalkulacji kosztów na rok 2024, przedstawione przez OPL zgodnie z nałożonym na nią obowiązkiem z art. 39 Pt, zostały pozytywnie zaopiniowane przez biegłego rewidenta. Ponadto, w świetle art. 39 ust. 1 pkt 1 Pt należy podkreślić, że Decyzja SMP 3a i 3b w odniesieniu dla infrastruktury miedzianej, w ramach realizacji obowiązku z art. 39 Pt, nie przewiduje dodatkowego badania w postaci testów MS/PS, a także metody weryfikacji pozytywnie zaopiniowanych przez biegłego rewidenta kosztów jako podstawy wyznaczania opłat w oparciu o testy MS/PS;</p> <p>- Prezes UKE wyjaśnia, iż sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów podlegają badaniu zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE instrukcją i opisem kalkulacji kosztów przez niezależnego biegłego rewidenta.</p> <p>W trybie art. 53 ust. 5 Pt następuje weryfikacja wysokości kosztów, które jako prawidłowe, stanowią podstawę wyznaczania opłat zatwierdzanych przez Prezesa UKE w ofercie ramowej. W tym względzie należy zgodzić się z KIGEiT, iż wyniki kalkulacji kosztów nie podlegają automatycznemu przełożeniu do oferty ramowej. Natomiast w trybie art. 43 ust. 1</p>

	<p>Netia</p>	<p>- Netia wskazała, że zaskarżoną Decyzją Prezes UKE zmienił w projekcie Oferty CU 86 opłat, z czego znaczna część tych opłat uległa podwyższeniu. Netia stwierdziła, iż w wyniku wprowadzonych podwyżek Netia będzie zmuszona zapłacić więcej na rzecz OPL w stosunku do stanu obecnego. Jej zdaniem taka podwyżka nie wpisuje się w potrzeby rynku i nie popiera konkurencji na rynku;</p>	<p>Pt zatwierdzeniu podlegają opłaty oparte na pozytywnie zaudytowanych kosztach (brak zastrzeżeń). Prezes UKE zwraca natomiast uwagę, iż ustalenie opłat przez Prezesa UKE następuje w trybie art. 39 ust. 4 Pt, w sytuacji wystąpienia określonych w tym przepisie przesłanek. Ustalenie wysokości opłat w ofercie ramowej, wspomniane przez KIGEIT ma miejsce m.in. w sytuacji nieprawidłowości stwierdzonych przez niezależnego biegłego rewidenta. W omawianej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca. Prezes UKE zwraca uwagę, iż wyniki kalkulacji (aktualne na rok 2024) pozytywnie zaopiniowane przez biegłego rewidenta, stanowią podstawę wyznaczania zorientowanych kosztowo opłat i ich zatwierdzenia w ofercie ramowej. Odnosząc się do zmiany wysokości opłat, które znalazły się w niniejszej decyzji i ich wpływu na rynek, Prezes UKE wyjaśnia, iż zarówno OA korzystający z Oferty CU jak i część detaliczna OPL, mają zapewnione te same warunki do tworzenia własnych ofert. Mają możliwość zróżnicowanego kreowania ich pod względem cenowym i jakościowym wychodząc naprzeciw potrzebom użytkowników końcowych. Wprowadzane niniejszą decyzją wysokości opłat, uwzględniające aktualne uzasadnione koszty OPL zapewniają, iż wszyscy uczestnicy rynku mogą korzystać z Oferty CU i tworzyć własne oferty usługowe na niedyskryminujących i konkurencyjnych zasadach;</p> <p>- Odnosząc się do stwierdzeń Netii, Prezes UKE wyjaśnia, iż w niniejszej decyzji zobowiązany był uwzględnić aktualnie obowiązujące koszty jako podstawę wyznaczania i zatwierdzania opłat. Aktualne uzasadnione koszty operatora tj. OPL, pozytywnie zaopiniowane przez biegłego rewidenta, co do których nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowią podstawę zatwierdzania opłat w Ofercie CU. Brak stwierdzonych nieprawidłowości kosztów efektywnie działającego operatora, nie wymaga ich samodzielnego ustalenia przez Prezesa UKE. W przeciwnym razie, Prezes UKE zobowiązany byłby prowadzić odrębne postępowanie z art. 39 ust. 4 Pt, co w odniesieniu do analizowanych wyników kalkulacji kosztów na rok 2024 nie miało miejsca.</p> <p>Konieczność uwzględnienia najbardziej aktualnych kosztów w niniejszej decyzji,</p>
--	--------------	---	---

			<p>wiąże się ze zmianą i aktualizacją opłat (wzrostem lub ich spadkiem) dla całego katalogu usług w Ofercie CU.</p> <p>Prezes UKE zwraca uwagę, iż zarówno Netia i inni OA, na podstawie Oferty CU, mają zapewnione niedyskryminujące warunki cenowe. Zatem, Netia, inni OA i część detaliczna OPL mają zapewnione równoprawne i konkurencyjne warunki funkcjonowania w zmieniającej się geopolitycznej i gospodarczej rzeczywistości, która ma wpływ na wszystkie obszary życia społecznego. Opłaty uwzględniające najbardziej aktualne koszty uzasadnione z art. 39 Pt (brak zastrzeżeń) spełniają przesłanki konkurencyjności i maksymalizują korzyści dla użytkowników na rynku detalicznym;</p>
7.	OPL	<p>- Zdaniem OPL, Prezes UKE powinien albo zapewnić model wdrażania wyników audytu – do oferty ramowej i zawartych na jej podstawie umów – w zgodzie z przepisami prawa i nałożonym na OPL obowiązkiem regulacyjnym albo zderegulować OPL (co najmniej w zakresie tego obowiązku);</p> <p>- Przepisy prawa nie przewidują, aby w przypadku pozytywnie zakończonego audytu, Prezes UKE był uprawniony/zobowiązany do dodatkowego potwierdzenia wyników audytu, w jakiegokolwiek formie. Stawki z pozytywnie zakończonego audytu powinny wejść w życie (automatycznie) z pierwszym dniem roku, na który audyt został przeprowadzony;</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Prezes UKE podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie automatyzmu. W obowiązującym porządku prawnym, w tym w ramach Pt oraz Rozporządzeniu OR brak jest zapisów upoważniających Prezesa UKE lub operatora do 1) wprowadzenia proponowanej przez OPL procedury zmiany Umowy w zakresie opłat, 2) wdrażania pozytywnie zaudytowanych wyników kalkulacji kosztów bezpośrednio do Umowy, 3) przyjmowania kosztów z audytu z pominięciem wcześniejszego zatwierdzenia wysokości opłat uwzględniających te koszty, w postępowaniu w sprawie zatwierdzenia lub zmiany oferty ramowej. Model stosowania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora zawarty jest w przepisach Pt, które nakazują weryfikację ww. kosztów przez biegłego rewidenta, ew. ustalanie opłat w oparciu o odpowiednie metody, a także wdrażanie do oferty ramowej;</p> <p>- Przepisy prawa nie przewidują, aby oferta ramowa mogła być zatwierdzona z pominięciem zatwierdzenia wysokości opłat, w tym również opłat zorientowanych kosztowo tj. których podstawę stanowią koszty pochodzące z wyników audytu. Wyniki kalkulacji kosztów pozytywnie zaopiniowane nie stanowią jeszcze opłat, opłaty są dopiero wyznaczane w oparciu o uzasadnione koszty operatora i stają się nimi po zatwierdzeniu ich w ofercie ramowej, w odniesieniu do której przepisy</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

			<p>Pt nie przewidują automatyzmu wdrożenia w ich treści, w szczególności nie wskazują, iż pozytywnie zweryfikowane przez biegłego rewidenta stawki powinny wejść w życie (automatycznie) z pierwszym dniem roku, na który audyt został przeprowadzony;</p> <p>- Zapisy oferty ramowej mają skutek prawny wyłącznie wobec operatora, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt (takim operatorem jest OPL). Prezes UKE podkreśla, że strony Umowy o Dostępie podpisując umowę mogą wprowadzić zapisy pozwalające na automatyczną zmianę cen, jednakże powinno się to odbyć na zasadzie swobody umów;</p>
8.	OPL	<p>- Zabezpieczenie w postaci oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji nie było przedmiotem wniosku OPL o zatwierdzenie projektu oferty ramowej.</p> <p>Pomimo faktu, iż ta forma zabezpieczenia finansowego w praktyce nie chroni interesu operatora udostępniającego, OPL zaproponowała ograniczenie tego oświadczenia do wysokości 5 000 PLN, a więc minimalnego kapitału zakładowego spółki, aby ułatwić korzystanie z regulowanych usług hurtowych bardzo małym operatorom na rynku. Taka forma zabezpieczenia finansowego nie jest stosowana w ofertach beneficjentów pomocy publicznej, zatem trudno zrozumieć fakt, iż UKE nie zobowiązuje beneficjentów do stosowania tej formy zabezpieczenia, a jedynie w przypadku oferty regulowanej OPL wskazuje na istotność takiego zabezpieczenia.</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Prezes UKE podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko odnoszące się do Oświadczenia 777. Brak zawarcia w Projekcie Oferty zabezpieczenia w postaci Oświadczenia 777 nie oznacza, że Prezes UKE nie może dokonać zmiany i zatwierdzenia Projektu Oferty w tym zakresie – zgodnie z możliwością prawną, wynikającą z art. 43 ust. 1 Pt.</p> <p>Odnosząc się do meritum zarzutu, zdaniem Prezesa UKE, brak wskazanej formy zabezpieczenia wpłynąłby negatywnie na możliwości rozwoju działalności telekomunikacyjnej niektórych OA. Ograniczenie wysokości Oświadczenia 777 do 5 000 PLN może prowadzić do obniżenia konkurencyjności na rynku oraz może być przyczyną ograniczania efektywnego inwestowania w infrastrukturę telekomunikacyjną, poprzez konieczność poniesienia przez OA większych nakładów na ustanowienie zabezpieczeń. Ograniczenie Oświadczenia 777 do wysokości 5 000 PLN stałoby w sprzeczności z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Ponadto ograniczenie Oświadczenia 777 do wysokości 5 000 PLN stoi w sprzeczności z koniecznością zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji. Do powyższych kwestii Prezes UKE odniósł się szerzej we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji. Wobec powyższego uwaga OPL nie zasługuje na uwzględnienie.</p>

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

11. Postępowanie konsolidacyjne

KE w dniu 4 lipca 2024 r. wydała Decyzję KE II w sprawie PL/2024/2510-2511 (bez uwag) i wyraziła zgodę na przyjęcie przez Prezesa UKE notyfikowanych projektów decyzji. KE stwierdziła, iż Prezes UKE zgłosił zmiany dwóch ofert ramowych dotyczących usług hurtowych zapewnianych przez OPL, tj. Oferty FTTH i Oferty CU. KE przywołując odpowiedź Prezesa UKE na wniosek KE o udzielenie informacji wyjaśniła, iż w zmienionych ofertach ramowych Prezes UKE proponuje bezpośrednio uregulowanie warunków świadczenia usług kolokacji i do przedmiotowych ofert ramowych Prezes UKE dodał szczegółowe informacje dotyczące świadczenia usługi kolokacji. Z kolei odnosząc się do kwestii cen KE wskazała, iż Prezes UKE proponuje aktualizację cenników dotyczących dostępu w oparciu o technologię miedzianą (97 pozycji) i w oparciu o technologię światłowodową (78 pozycji), przywołując odpowiedź Prezesa UKE na wniosek KE o udzielenie informacji, gdzie ze strony UKE wskazano, że Prezes UKE zidentyfikował pewne błędy pisarskie, rachunkowe, na poziomie 1 grosza (tj. 0,01 PLN), które zostaną skorygowane w ostatecznie przyjętych środkach regulacyjnych. KE w Decyzji KE II wyjaśniła, iż opłaty przyjęte w zgłoszonych projektach środków zostały określone na podstawie rzeczywistych kosztów OPL, jako efektywnego operatora. Wyniki obliczenia kosztów (na 2024 r.) wraz z pozytywną opinią audytora stanowią podstawę do określenia opłat uzależnionych od kosztów i ich zatwierdzenia w obu ofertach ramowych. KE, powołując się na wyjaśnienia Prezesa UKE, wskazała, że zmiany opłat wynikają ze (i) zmiany roku podatkowego w odniesieniu do usług regulowanych oraz (ii) zmian geopolitycznych i gospodarczych w całej UE. W Decyzji KE II, KE nadmieniła ponadto, iż Prezes UKE wskazał, że zidentyfikował pewne błędy pisarskie, rachunkowe, na poziomie 1 grosza (tj. 0,01 PLN), które zostaną skorygowane w ostatecznie przyjętych projektach notyfikowanych decyzji - KE nie zgłosiła w tym zakresie uwag, w szczególności dotyczących potrzeby ponownej konsolidacji projektu niniejszej decyzji.

Odnosząc się do powyżej kwestii, Prezes UKE wyjaśnia, iż opłaty znajdujące się w sentencji w pkt I sentencji niniejszej decyzji, w zakresie, w jakim Prezes UKE uchyla Decyzję w części i ponownie orzeka co do istoty sprawy w tej części, zostały zaczerpnięte z ww. wyników kalkulacji kosztów OPL na rok 2024. Prezes UKE wyjaśnia, że w wynikach kalkulacji kosztów OPL na rok 2024, opłaty podlegają zaokrągleniu do 4 miejsc po przecinku, natomiast zgodnie z praktyką stosowaną w ofertach ramowych wartości te podlegają zaokrągleniu do 2 miejsc po przecinku. W trakcie postępowania konsolidacyjnego Prezes UKE zidentyfikował oczywiste omyłki rachunkowe dotyczące zaokrągleń niektórych opłat na poziomie 0,01 PLN, w związku z tym skorygował wartości niektórych opłat względem, ich wysokości poddanych konsultacjom krajowym w dniach od 11 marca 2024 r. do 10 kwietnia 2024 r. Korekty w zakresie zaokrągleń dotyczyły w Ofercie CU Tabeli 3, poz. 5, Tabeli 6, poz. 1, Tabeli 9, poz. 1 (kolumna 4 i 5), poz. 3 (kolumna 4 i 5), Tabeli 15, poz. 1, Tabeli 17, poz. 1 i poz. 4, Tabeli 18, poz. 7, Tabeli 21³, poz. 2, Tabeli 21⁶, poz. 2, Tabeli 26 poz. 3 i poz. 4.

Jednocześnie Prezes UKE, nie uznał za konieczne poddawanie projektu niniejszej decyzji ponownym publicznym konsultacjom i ponownej notyfikacji projektu niniejszej decyzji do KE. Prezes UKE wskazuje, iż KE, która została poinformowana o zidentyfikowaniu ww. błędów rachunkowych i potrzebie ich skorygowania w ostatecznie przyjętych projektach notyfikowanych decyzji, wydała Decyzję KE II bez zastrzeżeń i wyraziła zgodę na przyjęcie przez Prezesa UKE notyfikowanych projektów decyzji, co oznacza, że, zdaniem KE, nie ma potrzeby przedstawiania ponownie projektu niniejszej decyzji z uwzględnionymi ww. korektami w postępowaniu konsolidacyjnym.

Natomiast powyższe podejście, co do braku konieczności przeprowadzenia ponownych publicznych konsultacji ma swe podstawy w orzecznictwie i literaturze przedmiotu. Jak wskazuje się w doktrynie *„wymóg powtórzenia postępowania konsultacyjnego i konsolidacyjnego dotyczy bezpośrednio jedynie zmian będących następstwem zastrzeżeń Komisji w sprawach definicji rynku i ustalenia pozycji znaczącej. Zmiany o innym charakterze nie są objęte zakresem zastosowania przepisu ust. 2a, a zatem ocena celowości przeprowadzenia ponownego postępowania konsolidacyjnego powinna uwzględniać orzecznictwo sądowe w tych sprawach”*, oraz że funkcjonują poglądy w orzecznictwie, wskazujące, iż *„ponowne przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego należy rozważyć tylko wtedy, gdyby w wyniku zmian wprowadzonych do projektu decyzji po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego okazało się, że wydana decyzja nie była de facto projektem rozstrzygnięcia sprawy poddanym konsultacjom, ponieważ rozstrzygnięto w niej inne problemy w funkcjonowaniu rynku telekomunikacyjnego (niż objęte konsultacjami)”* (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis). Z kolei w wyroku z dnia 12 września 2013 r., w uzasadnieniu Sąd Apelacyjny w Warszawie - V Wydział Cywilny (sygn. VI ACa 68/13) wskazał, że *„rozważając zatem, czy zmieniony projekt decyzji powinien podlegać ponownej procedurze konsolidacyjnej, ocena organu regulacyjnego nie powinna dotyczyć badania czy wprowadzone zmiany mogą mieć wpływ na stosunki handlowe pomiędzy państwami członkowskimi, ale czy zmiany te są istotne w stosunku do wcześniej notyfikowanego projektu”*. Podobnie w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego - Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z dnia 2 lutego 2011 r., sygn. III SK 18/10 wskazuje się że: *„Sąd drugiej instancji pominął istotny dla rozstrzygnięcia sprawy problem prawny, czy w sytuacji, gdy organ regulacyjny wydaje decyzją różniącą się w swej treści od projektu decyzji przedstawionego Komisji, jest obowiązany do ponownego przedstawienia Komisji projektu zmienionej decyzji, a w szczególności nie ocenił, czy wprowadzone w stosunku do pierwotnego projektu decyzji zmiany są tak istotne, że wymagają ponownego przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego”*. Jednocześnie w wyroku Sądu Najwyższego - Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z dnia 18 stycznia 2017 r. sygn. III SK 6/14 wskazano, że *„pogląd co do konieczności ponownego przeprowadzenia konsultacji między stronami w przypadku jakiegokolwiek zmiany projektu rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego, nie znajduje oparcia w treści art. 15 [Pt]”*. Sąd Najwyższy zwrócił w uzasadnieniu ww. wyroku uwagę, iż: *„(...) po wykonaniu obowiązku przewidzianego w art. 15 Prawa telekomunikacyjnego organ może podjąć rozstrzygnięcie odbiegające od projektu decyzji. Natomiast przeprowadzenie ponownego postępowania konsultacyjnego „należałoby rozważyć w przypadku zasadniczej zmiany rozstrzygnięcia w wyniku procesu konsultacyjnego”*.

Z tego punktu widzenia znaczenie ma ustalenie, czy korekta błędnego zaokrąglenia na poziomie 1 grosza (tj. 0,01 PLN), w kilku z szeregu opłat wprowadzanych niniejszą decyzją ma charakter nieistotny tj. czy ma charakter oczywistej omyłki rachunkowej. W kontekście stwierdzenia w zakresie istnienia oczywistej omyłki rachunkowej w zaokrągleniu opłat, której korekta ma charakter nieistotnej zmiany, można wskazać odpowiednio na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lutego 2009 r., KIO/UZP 133/09, w którym wskazuje się że *„Brak prawidłowego zaokrąglenia kwoty wartości podatku od towarów i usług w trzech pozycjach oferty C. stanowi oczywistą omyłkę rachunkową. Zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie podkreśla się, że omyłka rachunkowa polega na uzyskaniu błędnego wyniku wskutek przeprowadzenia działania matematycznego. Omyłki takiej dopuścić się C., gdyż zgodnie*

z wynikającymi z przepisów i powszechnie przyjętymi zasadami, w okolicznościach sprawy, zaokrąglenie wartości podatku winno nastąpić do pełnej dziesiątki („w górę”). Popętniona omyłka ma charakter oczywisty, gdyż została stwierdzona samodzielnie przez Zamawiającego, jest bezsporna i możliwa do poprawienia bez konieczności odwoływania się do innych dokumentów postępowania lub uzyskiwania wyjaśnień wykonawcy”. Ponadto w orzecznictwie podkreśla się, że „interpretacja pojęć błędy pisarskie i rachunkowe oraz oczywiste omyłki powinna uwzględniać ich potoczne znaczenie (wyrok NSA z 13 marca 1998 r., I SA/Lu 1091/96). Przez błędy pisarskie należy rozumieć widoczne, niezamierzone błędne użycie wyrazu lub zwrotu, mylną pisownię oraz opuszczenie jakiegoś wyrazu lub liter w wyrazie. Błędem rachunkowym jest błąd w wykonywaniu operacji matematycznych” (tak w wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie z dnia 13 sierpnia 2019 r., sygn. V SA/Wa 259/19, Legalis) oraz, że „błąd rachunkowy, [przyj. własny: to] nietrafny dobór cyfr lub wynik obliczeń, mimo wskazania co do zasady prawidłowego sposobu przeprowadzenia operacji matematycznych” (tak: w wyroku Naczelny Sąd Administracyjny z dnia 2 lutego 2022 r., sygn. II OSK 1657/20, Legalis). Prezes UKE wskazuje, iż co do zasady kierował się prawidłową metodą zaokrąglenia opłat, które w wynikach kalkulacji kosztów OPL na rok 2024, funkcjonowały do 4 miejsc po przecinku, a w niniejszym projekcie decyzji podlegały zaokrągleniu do 2 miejsc po przecinku, jednakże w ww. przypadkach doszło do błędu w wykonaniu operacji matematycznej ww. zaokrąglenia na poziomie 1 grosza (tj. 0,01 PLN). Dlatego mając na względzie wskazane powyżej orzecznictwo ww. błędy uznać należy za oczywiste omyłki rachunkowe.

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy, należy ponownie stwierdzić, iż błędy zaokrąglenia stanowią oczywiste omyłki rachunkowe zidentyfikowane przez Prezesa UKE w czasie trwania postępowania na podstawie danych finansowych zawartych w aktach sprawy, dostępnych dla stron postępowania, na podstawie których projekt decyzji był poddawany postępowaniu konsultacyjnemu, a następnie konsolidacyjnemu. Zatem wynikająca z dostrzeżenia ww. błędów zaokrąglenia korekta projektu sentencji niniejszej decyzji, w zakresie zaokrąglenia w Tabeli 3, poz. 5, Tabeli 6, poz. 1, Tabeli 9, poz. 1 (kolumna 4 i 5), poz. 3 (kolumna 4 i 5), Tabeli 15, poz. 1, Tabeli 17, poz. 1 i poz. 4, Tabeli 18, poz. 7, Tabeli 21³, poz. 2, Tabeli 21⁶, poz. 2, Tabeli 26 poz. 3 i poz. 4 ma charakter zmian nieistotnych (nie zasadniczych) w świetle przywołanej doktryny i orzecznictwa, a nadto nie rozstrzyga z pewnością o innych problemach w funkcjonowaniu rynku telekomunikacyjnego (niż objęte konsultacjami). Dlatego też korekta oczywistych błędów/omyłek rachunkowych w niniejszej decyzji, względem jej brzmienia poddanego postępowaniu konsultacyjnemu, nie uzasadnia powtórzenia postępowania tak konsultacyjnego, jak i konsolidacyjnego.

Podsumowując, po ponownym zbadaniu sprawy, z wniosku OPL o zatwierdzenie Projektu Oferty ramowej, zakończonej wydaniem Decyzji, oraz po dokładnym przeanalizowaniu wniosku OPL o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz skargi KIGEiT, rozpoznanej jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, a także po ponownym wnikliwym i całościowym przeanalizowaniu całości materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy, mając na uwadze, iż oferta ramowa powinna odpowiadać zidentyfikowanym i wskazanym w Decyzji SMP 3a i w Decyzji SMP 3b potrzebom rynku oraz przepisom prawa (art. 43 ust. 1 Pt), Prezes UKE postanowił uchylić Decyzję w części, tj. w zakresie pkt I i pkt II sentencji Decyzji, dotyczącego zmiany Projektu Oferty i zatwierdzenia zmienionego Projektu Oferty i w uchylonym zakresie orzec co do istoty sprawy, w pozostałym zaś zakresie utrzymać Decyzję w mocy.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do WSA w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ppsa.

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 535) w związku z art. 230 i 231 ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 ppsa.

Prezes

Jacek Oko

Otrzymują:

1. Grzegorz Kuźmicz
Pełnomocnik Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
2. Jolanta Steppa
Pełnomocnik Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa
3. Jakub Woźny
Pełnomocnik Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej
KPM Adwokaci i Radcowie prawni J. Woźny sp. p.
ul. Strzelecka 27/7
61-846 Poznań
4. Daniel Rostół
Pełnomocnik Krajowej Izby Gospodarczej
Elektroniki i Telekomunikacji
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl