



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

Warszawa, 12 sierpnia 2024 r.

Orange Polska S.A.

Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**

Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa

**Polska Izba Komunikacji
Elektronicznej**

ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa

**Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji**

ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

DECYZJA NR DR.WORK.6082.1.2020.221

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 34 ze zm. dalej „Pt”) oraz art. 43 ust. 1 Pt, po rozpatrzeniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”) z dnia 25 lipca 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej dnia 25 lipca 2022 r.) w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 26 czerwca 2022 r. nr DR.WORK.6082.1.2020.150 (dalej „Decyzja”) zmieniającej i zatwierdzającej zmieniony projekt oferty ramowej (dalej „Projekt Oferty”) o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię światłowodową w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej (dalej „Oferta” lub „Oferta FTTH”) oraz skargi Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT”) z dnia 4 sierpnia 2022 r. na Decyzję, rozpoznanej zgodnie z art. 54a § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935, dalej „ppsa”) jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Decyzji,

I. uchylam Decyzję w części tj. pkt I dotyczący zmiany i zatwierdzenia Projektu Oferty OPL oraz pkt II sentencji Decyzji, dotyczący załączonego do Decyzji Załącznika nr I, stanowiącego jej integralną część – w zakresie dotyczącym:

1) Rozdziału 6 ust. 3 Oferty, o następującym brzmieniu:

„W przypadku kiedy PT wystąpi z wnioskiem o zmianę Umowy w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty.”

2) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I Ogólna, Rozdział 1. Definicje - definicja „Kolokacji”, o następującym brzmieniu:

„**Kolokacja** – udostępnienie fizycznej przestrzeni, powierzchni lub urządzeń technicznych w celu umieszczenia i podłączenia niezbędnego sprzętu PT będącego stroną innej umowy o dostępie telekomunikacyjnym podpisanej na podstawie Oferty SOR.”

3) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I Ogólna, Rozdział 1. Definicje - definicja „Umowy”, o następującym brzmieniu:

„**Umowa** – niniejsza umowa.”

4) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I Ogólna, Rozdział 10 Cesja, pkt 10.2 Cesja abonencka, o następującym brzmieniu:

„**10.2. Cesja abonencka**

10.2.1. Proces Cesji Abonenckiej obejmuje następujące przypadki:

1. Cesję Usługi Abonenckiej – sekwencja czynności, które mają miejsce po stronie OPL lub PT, dokonywanych w przypadku przeniesienia z dotychczasowego Abonenta na nowego Abonenta wszystkich aktywnych na danym łączy Abonenckim Usług Abonenckich, związanych z przeniesieniem praw i obowiązków, wynikających z Umów o Świadczenie Usług Telekomunikacyjnych na nowego Abonenta,
2. Zmianę Abonenta - sekwencja czynności, które mają miejsce po stronie OPL lub PT, dokonywanych w przypadku zgonu dotychczasowego Abonenta i zawarcia Umowy o Świadczenie Usług Telekomunikacyjnych z nowym Abonentem (przeniesienie przedmiotu Usług Abonenckich ze zmarłego dotychczasowego Abonenta na osobę wskazaną w Umowie o Świadczenie Usług Telekomunikacyjnych a w przypadku jej braku - na zamieszkującą w tym samym lokalu osobę najbliższą dla zmarłego dotychczasowego Abonenta („Osobę przejmującą”) wraz z przeniesieniem praw i obowiązków wynikających z Umowy Abonenckiej). W sytuacji śmierci dotychczasowego Abonenta, Strony Umowy zobowiązane są świadczyć usługi wynikające z Umowy Abonenckiej dotychczas świadczone na rzecz dotychczasowego Abonenta, na rzecz Osoby przejmującej w przypadku wystąpienia przez Osobę przejmującą w ciągu 30 (trzydziestu) dni od daty śmierci dotychczasowego Abonenta z pisemnym wnioskiem o dalsze świadczenie usług wynikających z Umowy Abonenckiej na jego rzecz, zawierającym świadectwo zgonu dotychczasowego Abonenta.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

3. Zmianę Danych Ewidencyjnych Abonenta - ma miejsce, gdy zmianie ulegają wyłącznie dane Abonenta, na rzecz którego świadczona jest Usługa Abonencka na danym łączu Abonenckim.
4. Nadrzędną zasadą przy realizacji procesu Cesji Abonenckiej jest zasada niewspółdzielenia łącza Abonenckiego polegająca na tym, iż wszystkie usługi aktywne na jednym łączu Abonenckim mogą być jednocześnie przepisane tylko do jednej osoby. OPL oraz PT są zobowiązani do niedopuszczenia do sytuacji współdzielenia łącza przez dwóch różnych użytkowników końcowych.
5. W związku z realizacją Cesji Abonenckiej zmianie podlegają dane dotychczasowego Abonenta / nazwa dotychczasowego Abonenta, natomiast wszelkie parametry oraz adres świadczenia Usługi Abonenckiej pozostają bez zmian. Wszelkie zmiany parametrów oraz adresu świadczenia Usługi Abonenckiej, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, mogą zostać dokonane dopiero po zrealizowaniu Cesji Abonenckiej na wniosek nowego Abonenta lub Osoby przejmującej.
6. Proces Cesji Abonenckiej realizowany jest poprzez ISI.
7. Proces realizacji Cesji Abonenckiej nie może spowodować przerwy w świadczeniu Usług Abonenckich.
8. W zakresie nieuregulowanym w niniejszym Rozdziale do Cesji Abonenckiej stosuje się odpowiednio przepisy kc.

10.2.2. Proces Cesji Abonenckiej

1. Inicjatorem procesu Cesji Abonenckiej (Biorcą) w przypadku, gdy na łączu Abonenckim świadczona jest usługa głosowa, jest OPL lub PT świadczący usługę głosową.
2. Inicjatorem procesu Cesji Abonenckiej (Biorcą) w przypadku, gdy na łączu Abonenckim łączu nie jest świadczona usługa głosowa, jest OPL lub PT świadczący usługę szerokopasmową.
3. Do rozpoczęcia procesu Cesji Abonenckiej niezbędne jest dostarczenie do Biorcy przez dotychczasowego Abonenta lub Osobę przejmującą wypełnionego Zamówienia na Cesję Abonencką („Zamówienia”).
4. Załącznik nr 16 do Części I Ogólnej, stanowiący wzór Zamówienia, dostępny będzie w lokalach sprzedaży detalicznej oraz na stronach internetowych OPL lub PT.
5. Cesja Abonencka jest realizowana w terminie nie dłuższym niż 30 (trzydzieści) dni od dnia wpływu Zamówienia do Biorcy.
6. Biorca dokonuje weryfikacji formalnej Zamówienia w terminie 1 (jednego) DR od daty wpływu Zamówienia.
7. Biorca może dokonać negatywnej weryfikacji formalnej Zamówienia, gdy:
 - a) na danym łączu Abonenckim nie jest świadczona żadna usługa (głosowa/szerokopasmowa) na rzecz dotychczasowego Abonenta,

- b) dotychczasowy Abonent zalega na rzecz Biorcy z płatnościami za świadczenie Usługi Abonenckiej świadczonej na podstawie Umowy o Świadczenie Usług Telekomunikacyjnych, zawartej z Biorcą,
 - c) Nowy Abonent zalega lub zalegał z płatnościami na rzecz Biorcy za świadczenie Usługi Abonenckiej w okresie 2 (dwa) lat przed złożeniem Zamówienia.
8. W przypadku negatywnej weryfikacji formalnej Biorca przesyła Zamówienie do Części Hurtowej OPL z informacją o negatywnej weryfikacji formalnej. Proces zostaje zakończony bez dokonania Cesji Abonenckiej.
 9. W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej Biorca niezwłocznie przesyła Zamówienie do Części Hurtowej OPL.
 10. Część Hurtowa OPL w terminie 1 (jednego) DR od daty wpływu Zamówienia do Części Hurtowej OPL weryfikuje w swoich systemach zgodność usług wskazanych w Zmówieniu z rzeczywistym stanem usług świadczonych na danym łączu Abonenckim (weryfikacja zgodności).
 11. OPL może dokonać negatywnej weryfikacji zgodności Zamówienia, gdy Abonent nie wskazał w Zamówieniu wszystkich usług świadczonych na danym łączu Abonenckim i konsekwencją jest naruszenie zasady niewspółdzielenia łącza Abonenckiego.
 12. Po zakończeniu weryfikacji zgodności Część Hurtowa OPL przesyła do Biorcy w terminie 1 (jednego) DR od daty wpływu Zamówienia do Części Hurtowej OPL komunikat zawierający wynik negatywnej weryfikacji zgodności. Proces zostaje zakończony bez dokonania Cesji Abonenckiej.
 13. W przypadku występowania na danym łączu Abonenckim tylko usługi głosowej albo tylko usługi szerokopasmowej i pozytywnej weryfikacji zgodności, Część Hurtowa OPL wysyła komunikat do Biorcy w ciągu 1 (jednego) DR od daty wpływu Zamówienia do Części Hurtowej OPL. Niezwłocznie po realizacji Zamówienia Część Hurtowa OPL informuje Biorcę o dokonanej realizacji.
 14. Po pozytywnej weryfikacji zgodności Zamówienia przesłanego przez Biorcę w przypadku, gdy na danym łączu Abonenckim oprócz usługi głosowej świadczona jest również usługa szerokopasmowa, Część Hurtowa OPL przesyła, w terminie 1 (jednego) DR od daty wpływu Zamówienia do Części Hurtowej OPL, do OPL lub PT świadczącego usługę szerokopasmową („Dawcy”) komunikat zawierający informację o zainicjowaniu procesu Cesji Abonenckiej na danym łączu Abonenckim wraz ze zleceniem przeprowadzenia Cesji Abonenckiej usługi szerokopasmowej oraz z datą realizacji Cesji Abonenckiej.
 15. Dawca w ciągu 1 (jednego) DR od daty otrzymania komunikatu zawierającego zlecenie Cesji Abonenckiej na danym łączu Abonenckim zobowiązany jest do potwierdzenia realizacji zlecenia lub wskazania przyczyny odmowy realizacji Cesji Abonenckiej. Brak odpowiedzi w ciągu 1 (jednego) DR oznacza potwierdzenie realizacji Cesji Abonenckiej w wyznaczonej dacie. Dawca może dokonać negatywnej weryfikacji formalnej analogicznie jak Biorca w przypadkach wskazanych w ust. 7 powyżej.

16. Po otrzymaniu potwierdzenia od Dawcy Część Hurtowa OPL przesyła potwierdzenie realizacji do Biorcy.
17. W przypadku negatywnej weryfikacji formalnej przez Dawcę Część Hurtowa OPL przesyła taką informację do Biorcy. Proces zostaje zakończony bez dokonania Cesji Abonenckiej.
18. Po otrzymaniu anulowania zlecenia od Dawcy Część Hurtowa OPL niezwłocznie, nie później niż w terminie 1 (jednego) DR przesyła taką informację Biorcy. Proces zostaje zakończony bez dokonania Cesji Abonenckiej.
19. Po zrealizowaniu Cesji Abonenckiej Część Hurtowa OPL w terminie 1 (jednego) DR przesyła do podmiotów świadczących usługi na danym łączu Abonenckim potwierdzenie dokonanej Cesji Abonenckiej. Proces realizacji Cesji Abonenckiej zostaje zakończony.
20. Nie jest dopuszczalna odmowa realizacji procesu Cesji Abonenckiej, za wyjątkiem negatywnej weryfikacji formalnej, negatywnej weryfikacji zgodności albo anulowania Zamówienia.
21. Anulowanie Zamówienia dopuszczalne jest na nie mniej niż 1 (jeden) DR przed wskazaną w Zamówieniu datą realizacji Cesji Abonenckiej poprzez przesłanie komunikatu do Części Hurtowej OPL ze wskazaniem przyczyny anulacji.
22. Negatywna weryfikacja formalna lub negatywna weryfikacja zgodności lub anulowanie Zamówienia skutkuje anulowaniem realizacji procesu Cesji Abonenckiej.”

5) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 12 ZAMÓWIENIA I REALIZACJA PUNKTÓW STYKU SIECI, ppkt 12.8.1 ust. 9, o następującym brzmieniu:

„Pozostałe zasady realizacji FPSS w Trybie Kolokacji są określone w odpowiedniej części Oferty SOR dotyczącej Kolokacji.”

6) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 12 ZAMÓWIENIA I REALIZACJA PUNKTÓW STYKU SIECI, ppkt 12.8.2 ust. 14, o następującym brzmieniu:

„Na pisemny wniosek PT, do przyłączenia sieci w Trybie Połączenia Liniowego może być wykorzystane wolne włókno światłowodowe innego PT (inny PT oznacza innego PT współpracującego z OPL na podstawie Umowy o Dostępie). W takim przypadku do Zamówienia na PDU w Trybie Połączenia Liniowego PT zobowiązany jest dołączyć zgodę innego PT na wykorzystanie wskazanych elementów infrastruktury.”

7) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV CENNIK, pkt 1.2 Opłaty BSA, w Tabeli nr 1 – Poziom Ethernet – zabudowa MFH, o następującym brzmieniu:

”

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata PLN/m-c
1.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL	34,79

	Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	
2.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	37,55
3.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	42,05
4.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	32,29
5.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	35,05
6.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	39,55

*W przypadku opcji prędkości 1Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” zależna jest od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości ~ 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów (~900Mbit/s dla pakietu 400 bajtów). Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE) + CPE”.

8) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.2 Opłaty BSA, w Tabeli nr 2 – Poziom Ethernet – zabudowa SFH, o następującym brzmieniu:

”

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata PLN/m-c
-----	------------------------------	-------------------

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

1.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	46,98
2.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	49,74
3.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	54,24
4.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	44,48
5.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	47,24
6.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	51,74

*W przypadku opcji prędkości 1Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” zależy od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości ~ 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów (~900Mbit/s dla pakietu 400 bajtów). Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE) + CPE ”

9) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.2 Opłaty BSA, w Tabeli nr 3 Poziom IP Niezarządzany – zabudowa MFH, o następującym brzmieniu:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

”

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata PLN/m-c
1.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	35,96
2.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	39,63
3.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	45,62
4.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/100 000 kbit/s	45,42
5.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	33,46
6.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	37,13
7.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL	43,12

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

	Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	
8.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/100 000 kbit/s	42,92

*W przypadku opcji prędkości 1Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” zależna jest od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości ~ 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów (~900Mbit/s dla pakietu 400 bajtów). Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE) + CPE ”

10) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.2 Opłaty BSA, w Tabeli nr 4 Poziom IP Niezarządzany – zabudowa SFH, o następującym brzmieniu:

”

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata PLN/m-c
1.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	48,15
2.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	51,82
3.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	57,81
4.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s*	57,61

	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/100 000 kbit/s	
5.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	45,65
6.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	49,32
7.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	55,31
8.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/100 000 kbit/s	55,11

*W przypadku opcji prędkości 1Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” zależy od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości ~ 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów (~900Mbit/s dla pakietu 400 bajtów). Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE) + CPE ”

11) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.2 Opłaty BSA, ppkt 1.2.1 Opłaty jednorazowe, w Tabeli nr 5 Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Aktywacja usługi bez dobudowy LPŚ (opłata za ten element obejmuje także Dezaktywację usługi oraz instalację do ONT bez kosztów urządzenia, oraz instalacja w wariacie wyniesiony ONT)	PLN	178,27

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

2.	Zmiana Opcji Usługi	PLN	25,84
3.	Pomiary Telediagnostyczne	PLN	0,27

”

12) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 6 Opłaty za Usługę backhaul (dosył) - udostępnienie włókna światłowodowego, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty związane z udostępnieniem włókna światłowodowego			
L.p.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego (backhaul)	PLN/km/m-c	46,09
2.	Udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego (backhaul) – uruchomienie	PLN	1 101,00

”

13) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 7 Opłaty za udostępnienie i utrzymanie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH), o następującym brzmieniu:

”

Opłaty związane z udostępnieniem i utrzymaniem Lokalnej Pętli Światłowodowej			
L.p.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny	PLN/mc	18,14
2.	Udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny-uruchomienie	PLN/jeden dostęp	237,00

”

14) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 8 Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Odtworzenie łącza po dewastacji	PLN	155,00
2.	Usuwanie Awarii priorytetowych:		

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

	w dni robocze (poniedziałek - sobota)	PLN	205,00
	niedziele i święta	PLN	270,00

”

15) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 9. Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony OPL oraz Przeprowadzenie Asysty, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty związane z Interwencjami, Przeprowadzeniem Asysty				
Lp.	Nazwa	Jednostka	Opłata	Uwagi
1.	Interwencje w dni robocze 8:00–16:00	PLN/osobę/godzinę	88,89	Za każdą rozpoczętą godzinę
2.	Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00	PLN/osobę/godzinę	122,36	Za każdą rozpoczętą godzinę
3.	Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od	PLN/osobę/godzinę	155,82	Za każdą rozpoczętą godzinę
5.	Przeprowadzenie Asysty*	PLN	262,52	-

* Strona ponosząca odpowiedzialność za Awarię/uszkodzenie winna ponosić na rzecz drugiej Strony przedmiotową opłatę.”

16) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 10. Opłata za udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego – jednorazowa, o następującym brzmieniu:

”

Udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
1.	Opłata za udostępnianie interfejsu do systemu informatycznego	6 573,82

”

17) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 12. Opłaty jednorazowe związane z punktem dostępu do usługi (PDU), o następującym brzmieniu:

”

Opłaty jednorazowe związane z PDU			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Wywiad techniczny na PDU*	PLN	2 103,30
2.	Przygotowanie migracji VLAN	PLN/tunel VLAN	24,23
3.	Wykonanie migracji paczki VLAN	PLN	60,44

* Opłata pobierana w przypadku rezygnacji z zestawienia PDU w lokalizacji, w której przeprowadzany był wywiad techniczny PDU. ”

18) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 13. Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w punkcie dostępu do usługi (PDU), poz. 2, 3, 4, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w PDU			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
2.	Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet	PLN	2 099,47
3.	Zestawienie dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet	PLN	5 058,74
4.	Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet	PLN	21 987,20

”

19) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, o następującym brzmieniu:

„PT ponosi opłaty związane z trybem kolokacji zgodnie z aktualnymi stawkami obowiązującymi w Ofercie SOR Tabela nr 1, Tabela nr 6, Tabela nr 10, Tabela nr 11, Tabela nr 12, Tabela nr 13, Tabela nr 13 g¹.”

20) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 15. Opłaty za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Połączenia Liniowego, poz. 6, o następującym brzmieniu:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

”

Połączenie sieci w Trybie Połączenia Liniowego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
6.	Testy kompatybilności	739,46

”

21) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 16. Opłaty związane z Abonamentem Trybu Połączenia Liniowego, o następującym brzmieniu:

”

Abonament – Tryb Połączenia Liniowego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN/miesiąc]
1.	Wykorzystanie infrastruktury OPL poza sprzętem teletransmisyjnym	53,53+13,74n

n – liczba łączy E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE”.

22) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty LLU, w Tabeli nr 18. Opłaty za dostęp do Infrastruktury OPL – Słupy telekomunikacyjne OPL, o następującym brzmieniu:

”

Opłata za Słupy OPL			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Opłata za rezerwację 1 (jednego) Słupa telekomunikacyjnego	PLN/m-c	5,39
2.	Opłata miesięczna za udostępnienie 1 (jednego) Słupa telekomunikacyjnego	PLN/m-c	5,39
3.	Opłata jednorazowa za wydanie Warunków Technicznych dla udostępnienia Słupa telekomunikacyjnego	PLN/Słup OPL	17,13

”

23) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 19. Opłaty za dostęp do Infrastruktury OPL – Wieże/Maszty, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty za wieże/maszty			

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie [szt.]: a) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji mniejsza lub równa 0,6 m	PLN/m-c	201,14
2.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży /Maszcie [szt.]: b) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m	PLN/m-c	399,79
3.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży/Maszcie [szt.]: c) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m	PLN/m-c	894,45
4.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: d) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m.	PLN/m-c	1 319,58

5.	Korzystanie/Rezerwacja miejsca na Wieży/Maszcie[szt.]: e) antena panelowa, dipolowa lub Yagi	PLN/m-c	272,65
----	---	---------	--------

”

24) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 20. Opłaty za dostęp do infrastruktury – Powierzchnia OPL, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty za Powierzchnię OPL			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni na dachu budynku [1m ²): a) Warszawa	PLN/m-c	54,73
2.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni na dachu budynku [1m ²): b) miasta powyżej 300 tys. mieszkańców	PLN/m-c	42,35
3.	Korzystanie/Rezerwacja Powierzchni na dachu budynku [1m ²): c) miasta do 300 tys. Mieszkańców	PLN/m-c	39,14

”

25) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 21. Opłaty za wykorzystanie Infrastruktury OPL, o następującym brzmieniu:

”

Opłata za wykorzystanie Infrastruktury OPL			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata

1.	Wykorzystanie infrastruktury do umożliwienia instalacji Urządzeń telekomunikacyjnych i Urządzeń towarzyszących (infrastruktura od urządzenia PT do urządzeń radiowych)	PLN/m-c	64,78
----	--	---------	-------

”

26) Treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 22. Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do Urządzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy oraz pkt 1-3 pod Tabelą nr 22, o następującym brzmieniu:

”

Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do Urządzeń PT			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do Urządzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy	PLN/m-c	946,11

1. Z tytułu zasilania prądem stałym DC, o napięciu 48V – opłata uzależniona od mocy pobieranej przez Urządzenia PT, wysokość opłaty jest obliczana w następujący sposób:

Moc znamionowa w kW x Stawka za 1 kW

gdzie:

Moc znamionowa w kW – sumaryczna moc znamionowa Urządzeń PT zainstalowanych w Kolokacji wyrażona w kW;

Stawka za 1 kW – miesięczna stawka za 1 kW mocy wynosząca 946,11 zł.

2. Podlicznik instalowany jest na koszt PT.

3. Z tytułu zasilania prądem przemiennym AC, o napięciu 230V – opłata pobierana według wskazań podlicznika”.

27) Treści Załącznika nr 1 do Oferty, stanowiącej „Załącznik nr 14 do Umowy – PRZECIWDZIAŁANIE NADUŻYCIOM TELEKOMUNIKACYJNYM”.

28) Treści Załącznika nr 1 do Oferty, stanowiącej Załącznik nr 16 do Umowy - „WZÓR ZAMÓWIENIA NA CESJĘ ABONENCKĄ”.

i w tym zakresie orzekam co do istoty sprawy w następujący sposób:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

1) Rozdział 6 ust. 3 Oferty, otrzymuje następujące brzmienie:

„W przypadku, kiedy PT wystąpi o zmianę Umowy o Dostępie w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy obowiązującej Oferty w zakresie Usługi BSA lub Usługi LLU, które są niezbędne do zapewnienia współpracy z OA. W przypadku odmowy PT przyjęcia pozostałych warunków, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu.”

2) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Definicje, dodaje się definicję „Kabel Korespondencyjny (KK)”, o następującym brzmieniu:

„Kabel Korespondencyjny (KK) – kabel o długości nieprzekraczającej 500 mb, realizowany przez OPL na zamówienie PT w obiektach OPL, pomiędzy przełącznicą OPL a przełącznicą PT, przełącznicą OPL a Studnią „zero” lub przełącznicą OPL a Lokalizacją Wyniesioną PT bez konieczności jego rozszywania.”

3) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Definicje - definicja „Kolokacja”, otrzymuje następujące brzmienie:

„Kolokacja – udostępnienie fizycznej przestrzeni, powierzchni lub urządzeń technicznych w celu umieszczenia i podłączenia niezbędnego sprzętu PT będącego stroną Umowy o Dostępie lub innej umowy o dostępie telekomunikacyjnym.”

4) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Definicje - dodaje się definicję „Kolokacja Wirtualna”, o następującym brzmieniu:

„Kolokacja Wirtualna - szczególnego rodzaju kolokacja polegająca na zamontowaniu i obsłudze przez OPL, a w szczególnych przypadkach także przez PT za upoważnieniem OPL, urządzeń PT w budynkach OPL lub innych obiektach, bez możliwości fizycznego dostępu przez PT do tych urządzeń.”

5) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Definicje - dodaje się definicję „Lokalizacja Wyniesiona”, o następującym brzmieniu:

„Lokalizacja Wyniesiona – pomieszczenie PT lub OPL znajdujące się w odległości powyżej 50 m od budynków, w którym znajduje się Punkt Dostępu do Usługi, w którym PT umieszcza swoje Urządzenia i używa odpowiednich połączeń, w celu połączenia Urządzeń z Punktem Dostępu do Usługi lub Pośrednim Punktem Dostępowym (PPD).”

6) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Definicje - dodaje się definicję „Powierzchnia”, o następującym brzmieniu:

„Powierzchnia - fragment PDK udostępnionej przez OPL lub PT innemu PT w celu instalacji lub współkorzystania z urządzeń telekomunikacyjnych udostępniona na podstawie odrębnej Umowy Kolokacji.”

7) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Definicje - dodaje się definicję „Powierzchnia do celów Kolokacji (PDK)” o następującym brzmieniu:

„Powierzchnia do celów Kolokacji (PDK) – Sala Kolokacyjna, Powierzchnia Dedykowana lub szafa telekomunikacyjna OPL lub inna powierzchnia wyznaczona przez OPL celem świadczenia przez OPL Kolokacji udostępniona na podstawie Umowy Kolokacji.”

- 8) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Definicje - dodaje się definicję „Powierzchnia Dedykowana” o następującym brzmieniu:

„Powierzchnia Dedykowana – powierzchnia, niebędąca Salą Kolokacyjną oraz Szafą OPL, znajdująca się w sali wykorzystywanej przez OPL dla jej własnych potrzeb, w budynku będącym we władaniu OPL, umożliwiająca realizację Kolokacji, udostępniona na podstawie odrębnej Umowy Kolokacji.”

- 9) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe dodaje się definicję „Przełącznica Główna (PG)” o następującym brzmieniu:

„Przełącznica Główna (PG) – urządzenie o charakterze pasywnym pozwalające na połączenie łączy Abonenckich z portami abonenckimi w centrali lub z urządzeniami równoważnymi.”

- 10) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Informacje podstawowe dodaje się definicję „Przełącznica Przedsiębiorcy Telekomunikacyjnego (PPT)” o następującym brzmieniu:

„Przełącznica Przedsiębiorcy Telekomunikacyjnego (PPT) – przełącznica PT wykorzystywana do przyłączenia łączy wewnątrz sali lub łączy wewnątrz budynku do odpowiednich przełącznic OPL, zainstalowana na PDK.”

- 11) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Definicje - dodaje się definicję „Sala Kolokacyjna” o następującym brzmieniu:

„Sala Kolokacyjna – powierzchnia w pomieszczeniu wydzielonym dla PT w budynku będącym we władaniu OPL. Sala ta przeznaczona jest dla wspólnego użytku wszystkich PT, którzy zawarli z OPL Szczegółową Umowę Kolokacji udostępniona na podstawie odrębnej Umowy Kolokacji.”

- 12) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Definicje - dodaje się definicję „Szczegółowa Umowa Kolokacji” o następującym brzmieniu:

„Szczegółowa Umowa Kolokacji – umowa dotycząca najmu PDK w określonej lokalizacji, której wzór stanowi Załącznik nr 1 do Części Va Oferty.”

- 13) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I Ogólna, Rozdział 1. Definicje - definicja „Umowy”, otrzymuje następujące brzmienie:

„Umowa/Umowa o Dostępie – niniejsza umowa.”

- 14) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Definicje - dodaje się definicję „Umowa Kolokacji”, o następującym brzmieniu:

„Umowa Kolokacji – umowa pomiędzy OPL a PT określająca zasady świadczenia Usługi Kolokacji.”

- 15) W treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 1. Definicje, dodaje się definicję „Usługa Backhaul”, o następującym brzmieniu:

„Usługa Backhaul – usługa świadczona przez OPL na rzecz PT, polegająca na zestawieniu przez OPL dla PT łączy dzierżawionego o przepustowości E1, E3, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE lub jeden interfejs 10 GE od Przełącznicy OPL do której jest podłączone urządzenie PT, zlokalizowane na PDK, (lub innego równoważnego

urządzenia stanowiącego punkt dostępu do lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej) do urządzenia zlokalizowanego w obiekcie, w którym realizowany jest FPSS lub na zapewnieniu PT dostępu do infrastruktury OPL na wyżej wskazanym odcinku, a w szczególności dostępu do teletechnicznej kanalizacji kablowej. Na potrzeby zestawiania łączy dzierżawionych stosuje się każdorazowo obowiązującą ofertę OPL w zakresie łączy dzierżawionych.”

16) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 10 Cesja, pkt 10.2 Cesja abonencka, otrzymuje następujące brzmienie:

„10.2. Cesja abonencka – [wykreślony]”

17) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 12 Zamówienia i realizacja punktów styku sieci, ppkt 12.8.1 Tryb Kolokacji, ust. 9, otrzymuje następujące brzmienie:

„Pozostałe zasady realizacji FPSS w Trybie Kolokacji są określone w Części Va Oferty dotyczącej Kolokacji.”

18) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 12 Zamówienia i realizacja punktów styku sieci, pkt 12.8.2 Tryb Połączenia Liniowego, ust. 14, otrzymuje następujące brzmienie:

„Na pisemny wniosek PT, do przyłączenia sieci w Trybie Połączenia Liniowego może być wykorzystane wolne włókno światłowodowe innego PT (inny PT oznacza innego PT współpracującego z OPL na podstawie umowy o dostępie). W takim przypadku do Zamówienia na PDU w Trybie Połączenia Liniowego PT zobowiązany jest dołączyć zgodę innego PT na wykorzystanie wskazanych elementów infrastruktury.”

19) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.2 Opłaty BSA, w Tabeli nr 1. – Poziom Ethernet – zabudowa MFH, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata PLN/m-c
1.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	35,46
2.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	36,83
3.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s*	38,16

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

	Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	
4.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	33,42
5.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	34,79
6.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	36,13

*W przypadku opcji prędkości 1Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” zależy od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości ~ 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów (~900Mbit/s dla pakietu 400 bajtów). Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE) + CPE.”

20) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.2 Opłaty BSA, w Tabeli nr 2. – Poziom Ethernet – zabudowa SFH, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata PLN/m-c
1.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	46,23
2.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	47,60
3.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL	48,93

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

	Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	
4.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	44,20
5.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	45,57
6.	Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	46,90

*W przypadku opcji prędkości 1Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” zależna jest od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości ~ 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów (~900Mbit/s dla pakietu 400 bajtów). Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE) + CPE. ”

21) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.2 Opłaty BSA, w Tabeli nr 3. Poziom IP Niezarządzany – zabudowa MFH, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata PLN/m-c
1.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	36,24
2.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	38,05

3.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	39,83
4.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/100 000 kbit/s	39,32
5.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	34,20
6.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	36,02
7.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	37,79
8.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/100 000 kbit/s	37,28

*W przypadku opcji prędkości 1Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” zależna jest od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości ~ 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów (~900Mbit/s dla pakietu 400 bajtów). Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE) + CPE. ”

22) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.2 Opłaty BSA, w Tabeli nr 4 Poziom IP Niezarządzany – zabudowa SFH, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata
-----	------------------------------	--------

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

		PLN/m-c
1.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	47,01
2.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	48,83
3.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	50,60
4.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/100 000 kbit/s	50,09
5.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 300 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s	44,98
6.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 600 000 kbit/s Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s	46,79
7.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL Opcja prędkości 1 Gbit/s* Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s	48,57
8.	Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL	48,06

<p>Opcja prędkości 1 Gbit/s*</p> <p>Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/100 000 kbit/s</p>

*W przypadku opcji prędkości 1Gbit/s maksymalna prędkość uzyskiwana w kierunku „do Abonenta” zależna jest od architektury zastosowanego urządzenia końcowego i może zostać ograniczona poprzez pojedynczy interfejs kliencki GE do wartości ~ 960 Mbit/s dla pakietu 1500 bajtów (~900Mbit/s dla pakietu 400 bajtów). Ograniczenie takie będzie występowało w przypadku zastosowania architektury ONT (z pojedynczym interfejsem klienckim GE) + CPE. ”

23) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.2 Opłaty BSA, ppkt 1.2.1 Opłaty jednorazowe, w Tabeli nr 5. Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim poz. 1-3, otrzymują następujące brzmienie:

”

Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Aktywacja usługi bez dobudowy LPŚ (opłata za ten element obejmuje także Dezaktywację usługi oraz instalację do ONT bez kosztów urządzenia, oraz instalacja w wariancie wyniesiony ONT)	PLN	195,83
2.	Zmiana Opcji Usługi	PLN	29,85
3.	Pomiary Telediagnostyczne	PLN	0,50

”

24) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 6. Opłaty za Usługę backhaul (dosył) - udostępnienie włókna światłowodowego, otrzymuje następujące brzmienie:

„Tabela nr 6 Opłaty za Usługę backhaul (dosył) - udostępnienie włókna światłowodowego

Opłaty związane z udostępnieniem włókna światłowodowego			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego (backhaul)	PLN/km/m-c	38,33
2.	Udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego (backhaul) – uruchomienie	PLN	1 141,22

”

25) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 7. Opłaty za udostępnienie i utrzymanie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH), otrzymuje następujące brzmienie:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

”

Opłaty związane z udostępnieniem i utrzymaniem Lokalnej Pętli Światłowodowej			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny	PLN/mc	21,23
2.	Udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny - uruchomienie	PLN/jeden dostęp	216,96

”

26) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 8. Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty jednorazowe związane z łączem Abonenckim			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Odtworzenie łącza po dewastacji	PLN	127,16
2.	Usuwanie Awarii priorytetowych:		
	w dni robocze (poniedziałek - sobota)	PLN	155,02
	niedziele i święta	PLN	186,76

”

27) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 9. Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony OPL oraz Przeprowadzenie Asysty, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty związane z Interwencjami, Przeprowadzeniem Asysty				
Lp.	Nazwa	Jednostka	Opłata	Uwagi
1.	Interwencje w dni robocze 8:00–16:00	PLN/osobę/godzinę	103,81	Za każdą rozpoczętą godzinę
2.	Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6:00–8:00	PLN/osobę/godzinę	143,23	Za każdą rozpoczętą godzinę

3.	Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	PLN/osobę/godzinę	182,65	Za każdą rozpoczętą godzinę
5.	Przeprowadzenie Asysty*	PLN	326,59	-

* Strona ponosząca odpowiedzialność za Awarię/uszkodzenie winna ponosić na rzecz drugiej Strony przedmiotową opłatę.”

28) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 10. Opłata za udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego – jednorazowa, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Udostępnienie interfejsu do systemu informatycznego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
1.	Opłata za udostępnianie interfejsu do systemu informatycznego	5 947,15

”

29) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 12. Opłaty jednorazowe związane z punktem dostępu do usługi (PDU), otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty jednorazowe związane z PDU			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Wywiad techniczny na PDU*	PLN	1 362,02
2.	Przygotowanie migracji VLAN	PLN/tunel VLAN	18,60
3.	Wykonanie migracji paczki VLAN	PLN	70,77

* Opłata pobierana w przypadku rezygnacji z zestawienia PDU w lokalizacji, w której przeprowadzany był wywiad techniczny PDU”.

30) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.3 Opłaty LLU, w Tabeli nr 13. Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w punkcie dostępu do usługi (PDU), poz. 2, 3, 4 otrzymują następujące brzmienie, ponadto po Tabeli nr 13 dodaje się Tabele nr 13¹ - 13⁷:

”

Opłaty jednorazowe związane z zestawieniem dostępu w PDU			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
2.	Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet	PLN	1 718,51
3.	Zestawienie dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet	PLN	8 745,41
4.	Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet	PLN	21 288,59

”

„Tabela nr 13¹. Opłata za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Kolokacji.

Połączenie sieci w Trybie Kolokacji		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
1.	Przygotowanie studni kablowej lub komory kablowej OPL do doprowadzenia kabla światłowodowego PT	Według kosztorysu
2.	Wykonanie robót inżynierskich pomiędzy studnią kablową a komorą kablową OPL	Według kosztorysu
3.	Wykonanie okablowania światłowodowego	Według kosztorysu
4.	Przygotowanie pomieszczenia do instalacji urządzeń PT	Według kosztorysu
5.	Przygotowanie stanowiska do instalacji urządzeń PT	Według kosztorysu
6.	Wykonanie okablowania teletransmisyjnego dla sygnałów elektrycznych	Według kosztorysu

Tabela nr 13². Opłaty związane z Kolokacją Wirtualną.

Opłaty za Kolokację Wirtualną	
Lp.	Elementy podlegające opłacie
1.	Ustalenie opłat nastąpi w ramach procesu TTM, o którym mowa w treści Oferty

Tabela nr 13³. Opłaty za Kolokację – abonamentowe.

Abonament – Tryb Kolokacji			
Lp.	Elementy podlegające opłacie*	Jednostka	Opłata
1.	Najem PDK [1,5 m ² /miesiąc] – Warszawa	PLN/m-c	142,33
	Najem PDK [1,5 m ² /miesiąc] Pozostałe miasta powyżej 300 000 mieszkańców**	PLN/m-c	109,06
	Najem PDK [1,5 m ² /miesiąc] Miasta do 300 000 mieszkańców	PLN/m-c	100,09
2.	Wykorzystanie infrastruktury OPL [miesiąc]	PLN/m-c	18,12+n*11,23

n = liczba łączy E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE

W przypadku najmu Powierzchni Kolokacyjnej z Szafą OPL do odpowiedniej opłaty z Tabeli nr 13³ należy dodać opłatę za szafę. Całość opłaty za szafę wynosi 300 zł. PT poniesie opłatę proporcjonalnie do zajmowanego miejsca w Szafie telekomunikacyjnej OPL.

* Opłaty okresowe („płatne z góry” – na początku okresu rozliczeniowego)

** Nie dotyczy Warszawy

Tabela nr 13⁴. Opłaty za PDK – jednorazowe.

Opłaty jednorazowe za PDK		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
1.	Przygotowanie PDK	Wg kosztorysu
2.	Standardowe wyposażenie PDK	Wg kosztorysu

Tabela nr 13⁵. Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu ofertowego dla zamówień na PDK.

Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Wywiad techniczny na PDK	PLN/m-c	2 905,26

Tabela nr 13⁶. Umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL.

Opłaty za umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL]* Warszawa	PLN/m-c	95,22

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL]* Miasta powyżej 300 000 mieszkańców **	PLN/m-c	73,04
	[1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL]* Miasta do 300 000 mieszkańców	PLN/m-c	67,06
2.	Wykorzystanie infrastruktury OPL [miesiąc]	PLN/m-c	18,12+n*11,23

n = liczba łączy E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE

* minimalna jednostka udostępnianego miejsca (każde kolejne miejsce jest krotnością 1/4 Szafy telekomunikacyjnej OPL); w minimalnie udostępnianej 1/4 przestrzeni Szafy telekomunikacyjnej OPL przewiduje się 8U przeznaczonego do instalacji Urządzeń PT + 2U przestrzeni odstępu pomiędzy Urządzeniami PT, a Urządzeniami OPL lub Urządzeniami PT.

** z wyjątkiem Warszawy

W przypadku umieszczenia Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL do odpowiedniej opłaty z Tabeli nr 13⁶ należy dodać opłatę za szafę. Całość opłaty za szafę wynosi 300 zł. PT poniesie opłatę proporcjonalnie do zajmowanego miejsca w Szafie telekomunikacyjnej OPL.

Tabela nr 13⁷. Opłaty związane z udostępnieniem wolnej przestrzeni w Szafie OPL (FITL/ONU)

Opłaty związane z udostępnieniem wolnej przestrzeni w Szafie OPL (FITL/ONU)*			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Opłata za wywiad techniczny na potrzeby udostępnienia PT przestrzeni w Szafie OPL (FITL/ONU)	PLN/wywiad techniczny	611,56
2.	Opłata za udostępnienie PT przestrzeni w Szafie OPL (FITL/ONU) – opłata jednorazowa	PLN	203,45
3.	Opłata za przestrzeń w szafie OPL (FITL/ONU) - za pojedynczą przestrzeń 1U** - za każdą kolejną przestrzeń 1U	PLN/m-c	22,30 11,65

*Opłata za 1 kW energii elektrycznej wykorzystywanej przez Urządzenia PT zainstalowane w szafie OPL (FITL/ONU) znajduje się w Części IV, Cennik, Tabela nr 22.

**opłata za pojedynczą przestrzeń 1U uwzględnia wymagany odstęp pomiędzy urządzeniami operatorów o wielkości, co najmniej 1U.”

31) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-ustug: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 15. Opłaty za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Połączenia Liniowego, poz. 6 opłata za Testy kompatybilności, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Połączenie sieci w Trybie Połączenia Liniowego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
6.	Testy kompatybilności	674,91

”

32) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 16. Opłaty związane z Abonamentem Trybu Połączenia Liniowego, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Abonament – Tryb Połączenia Liniowego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN/miesiąc]
1.	Wykorzystanie infrastruktury OPL poza sprzętem teletransmisyjnym	32,84+11,23*n

n – liczba łączy E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE”.

33) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 18. Opłaty za dostęp do Infrastruktury OPL – Słupy telekomunikacyjne OPL, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłata za Słupy OPL			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Opłata za rezerwację 1 (jednego) Słupa telekomunikacyjnego	PLN/m-c	3,77
2.	Opłata miesięczna za udostępnienie 1 (jednego) Słupa telekomunikacyjnego	PLN/m-c	3,77
3.	Opłata jednorazowa za wydanie Warunków Technicznych dla udostępnienia Słupa telekomunikacyjnego	PLN/Słup OPL	10,12

”

34) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 19. Opłaty za dostęp do Infrastruktury OPL – Wieże/Maszy, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty za wieże/maszty			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie [szt.]: a) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji mniejsza lub równa 0,6 m	PLN/m-c	209,84
2.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży /Maszcie [szt.]: b) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m	PLN/m-c	418,70
3.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży/Maszcie [szt.]: c) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m	PLN/m-c	938,75

4.	Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: d) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m	PLN/m-c	1 385,69
5.	Korzystanie/Rezerwacja miejsca na Wieży/Maszcie[szt.]: e) antena panelowa, dipolowa lub Yagi	PLN/m-c	285,03

”

35) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 20. Opłaty za dostęp do infrastruktury – Powierzchnia OPL, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłaty za Powierzchnię OPL			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni na dachu budynku [1m ²): a) Warszawa	PLN/m-c	48,52
2.	Korzystanie/Rezerwacja powierzchni na dachu budynku [1m ²): b) miasta powyżej 300 tys. mieszkańców*	PLN/m-c	37,33
3.	Korzystanie/Rezerwacja Powierzchni na dachu budynku [1m ²): c) miasta do 300 tys. Mieszkańców	PLN/m-c	34,32

* z wyłączeniem Warszawy”

36) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 21. Opłaty za wykorzystanie Infrastruktury OPL, otrzymuje następujące brzmienie:

”

Opłata za wykorzystanie Infrastruktury OPL			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata

1.	Wykorzystanie infrastruktury do umożliwienia instalacji Urządzeń telekomunikacyjnych i Urządzeń towarzyszących (infrastruktura od urządzenia PT do urządzeń radiowych)	PLN/m-c	43,09
----	--	---------	-------

”

37) Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, pkt 1.4 Opłaty związane z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, w Tabeli nr 22. Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do Urządzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy oraz pkt 1-3 pod Tabelą nr 22, otrzymują następujące brzmienie:

”

Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do Urządzeń PT			
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Jednostka	Opłata
1.	Opłaty za energię elektryczną doprowadzoną do Urządzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy	PLN/m-c	1 453,00

1. Z tytułu zasilania prądem stałym DC, o napięciu 48V – opłata uzależniona od mocy pobieranej przez Urządzenia PT, wysokość opłaty jest obliczana w następujący sposób:

- Moc znamionowa w kW x Stawka za 1 kW
gdzie:
- Moc znamionowa w kW – sumaryczna moc znamionowa Urządzeń PT zainstalowanych w Kolokacji wyrażona w kW;
- Stawka za 1 kW – miesięczna stawka za 1 kW mocy wynosząca 1 453,00 zł.

2. Podlicznik instalowany jest na koszt PT.

3. Z tytułu zasilania prądem przemiennym AC, o napięciu 230V – opłata pobierana według wskazań podlicznika”.

38) Do treści Załącznika nr 1 do Oferty w CZĘŚCI IV. CENNIK, po pkt 1.4 dodaje się pkt 1.5 o następującym brzmieniu:

„1.5 Zasady rozliczania kosztów związanych z przygotowaniem (budową/rozbudową) PDK

1. Kosztorysy związane z przygotowaniem (budową/rozbudową) Sali Kolokacyjnej będą sporządzane według aktualnych Katalogów Nakładów Rzeczowych (KNR) właściwych

dla danego rodzaju robót według średnich cen z SEKOCENBUD¹, uwzględniających podział na regiony. Kosztorys ofertowy i kosztorys prac dodatkowych podlegają akceptacji PT.

2. Koszty związane z przygotowaniem (budową/rozbudową) Sali Kolokacyjnej dla urządzeń PT stanowią:
 - a) koszty indywidualne związane z instalacją urządzeń/szaf telekomunikacyjnych PT (w szczególności: drabinki kablowe, przepusty, prace instalacyjne), z których korzysta wyłącznie dany PT;
 - b) koszty wspólne związane z wyposażeniem Sali Kolokacyjnej (w szczególności: urządzenia, infrastruktura w tym np. klimatyzacja, zasilanie), z których korzystają wszyscy PT na danej Sali Kolokacyjnej.
3. Koszty indywidualne związane są wyłącznie z pracami wykonywanymi na rzecz danego PT na danej Sali Kolokacyjnej.
4. Koszty wspólne związane są z pracami wykonywanymi na rzecz PT posiadających urządzenia/szafy telekomunikacyjne na danej Sali Kolokacyjnej, rozliczane proporcjonalnie do ilości Szaf telekomunikacyjnych/stojaków, na które zapotrzebowanie w danej lokalizacji zgłosił PT.
5. Koszty, o których mowa w ust. 3 i 4 powyżej (suma kosztów indywidualnych i wspólnych) składają się na całkowity koszt przygotowania (budowy/rozbudowy) Sali Kolokacyjnej w danej lokalizacji, poniesiony przez OPL w wyniku opomiarowania Sali Kolokacyjnej i rozliczenia całkowitych kosztów związanych z przygotowaniem Sali Kolokacyjnej według następujących zasad:
 - a) Podstawowe założenia;

TCi (ang. Total Cost) koszt całkowity związany z przygotowaniem (budową/rozbudową) Sali Kolokacyjnej, kwota ta uzależniona jest od konkretnej lokalizacji „i”, w której znajduje się Sala Kolokacyjna;

TSi (ang. Total Surface) powierzchnia Sali Kolokacyjnej lub Powierzchni Dedykowanej w lokalizacji „i”;

So – normatywna powierzchnia na stojak;
 - b) rozliczenie kosztów związanych z przygotowaniem (budową/rozbudową) Sali Kolokacyjnej:

$ni = TSi / So$ – normatywna liczba stojaków na danej Sali Kolokacyjnej;

nj – liczba stojaków, z których korzysta PT;

Cj (ang. Unit Cost) – TCi/ni normatywny koszt związany z przygotowaniem Sali Kolokacyjnej w przeliczeniu na jeden stojak/szafę telekomunikacyjną w lokalizacji „i”;

Co = Ci x nj koszt PT w lokalizacji „i”;
6. OPL przygotowuje wyposażenie (budowa/rozbudowa) Sali Kolokacyjnej w taki sposób, aby spełnić, o ile to możliwe ze względu na rodzaj instalowanych urządzeń i wykonywanych prac, zapotrzebowanie PT w danej Sali Kolokacyjnej.

¹ Publikator cen rynkowych

7. Kosztorys planowanych prac, sporządzony w wyniku opomiarowania Sali Kolokacyjnej przez OPL, stanowi podstawę do wyznaczenia normatywnego kosztu związanego z przygotowaniem (budową/rozbudową) Sali Kolokacyjnej w przeliczeniu na jeden stojak/ Szafę telekomunikacyjną w lokalizacji „i”.
8. W przypadku, gdy koszt PT w lokalizacji „i” („Ci”) poniesiony na rzecz OPL, w związku z przygotowaniem (budową/rozbudową) Sali Kolokacyjnej w lokalizacji „i”, odbiega od kwoty należnej OPL, wyliczonej zgodnie z powyższymi zasadami po wykonaniu kosztorysu powykonawczego (np.: w wykonaniu przez OPL za zgodą PT prac dodatkowych dla danej Sali Kolokacyjnej), z zastrzeżeniem pkt 9–12 poniżej:
 - a) OPL zobowiązana jest do przekazania PT różnicy w przypadku, gdy koszt normatywny związany z przygotowaniem Sali Kolokacyjnej w przeliczeniu na jeden stojak/szafę telekomunikacyjną w lokalizacji „i” był wyższy od wymaganego ustalonego po wykonaniu kosztorysu powykonawczego dla danej Sali Kolokacyjnej;
 - b) PT zobowiązany jest do pokrycia różnicy w jednorazowej opłacie w przypadku, gdy koszt normatywny związany z przygotowaniem Sali Kolokacyjnej w przeliczeniu na jeden stojak/ szafę telekomunikacyjną w lokalizacji „i” był niższy od wymaganego ustalonego po wykonaniu kosztorysu powykonawczego dla danej Sali Kolokacyjnej.
9. W przypadku wystąpienia konieczności wykonania prac dodatkowych, o których mowa w ust. 8 powyżej, OPL zobowiązana jest uzyskać zgodę PT na ich przeprowadzenie.
10. OPL może żądać wynagrodzenia kosztorysowego za prace dodatkowe tylko wtedy, gdy mimo zachowania należytej staranności nie mogła przewidzieć konieczności prac dodatkowych na etapie opracowywania WT i kosztorysu ofertowego.
11. OPL nie może żądać wynagrodzenia kosztorysowego za prace dodatkowe, jeżeli wykonała prace dodatkowe bez uzyskania zgody PT.
12. Jeżeli zachodzi konieczność znacznego podwyższenia wynagrodzenia kosztorysowego, PT odstąpić może od Szczegółowej Umowy Kolokacji, powinien jednak uczynić to niezwłocznie i zapłacić na rzecz OPL kwotę stanowiącą równowartość kosztów dotychczas przeprowadzonych prac określonych w kosztorysie ofertowym. ”

39) Do treści Załącznika nr 1 do Oferty po Części V Oferty „Infrastruktura OPL” dodaje się Część Va Oferty „Kolokacja”, o następującym brzmieniu:

„Część Va. Kolokacja

Rozdział 1. Zasady ogólne

1. Tryb Kolokacji jest to model współpracy pomiędzy PT a OPL, w którym PT zapewnia całą Infrastrukturę Telekomunikacyjną między własną Siecią a PDU (Usługa BSA) lub PG (Usługa LLU) wybranym przez PT z wykazu PDK. W Trybie Kolokacji Urządzenia PT zlokalizowane są w Budynku OPL.
2. Realizacja zamówienia w Trybie Kolokacji możliwa jest po podpisaniu Umowy o Dostęp oraz Szczegółowej Umowy Kolokacji dla konkretnej lokalizacji.
3. Połączenie sieci w Trybie Kolokacji jest realizowane zgodnie z następującymi zasadami:

- a) Tryb Kolokacji jest dostępny dla Usług Regulowanych, po wcześniejszym sprawdzeniu przez OPL możliwości lokalowych i technicznych w Budynku OPL, w którym mają być umieszczone Urządzenia PT. Urządzenia zostaną umieszczone w pomieszczeniu wskazanym przez OPL. PT odpowiada również za ich utrzymanie;
- b) OPL zezwala na wykorzystanie przez PT Infrastruktury Telekomunikacyjnej i PDK wykorzystywanej na potrzeby połączenia sieci do realizacji innych Usług Regulowanych. Wszystkie połączenia pomiędzy Urządzeniami PT zainstalowanymi w Trybie Kolokacji wykorzystywanymi dla potrzeb połączenia sieci oraz dla potrzeb innych Usług Regulowanych będą realizowane wyłącznie poprzez przełącznice ODF lub DDF należące do OPL;
- c) OPL zezwala na realizowanie Trybu Kolokacji do celów połączenia sieci oraz realizacji innych Usług Regulowanych na warunkach określonych w zawartych wcześniej przez Strony umowach dotyczących kolokacji, najmu, dzierżawy, itp.;
- d) OPL w przypadku braku możliwości zapewnienia fizycznego dostępu do PDK oraz niemożliwości jego dołączenia w Lokalizacji Wyniesionej, realizuje Dostęp w drodze Kolokacji Wirtualnej;
- e) OPL zezwala na umieszczanie urządzeń wykorzystywanych na potrzeby realizacji Usług Regulowanych w 1 (jednej) szafie wykorzystywanej przez PT. OPL zezwala również na umieszczanie urządzeń wykorzystywanych na potrzeby realizacji Usług Regulowanych w 1 (w jednej) szafie w trybie współkorzystania z szafy;
- f) OPL w przypadku braku możliwości realizacji Kolokacji w Sali Kolokacyjnej lub na Powierzchni Dedykowanej może udostępnić do współkorzystania Szafę OPL w celu umieszczenia Urządzeń PT;
- g) Szczegółowa Umowa Kolokacji zawierana jest na czas nieokreślony z zastrzeżeniem, że nie może być rozwiązana w ciągu 2 (dwóch) lat od jej podpisania. Umowa ta wygasa z dniem rozwiązania Umowy o Dostępie;
- h) PT określa parametry wyposażenia technicznego wykorzystywanego w Trybie Kolokacji (producent, typ, wymiary urządzeń, zużycie energii elektrycznej).

Rozdział 2. Sposób realizacji Usługi Regulowanej w Trybie Kolokacji

1. Przy realizacji Trybu Kolokacji PT doprowadza własny kabel światłowodowy do przełącznicy optycznej ODF należącej do OPL znajdującej się w Budynku OPL poprzez Studnię „zero” i komorę kablową, wskazane przez OPL. PT zapewnia również połączenie od swoich Urządzeń, zlokalizowanych w Budynku OPL, do tej przełącznicy optycznej ODF oraz do strony liniowej przełącznicy cyfrowej DDF lub optycznej ODF, należącej do OPL. PT ponosi wszystkie koszty związane z realizacją połączenia oraz koszty niezbędnych prac.
2. Jednocześnie OPL zapewnia PT możliwość doprowadzenia do Budynków OPL łączy telekomunikacyjnych wykonanych na bazie zarówno kabla światłowodowego, jak i linii radiowych oraz kabli miedzianych wykorzystywanych do zestawienia drogi teletransmisyjnej od obiektu PT.
3. W przypadku, gdy istnieją możliwości dostępu do Budynku OPL w kilku punktach, dokładne miejsce wprowadzenia kabla światłowodowego do Budynku OPL jest określone

wspólnie przez OPL i PT składającego Zamówienie, o którym mowa w Rozdziale 13 Części Va Oferty „Kolokacja”, przy uwzględnieniu możliwości technicznych.

4. Infrastruktura Telekomunikacyjna PT znajdująca się w Budynku OPL lub na terenie będącym w dyspozycji OPL, może być wykorzystana do realizacji połączenia sieci innego PT z Siecią OPL z zastosowaniem Trybu Kolokacji lub Trybu Połączenia Liniowego. W takim przypadku za utrzymanie i usuwanie Awarii Infrastruktury Telekomunikacyjnej odpowiedzialny jest PT, będący właścicielem tej Infrastruktury. Ponoś on również koszty prac związanych z zainstalowaniem Infrastruktury Telekomunikacyjnej.
5. Realizacja Kolokacji na bazie Infrastruktury Telekomunikacyjnej od innego PT wymaga doręczenia do OPL pisemnej zgody tego PT.
6. W szczególności OPL zezwala, aby kabel światłowodowy PT, doprowadzony do Budynku OPL i zakończony na przełącznicy optycznej, mógł być wykorzystany do realizacji Usług Regulowanych innego PT z Siecią OPL z zastosowaniem Trybu Kolokacji lub Trybu Połączenia Liniowego.
7. OPL dopuszcza możliwość wykorzystania przez PT łączy telekomunikacyjnych lub innych zasobów sieciowych dzierżawionych od innego PT, przyłączonego do Sieci OPL w Trybie Kolokacji posiadającego zainstalowane w obiekcie OPL urządzenia telekomunikacyjne. W takim przypadku PT dzierżawiący łączy od innego PT nie umieszcza własnych urządzeń telekomunikacyjnych w obiekcie OPL oraz nie podpisuje z OPL Szczegółowej Umowy Kolokacji dla tej lokalizacji.
8. Realizacja Kolokacji na bazie łączy lub innych zasobów sieciowych dzierżawionych od innego PT wymaga doręczenia do OPL pisemnej zgody tego PT.
9. OPL na wniosek PT, po potwierdzeniu możliwości realizacji, może udostępnić Szafę OPL wraz z Powierzchnią.
10. W przypadku braku Sali Kolokacyjnej/Powierzchni Dedykowanej, OPL może udostępnić do współkorzystania Szafę OPL, w której ma umieszczone własne urządzenia telekomunikacyjne, z uwzględnieniem rezerw na plany biznesowe OPL, na okres 12 (dwunastu) miesięcy. Koszty adaptacji koniecznej infrastruktury oraz Szafy OPL do współkorzystania OPL i PT ponoszą w odpowiednich częściach, uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym w trakcie negocjacji Umowy o Dostępie lub Szczegółowej Umowy Kolokacji.
11. Wyposażenie techniczne PT instalowane dla celów połączenia sieci lub realizacji innych Usług Regulowanych w Trybie Kolokacji musi być zgodne z wymaganiami technicznymi OPL zawartymi w Ofercie. Wymagania te opierają się na normach ETSI, zaleceniach ITU-T oraz normach obowiązujących w Polsce. Wymagania te dotyczą następujących zagadnień:
 - zgodności Interfejsów Technicznych Połączenia Sieci;
 - warunków eksploatacyjnych zgodnie z wymogami ETS i ITU.
12. PT jest zobowiązany do skonfigurowania i eksploatacji urządzeń telekomunikacyjnych w sposób niezakłócający pracy Sieci OPL.
13. Urządzenia telekomunikacyjne wykorzystywane przez PT zainstalowane w obiekcie OPL na potrzeby Kolokacji, będą pracowały w układzie punkt – punkt.

Rozdział 3. Najem Powierzchni w ramach Szczegółowej Umowy Kolokacji

1. W ramach zawieranej Szczegółowej Umowy Kolokacji, OPL odda PT do używania Powierzchnię lub Powierzchnię z Szafą OPL. Wzór Szczegółowej Umowy Kolokacji stanowi Załącznik nr 1 do Części Va Oferty - Kolokacja.
2. Wydanie przedmiotu najmu nastąpi w terminie wskazanym w warunkach technicznych, nie dłuższym niż 24 (dwadzieścia cztery) DR w przypadku Powierzchni Dedykowanej i Sali Kolokacyjnej wykorzystywanych na potrzeby Usług Regulowanych od dnia podpisania Szczegółowej Umowy Kolokacji przez należycie umocowanych przedstawicieli Stron. W przypadku Sali Kolokacyjnej wykorzystywanej na potrzeby realizacji Dostępu do Łącza Abonenckiego, OPL zapewni Salę Kolokacyjną w terminie wskazanym w warunkach technicznych, nie dłuższym niż 2 (dwa) miesiące od dnia podpisania Szczegółowej Umowy Kolokacji przez należycie umocowanych przedstawicieli Stron.
3. Dokonanie przez PT jakichkolwiek zmian na Powierzchni wymaga uprzedniego podpisania aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji. Wzór aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji stanowi Załącznik nr 2 do Części Va Oferty - Kolokacja.

Rozdział 4. Współkorzystanie i korzystanie z Szafy w Trybie Kolokacji

1. PT mogą współkorzystać z 1 (jednej) Szafy do celów połączenia sieci lub realizacji innych Usług Regulowanych. W celu zabezpieczenia właściwej pracy urządzeń znajdujących się w PDK, zwanych dalej „Urządzeniami”, oraz zapewnienia bezpieczeństwa, wprowadzone zostały następujące zasady współkorzystania z Szafy.
2. PT, który jako pierwszy korzysta z Kolokacji (Właściciel Szafy), zobowiązany jest dostarczyć Szafę, w celu jej posadowienia na PDK i ponosi z tego tytułu odpowiedzialność.
3. Korzystający z Szafy przygotowuje projekt instalacji Szafy oraz okablowania wykorzystywanych przez siebie Urządzeń, który podlega akceptacji przez OPL.
4. W celu zapewnienia prawidłowej pracy Urządzeń, odstęp pomiędzy Urządzeniami PT w Szafie nie może być mniejszy niż 2U.
5. Każdy kolejny PT zamierzający współkorzystać z Szafy innego PT (Współkorzystający z Szafy) w celu umieszczenia w niej Urządzeń, jest zobowiązany dostarczyć do OPL, wraz z wnioskiem o wydanie warunków technicznych, zgodę Właściciela Szafy na jej wykorzystanie. Korzystający z Szafy określi warunki techniczne dotyczące umiejscowienia Urządzeń innego PT w szafie oraz podłączenia do zasilania i zabezpieczenia w Szafie.
6. Współkorzystający z Szafy jest zobowiązany do wykonania projektu technicznego instalacji swoich Urządzeń. Projekt techniczny (3 egzemplarze Projektu technicznego w wersji papierowej oraz wersja elektroniczna na CD w formacie PDF), po uprzednim zaakceptowaniu przez Właściciela Szafy, zostanie przekazany do OPL celem akceptacji. OPL dokona akceptacji warunków technicznych w terminie 14 (czternastu) DR od ich otrzymania. Brak odpowiedzi w powyższym terminie uznawany jest za zaakceptowanie projektu technicznego przez OPL.
7. OPL opiniuje projekt techniczny w terminie 14 (czternastu) DR w zakresie:
 - a) okablowania prowadzonego bezpośrednio z instalowanego urządzenia do przełącznic ODF i DDF OPL;

- b) zachowania wymaganego odstępu między urządzeniami Korzystającego z Szafy oraz Współkorzystających z Szafy;
 - c) sprawdzenia sumarycznego bilansu mocy dla Szafy. Całkowity bilans mocy dla Szafy obliczany jest na podstawie mocy znamionowych zainstalowanych w niej urządzeń.
8. Brak odpowiedzi OPL w terminie określonym w ust. 7 powyżej uznawany jest za zaakceptowanie projektu technicznego. W przypadku gdy OPL uzna za konieczne uzupełnienie projektu technicznego, termin ponownego opiniowania przez OPL projektu, uzupełnionego przez Współkorzystającego z Szafy, wynosi 10 (dziesięć) DR od otrzymania uzupełnionego projektu technicznego.
9. Po zaakceptowaniu projektu technicznego przez OPL, Współkorzystający z Szafy i OPL podpisują Umowę Kolokacji na Współkorzystanie z Szafy obejmującą:
- a) wskazanie lokalizacji Powierzchni;
 - b) wykaz zainstalowanych Urządzeń Współkorzystającego z Szafy;
 - c) określenie czasu trwania Umowy Kolokacji;
 - d) projekt techniczny będący załącznikiem do Umowy Kolokacji;
 - e) zasady dostępu do Budynku OPL pracowników Współkorzystającego z Szafy.
10. Wzór Umowy Kolokacji na Współkorzystanie z Szafy jest określony jako Załącznik nr 9 do Części Va Oferty - „Kolokacja”.
11. Korzystający z Szafy jest zobowiązany do kontroli bilansu mocy Urządzeń zainstalowanych w Szafie i aktualizacji projektu technicznego po jakiegokolwiek zmianie zagospodarowania Szafy.
12. Korzystający z Szafy jest zobowiązany do przestrzegania zasad i norm obowiązujących dla instalacji i eksploatacji Urządzeń w Szafie i ponosi odpowiedzialność za wszystkie połączenia niezgodne z zaakceptowanym projektem technicznym, które zostaną wykryte przez służby OPL.
13. Korzystający z Szafy ponosi odpowiedzialność za Awarię lub nieprawidłową pracę Urządzeń Współkorzystającego z Szafy zainstalowanych w jego Szafie telekomunikacyjnej, spowodowane przez Współkorzystającego z Szafy, powstałe w czasie instalacji lub eksploatacji Urządzeń w niej umieszczonych.
14. OPL zastrzega sobie prawo kontroli połączeń oraz okablowania Urządzeń zainstalowanych w Szafie. W celu przeprowadzenia kontroli Właściciel Szafy jest zobowiązany do stawienia się we wskazanym przez OPL miejscu i terminie.
15. W przypadku, gdy OPL stwierdzi i udokumentuje występowanie połączeń lub okablowania niezgodnego z zatwierdzonym projektem technicznym, OPL bezzwłocznie powiadamia Właściciela Szafy. Jeżeli niezgodność nie zostanie usunięta w ciągu 3 (trzech) dni może dokonać rozłączenia połączeń/usunięcia okablowania oraz pobierze opłatę karną od Korzystającego z Szafy w wysokości 3000 (trzech tysięcy) zł od każdego połączenia lub okablowania niezgodnego z projektem technicznym za każdy rozpoczęty miesiąc liczony od dnia poprzedniej kontroli lub instalacji Szafy. OPL o wyniku kontroli powiadomi Korzystającego z Szafy. Korzystający z Szafy ponosi odpowiedzialność z tytułu roszczeń zgłaszanych przez PT i Współkorzystających z Szafy, powstałych

na skutek połączeń lub okablowania niezgodnego z zaakceptowanym projektem technicznym oraz zwalnia OPL z wszelkiej odpowiedzialności z tego wynikającej.

16. W przypadku, gdy OPL stwierdzi, że Urządzenia zainstalowane w Szafie powodują zakłócenia sąsiadujących w Szafie lub z Szafą Urządzeń, Właściciel Szafy zostanie powiadomiony niezwłocznie o tym fakcie. Właściciel Szafy jest zobowiązany zapewnić skuteczne wezwanie i stawienie się wszystkich Współkorzystających z Szafy w celu usunięcia powstałych nieprawidłowości.
17. W przypadku występowania zakłóceń w pracy urządzeń zainstalowanych w Szafie współdzielonej przez kilku PT, a zgłoszenie do OPL składa Korzystający z Szafy:
 - a) OPL zapewni dostęp do obiektu zgodnie z przyjętymi procedurami;
 - b) Korzystający z Szafy jest zobowiązany do koordynacji działań wszystkich Współkorzystających z Szafy zmierzających do ustalenia przyczyny zakłócenia, zgodnie z zapisami, jakie zawarł w umowach ze Współkorzystającymi z Szafy;
 - c) Po zlokalizowaniu i usunięciu Awarii, OPL obciąży Korzystającego z Szafy opłatą za Interwencję OPL określoną w Części IV Oferty, „Cennik” w Tabeli nr 9;
 - d) W przypadku jednoznacznego stwierdzenia przez Korzystającego z Szafy i Współkorzystających z Szafy, że zakłócenia Urządzeń zainstalowanych wewnątrz Szafy nie są powodowane przez Urządzenia Korzystającego z Szafy i Współkorzystających z Szafy, Korzystający z Szafy powiadomi OPL o zakłóceniu Urządzeń zainstalowanych wewnątrz Szafy przez Urządzenia PT zainstalowane w innych szafach lub Urządzenia OPL, a OPL podejmie działania zgodnie z procedurą opisaną w Rozdziale 12 Części VI Oferty „Kolokacja”.
18. Opłaty za usługi świadczone przez OPL w ramach Kolokacji związane ze współkorzystaniem z Szafy będą obciążały wyłącznie Korzystającego z Szafy. Rozliczenia między Korzystającym z Szafy i Współkorzystającymi z Szafy stanowią przedmiot odrębnych uzgodnień między zainteresowanymi pomiotami.
19. W przypadku Szaf już zainstalowanych na PDK, w których zainstalowane są przełącznice ODF lub DDF, Właściciel Szafy zobowiązany jest do usunięcia przełącznic, o których mowa powyżej, przed instalacją Urządzeń Współkorzystającego z Szafy. Wszystkie połączenia Urządzeń są realizowane bezpośrednio przez przełącznice ODF i DDF należące do OPL. Dla nowo instalowanych Szaf przeznaczonych do współdzielenia nie dopuszcza się stosowania przełącznic ODF i DDF w Szafach.

Rozdział 5. Warunki świadczenia Kolokacji w Szafie OPL

1. Na potrzeby niniejszego rozdziału jako Szafę OPL rozumie się szafę telekomunikacyjną należącą do OPL, w której OPL ma umieszczone własne urządzenia lub szafę telekomunikacyjną należącą do OPL bez własnych urządzeń telekomunikacyjnych.
2. W przypadku braku Sali Kolokacyjnej lub Powierzchni Dedykowanej lub gdy mieści się ona w budynku niebędącym własnością OPL, w razie braku możliwości realizacji usługi zgodnie z Zamówieniem, o którym mowa w Rozdziale 13 Części Va Oferty „Kolokacja”, OPL na wniosek PT, z zastrzeżeniem zachowania rezerw wynikających z planów inwestycyjnych OPL na okres kolejnych 12 (dwunastu) miesięcy, stwierdzonych w udokumentowanych planach inwestycyjnych, oraz warunków określonych poniżej, udostępnia do współkorzystania Szafę OPL, w celu umieszczenia Urządzeń PT. Usługa

będzie realizowana poprzez posadowienie dedykowanej Szafy OPL bez urządzeń, a w przypadku braku możliwości utworzenia/udostępnienia takiej powierzchni na potrzeby posadowienia Szafy OPL, OPL udostępni do współkorzystania Szafę OPL.

3. OPL zastrzega, iż w przypadku realizacji usługi, o której mowa w ust. 1 powyżej, w budynku niebędącym własnością OPL, świadczenie przez OPL usługi możliwe jest wyłącznie przez okres trwania stosunku prawnego łączącego OPL z właścicielem budynku. Wraz z rozwiązaniem lub wygaśnięciem stosunku prawnego łączącego OPL z właścicielem budynku, wygaśnięciu ulega Szczegółowa Umowa Kolokacji dotycząca nieruchomości, o której mowa w niniejszym ustępie. PT nie będzie z tego tytułu kierował w stosunku do OPL żadnych roszczeń. Postanowień Rozdziału 15 ust. 6–9 niniejszej Części Oferty nie stosuje się.
4. Strony ustalają, iż w przypadku realizacji usługi, o której mowa w ust. 1 powyżej, wszystkie czynności związane z instalacją i deinstalacją, usuwaniem Awarii, remontem i modernizacją Urządzeń PT wykonuje OPL lub podmiot przez OPL upoważniony, uprawniony do instalacji Urządzeń i wskazany przez PT, przy czym podmiot ten zostanie upoważniony przez OPL do wejścia na obiekt i wykonania powyższych prac. Prace mogą być wykonywane w godzinach od 9:00 do 16:00 w dni robocze, wyłącznie pod Nadzorem OPL. PT zobowiązuje się do pokrycia kosztów wykonania prac, o których mowa w niniejszym ustępie.
5. Realizacja usługi, o której mowa w ust. 1, możliwa jest wyłącznie dla instalowania Urządzeń PT dopuszczalnych przez producenta danej Szafy OPL przy zachowaniu warunków instalacji wymaganych przez danego dostawcę sprzętu oraz pod warunkiem uzyskania pozytywnych warunków technicznych. Szczegółowe warunki dotyczące dopuszczalnych Urządzeń określone zostaną w warunkach technicznych.
6. Usługa, o której mowa w ust. 1 powyżej, nie może być realizowana w Szafach OPL zawierających urządzenia systemów komutacyjnych lub urządzenia zasilające.
7. OPL weryfikuje Zamówienie, o którym mowa w Rozdziale 13 Części Va Oferty „Kolokacja”, pod względem formalnym w terminie 2 (dwóch) DR od dnia jego otrzymania. W przypadku stwierdzenia, iż Zamówienie, o którym mowa w Rozdziale 13 Części Va Oferty „Kolokacja”, zawiera braki formalne lub nieścisłości w przekazanych informacjach, zastosowanie mają postanowienia Rozdziału 13 ust. 3 – 5 niniejszej części Oferty.
8. OPL w nieprzekraczalnym terminie 14 (czternastu) DR od dnia otrzymania Zamówienia, o którym mowa w Rozdziale 13 Części Va Oferty „Kolokacja”, udziela PT pisemnej odpowiedzi:
 - a) pozytywnej, jednocześnie przesyłając PT warunki techniczne, kosztorys ofertowy oraz Szczegółową Umowę Kolokacji. Wraz z przesłaniem pozytywnej odpowiedzi na Zamówienie, o którym mowa w Rozdziale 13 Części Va Oferty „Kolokacja”, OPL dokonuje rezerwacji zasobów sieciowych;
 - b) negatywnej, w której wskazuje przyczyny braku możliwości udostępnienia Szafy OPL.
9. W przypadku Szafy OPL posadowionej w budynku nie będącym własnością OPL termin, o którym mowa w ust. 7 powyżej, może ulec odpowiedniemu wydłużeniu o czas niezbędny do uzyskania przez OPL warunków technicznych od właściciela budynku,

w którym posadowiona jest Szafa OPL, niezbędnych do realizacji Zamówienia, o którym mowa w Rozdziale 13 Części Va Oferty „Kolokacja”.

10. Postanowienia Rozdziału 13 ust. 8 i następane niniejszej Części Oferty stosuje się odpowiednio.
11. W celu zapewnienia prawidłowej pracy Urządzeń, odstęp pomiędzy Urządzeniami PT oraz pomiędzy Urządzeniami OPL i Urządzeniami PT nie może być mniejszy niż 2U.
12. W przypadku realizacji usługi, o której mowa w ust. 1 powyżej, w Szafie OPL posadowionej w budynku niebędącym własnością OPL warunki klimatyczne wymagane dla urządzeń teletransmisyjnych zostaną określone w warunkach technicznych, przesyłanych PT wraz z pozytywną odpowiedzią na Zamówienie, o którym mowa w Rozdziale 13 Części Va Oferty „Kolokacja”.
13. Wszelkie koszty związane z adaptacją Szafy OPL, Infrastruktury Telekomunikacyjnej OPL oraz Infrastruktury Telekomunikacyjnej właściciela budynku, niezbędną w celu umożliwienia świadczenia usługi w Szafie OPL, OPL i PT ponoszą w odpowiednich częściach, uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym w trakcie negocjacji Umowy o Dostępie lub Szczegółowej Umowy Kolokacji.
14. PT z tytułu umieszczenia Urządzeń PT w Szafie OPL, zobowiązany jest do uiszczania na rzecz OPL opłat określonych w Części IV Oferty, „Cennik” w Tabeli nr 13⁶ oraz opłaty za Szafę OPL, proporcjonalnie do zajmowanego miejsca w Szafie OPL.
15. W Szafie OPL mogą być również umieszczone urządzenia innego PT.

Rozdział 6. Sala Kolokacyjna

1. Sala Kolokacyjna może zostać zrealizowana w budynku stanowiącym własność OPL. W przypadku, gdy OPL korzysta z budynku na podstawie umowy najmu, realizacja Sali Kolokacyjnej zależy od tego, czy możliwość oddania Sali Kolokacyjnej w podnajem nie została w umowie najmu wyłączona.
2. Sala Kolokacyjna może zostać zrealizowana, jeżeli w Budynku OPL istnieją wolne powierzchnie, dla których istnieje możliwość zapewnienia infrastruktury technicznej.
3. Sala Kolokacyjna może zostać zrealizowana tylko w obiektach, w których nie ma równocześnie już uruchomionej Powierzchni Dedykowanej.
4. Sala Kolokacyjna nie będzie realizowana, gdy Powierzchnia Dedykowana znajduje się w fazie budowy lub projektowania, a termin oddania jej do eksploatacji jest nie dłuższy niż 3 (trzy) miesiące.
5. PT ma dostęp do Sali Kolokacyjnej zgodnie z warunkami zabezpieczonego dostępu określonymi w Ofercie w Rozdziale 8 Części Va Oferty „Kolokacja”.
6. Sala Kolokacyjna służy wszystkim PT, którzy zawarli z OPL Szczegółową Umowę Kolokacji dotyczącą danej Sali Kolokacyjnej. O rozmieszczeniu Szaf z Urządzeniami wewnątrz Sali Kolokacyjnej decyduje OPL.
7. Na potrzeby realizacji Usługi LLU zezwala się na wykorzystanie istniejących Sal Kolokacyjnych dedykowanych dla realizacji dostępu telekomunikacyjnego w zakresie innych Usług Regulowanych pod warunkiem, że będą istniały możliwości techniczne realizacji PPT i doprowadzenia KK do w/w Sal.

8. Opłaty za najem Powierzchni w Sali Kolokacyjnej zawarte są w Części IV Oferty, „Cennik” w Tabeli nr 13³.

Rozdział 7. Powierzchnia Dedykowana

1. Powierzchnia Dedykowana może zostać zrealizowana w budynku stanowiącym własność OPL. W przypadku, gdy OPL korzysta z budynku na podstawie umowy najmu, realizacja Powierzchni Dedykowanej zależy od tego, czy możliwość oddania Powierzchni Dedykowanej w podnajem nie została w umowie najmu wyłączona.
2. Powierzchnia Dedykowana nie może powstać w pomieszczeniu, w którym OPL posiada zainstalowane jakiegokolwiek systemy komutacyjne oraz gdzie umieszczone są urządzenia zasilające OPL.
3. Powierzchnia Dedykowana nie podlega podziałom, przeznaczona jest do wspólnego użytku PT w celu realizacji Dostępu w zakresie Usług Regulowanych i zainstalowania sprzętu, na warunkach określonych w Ofercie.
4. PT ma dostęp do Powierzchni Dedykowanej zgodnie z warunkami zabezpieczonego dostępu określonymi przez Strony.
5. Opłaty za najem Powierzchni Dedykowanej zawarte są w Części IV „Cennik” w Tabeli nr 13³.

Rozdział 8. Warunki dostępu pracowników PT do PDK

8.1. Realizacja dostępu do Urządzeń PT

1. PT w trakcie prac uruchomieniowych i eksploatacyjnych ma zapewniony dostęp do Urządzeń PT przez 24 godziny/dobę przez 365 dni w roku w ciągu 7 DR od dnia zgłoszenia takiej potrzeby. Dostęp podlega opłacie za Nadzór OPL według stawek określonych w Części IV „Cennik” Tabela nr 9 (za Nadzór OPL i Interwencje).
2. W przypadku tym jako prace uruchomieniowe przyjmuje się wszelkie prace wykonywane na Urządzeniach PT do dnia podpisania stosownych protokołów zdawczo-odbiorczych.
3. W szczególnych przypadkach (np. w sytuacjach awaryjnych lub pracy Urządzeń powodującej zakłócenia w pracy innych Urządzeń) PT ma zapewniony dostęp do Urządzeń PT w ciągu:
 - a) 2 (dwóch) godzin od momentu zgłoszenia takiej potrzeby, w DR od 8.00 do 16.00;
 - b) 4 (czterech) godzin od momentu zgłoszenia takiej potrzeby, w DR od 16.00 do 22.00 i od 6.00 do 8.00 oraz w soboty od 6.00 do 22.00;
 - c) 6 (sześciu) godzin od momentu zgłoszenia takiej potrzeby, w niedziele i dni ustawowo wolne od pracy oraz w nocy od 22.00 do 6.00.

Dla obiektów OPL nie wymienionych w Załączniku nr 11 do Części Va Oferty – „Kolokacja” powyższe czasy wydłużone są o 2 (dwie) godziny.

4. PT obowiązany jest dostarczyć OPL, w terminie 10 (dziesięciu) DR przed pierwszym wejściem na obiekt OPL, listę osób upoważnionych przez PT do wstępu do obiektu OPL, w którym znajduje się Powierzchnia, zgodnie z Formularzem osobowego wydania przepustki stanowiącym Załącznik nr 13 do Części Va Oferty - „Kolokacja” wraz z oświadczeniem o zachowaniu tajemnicy OPL, stanowiącym Załącznik nr 11 do Części I Oferty - Ogólnej. Lista nie może obejmować więcej niż 10 (dziesięć) osób. W sytuacjach

wyjątkowych, uzasadnionych pisemnie przez PT, dopuszcza się możliwość zwiększenia liczby osób upoważnionych.

5. Lista osób upoważnionych przez PT może ulec zmianie. W przypadku zmiany osób upoważnionych do dostępu do obiektu OPL, w którym znajduje się Powierzchnia, PT poprzez ISI będzie przekazywać aktualną listę zgodnie z Załącznikiem nr 12 do Części Va Oferty – „Kolokacja”.
6. PT zobowiązany jest do aktualizowania na bieżąco listy osób przekazanej zgodnie z Załącznikiem nr 12 do Części Va Oferty – „Kolokacja”, upoważnionych przez PT do wstępu do Budynku OPL, w którym znajduje się Powierzchnia, przekazywanej poprzez ISI, a w przypadku wygaśnięcia uprawnień przedstawiciela PT, dla którego została wydana przepustka powinien on niezwłocznie wystąpić poprzez ISI o anulowanie wydanej przepustki.
7. OPL wydaje przepustki w terminie 5 (pięciu) DR od dnia złożenia formularza osobowego wydania przepustki.

8.2. Wejście do obiektów OPL

1. Wstęp i przebywanie pracowników PT w Budynku OPL może się odbywać jedynie w celu wykonywania obowiązków i uprawnień wynikających z Umowy o Dostępie i Szczegółowych Umów Kolokacji.
2. OPL zapewni upoważnionym osobom służb technicznych PT dostęp do tych urządzeń przez 24 h/dobę, 7 dni w tygodniu.
3. Wejście do obiektu OPL nie umożliwi swobodnego poruszania się po obiekcie.
4. Osoba upoważniona przez PT jest zobowiązana do posiadania aktualnego upoważnienia do pracy przy urządzeniach pod napięciem.
5. Wejście do obiektu OPL wymaga złożenia poprzez ISI, w terminie wskazanym w Rozdziale 8 ppkt. 8.1.1 powyżej, wypełnionego formularza stanowiącego Załącznik nr 12 do Części Va Oferty – „Kolokacja”. Punkty kontaktowe PT i OPL, o których mowa w Części I Ogólnej Oferty w Rozdziale 5 ust. 5.7., uzgadniają wspólnie datę, godzinę i dokładne miejsce spotkania w obiekcie OPL.
6. Osoba upoważniona przez PT zgłasza pracownikowi ochrony OPL wszystkie przyrządy, materiały i narzędzia niezbędne do wykonania prac, zarówno przy wejściu, jak i przy wyjściu z obiektu.
7. Osoba upoważniona przez PT ma zapewniony dostęp do obiektu tylko w asyście pracownika OPL, bez względu na to, czy Urządzenia PT zainstalowane są w osobnych pomieszczeniach, czy też we wspólnej Sali Kolokacyjnej z Urządzeniami OPL.
8. W przypadkach, gdy Urządzenia PT znajdują się na wspólnej Sali Kolokacyjnej z Urządzeniami OPL, OPL wyznacza pracownika technicznych służb utrzymaniowych do nadzorowania osoby upoważnionej przez PT przez cały czas jej obecności na terenie obiektu OPL. W przypadku, gdy Urządzenia PT znajdują się w wydzielonej Sali Kolokacyjnej, a istnieje konieczność wykonania połączeń na przełącznicach znajdujących się w takiej sali OPL, OPL wyznacza również pracownika technicznych służb utrzymaniowych do wykonania prac na potrzeby PT.

9. Każde wejście i wyjście pracowników PT do i z obiektu OPL jest ewidencjonowane. Po zakończeniu prac pracownik PT potwierdza ilość godzin pracy Nadzoru OPL na wypełnionym przez Nadzór OPL formularzu „Formularz ilości godzin Nadzoru OPL i Interwencji OPL”.

Rozdział 9. Warunki techniczne świadczenia Kolokacji

1. W ramach niniejszej Oferty, z zastrzeżeniem warunków opisanych w Szczegółowych Umowach Kolokacji, OPL zapewnia na PDK:
- a) miejsce na instalację Szafy, nie mniej niż 1,5 m²;
 - b) warunki klimatyczne wymagane dla urządzeń telekomunikacyjnych oraz system wykrywania ognia;
 - c) podwieszane drabinki kablowe;
 - d) oświetlenie;
 - e) dostęp do gwarantowanego zasilania prądem stałym DC o napięciu 48 V;
 - f) dostęp do zasilania prądem przemiennym AC o napięciu 230 V dla celów testowych;
 - g) zabezpieczenie przed dostępem do PDK osób nieuprawnionych;
 - h) Nadzór OPL i Interwencje OPL na warunkach określonych w Ofercie;
 - i) Szafę OPL (w przypadku najmu Powierzchni z Szafą OPL)*;
 - j) Uziemienie;
 - k) PPT (wolnostojącą lub naścienną lub w formie dedykowanych miejsc na przełącznice OPL);**
 - l) Przełącznice OPL;
 - m) PPT (wolnostojącą lub naścienną lub w formie dedykowanych miejsc na ODF OPL lub DDF OPL);**
 - n) dedykowane piony na przełącznice OPL (w przypadku usytuowania Powierzchni w pomieszczeniu PG i braku możliwości instalacji PPT);**
 - o) dukty światłowodowe/drabinki kablowe pozwalające na doprowadzenie okablowania między teletransmisyjnymi Urządzeniami PT a PPT;**
 - p) KK wraz z łączówkami, zbudowany pomiędzy PG oraz PPT.**

* – po potwierdzeniu możliwości realizacji.

** – w przypadku wykorzystania Powierzchni na potrzeby usług wynikających z Oferty.

Szczegółowe warunki realizacji Kolokacji dotyczące określonej Powierzchni Strony uzgodnią w trybie roboczym oraz określą je w Szczegółowej Umowie Kolokacji.

2. W celu realizacji przyłączenia Urządzeń PT przeznaczonych do realizacji Oferty, w ramach Szczegółowej Umowy Kolokacji, OPL wyraża zgodę na wykorzystanie istniejących kabli optycznych należących do PT lub innego PT doprowadzonych i zakończonych w budynku, w którym znajduje się Powierzchnia wskazana w Szczegółowej Umowie Kolokacji, o ile nie będzie to sprzeczne z umowami, na podstawie których dokonano doprowadzenia i zakończenia wyżej opisanych kabli optycznych. W zależności od wybranego w Zamówieniu/Zamówieniu na Zmianę,

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

o którym mowa w rozdziale 13 Części Va Oferty - „Kolokacja”, sposobu przyłączenia Urządzeń PT do jego sieci, PT zobowiązany jest do przedstawienia stosownego oświadczenia innego PT, będącego właścicielem kabla, jako załącznika do Zamówienia/Zamówienia na Zmianę. Wzór oświadczenia dotyczącego wykorzystania Infrastruktury Telekomunikacyjnej stanowi Załącznik nr 15 do Części Va Oferty - „Kolokacja”.

3. W celu realizacji przyłączenia Urządzeń PT przeznaczonych do realizacji Oferty w ramach Szczegółowej Umowy Kolokacji, OPL wyraża zgodę na wykorzystanie urządzeń należących do innego PT zainstalowanych na Powierzchni na podstawie Oferty. Połączenia Urządzeń PT muszą odbywać się za pośrednictwem Przełącznic OPL i muszą być umieszczone w wykazie wykonanych połączeń PT. Wzór wykazu zawarty w Załączniku nr 8 do Części Va Oferty - „Kolokacja”. PT zobowiązany jest do przedstawienia stosownego oświadczenia innego PT, będącego właścicielem urządzeń, jako załącznika do Zamówienia/Zamówienia na Zmianę.
4. W celu realizacji przyłączenia Urządzeń PT przeznaczonych do realizacji Oferty, OPL zezwala na wykorzystanie elementów Infrastruktury Telekomunikacyjnej innego PT, z którym PT ma podpisaną odrębną umowę na ich udostępnianie, o ile nie będzie to pozostawać w sprzeczności z umowami, na podstawie których elementy Infrastruktury Telekomunikacyjnej innego PT są zlokalizowane w Infrastrukturze Telekomunikacyjnej OPL lub w obiekcie OPL. PT zobowiązany jest do przedstawienia pisemnej zgody PT, będącego właścicielem elementów Infrastruktury Telekomunikacyjnej, jako załącznika do Zamówienia, o którym mowa w Rozdziale 13 Części Va Oferty - „Kolokacja”.
5. W przypadku konieczności użytkowania Telekomunikacyjnych Kabli Pośredniczących w Budynku OPL, do realizacji połączenia będą wykorzystywane Przełącznice OPL. Wszystkie połączenia eksploatacyjne na Przełącznicach OPL będą wykonywane wyłącznie przez służby techniczne OPL. W ramach wykorzystania Infrastruktury Telekomunikacyjnej OPL, OPL oferuje możliwość wykorzystania kablowej kanalizacji teletechnicznej OPL, od Budynku OPL do wskazanej przez OPL Studni „zero”.

Rozdział 10. Wymagania dotyczące Urządzeń PT

1. Urządzenia PT oraz Szafa instalowane na Powierzchni powinny spełniać wymagania dotyczące warunków środowiskowych zdefiniowane zgodnie z wymogami z serii ETS 300 019-1-3 dla miejsc zabezpieczonych przed wpływem atmosferycznym w obiektach stacjonarnych, jak również posiadały wszelkie wymagane prawem: pozwolenia, deklaracje oraz certyfikaty zgodności lub znaki zgodności urządzeń z wymogami dla tego typu urządzeń, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Wzór formularza wykazu zainstalowanych Urządzeń PT stanowi Załącznik nr 7 do Części Va Oferty - „Kolokacja”. Wykaz zainstalowanych Urządzeń PT będzie stanowił załącznik do Szczegółowej Umowy Kolokacji.
2. PT zobowiązany jest do wykonania na własny koszt, pod Nadzorem OPL:
 - a) dostawy i instalacji Szafy (w przypadku Najmu Powierzchni);
 - b) instalacji i uruchomienia zainstalowanych w Szafie Urządzeń PT;
 - c) okablowania Urządzeń PT do tablicy rozdzielczej prądu stałego, listwy uziemiającej i Przełącznic OPL;

- d) zestawienia połączeń pomiędzy Urządzeniami PT zainstalowanymi w jednej Szafie bez wykorzystania PPT. Połączenia powinny być realizowane przez PT pod Nadzorem OPL z wykorzystaniem drabinek kablowych. Kable pomiędzy Urządzeniami PT muszą być odpowiednio oznakowane i opisane.
3. Rozpoczęcie i wykonanie prac, o których mowa w ust. 2 powyżej, odbywa się po zawarciu Szczegółowej Umowy Kolokacji, na podstawie projektu technicznego PT, zaakceptowanego przez OPL po podpisaniu Protokołu zdawczo-odbiorczego powierzchni kolokacyjnej, którego wzór stanowi Załącznik nr 5 do Części Va Oferty - „Kolokacja”.
 4. PT przed przystąpieniem do prac instalacyjnych, o których mowa w ust. 2 powyżej, zobowiązany jest do poinformowania OPL z odpowiednim wyprzedzeniem o planowanym terminie ich rozpoczęcia w celu zapewnienia Nadzoru OPL, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdziale 8 niniejszej Części Oferty.
 5. PT po zakończeniu prac instalacyjnych zobowiązany jest do:
 - a) umieszczenia wewnątrz Szafy aktualnego:
 - Wykazu Zainstalowanych Urządzeń PT; wzór formularza wykazu zainstalowanych Urządzeń zawarty jest w Załączniku nr 7 do Części Va Oferty - „Kolokacja”;
 - Wykazu wykonanych połączeń PT, sporządzonego dla połączeń wykonanych bez pośrednictwa Przełącznic OPL; wzór formularza wykazu wykonanych połączeń PT zawarty jest w Załączniku nr 8 do Części Va Oferty - „Kolokacja”.
- Wykazy te zostaną umieszczone w ten sposób, by ich treść widoczna była tylko w przypadku otwarcia Szafy;
- b) dostarczenia do OPL dokumentacji powykonawczej w wersji papierowej (3 egzemplarze) i elektronicznej odzwierciedlającej stan faktyczny zainstalowanych Urządzeń PT, wykonanych połączeń i instalacji, najpóźniej w dniu odbioru Urządzeń PT, w przypadku, gdy stan faktyczny odbiega od stanu wynikającego z zaakceptowanego przez OPL projektu technicznego lub gdy zmiany zostały dokonane za zgodą OPL. Dokumentacja powykonawcza zostanie dołączona do Szczegółowej Umowy Kolokacji w formie Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji. W przypadku odbioru przez OPL zainstalowanych Urządzeń PT, OPL nie może odmówić podpisania Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji, o którym mowa w zdaniu poprzednim. PT nie może wprowadzać jakichkolwiek zmian dotyczących instalowanych urządzeń, odbiegających od stanu wynikającego z zaakceptowanego projektu technicznego, bez zgody OPL.
6. Potwierdzeniem gotowości do eksploatacji Urządzeń PT jest podpisanie przez upoważnionych przedstawicieli Stron „Protokołu zdawczo – odbiorczego Urządzeń PT”, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Części Va Oferty - „Kolokacja” oraz „Protokołu zdawczo – odbiorczego wykonanych połączeń” – Załącznik nr 8 do Części Va Oferty - „Kolokacja”.
 7. W przypadku Awarii Urządzeń PT, która uniemożliwia świadczenie usługi na podstawie Oferty, PT może dokonać niezbędnej wymiany sprzętu, przy zachowaniu procedur określonych w Rozdziale 8 niniejszej Części Oferty. Każda taka zmiana skutkować będzie aktualizacją projektu technicznego. PT zobowiązany jest przedstawić do akceptacji

OPL zaktualizowany projekt techniczny odzwierciedlający dokonane zmiany w terminie do 10 (dziesięciu) DR od dnia dokonania wyżej wymienionej zmiany. OPL ma prawo odrzucić przedstawiony przez PT projekt techniczny z podaniem uzasadnienia i wyznaczeniem terminu usunięcia nieprawidłowości w zakresie prac związanych z wymianą urządzeń. Akceptacja zaktualizowanego projektu technicznego następuje w drodze aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji. PT nie jest zobowiązany do składania Zamówienia na Zmianę Kolokacji. Wymiana sprzętu na taki sam (producent, typ, model) nie wymaga aktualizacji projektu technicznego. PT nie może wprowadzać jakichkolwiek zmian dotyczących instalowanych urządzeń odbiegających od stanu wynikającego z zaakceptowanego projektu technicznego, bez wcześniejszej zgody OPL.

8. Każda wymiana Urządzeń PT, o której mowa w ust. 7 powyżej, zostanie potwierdzona przez Strony notatką służbową, sporządzoną w dniu dokonania wymiany.
9. PT jest zobowiązany do skonfigurowania i eksploatacji Urządzeń PT na PDK w sposób niezakłócający pracy Sieci OPL oraz sieci innych PT, którzy mają posadowione urządzenia na PDK.
10. Zainstalowane na Powierzchni Urządzenia PT będą wykorzystywane zgodnie z Ofertą i Szczegółową Umową Kolokacji.
11. OPL dopuszcza instalację systemów dostępowych, których integralną część stanowią urządzenia mające możliwość realizacji funkcji przełączników pracujących tylko w konfiguracji koncentratora w układzie punkt-punkt.
12. Wszelkie połączenia pomiędzy Urządzeniami PT umieszczonymi w różnych Szafach muszą być realizowane za pośrednictwem Przełącznic OPL. Kable PT muszą być odpowiednio oznakowane, opisane i doprowadzone do wskazanych przez OPL Przełącznic OPL.

Rozdział 11. Kolokacja Wirtualna

1. W przypadku braku możliwości zapewnienia fizycznego dostępu do PDK oraz niemożliwości jego dołączenia w Lokalizacji Wyniesionej, dostęp może być zrealizowany przez OPL w drodze Kolokacji Wirtualnej. Usługa dostępu w trybie Kolokacji Wirtualnej zostanie uruchomiona w ramach procesu TTM, o którym mowa w treści Oferty.
2. Czynności związane z instalacją i deinstalacją wykonuje OPL lub podmiot przez OPL upoważniony, uprawniony do instalacji urządzeń i wskazany przez PT, przy czym podmiot ten zostanie upoważniony przez OPL do wejścia na obiekt OPL na zlecenie PT. Czynności te mogą być wykonywane w godzinach od 9.00 do 16.00 w dni robocze, wyłącznie pod Nadzorem OPL, o ile nie są wykonywane bezpośrednio przez OPL.
3. Czynności o których mowa w ust. 2 powyżej mogą być prowadzone przez OPL tylko w zakresie urządzeń wykazanych w Załączniku nr 4 do Części VI Oferty - „Kolokacja”. Lista urządzeń zostanie uzgodniona w procesie TTM, o którym mowa w treści Oferty.
4. PT zobowiązuje się do pokrycia kosztów wykonania prac, o których mowa w ust. 2 powyżej.
5. OPL na zlecenie PT wykonuje czynności związane z pracami doraźnymi (tj. eksploatacją i naprawą) sprzętu teletransmisyjnego.
6. W celu wykonania przez OPL powyższych prac, PT powiadomi telefonicznie OPL o konieczności wykonania na jego rzecz jednej z usług wymienionych w ust. 5 powyżej

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

oraz niezwłocznie potwierdzi ten fakt poprzez ISI. OPL podejmie działania mające na celu wykonanie zleconych prac (czas liczony od momentu otrzymania potwierdzenia przez OPL od PT o takim zdarzeniu) w ciągu:

- a) 4 godzin – w DR od 8.00 do 16.00;
- b) 6 godzin – w DR od 16.00 do 22.00 i od 6.00 do 8.00 oraz w soboty od 6.00 do 22.00;
- c) 8 godzin – w niedziele i dni ustawowo wolne od pracy oraz w pozostałe dni tygodnia w nocy od 22.00 do 6.00.

Czas wskazany w lit. a – c jest liczony od momentu otrzymania potwierdzenia przez OPL od PT o konieczności wykonania określonych prac doraźnych.

7. OPL podejmie działania, o których mowa powyżej tylko w przypadku, gdy PT pozostawi w swojej Szafie/Szafie OPL lub innym wyznaczonym przez OPL miejscu zapas części dla Urządzeń zainstalowanych w tej Szafie.
8. Wykonywanie prac doraźnych wymaga od PT zdalnego nadzoru nad swoimi urządzeniami, współpracy z OPL w zakresie lokalizacji i wskazania miejsca ewentualnej Awarii.
9. Prace doraźne PT będzie zgłaszać bezpośrednio poprzez ISI. PT jest ponadto zobowiązany do przekazania do OPL numeru kontaktowego do służb odpowiedzialnych za Nadzór i usuwanie awarii sprzętu. Wskazane przez Strony punkty kontaktowe będą odpowiedzialne za rejestrację czasów prac doraźnych i odpowiednią współpracę operacyjną pomiędzy służbami technicznymi.
10. Każda niewykonana przez OPL praca doraźna z przyczyn leżących po stronie PT (np. brak karty do wymiany) skutkować będzie wystawieniem faktury dla PT jak za wykonaną usługę.
11. PT może wykonywać prace planowane tj. remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Urządzeń PT. Prace planowane mogą być wykonywane przez PT lub podwykonawców działających w jego imieniu, wyłącznie pod Nadzorem OPL. Opłaty za Nadzór OPL określone są w Części IV Oferty - „Cennik” w Tabeli nr 9.

Rozdział 12. Zakłócenia

1. W przypadku zakłóceń spowodowanych przez pracę Urządzeń PT posadowionych w Budynku OPL, w którym znajduje się Powierzchnia określona w Szczegółowej Umowie Kolokacji, PT zobowiązany będzie do usunięcia przyczyn powodujących te zakłócenia lub wyłączenia Urządzeń PT powodujących zakłócenia w czasie nie dłuższym niż:
 - a) 4 (cztery) godziny od momentu powiadomienia PT przez OPL o takim zdarzeniu
- w DR od 8.00 do 16.00;
 - b) 6 (sześć) godzin od momentu powiadomienia PT przez OPL o takim zdarzeniu
- w DR od 16.00 do 22.00 i od 6.00 do 8.00;
- w soboty od 6.00 do 22.00;
 - c) 8 (osiem) godzin od momentu powiadomienia PT przez OPL o takim zdarzeniu:
-w niedziele i dni ustawowo wolne od pracy;

-w nocy od 22.00 do 6.00.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 powyżej, OPL powiadomi PT telefonicznie i poprzez ISI. Czas podany w ust. 1 powyżej liczony jest od momentu otrzymania przez PT powiadomienia wysłanego poprzez ISI.
3. W przypadku niewykonania zobowiązania, o którym mowa w ust. 1 powyżej, PT wyraża zgodę na wyłączenie przez OPL w trybie natychmiastowym Urządzeń PT powodujących zakłócenia innych urządzeń posadowionych w Budynku OPL, w którym znajduje się Powierzchnia określona w Szczegółowej Umowie Kolokacji.
4. W przypadku zgłoszenia przez PT do OPL wystąpienia zakłóceń powodujących wadliwe działanie Urządzeń PT, PT zobowiązany jest do:
 - a) uprzedniego sprawdzenia poprawności pracy Urządzeń PT;
 - b) przekazania w zgłoszeniu informacji o objawach i podejrzewanej przyczynie pracy powodującej zakłócenia Urządzeń PT. Zgłoszenie należy kierować poprzez ISI;
 - c) przybycia do obiektu OPL, w którym zainstalowane jest dane Urządzenie PT w ciągu:
 - 2 (dwóch) godzin od momentu powiadomienia OPL przez PT o takim zdarzeniu w DR od 8.00 do 16.00;
 - 4 (czterech) godzin od momentu powiadomienia OPL przez PT o takim zdarzeniu w DR od 16.00 do 22.00 i od 6.00 do 8.00, w soboty od 6.00 do 22.00;
 - 6 (sześciu) godzin od momentu powiadomienia OPL przez PT o takim zdarzeniu w niedziele i dni ustawowo wolne od pracy i w nocy od 22.00 do 6.00.
5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4 powyżej, PT powiadomi OPL telefonicznie i poprzez ISI. Czas określony w ust. 4 powyżej liczony jest od momentu otrzymania przez OPL zgłoszenia wysłanego poprzez ISI przez PT.
6. W przypadku niewykonania zobowiązań, o których mowa w ust. 4 lit. a – c powyżej, zgłoszenie, o którym mowa w ust. 4 powyżej, uznaje się za nieważne. W przypadku niewykonania zobowiązania, o którym mowa w ust. 4 lit. c powyżej, PT poniesie opłatę określoną w Części IV Oferty, „Cennik” w Tabeli nr 9, na podstawie złożonego zgłoszenia i formularza ilości godzin Nadzoru OPL i Interwencji OPL, podpisanego jednostronnie przez OPL.
7. Czasy, o których mowa w ust. 4 lit. c powyżej, dotyczą Budynków OPL wyszczególnionych w Wykazie obiektów z krótszym czasem dostępu stanowiącym Załącznik nr 11 do Części Va Oferty - „Kolokacja”. W pozostałych Budynkach OPL czasy te zostają wydłużone o 2 (dwie) godziny każdy.
8. W przypadku zgłoszenia zakłóceń pracy Urządzeń PT, powodowanych pracą urządzeń innego PT, OPL zobowiązuje się dołożyć wszelkich starań zmierzających do skutecznego wezwania tego PT do Budynku OPL, w którym występują zakłócenia.

Rozdział 13. Tryb składania Zamówienia na Kolokację lub Zamówienia na zmianę Kolokacji oraz zawarcie Szczegółowej Umowy Kolokacji lub Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji

1. PT przesyła poprzez ISI prawidłowo wypełnione i podpisane przez odpowiednio umocowanego przedstawiciela PT Zamówienie na Kolokację (zwane dalej

„Zamówieniem”) lub Zamówienie na Zmianę Kolokacji (zwane dalej „Zamówieniem na Zmianę”) w określonej lokalizacji. Wzór Zamówienia na Kolokację stanowi Załącznik nr 3 do Części Va Oferty - „Kolokacja”. Wzór Zamówienia na Zmianę stanowi Załącznik nr 10 do Części Va Oferty - „Kolokacja”.

2. Złożenie Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę jest jednocześnie wnioskiem o zawarcie Szczegółowej Umowy Kolokacji lub Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji.
3. OPL weryfikuje Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę pod względem formalnym w terminie 2 (dwóch) DR od przyjęcia.
4. W przypadku stwierdzenia, że Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę nie spełnia wymogów formalnych, OPL wzywa PT do uzupełnienia Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę lub złożenia dodatkowych wyjaśnień, w terminie 2 (dwóch) DR od dnia otrzymania Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę. Weryfikacja danych adresowych podawanych w przypadku składania przez PT Zamówień lub Zamówień na Zmianę nie będzie traktowana przez OPL jako podstawa stwierdzenia braków formalnych w przedmiotowych zamówieniach.
5. Przyjmuje się, że Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę jest wolne od braków formalnych, jeżeli wszystkie pola zostały wypełnione i zostały dołączone wszystkie wymagane załączniki oraz OPL nie wezwała PT do jego uzupełnienia lub złożenia dodatkowych wyjaśnień w terminie, o którym mowa w ust. 3 powyżej. W przypadku, gdy dane pole w Zamówieniu lub Zamówieniu na Zmianę powinno, zdaniem PT, pozostać niewypełnione, należy wstawić w nim poziomą kreskę.
6. PT składa uzupełnione Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę lub udziela dodatkowych wyjaśnień w terminie 2 (dwóch) DR od dnia doręczenia wezwania od OPL, pod rygorem zwrotu Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę bez weryfikacji.
7. W terminie 14 (czternastu) DR od dnia złożenia przez PT Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę wolnego od braków formalnych, OPL przesyła pisemnie PT:
 - a) w przypadku pozytywnie udzielonej odpowiedzi: warunki realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę obejmujące warunki techniczne oraz kosztorys ofertowy;
 - b) w przypadku braku możliwości realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę, o którym mowa w lit. a: szczegółowe uzasadnienie braku technicznych możliwości realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę oraz rozwiązanie alternatywne z przewidywanym zakresem prac, kosztorysem oraz terminem realizacji;
 - c) w przypadku braku możliwości technicznych realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę, o którym mowa w lit. b: szczegółowe uzasadnienie braku technicznych możliwości realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę oraz braku możliwości realizacji rozwiązania alternatywnego.
8. Nieudzielenie przez OPL odpowiedzi o możliwości realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę, w terminie 14 (czternastu) DR od dnia otrzymania przez OPL Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę wolnego od braków formalnych, traktowane jest jako udzielenie odpowiedzi pozytywnej. Następnego dnia OPL prześle do PT pozytywne warunki realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę.
9. W terminie 21 (dwudziestu jeden) DR od dnia doręczenia do PT przez OPL propozycji rozwiązania alternatywnego, PT akceptuje przedstawione przez OPL warunki techniczne.

10. OPL, w nieprzekraczalnym terminie 5 (pięciu) DR od dnia otrzymania akceptacji rozwiązania alternatywnego PT, udziela PT odpowiedzi pozytywnej, przysyłając warunki techniczne oraz kosztorys ofertowy.
11. Udzielając odpowiedzi pozytywnej OPL dokonuje jednocześnie rezerwacji zasobów sieciowych.
12. Jeżeli w terminie 21 (dwudziestu jeden) DR od dnia doręczenia do PT warunków technicznych oraz kosztorysu ofertowego przedstawionego przez OPL, PT nie prześle podpisanych warunków technicznych i kosztorysu ofertowego, Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę jest uznawane za nieważne i OPL zwalnia zasoby sieciowe. PT musi wystąpić ponownie z Zamówieniem lub Zamówieniem na Zmianę.
13. W terminie 50 (pięćdziesięciu) DR od dnia przekazania do OPL przez PT podpisanych warunków technicznych oraz kosztorysu ofertowego, PT powinien doręczyć projekt techniczny w wersji papierowej (3 egzemplarze) i elektronicznej opracowany na podstawie wydanych warunków technicznych. W celu uniknięcia zwłoki w realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę, PT wyraża domniemaną zgodę na pokrycie nieprzewidzianych kosztów realizacji inwestycji w kwocie nie przekraczającej 3000,00 (trzech tysięcy) zł na stojak.
14. Jeżeli PT nie dostarczy projektu technicznego do zaopiniowania przez OPL w terminie, o którym mowa w ust. 12 powyżej, Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę jest uznawane za nieważne i OPL zwalnia zasoby sieciowe. PT musi wystąpić ponownie z Zamówieniem lub Zamówieniem na Zmianę.
15. OPL opiniuje projekt techniczny PT w ciągu 14 (czternastu) DR od dnia jego otrzymania. Brak odpowiedzi OPL w powyższym terminie traktowane jest jako zaakceptowanie projektu technicznego.
16. PT uzupełnia projekt techniczny w ciągu 21 (dwudziestu jeden) DR od dnia doręczenia przez OPL do PT zaopiniowanego projektu technicznego wraz z uwagami OPL.
17. Jeżeli w terminie, o którym mowa w ust. 16 powyżej, PT nie prześle do OPL uzupełnionego projektu, OPL nie gwarantuje realizacji Dostępu w terminie przewidzianym w ust. 26, 27 i 28, który może ulec przedłużeniu o czas opóźnienia PT.
18. OPL opiniuje uzupełniony projekt techniczny w ciągu 10 (dziesięciu) DR od dnia jego otrzymania. W powyższym terminie OPL dokonuje akceptacji projektu technicznego albo jego odrzucenia wraz ze wskazaniem szczegółowego uzasadnienia.
19. Wraz z zaakceptowanym projektem technicznym OPL przekazuje PT podpisane 2 (dwa) egzemplarze Szczegółowej Umowy Kolokacji, w terminie 3 (trzech) DR od akceptacji projektu.
20. Po otrzymaniu od OPL podpisanej Szczegółowej Umowy Kolokacji, PT podpisuje Szczegółową Umowę Kolokacji i przesyła jeden egzemplarz do OPL.
21. Jeżeli w terminie 21 (dwudziestu jeden) DR od dnia doręczenia do PT od OPL podpisanej Szczegółowej Umowy Kolokacji Strony nie zawrą Szczegółowej Umowy Kolokacji lub Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji z przyczyn leżących po stronie PT, Zamówienie lub Zamówienie na Zmianę uznaje się za anulowane.
22. Jeżeli z przyczyn leżących po stronie PT nie dojdzie do realizacji Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę (rezygnacja, odrzucenie), PT pokrywa koszty przeprowadzenia

i wydania warunków technicznych w wysokości określonej w Części IV Oferty, - „Cennik” w Tabeli nr 13⁵ i poniesie koszty w części dotyczącej zrealizowanego dotychczas Zamówienia lub Zamówienia na Zmianę zgodnie z podpisanym przez PT kosztorysem ofertowym.

23. W przypadku wystąpienia konieczności wykonania prac dodatkowych OPL zobowiązana jest uzyskać zgodę PT na ich przeprowadzenie. OPL przesyła do PT pismo wskazujące zakres prac dodatkowych. Brak odpowiedzi w terminie 10 (dziesięciu) DR od daty doręczenia pytania uznany będzie za brak zgody.
24. OPL może żądać wynagrodzenia kosztorysowego za prace dodatkowe w wysokości nie wyższej niż 15% kosztorysu ofertowego, o którym mowa w ust. 7 lit. a powyżej, z wyjątkiem sytuacji opisanej w ust. 13 powyżej tylko wtedy, gdy mimo zachowania należytej staranności nie mogła przewidzieć konieczności prac dodatkowych na etapie opracowywania warunków technicznych i kosztorysu ofertowego.
25. OPL nie może żądać wynagrodzenia kosztorysowego za prace dodatkowe, jeżeli wykonała prace dodatkowe bez uzyskania zgody PT z wyjątkiem sytuacji opisanej w ust. 13 powyżej.
26. Jeżeli w sytuacji, o której mowa w ust. 23 i 24 powyżej, z wyjątkiem sytuacji opisanej w ust. 13 powyżej, zachodzi konieczność podwyższenia wynagrodzenia kosztorysowego o więcej niż 15%, PT może odstąpić od Szczegółowej Umowy Kolokacji bez ponoszenia jakichkolwiek kosztów za dotychczas wykonane prace inwestycyjne przez OPL.
27. OPL zapewni PT Powierzchnię Dedykowaną w terminie podanym w warunkach technicznych, liczoną od dnia formalizacji Zamówienia, nie później niż w terminie podanym w Rozdziale 3 ust. 2 niniejszej Części Oferty.
28. Przez zapewnienie Powierzchni należy rozumieć odpowiednie jej przygotowanie przez OPL, potwierdzone podpisaniem Protokołu Zdawczo-Odbiorczego powierzchni kolokacyjnej.
29. Po wydaniu przedmiotu najmu, o którym mowa w Rozdziale 3 ust. 2 Części Va Oferty - „Kolokacja”, na podstawie Protokołu Zdawczo-Odbiorczego powierzchni kolokacyjnej, OPL przekaże PT do akceptacji jednostronnie podpisany kosztorys powykonawczy w formie pisemnej. PT w terminie 10 (dziesięciu) DR od dnia otrzymania tego kosztorysu, dostarczy do OPL zaakceptowany przez siebie przedmiotowy kosztorys lub zgłosi na piśmie ewentualne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, kosztorys powykonawczy uważa się zaakceptowany przez Strony z datą jednostronnego złożenia podpisu przez OPL. W takim przypadku OPL wystawi fakturę w kwocie zaakceptowanego kosztorysu.
 - a. Wydanie przedmiotu najmu następuje na podstawie Protokołu Zdawczo-Odbiorczego powierzchni kolokacyjnej;
 - b. OPL poinformuje PT w formie faksu z wyprzedzeniem 5 (pięciu) DR o godzinie i terminie planowanego odbioru przedmiotu najmu zgodnym z zaakceptowanymi przez najemcę warunkami technicznymi;
 - c. W przypadku nieobecności przedstawicieli PT przy odbiorze przedmiotu najmu, OPL dokona jednostronnego odbioru. OPL prześle PT, w terminie 2 (dwóch) DR od dnia dokonania jednostronnego odbioru, jednostronnie podpisany Protokół Zdawczo-

Odbiorczy powierzchni kolokacyjnej. Nieprzesłanie Protokołu Zdawczo-Odbiorczego powierzchni kolokacyjnej w tym terminie oznacza gotowość korzystania z przedmiotu najmu oraz możliwość wstępu na obiekt OPL oraz instalacji Urządzeń PT, od daty wskazanej ust. 29 lit. b powyżej;

- d. PT w terminie 3 (trzech) DR od dnia otrzymania protokołu o którym mowa ust. 29 lit. c powyżej, dostarczy do OPL podpisany przez siebie egzemplarz lub zgłosi na piśmie ewentualne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, za datę wydania przedmiotu najmu uważa się datę podpisania przez OPL Protokołu Zdawczo-Odbiorczego powierzchni kolokacyjnej. W takim przypadku opłaty z tytułu wykorzystywania przedmiotu najmu naliczane będą od tego dnia.
30. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w ust. 29 lit. d powyżej, Strony niezwłocznie, ale nie później niż w ciągu 5 (pięciu) DR, wyznaczają przedstawicieli, których zadaniem będzie ustalenie, czy zgłoszone zastrzeżenia są uzasadnione. Prace wyznaczonych przedstawicieli Stron powinny zakończyć się w terminie nie dłuższym niż 5 (pięć) DR licząc od dnia ich wyznaczenia.
 31. W przypadku, o którym mowa w ust. 30 powyżej, gdy wyznaczeni przedstawiciele Stron stwierdzą, że zgłoszone zastrzeżenia są uzasadnione, OPL sporządza nowy kosztorys, podpisuje go i przedstawia go do akceptacji zgodnie z zapisami ust. 29. W razie uznania zastrzeżeń za nieuzasadnione, PT w terminie 3 (trzech) DR dostarczy do OPL zaakceptowany przez siebie przedmiotowy kosztorys. Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, kosztorys powykonawczy uważa się za zaakceptowany przez Strony z datą jednostronnego złożenia podpisu przez OPL. W takim przypadku OPL wystawi fakturę w kwocie wynikającej z zaakceptowanego kosztorysu.
 32. PT zobowiązany jest do wykonania na własny koszt, pod Nadzorem OPL:
 - a) dostawy i instalacji Szafy (w przypadku najmu powierzchni);
 - b) instalacji i uruchomienia zainstalowanych w Szafie Urządzeń;
 - c) okablowania urządzeń do tablicy rozdzielczej prądu stałego i listwy uziemiającej;
 - d) okablowania portów wyjściowych Urządzeń PT na Przełącznicy OPL (ODF,DDF);
 33. Rozpoczęcie i wykonanie prac, o których mowa w ust. 32 powyżej, odbywa się po zawarciu Szczegółowej Umowy Kolokacji na podstawie projektu technicznego, opracowanego przez PT lub podwykonawcę PT na koszt PT, na podstawie otrzymanych od OPL warunków technicznych oraz po podpisaniu Protokołu Zdawczo-Odbiorczego powierzchni kolokacyjnej, którego wzór stanowi Załącznik nr 5 do Części Va Oferty – „Kolokacja”. Zaakceptowany przez OPL projekt techniczny stanowić będzie Załącznik nr 1 do Szczegółowej Umowy Kolokacji.
 34. PT przed przystąpieniem do prac instalacyjnych, o których mowa w ust. 32 powyżej, zobowiązany jest do poinformowania OPL o planowanym terminie ich rozpoczęcia w celu zapewnienia Nadzoru OPL, zgodnie z zasadami określonymi w Rozdziale 8 niniejszej Części Oferty.
 35. PT po zakończeniu prac instalacyjnych zobowiązany jest do:
 - a) umieszczenia wewnątrz Szafy aktualnego:

- Wykazu Zainstalowanych Urządzeń, którego wzór stanowi Załącznik nr 7 do Części Va Oferty - „Kolokacja”;
- Wykazu Wykonanych Połączeń, którego wzór stanowi Załącznik nr 8 do Części Va Oferty - „Kolokacja”;

Wykazy te zostaną umieszczone w ten sposób, by ich treść widoczna była tylko w przypadku otwarcia Szafy;

- b) dostarczenia do OPL dokumentacji powykonawczej w wersji papierowej (3 egzemplarze) i elektronicznej, odzwierciedlającej stan faktyczny zainstalowanych Urządzeń PT, wykonanych połączeń i instalacji, najpóźniej w dniu odbioru Urządzeń, w przypadku gdy stan faktyczny odbiega od stanu wynikającego z zaakceptowanego przez OPL projektu technicznego, a zmiany zostały dokonane za zgodą OPL lub gdy zmiany wynikają z warunkowej akceptacji projektu technicznego przez OPL. Dokumentacja powykonawcza zostanie dołączona do Szczegółowej Umowy Kolokacji w formie Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji. W przypadku odbioru przez OPL zainstalowanych Urządzeń PT, OPL nie może odmówić podpisania Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji, o której mowa w zdaniu poprzednim;
- c) wszelkie zmiany w wykonanych połączeniach Urządzeń i ich instalacji względem zaakceptowanego przez OPL projektu technicznego, dokonane bez zgody OPL skutkować będą nie odebraniem przez OPL zainstalowanych Urządzeń.
36. Potwierdzeniem gotowości do eksploatacji Urządzeń PT jest podpisanie przez upoważnionych przedstawicieli Stron „Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Urządzeń PT”, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Części Va Oferty - „Kolokacja” oraz „Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Wykonanych Połączeń PT”, którego wzór stanowi Załącznik nr 8 do Części Va Oferty - „Kolokacja”.
37. W przypadku Awarii Urządzeń PT, która uniemożliwia świadczenie Usług Regulowanych, których dotyczy Umowa o Dostępie, PT może dokonać niezbędnej wymiany sprzętu, przy zachowaniu procedur określonych w Ofercie z zachowaniem parametrów oraz poboru mocy zgodnej z wykorzystywanym na potrzeby danej Usługi Regulowanej, w ramach zatwierdzonego przez OPL projektu technicznego PT.
38. Każda taka zmiana skutkować będzie aktualizacją projektu technicznego. PT zobowiązany jest przedstawić do akceptacji OPL zaktualizowany projekt techniczny odzwierciedlający dokonane zmiany w terminie do 10 (dziesięciu) DR od dnia dokonania w/w zmiany. OPL ma prawo odrzucić przedstawiony przez PT projekt techniczny z podaniem uzasadnienia i wyznaczeniem terminu usunięcia nieprawidłowości. Akceptacja zaktualizowanego projektu technicznego następuje w drodze zawarcia Aneksu do Szczegółowej Umowy Kolokacji. PT nie jest zobowiązany do składania Zamówienia na Zmianę Kolokacji. Wymiana sprzętu na taki sam (producent, typ, model) nie wymaga aktualizacji projektu technicznego.
39. Każda wymiana Urządzeń PT, o której mowa w ust. 37 powyżej, zostanie potwierdzona przez Strony notatką służbową, sporządzoną w dniu dokonania wymiany.
40. PT jest zobowiązany do skonfigurowania i eksploatacji Urządzeń PT na Powierzchni w sposób niezakłócający pracy Sieci OPL, a także w sposób niezakłócający pracy sieci innych PT, którzy mają posadowione Urządzenia na Powierzchni.

41. Zainstalowane na Powierzchni Urządzenia PT będą wykorzystywane zgodnie z zasadami określonymi w Ofercie oraz zawartą między Stronami Szczegółową Umową Kolokacji.
42. Wszelkie połączenia pomiędzy Urządzeniami PT w Szafach muszą być realizowane za pośrednictwem Przełącznic OPL. Kable PT muszą być odpowiednio oznakowane, opisane i doprowadzone do wskazanych przez OPL Przełącznic OPL.
43. Jeżeli w danej lokalizacji PT korzysta z umów kolokacji/najmu/dzierżawy powierzchni OPL, PT i OPL nie zawierają odrębnej Szczegółowej Umowy Kolokacji. PT załącza zaakceptowany projekt techniczny do istniejących umów. W takim przypadku bezpośrednio po zatwierdzeniu projektu, PT może przystąpić do instalacji urządzeń na cele związane z realizacją Dostępu.
 - a) do zasad współpracy pomiędzy Stronami stosuje się postanowienia umów kolokacji, najmu, dzierżawy i in. zawartych przez Strony na potrzeby innych międzyoperatorskich Usług Regulowanych;
 - b) w przypadku, gdy umowa, o której mowa w lit. a, nie zawiera regulacji niezbędnych dla zapewnienia właściwej realizacji Usługi Regulowanej (zasady dostępu do urządzeń, postępowanie w przypadku Awarii, zasady Nadzoru i Interwencji itp.) Strony prowadzą współpracę na dotychczasowych zasadach określonych w przedmiotowej umowie do czasu zawarcia aneksu, w którym ustalają warunki współpracy w zakresie niezbędnym dla potrzeb właściwej realizacji usługi.
44. Szczegółowa Umowa Kolokacji lub Aneks do Szczegółowej Umowy Kolokacji wchodzi w życie z dniem podpisania przez należycie umocowane Strony.
45. Szczegółowa Umowa Kolokacji lub Aneks do Szczegółowej Umowy Kolokacji zostaje sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla PT i dla OPL.
46. W ciągu 10 (dziesięciu) DR od dnia podpisania Szczegółowej Umowy Kolokacji, OPL wyśle do PT informacje zawierające dane dotyczące obszaru obsługiwanego przez daną PG w postaci listy ulic z zakresem numeracji, jeżeli kolokacja jest realizowana na potrzeby Usługi LLU.

Rozdział 14. Zwrot przedmiotu Szczegółowej Umowy Kolokacji

1. Zwrot Powierzchni po wygaśnięciu lub rozwiązaniu Umowy o Dostępie lub Szczegółowej Umowy Kolokacji zostanie potwierdzony przez upoważnionych przedstawicieli Stron Protokołem Zdawczo -Odbiorczym Powierzchni Kolokacyjnej stanowiącym Załącznik nr 5 do Części Va Oferty – „Kolokacja”.
2. Protokolarny zwrot wynajmowanej Powierzchni, demontaż Urządzeń PT oraz Szafy następuje najpóźniej w ostatnim dniu obowiązywania Szczegółowej Umowy Kolokacji.
3. PT zdemontuje zainstalowane Urządzenia PT, Szafy i wykonane połączenia, we własnym zakresie i na własny koszt, pod Nadzorem OPL.
4. PT przywróci Powierzchnię do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zużycia wynikającego z prawidłowej eksploatacji i zmian dokonanych za zgodą OPL.
5. W przypadku nie usunięcia przez PT Szaf i Urządzeń PT oraz likwidacji połączeń, w terminie określonym w ust. 2, OPL wzywa PT do usunięcia Szaf i Urządzeń oraz likwidacji połączeń w dodatkowym terminie 14 (czternastu) dni od otrzymania wezwania.

Po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu OPL będzie miał prawo je zdemontować oraz zabezpieczyć na koszt PT.

6. W przypadku demontażu wykonanego przez OPL zgodnie z ust. 5 powyżej, OPL podpisuje Protokół zdawczo-odbiorczy, o którym mowa w ust. 1 powyżej, bez udziału PT, zamieszczając w nim informację o konieczności dokonania jednostronnego odbioru, ze względu na nieobecność przedstawiciela PT. OPL przesyła protokół, o którym mowa w zdaniu poprzednim, do PT na adres wskazany w załączniku adresowym stanowiącym Załącznik nr 9 do Części I Ogólnej Oferty.

Rozdział 15. Zobowiązania i uprawnienia Stron

1. Jeżeli z powodu wykonywania przez PT prac na Powierzchni wystąpią jakiegokolwiek Awaryjne uszkodzenia urządzeń osób trzecich, wówczas PT zobowiązuje się zwolnić OPL od wszelkiej odpowiedzialności z tego wynikającej, w granicach odpowiedzialności określonych w ppkt 5.1.ust. 1 Rozdział V w Części I „Ogólnej” Oferty.
2. PT, najpóźniej następnego DR po powstaniu szkody, poinformuje OPL na piśmie o wszelkich szkodach na PDK, powstałych w wyniku jego działalności.
3. W przypadku konieczności dokonania, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, zmiany pomieszczenia przeznaczonego na Powierzchnię i przeniesienia zainstalowanych Urządzeń PT na inne wskazane przez OPL, OPL zawiadomi PT z wyprzedzeniem 12 (dwunastu) miesięcy o planowanym terminie wykonania prac.
4. Sposób przeniesienia Urządzeń PT odbędzie się na zasadach uzgodnionych z PT.
5. Po przeniesieniu zostaną odtworzone wszystkie zasoby PT, które były w jego posiadaniu bezpośrednio przed przeniesieniem.
6. W przypadku konieczności przeniesienia Urządzeń PT z przyczyn niezależnych od PT koszty przeniesienia ponosi OPL na poniższych zasadach:
 - a) Koszt zakupu Urządzeń PT;
 - b) Koszt wykonania projektu technicznego przeniesienia Urządzeń PT i ich zainstalowania;
 - c) Koszt demontażu Urządzeń PT w starej lokalizacji i montażu w nowej zgodnie z projektem technicznym;
 - d) Koszt okablowania Urządzeń PT zgodnie z projektem technicznym;
 - e) Koszt zaangażowania pracowników wykonujących czynności wymienione w pkt 2–4 powyżej.
7. W przypadku, gdy przeniesienie następuje w ciągu:
 - 1 roku od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 100 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 2 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 90 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 3 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 80 % kosztów wymienionych w pkt 6;

- 4 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 70 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 5 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 60 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 6 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 50 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 7 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 40 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 8 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 30 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 9 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 20 % kosztów wymienionych w pkt 6;
 - 10 lat od dnia podpisania Protokołu Zdawczo-Odbiorczego Powierzchni/PDU OPL ponosi 10 % kosztów wymienionych w pkt 6.
8. OPL ponosi w całości wszystkie pozostałe niewymienione koszty związane z przeniesieniem Urządzeń/rekonfiguracją węzła. OPL nie pobiera opłat za uruchomienie usług świadczonych przed przeniesieniem.
9. Po upływie 10 lat obowiązywania Umowy o Dostępie koszty wymienione w ust. 6 lit. a–e powyżej ponosi PT, pozostałe koszty ponosi OPL.
10. W przypadku, gdy w związku z przeniesieniem PT zwróci się do OPL z wnioskiem o wykonanie prac dodatkowych wykraczających poza odtworzenie zasobów PT, które były w jego posiadaniu bezpośrednio przed przeniesieniem, zasady ponoszenia tych kosztów ustalą Strony w drodze porozumienia.
11. OPL obowiązana jest do zapłaty kar umownych w przypadku naruszenia przez nią następujących obowiązków:
- a) niepodpisania z winy OPL pojedynczego protokołu;
 - b) niewydania przez OPL w terminie przepustek;
 - c) odmowy przez OPL dostępu do obiektu OPL.
12. Wysokość kary umownej wynosi:
- 1) w przypadku ust. 11 lit. a – 1/30 opłaty za uruchomienie połączenia sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji za każdy dzień zwłoki;
 - 2) w przypadku ust. 11 lit. b – 1/30 opłaty za uruchomienie połączenia sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji za każdy dzień zwłoki;
 - 3) w przypadku ust. 11 lit. c – 1/2 opłaty za Najem Powierzchni Kolokacyjnej lub Powierzchni Kolokacyjnej z Szafą OPL, ustalonej w Tabeli nr 13³ w Części I Oferty, Rozdział 9 za każdy dzień zwłoki.
13. PT może dochodzić od OPL odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej.

Rozdział 16. Czas trwania Szczegółowej Umowy Kolokacji

1. Szczegółowa Umowa Kolokacji zostaje zawarta na czas nieokreślony. Rozwiązanie Szczegółowej Umowy Kolokacji nie może nastąpić przed upływem 24 (dwudziestu czterech) miesięcy od dnia jej podpisania.
2. Szczegółowe Umowy Kolokacji wygasają z dniem rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy o Dostępie.
3. Szczegółowa Umowa Kolokacji może zostać rozwiązana przez PT z dwumiesięcznym okresem wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, z zastrzeżeniem ust. 1 powyżej zdanie drugie.
4. OPL może wypowiedzieć Szczegółową Umowę Kolokacji z 30-dniowym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego w sytuacji, gdy PT, w sposób niezgodny z Ofertą, wprowadzi zmiany techniczne w Urządzeniach PT zainstalowanych na Powierzchni lub wykonanych połączeniach, które powodowałyby zmianę stanu ustalonego w Wykazie Zainstalowanych Urządzeń PT oraz projekcie technicznym.
5. W przypadku zamiaru wypowiedzenia przez OPL Szczegółowej Umowy Kolokacji, z przyczyny, o której mowa w ust. 4 powyżej, wypowiedzenie jest możliwe dopiero po zakończeniu procedury konsultacji, o której mowa w ust. 6 – 11 poniżej.
6. W przypadku zamiaru wypowiedzenia przez OPL Szczegółowej Umowy Kolokacji, z przyczyny, o której mowa w ust. 4 powyżej, OPL pisemnie wzywa PT do zaprzestania naruszania Szczegółowej Umowy Kolokacji. W wezwaniu OPL wskazuje przyczynę ewentualnego wypowiedzenia umowy wraz z uzasadnieniem.
7. PT w terminie 14 (czternastu) dni od otrzymania wezwania, o którym mowa w ust. 6 powyżej, przesyła OPL w odpowiedzi pisemne stanowisko w sprawie, wyjaśniając sytuację lub wskazując na bezzasadność zarzutów OPL.
8. OPL po otrzymaniu od PT stanowiska ustosunkowuje się do niego na piśmie w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania pisemnego stanowiska, wskazując przyczyny jego odrzucenia albo zawiadamiając o jego uznaniu.
9. W razie nie przedstawienia przez PT, stanowiska w terminie, o którym mowa w ust. 7 powyżej, konsultacje uważa się za zakończone. OPL może pominąć stanowisko przedstawione po terminie.
10. Nie ustosunkowanie się przez OPL w terminie, o którym mowa w ust. 8 powyżej, do stanowiska PT oznacza uznanie stanowiska.
11. W przypadku uznania przez OPL stanowiska PT, Szczegółowa Umowa Kolokacji nie ulega rozwiązaniu.
12. Wypowiedzenie Szczegółowej Umowy Kolokacji wymaga dla swej ważności złożenia drugiej Stronie oświadczenia na piśmie pod rygorem nieważności, za pisemnym potwierdzeniem odbioru.

Rozdział 17. Ubezpieczenie

1. Każda ze Stron będzie posiadała stosowne polisy ubezpieczeniowe gwarantujące zapłatę odszkodowania za ewentualne szkody powstałe w związku z realizacją Kolokacji.

2. Zakres ochrony ubezpieczeniowej obejmuje i będzie obejmował odpowiedzialność za pokrycie wszelkich szkód w mieniu i na osobie, jakie mogą zostać spowodowane działaniem Urzędzeń PT wniesionych do pomieszczeń OPL, a w szczególności Urzędzeń podłączonych do Urzędzeń OPL i innych PT, z uwzględnieniem szkód powstałych w majątku OPL i innych PT. W szczególności zakres ubezpieczenia powinien obejmować:
 - a) odpowiedzialność cywilną deliktową i kontraktową;
 - b) klauzulę najemcy;
 - c) klauzulę odpowiedzialności cywilnej za szkody w mieniu osób trzecich;
 - d) klauzulę rozszerzającą zakres ochrony o szkody spowodowane przez podwykonawców.

Powyższe klauzule w zależności od rodzaju umowy ubezpieczeniowej i ubezpieczyciela mogą funkcjonować jako dodatkowe klauzule lub ich zakres będzie ujęty w podstawowych warunkach ubezpieczenia.

3. W przypadku niejasności dotyczących zakresu ochrony ubezpieczeniowej, PT przedstawi OPL oryginał oświadczenia ubezpieczyciela potwierdzającego, że polisa obejmuje zakres tej ochrony, o którym mowa w ust. 2 powyżej lub dokona stosownych zmian w zakresie ubezpieczenia przedstawiając tę polisę OPL.
4. PT przedstawia OPL dokument potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia, obejmującą odpowiedzialność PT na jedno i wszystkie zdarzenia na sumę ubezpieczenia minimum 1 mln zł (słownie: jeden milion zł).
5. Kopia polisy, a w przypadku złożenia przez Strony oświadczenia, potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia, o którym mowa w ust. 3 powyżej, a także kopia dowodu opłacenia stosownych składek, wynikających z umowy ubezpieczenia, stanowią Załącznik nr 14 do Części Va Oferty - „Kolokacja”.
6. PT jest zobowiązany do informowania OPL o wszelkich planowanych zmianach w treści polisy mających wpływ na zakres ochrony ubezpieczeniowej, o którym mowa w ust. 2 powyżej. W przypadku wątpliwości OPL stosuje się odpowiednio ustalenia wynikające z ust. 3.
7. Najpóźniej na 7 (siedem) dni przed terminem wygaśnięcia polisy ubezpieczeniowej, PT przedstawi OPL odnowioną polisę, lub wystawioną przez ubezpieczyciela notę pokrycia potwierdzającą kontynuację ochrony ubezpieczeniowej albo zawarcie nowego ubezpieczenia w zakresie objętym zapisami ust. 2 i ust. 4. Kopia odnowionej polisy wraz z kopią dokumentu potwierdzającego opłacenie składki, dostarczone najpóźniej w dniu wygaśnięcia poprzedniej polisy, będzie zastępować Załącznik nr 14 do Części Va Oferty - „Kolokacja”.
8. Nie wywiązanie się PT z ustaleń, o których mowa w ust. 3 i ust. 7 powyżej może stanowić podstawę do wypowiedzenia Szczegółowej Umowy Kolokacji przez OPL bez zachowania okresu wypowiedzenia, ze skutkiem natychmiastowym.

Rozdział 18. Lokalizacja Wyniesiona

1. Jeżeli PT instaluje swoje Urządzenia poza obiektem, w którym znajduje się PDU lub PPD będącym we władaniu OPL, wówczas PPT umożliwiająca Dostęp do Łączy Abonenckich jest realizowana w Lokalizacji Wyniesionej zapewnionej przez PT.

2. Połączenie pomiędzy łączami Abonenckimi zakończonymi na Przełącznicy oraz przełącznicą PT zainstalowanymi w Lokalizacji Wyniesionej jest realizowane przy pomocy KK.
3. Połączenie do Lokalizacji Wyniesionej może zostać zrealizowane przez OPL na Zamówienie PT. O sposobie połączenia decyduje PT. OPL może zrealizować połączenie do Lokalizacji Wyniesionej tylko w przypadku, gdy długość KK nie przekracza 500 m. KK jest doprowadzony przez OPL od Przełącznicy OPL do wskazanej przez PT lokalizacji i zakończony łączówką zapewnioną przez OPL na Przełącznicy PT i w miejscu wskazanym przez PT. Po stronie Przełącznicy OPL KK zakończony jest łączówką, którą dostarcza OPL.
4. W każdym przypadku, PT może doprowadzić KK do Studni „zero”. OPL doprowadzi KK od Przełącznicy OPL do Studni „zero”. W Studni „zero” zostanie wykonane złącze na KK doprowadzonych przez Strony do Studni „zero”.
5. W przypadku opisanym w ust. 4 powyżej, OPL udzieli wszelkich niezbędnych pozwoleń na doprowadzenie KK do Studni „zero”, w szczególności wydzierżawi PT kanalizację teletechniczną/kablową na potrzeby budowy w/w KK, zgodnie z warunkami zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OPL w zakresie kanalizacji kablowej określonymi w decyzji Prezesa UKE dla OPL wydanej na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 Megaustawy.
6. W celu realizacji fizycznego uwolnienia pętli lokalnej, w obiektach zapewnionych przez PT w Lokalizacji Wyniesionej, PT zapewni odpowiednie warunki techniczne i organizacyjne oraz będzie za nie odpowiedzialny.
7. Na potrzeby dostępu OPL do Lokalizacji Wyniesionej PT podaje dane kontaktowe, gdzie OPL będzie zgłaszać potrzebę dostępu.
8. PT zobowiązuje się do instalowania, skonfigurowania oraz eksploatacji urządzeń w zapewnionej przez siebie Lokalizacji Wyniesionej w sposób niezakłócający pracy Sieci OPL, zgodny z odpowiednimi normami ITU-T i ESTI.

Rozdział 19. Podłączenie Urządzeń PT do jego sieci

OPL umożliwia podłączenie Urządzeń PT znajdujących się na PDK do jego sieci z wykorzystaniem w szczególności:

- istniejących w tym samym obiekcie co PDK, zainstalowanych na potrzeby łączenia sieci Urządzeń lub łączy PT;
- istniejących w danej lokalizacji Sal Kolokacyjnych;
- łączy dzierżawionych od OPL;
- łączy dzierżawionych od innych PT.

19.1. Usługi przyłączenia wewnątrz budynku

W celu podłączenia Urządzeń PT zlokalizowanych w tym samym obiekcie co PDK, PT może wykorzystać infrastrukturę OPL. OPL oferuje dwa rodzaje podłączeń:

- podłączenie wewnątrz budynku;
- podłączenie wewnątrz Sali Kolokacyjnej.

19.1.1 Podłączenie wewnątrz budynku

Usługa polega na łączeniu PPT z odpowiednią Przełącznicą OPL. Połączenie wewnątrz budynku realizowane jest pomiędzy łączówką pośredniczącą znajdującą się na PPT oraz głowicą kablową znajdującą się na odpowiedniej Przełącznicy OPL. PT zapewnia połączenie pomiędzy łączówką pośredniczącą zlokalizowaną na PPT oraz swoimi Urządzeniami zlokalizowanymi na PDK. Połączenia wewnątrz budynku są realizowane w przypadku, gdy PPT znajduje się w innym pomieszczeniu niż odpowiednia Przełącznica OPL. OPL zapewnia ułożenie łącza wewnątrz budynku oraz odpowiada za jego eksploatację i utrzymanie.

19.1.2 Podłączenia wewnątrz Sali Kolokacyjnej

Usługa polega na łączeniu PPT z odpowiednią Przełącznicą OPL. Połączenie wewnątrz Sali Kolokacyjnej realizowane jest pomiędzy łączówką pośredniczącą znajdującą się na PPT oraz głowicą kablową znajdującą się na odpowiedniej Przełącznicy OPL. PT zapewnia połączenie pomiędzy łączówką pośredniczącą zlokalizowaną na PPT oraz swoimi Urządzeniami zlokalizowanymi na PDK. Połączenie wewnątrz Sali Kolokacyjnej jest realizowane w przypadku, gdy PPT znajduje się w tym samym pomieszczeniu, co odpowiednia Przełącznica OPL. OPL zapewnia ułożenie łącza wewnątrz budynku oraz odpowiada za jego eksploatację i utrzymanie.

19.2. Przyłączenie z wykorzystaniem łącza w istniejącym Trybie Kolokacji

W przypadku, gdy PT ma zawartą Umowę o Dostępie i zrealizowany w Trybie Kolokacji FPSS, przyłączenia Urządzeń PT zlokalizowanych na PDK do Sieci PT można dokonać wykorzystując już istniejące łącze międzysieciowe. Łącze międzysieciowe jest doprowadzone do Urządzenia zlokalizowanego w Sali Kolokacyjnej OPL. Przyłączenie Urządzenia jest realizowane poprzez przedłużenie łącza wewnątrz budynku od Przełącznicy OPL do Urządzenia PT zlokalizowanego w Sali Kolokacyjnej.

19.3. Przyłączenie z wykorzystaniem wolnych włókien światłowodowych w kablu PT w istniejącym Trybie Kolokacji

W przypadku, gdy PT ma zawartą Umowę o Dostępie i zrealizowany w Trybie Kolokacji FPSS, przyłączenia Urządzeń PT zlokalizowanych na PDK do Sieci PT można dokonać wykorzystując wolne włókna światłowodowe w kablu doprowadzonym przez PT do przełącznicy optycznej OPL w ramach ww. umowy. Wolne włókna światłowodowe są przedłużone z wykorzystaniem łącza wewnątrz budynku od głowicy kablowej na przełącznicy optycznej OPL do PPT na PDK.

19.4. Możliwość korzystania z Kolokacji Powierzchni w zakresie posadowienia Urządzeń wykorzystywanych na cele Usługi Regulowanej na potrzeby realizacji Dostępu

1. Niezależnie od możliwości, o której mowa w ppkt 19.2. i w ppkt 19.3 powyżej, w przypadku, gdy PT ma zawartą Umowę o Dostępie lub umowę dotyczącą Usługi Regulowanej i zrealizowany w Trybie Kolokacji FPSS w oparciu o Szczegółową Umowę Kolokacji Powierzchni może on skorzystać z istniejącej Szafy albo wynajmowanej Powierzchni w celu realizacji Dostępu. W takim przypadku instaluje Urządzenia w istniejącej Szafie albo posadawia dodatkową Szafę bez konieczności zawierania odrębnej Szczegółowej Umowy Kolokacyjnej, wykorzystując w tym celu istniejące łącze międzysieciowe albo wolne włókna światłowodowe w kablu PT.
2. W przypadku, gdy umowa, o której mowa w zdaniu powyżej nie zawiera regulacji niezbędnych dla zapewnienia właściwej realizacji usługi Dostępu (zasady dostępu

do urządzeń, postępowanie w przypadku Awarii, zasady Nadzoru i Interwencji itp.) Strony prowadzą współpracę na dotychczasowych zasadach określonych w przedmiotowej umowie do czasu zawarcia aneksu, w którym ustalą warunki współpracy w zakresie niezbędnym dla potrzeb właściwej realizacji usługi Dostępu.

3. Realizacja Dostępu oraz innych usług regulowanych będzie podlegała takim samym wymaganiom związanym z wydaniem warunków technicznych, uzgadnianiem oraz zatwierdzaniem projektu technicznego, jak w przypadku innych form Kolokacji, z tym że projekt techniczny będzie załączony do istniejącej Szczegółowej Umowy Kolokacji Powierzchni.

19.5. Przyłączenie z wykorzystaniem wolnych włókien światłowodowych w istniejącym Trybie Połączenia Liniowego

1. W przypadku, gdy PT ma zawartą Umowę o Dostępie i zrealizowany w Trybie Połączenia Liniowego FPSS, przyłączenia Urządzeń PT zlokalizowanych na PDK do Sieci PT można dokonać wykorzystując wolne włókna światłowodowe w kablu doprowadzonym przez PT do Studni „zero”. Przyłączenie urządzeń jest realizowane poprzez przedłużenie wolnej pary włókien światłowodowych od Studni „zero” do PPT zlokalizowanej na PDK przy pomocy łącza wewnątrz budynku.
2. Oferta jest dostępna tylko w przypadku, gdy istnieją wolne włókna światłowodowe w kablu PT doprowadzonym na potrzeby połączenia sieci w trybie liniowym.

19.6. Przyłączenie z wykorzystaniem kabla dostarczonego przez PT na potrzeby uwolnienia łącza Abonenckiego

Przyłączenie Urządzeń PT zlokalizowanych na PDK do Sieci PT dokonuje się przez utworzenie łącza z wykorzystaniem kabla dostarczonego przez PT na potrzeby uwolnienia pętli lokalnej. PT dostarcza kabel na potrzeby uwolnienia pętli lokalnej, który zostaje zakończony na odpowiedniej Przełącznicy OPL. Przyłączenia Urządzeń dokonuje się poprzez przedłużenie pary włókien światłowodowych od głowicy kablowej na odpowiedniej Przełącznicy OPL do PPT zlokalizowanej na PDK. Przedłużenia pary włókien światłowodowych dokonuje się z wykorzystaniem łącza wewnątrz budynku lub wewnątrz Sali Kolokacyjnej.

19.7. Usługa Backhaul

1. Usługa Backhaul świadczona jest przez OPL na rzecz PT i polega na zestawieniu przez OPL dla PT łącza dzierżawionego o przepustowości E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE lub jeden interfejs 10 GE od Przełącznicy OPL, do której jest podłączone Urządzenie PT, zlokalizowane na PDK (lub innego równoważnego urządzenia stanowiącego punkt dostępu do lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej), do urządzenia zlokalizowanego w obiekcie, w którym realizowany jest FPSS lub na zapewnieniu PT dostępu do infrastruktury OPL na wyżej wskazanym odcinku, a w szczególności dostępu do teletechnicznej kanalizacji kablowej.
2. Opłaty za Usługę Backhaul określone zostały w Części IV Oferty „Cennik” w Tabeli nr 6 oraz w Tabeli nr 14.
3. W zakresie nieobjętym niniejszą Ofertą w przypadku Usługi Backhaul realizowanej za pomocą łączy dzierżawionych stosuje się każdorazowo obowiązującą ofertę OPL w zakresie łączy dzierżawionych.

4. W zakresie nieobjętym niniejszą Ofertą w odniesieniu do dostępu PT do kanalizacji kablowej w tym nawiązania do kanalizacji kablowej PT, polegającego na wprowadzeniu lub wyprowadzeniu przez PT kabli do/z otaczającego gruntu, studni kablowych, obiektów budowlanych, procedur dotyczących dostępu PT do kanalizacji kablowej stosuje się warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OPL w zakresie kanalizacji kablowej określone w decyzji Prezesa UKE dla OPL wydanej na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 Megaustawy.

Rozdział 20. Budowa nowej siłowni na własne potrzeby PT

1. W sytuacji braku możliwości rozbudowy siłowni OPL lub dobudowania nowej oprócz wskazywanej w WT jej wymiany, możliwa jest budowa nowej siłowni przez PT na jego własne potrzeby. W takim przypadku urządzenia prostownicze wraz z akumulatorami umiejscowione będą w Szafie DSLAM. Do szafy tej będzie doprowadzone przez PT zasilanie ~ 230V z podlicznika dedykowanego dla PT.
2. OPL dokona instalacji podlicznika na koszt PT. Zasilanie będzie prowadzone z zachowaniem zasad dotyczących instalacji dla tego typu zasilania.
3. PT za zużycie energii będzie rozliczany wg wskazań podlicznika. W sytuacji braku mocy na przyłączy PT poniesie koszty budowy nowego przyłącza.
4. Zainstalowana siłownia PT musi spełniać normy oraz wymagania nakładane na tego typu urządzenia.
5. Szafa PT musi spełniać normy dotyczące:
 - a) ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym;
 - b) warunków środowiskowych dla baterii (norma PN-EN 50272-2 Wymagania bezpieczeństwa i instalowania baterii wtórnych część 2 baterie stacjonarne);
 - c) kompatybilności elektromagnetycznej (normy serii PN-EN 61000);
 - d) Szafa wraz z wyposażeniem tzn. z urządzeniami telekomunikacyjnymi, siłownią, bateriami i polami rozdziału DC i AC musi mieć certyfikat audytowanego laboratorium potwierdzającego spełnienie w/w norm.
6. Siłownia telekomunikacyjna zainstalowana w Szafie musi spełniać wymagania norm PN-T-83101:1996; Urządzenia zasilające w telekomunikacji i PN-T-83102:1996, Siłownie telekomunikacyjne prądu stałego.
7. Baterie zainstalowane w Szafie muszą być typu VRLA,
 - a) należy sprawdzić czy waga Urządzenia PT nie przekracza dopuszczalnej nośności stropu; w przypadku wątpliwości należy wykonać ekspertyzę wytrzymałości stropu;
 - b) pomieszczenie w którym jest zainstalowana Szafa wraz z bateriami musi spełnić wymagania normy PN-EN 50272-2 Wymagania bezpieczeństwa i instalowania baterii wtórnych część 2 baterie stacjonarne.

Rozdział 21. Załączniki do Części Va „Kolokacja”, stanowiące jej integralną część:

- 1 Załącznik nr 1 do Części Va Oferty „Kolokacja” - Wzór Szczegółowej Umowy Kolokacji;
- 2 Załącznik nr 2 do Części Va Oferty „Kolokacja” - Aneks do Szczegółowej Umowy Kolokacji;

- 3 Załącznik nr 3 do Części Va Oferty „Kolokacja” - Zamówienie na Kolokację;
- 4 Załącznik nr 4 do Części Va Oferty „Kolokacja” – Wykaz urządzeń;
- 5 Załącznik nr 5 do Części Va Oferty „Kolokacja” - Protokół Zdawczo – Odbiorczy powierzchni kolokacyjnej;
- 6 Załącznik nr 6 do Części Va Oferty „Kolokacja” - Protokół Zdawczo – Odbiorczy Urządzeń PT;
- 7 Załącznik nr 7 do Części Va Oferty „Kolokacja” - Wykaz zainstalowanych urządzeń PT;
- 8 Załącznik nr 8 do Części Va Oferty „Kolokacja” – Protokół zdawczo – odbiorczy wykonanych połączeń;
- 9 Załącznik nr 9 do Części Va Oferty „Kolokacja” - Umowa Kolokacji na Współkorzystanie z Szafy;
- 10 Załącznik nr 10 do Części Va Oferty „Kolokacja” - Zamówienie na Zmianę Kolokacji;
- 11 Załącznik nr 11 do Części Va Oferty „Kolokacja” - Wykaz obiektów z krótszym czasem dostępu;
- 12 Załącznik nr 12 do Części Va Oferty „Kolokacja” - Formularz dostępu do Miejsca Kolokacji;
- 13 Załącznik nr 13 do Części Va Oferty „Kolokacja” - Formularz osobowego wydania przepustki;
- 14 Załącznik nr 14 do Części Va Oferty „Kolokacja” - Kopia Polisy;
- 15 Załącznik nr 15 do Części Va Oferty „Kolokacja” - Oświadczenie dot. wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej.”

40) Treść Załącznika nr 1 do Oferty, stanowiąca „Załącznik nr 14 do Umowy – Przeciwdziałanie nadużyciom telekomunikacyjnym” otrzymuje nowe brzmienie wskazane w Załączniku A do niniejszej decyzji, stanowiącym jej integralną część.

41) Do treści Załącznika nr I do Decyzji, dodaje się nowe załączniki nr 1-15, stanowiące załączniki do Części Va „Kolokacja” Załącznika nr 1 Oferty, stanowiące jej integralną część, w brzmieniu wskazanym w Załączniku A do niniejszej decyzji, stanowiącym jej integralną część.

II. W pozostałym zakresie utrzymuję Decyzję w mocy.

III. Wprowadzam Załącznik A do niniejszej decyzji, stanowiący jej integralną część, zawierający nowe brzmienie „Załącznika nr 14 do Umowy Przeciwdziałanie nadużyciom telekomunikacyjnym” oraz nowe załączniki nr 1-15 do Części Va „Kolokacja” Załącznika nr 1 Oferty.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 października 2019 r. nr DR.SMP.6040.1.2019.74 (dalej „Decyzja SMP 3a”) Prezes UKE wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji (dalej „Rynek 3a”), na obszarze całego kraju z wyłączeniem obszarów gminnych określonych w załączniku nr 1 do Decyzji SMP 3a. W ramach Decyzji SMP 3a OPL została zobowiązana do przygotowania

i przedstawienia w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Decyzją z dnia 22 października 2019 r. nr DR.SMP.6040.2.2019.90 (dalej „Decyzja SMP 3b”) Prezes UKE wyznaczył OPL, jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku usługi centralnego dostępu w stałej lokalizacji dla produktów rynku masowego (dalej „Rynek 3b”). W ramach Decyzji SMP 3b OPL została zobowiązana do przygotowania i przedstawienia w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym.

Pismem z dnia 23 stycznia 2020 r. OPL wniosła o zatwierdzenie projektu oferty ramowej w związku z Decyzją SMP 3a i Decyzją SMP 3b.

Pismem z dnia 3 lutego 2020 r. Prezes UKE zawiadomił OPL, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „PIIT”), KIGEiT, Krajową Izbę Komunikacji Ethernetowej z siedzibą w Warszawie oraz Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (dalej „PIKE”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię światłowodową w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, informując jednocześnie, że zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Ponadto, Prezes UKE poinformował, iż zgodnie z art. 31 § 5 kpa organizacja społeczna, która nie uczestniczy w postępowaniu na prawach strony, może za zgodą organu administracji publicznej przedstawić organowi swój pogląd w sprawie, wyrażony w uchwale lub oświadczeniu jej organu statutowego.

Pismem z dnia 29 stycznia 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 3 lutego 2020 r.) OPL przekazała uzasadnienie kosztowe w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Pismem z dnia 13 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 14 lutego 2020 r.) KIGEiT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 24 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 24 lutego 2020 r.) OPL przedstawiła modyfikację projektu Oferty.

Pismem z dnia 25 lutego 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 2 marca 2020 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2020 r. Prezes UKE dopuścił KIGEiT do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2020 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 31 marca 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania uzasadnienia do Projektu Oferty.

Pismem z dnia 8 maja 2020 r. OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE oraz przedstawiła modyfikację Projektu Oferty (dalej „Odpowiedź OPL”).

Pismem z dnia 14 maja 2020 r. Prezes UKE wezwał PIIT oraz KIGEiT o przedstawienie stanowiska w sprawie Projektu Oferty.

Pismem z dnia 22 czerwca 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 22 czerwca 2020 r.) KIGEiT odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE z dnia 14 maja 2020 r. (dalej „Stanowisko KIGEiT I”).

Pismem z dnia 10 lipca 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 10 lipca 2020 r.) KIGEiT przedstawiła uzupełnienie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 14 maja 2020 r. (dalej „Stanowisko KIGEiT II”).

Pismem z dnia 29 lipca 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania dodatkowych wyjaśnień do Projektu Oferty.

Pismem z dnia 4 września 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania uzasadnienia wysokości opłat ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2019 (dalej „Uzasadnienie kosztowe 2019”).

Pismem z dnia 9 września 2020 r. Prezes UKE wezwał OPL do przekazania dodatkowych wyjaśnień.

Pismem z dnia 30 września 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 30 września 2020 r.) OPL przekazała odpowiedź na wezwania Prezesa UKE, Uzasadnienie kosztowe 2019 oraz przedstawiła zmodyfikowany Projekt Oferty (dalej „Odpowiedź OPL II”).

Pismem z dnia 28 października 2020 r. (data wpływu do UKE w dniu 2 listopada 2020 r.) PIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2020 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 24 lutego 2021 r. Prezes UKE wezwał OPL do uzupełnienia uzasadnienia wysokości opłat, o którym mowa w art. 40 ust. 2 Pt, ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2019.

Pismem z dnia 5 marca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 5 marca 2021 r.) KIGEiT przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIGEiT III”).

Pismem z dnia 12 marca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 12 marca 2021 r.) KIGEiT przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Pismo z dnia 12 marca 2021 r.”).

Pismem z dnia 17 marca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 17 marca 2021 r.) OPL odpowiedziała na wezwanie Prezesa UKE. OPL przekazała pismo w wersji jawnej i zastrzeżonej.

W dniach od 29 czerwca 2021 r. do 29 lipca 2021 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji.

Pismem z dnia 29 czerwca 2021 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) oraz strony postępowania o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego w sprawie.

Pismem z dnia 28 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 28 lipca 2021 r.) Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej z siedzibą w Warszawie złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne KIGC”).

Pismem z dnia 28 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 28 lipca 2021 r.) KIGEiT złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne KIGEiT”).

Pismem z dnia 29 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 29 lipca 2021 r.) OPL złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne OPL”).

Pismem z dnia 29 lipca 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 2 sierpnia 2021 r.) PIKE złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne PIKE”).

Pismem z dnia 16 sierpnia 2021 r. Prezes UKE wezwał OPL do udzielenia odpowiedzi w zakresie Uzasadnienia kosztowego 2019 r.

Pismem, które wpłynęło do UKE w dniu 23 sierpnia 2021 r., OPL przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 16 sierpnia 2021 r. OPL przedstawiła odpowiedź w wersji jawnej oraz zastrzeżonej.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2021 r. (data wpływu do UKE w dniu 31 sierpnia 2021 r.), OPL przedstawiła stanowisko do Stanowiska konsultacyjnego KIGEiT i PIKE (dalej „Stanowisko OPL”). OPL przedstawiła pismo w wersji jawnej i zastrzeżonej.

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2021 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT, PIIT i PIKE do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL.

W dniach 15 lutego 2022 r. – 15 marca 2022 r. Prezes UKE, na podstawie art. 18 Pt przeprowadził postępowanie konsolidacyjne Projektu Oferty.

Pismem z dnia 14 marca 2022 r. Komisja Europejska (dalej „KE”) na podstawie art. 32 ust. 3 Dyrektywy 2018/1972 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającej Europejski kodeks łączności elektronicznej (dalej „EKŁE”) przedstawiła decyzję odnośnie konsolidowanego Projektu Oferty (dalej „Decyzja KE”). KE zgłosiła uwagę do Projektu Oferty, jednocześnie wyrażając zgodę na przyjęcie przez Prezesa UKE notyfikowanego projektu.

Pismem z dnia 22 marca 2022 r. Prezes UKE poinformował podmioty biorące udział w postępowaniu o przysługującym im na podstawie art. 10 § 1 kpa prawie do zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, a także do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie na podstawie art. 79a kpa Prezes UKE poinformował OPL, że na dzień wysłania informacji nie istnieją żadne przesłanki zależne od OPL, które nie zostały wykazane przez OPL.

Pismem z dnia 29 marca 2022 r. (data wpływu do UKE: 22 marca 2022 r.) OPL przekazała dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko OPL II”).

Pismem z dnia 31 marca 2022 r. (data wpływu do UKE: 31 marca 2022 r.) KIGEiT przekazała dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIGEiT IV”).

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2022 r. Prezes UKE odmówił przeprowadzenia dowodów.

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2022 r. Prezes UKE odmówił połączenia postępowań DR.WORK.6082.1.2020 i DR.WORK.6082.2.2020.

Prezes UKE w dniu 26 czerwca 2022 r. wydał Decyzję. Decyzja została doręczona OPL: 11 lipca 2022 r, KIGEiT: 5 lipca 2022.

Pismem z dnia 25 lipca 2022 r. OPL złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem Decyzji (dalej „Wniosek OPL”). OPL wniosła o ponowne rozpatrzenie możliwości wprowadzenia do Oferty zapisów gwarantujących dostosowanie umów międzyoperatorskich do zapisów Oferty – w zakresie cen usług. OPL wniosła o wprowadzenie do Oferty postanowień pozwalających na aktualizację cen w umowach bilateralnych

w przypadku ich zmiany przez Prezesa UKE w Ofercie. W dalszej kolejności OPL ponownie wniosła o ograniczenie zjawiska „Cherry picking”. OPL w odniesieniu do testów ERT wskazała, że procedura ich wykonywania nie była zawarta w projektach decyzji poddanych konsultacji i konsolidacji, a jej wprowadzenie do Oferty skutkuje nałożeniem na OPL nowych obowiązków regulacyjnych. OPL wniosła również o ograniczenie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do wysokości 5000 zł oraz o usunięcie z Oferty kar umownych odnoszących się do usług niebędących przedmiotem regulacji Decyzji oraz usunięcie postanowień odnoszących się do cesji abonenckiej.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r. KIGEiT złożyła skargę na Decyzję (dalej „Skarga KIGEiT”). W Skardze KIGEiT zarzuciła Prezesowi UKE, iż opłaty na Rynku 3a i Rynku 3b zostały ustalone w sposób nieprawidłowy (na podstawie art. 40 Pt zamiast art. 39 Pt) oraz w oparciu o nieaktualne dane kosztowe. W ocenie KIGEiT doszło również do naruszenia art. 108 kpa poprzez nałożenie w Decyzji rygору natychmiastowej wykonalności pomimo braku przesłanek.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2022 r. Prezes UKE na podstawie art. 61 § 4 kpa zawiadomił OPL, KIGEiT, PIIT oraz PIKE o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy zakończonej wydaniem Decyzji. Jednocześnie Prezes UKE poinformował, iż skarga KIGEiT zostanie rozpatrzona jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zgodnie z art. 54a § 1 ppsa.

W dniu 25 sierpnia 2022 r. zakończyło się badanie, o którym mowa w art. 53 ust. 5 Pt dotyczące sprawozdania z prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2021 r. oraz wyników kalkulacji usług świadczonych na Rynku 3a oraz usług świadczonych na Rynku 3b na rok 2023².

Pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. (data wpływu do UKE: 31 sierpnia 2022 r.) OPL przedstawiła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko OPL III”).

Pismem z dnia 1 grudnia 2022 r. Prezes UKE wezwał KIGEiT, PIKE, PIIT do przekazania informacji dotyczących korzystania przez członków izby z usługi kolokacji wirtualnej, poprzez wskazanie, czy istnieje zasadność oferowania przez OPL usługi kolokacji wirtualnej, a w przypadku odpowiedzi twierdzącej - o wskazanie zakresu czynności, jakie powinny być wykonane w związku z usługą kolokacji wirtualnej.

Pismem z dnia 14 grudnia 2022 r. (data wpływu do UKE: 31 marca 2022 r.), KIGEiT przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 1 grudnia 2022 r.

Pismem z dnia 19 grudnia 2022 r. (data wpływu do UKE: 19 grudnia 2022 r.), PIIT przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 1 grudnia 2022 r.

Pismem z dnia 21 grudnia 2022 r. (data wpływu do UKE: 21 grudnia 2022 r.), OPL przedstawiła stanowisko w sprawie kolokacji wirtualnej.

W dniu 24 sierpnia 2023 r. zakończyło się badanie, o którym mowa w art. 53 ust. 5 Pt dotyczące sprawozdania z prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za rok obrotowy zakończony w dniu 31 grudnia 2022 r. oraz wyników kalkulacji usług świadczonych na Rynku 3a oraz usług świadczonych na Rynku 3b na rok 2024³. W wyniku zakończonego

² <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/rachunkowosc-regulacyjna/sprawozdanie-z-rachunkowosci-regulacyjnej-orange-polska-s-a-za-rok-2021-i-wyniki-kalkulacji-kosztow-na-rok-2023,54.html>

³ <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/rachunkowosc-regulacyjna/sprawozdanie-z-rachunkowosci-regulacyjnej-orange-polska-s-a-za-rok-2022-i-wyniki-kalkulacji-kosztow-na-rok-2024,67.html>.

Badania niezależny biegły rewident przekazał Prezesowi UKE sprawozdanie z Badania wyrażające pozytywną opinię oraz raport.

Pismem z dnia 20 grudnia 2023 r. (data wpływu do UKE: 20 grudnia 2023 r.) OPL przedstawiła dodatkowe uzasadnienie odnoszące się do propozycji OPL w zakresie ograniczenia oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do kwoty 5000 zł.

W dniach od 11 marca 2024 r. do 10 kwietnia 2024 r. na podstawie art. 15 Pt, Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu niniejszej decyzji (dalej „Postępowanie Konsultacyjne”).

Pismem z dnia 11 marca 2024 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa UOKiK oraz strony postępowania o rozpoczęciu Postępowania Konsultacyjnego.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UKE w dniu 10 kwietnia 2024 r.) Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”), złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko Konsultacyjne Netii”). Netia przedstawiła pismo w wersji jawnej oraz w wersji zastrzeżonej, którą oznaczyła klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UKE w dniu 10 kwietnia 2024 r.) KIGEiT złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko Konsultacyjne KIGEiT”).

Pismem z dnia 5 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UKE w dniu 8 kwietnia 2024 r.) OPL złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko Konsultacyjne OPL”).

Pismem z dnia 10 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UKE w dniu 11 kwietnia 2024 r.) Fundacja Open Allies złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko Konsultacyjne Open Allies”).

Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. (dalej „Wezwanie I”) Prezes UKE wezwał KIGEiT do wykazania faktycznych środków dowodowych, które miałyby posłużyć jako podstawa przeprowadzenia dowodów wnioskowanych przez KIGEiT, a w oparciu o które KIGEiT wywodzi okoliczności wskazane w Stanowisku Konsultacyjnym KIGEiT.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. (dalej „Wezwanie II”) Prezes UKE wezwał Netię, do przekazania wyjaśnień odnoszących się do wersji zastrzeżonej Stanowiska Konsultacyjnego Netii.

Pismem z dnia 6 maja 2024 r., (data wpływu do UKE w dniu 6 maja 2024 r.) KIGEiT odpowiedziała na Wezwanie I.

Pismem z dnia 13 maja 2024 r., (data wpływu do UKE w dniu 13 maja 2024 r.) Netia odpowiedziała na Wezwanie II.

Postanowieniem z dnia 31 maja 2024 r. Prezes UKE odmówił przeprowadzenia dowodu z analiz opłat detalicznych/hurtowych na okoliczność wykazania niewystępowania niedozwolonych praktyk rynkowych w postaci zjawiska margin squeeze czy price squeeze (dalej „MS/PS”) o przeprowadzenie, którego wniosła KIGEiT w Stanowisku Konsultacyjnym KIGEiT.

W dniu 4 czerwca 2024 r. Prezes UKE przedstawił do konsolidacji KE, projekt niniejszej decyzji która została zarejestrowana pod nr: PL/2024/2510-2511.

W dniu 3 lipca 2024 r. (data wpływu do UKE w dniu 4 lipca 2024 r.) KE wydała decyzję w sprawie PL/2024/2510-2511, w której zaakceptowała notyfikowany projekt niniejszej decyzji bez uwag (dalej „Decyzja KE II”).

Pismem z dnia 5 lipca 2024 r., Prezes UKE zawiadomił OPL, KIGEiT, PIIT i PIKE, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa, można zapoznać się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2024 r. Prezes UKE ograniczył wgląd OPL, KIGEiT, PIIT i PIKE, do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Netii.

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2024 r. Prezes UKE ograniczył wgląd KIGEiT, PIIT i PIKE, do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa OPL.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie wpłynęły dodatkowe stanowiska w sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 604 ze zm.).

Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze. Natomiast, stosownie do art. 127 § 3 kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Zgodnie z art. 129 § 2 kpa odwołanie (tu: wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem OPL nadanym dnia 25 lipca 2022 r. (data wpływu do UKE 25 lipca 2022 r.). Należy uznać, iż OPL poprzez złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w dniu 25 lipca 2022 r. zachowała wymagany przez przepisy prawa 14 - dniowy termin na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Decyzja została doręczona OPL 11 lipca 2022 r.). Należy zatem stwierdzić, że w sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 kpa oraz 129 § 2 kpa, upoważniające i zobowiązujące Prezesa UKE do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej Decyzją i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie. Nadto KIGEiT pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r. (nadanym dnia 4 sierpnia 2022 r., data wpływu do UKE 8 sierpnia 2022 r.) za pośrednictwem Prezesa UKE złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej „WSA”) w Warszawie na Decyzję. Skarga KIGEiT została złożona z zachowaniem 30 - dniowego terminu na wniesienie skargi (Decyzja została doręczona KIGEiT dnia 5 lipca 2022 r.). Z uwagi na treść przepisu art. 54a § 1 ppsa oraz fakt, iż do Prezesa UKE wpłynął ww. wniosek OPL o ponowne rozpatrzenie sprawy, wyżej wskazana skarga KIGEiT została rozpoznana przez Prezesa UKE jako wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy. Zgodnie bowiem z art. 54a § 1 ppsa jeżeli przed przekazaniem sądowi skargi jednej ze stron postępowania administracyjnego, inna strona tego postępowania (tu: OPL) zwróciła się do organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przepisów art. 54 § 2-4 ppsa (o przekazaniu przez Organ skargi do sądu administracyjnego) nie stosuje się, a organ rozpoznaje tę skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o czym niezwłocznie zawiadamia stronę wnoszącą skargę. KIGEiT składając skargę, zaskarżyła Decyzję w całości.

Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (tak: Adamiak/Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 3, Warszawa 2001 r., Art. 138 Nb 1, oraz wyrok Naczelny Sąd Administracyjny (dalej „NSA”) z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. NSA z. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, a w razie konieczności do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego (art. 136 kpa), co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak ukształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 kpa zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (tak: Adamiak/Borkowski, op. cit., Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji.

W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 kpa. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy kpa dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 kpa (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt I SA 1543/99, LEX nr 57182, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr 81760). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy *„obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 kpa”* (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253).

Ponadto jak słusznie wskazuje się w nauce przedmiotu: *„Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno-reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości”* (tak: wyrok

WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 504/08, LEX nr 508489). Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności - dokonał Prezes UKE w postępowaniu.

Po dokonaniu ponownego merytorycznego rozpatrzenia sprawy, z zachowaniem wyżej przytoczonych standardów postępowania odwoławczego, Prezes UKE postanowił na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa uchylić w części Decyzję i orzec w tym zakresie co do istoty sprawy. U podstaw takiego właśnie sposobu rozstrzygnięcia leży okoliczność, że Decyzja w pozostającej w mocy części wydana została, w ocenie Prezesa UKE, zgodnie z przepisami prawa materialnego i procesowego, a postępowanie w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem Decyzji, w trakcie którego dokonano, zgodnie z art. 7 i 77 § 1 kpa, powtórnej analizy całości materiału procesowego, wykazało zgodność rozstrzygnięcia dokonanego w pierwszej instancji z prawem oraz jego merytoryczną poprawność w części, która pozostała utrzymana w mocy (pkt II sentencji niniejszej decyzji). Przesłanką natomiast do uchylenia Decyzji w części tj. w zakresie części pkt I i pkt II sentencji Decyzji, dotyczącego zmiany Projektu Oferty i zatwierdzenia zmienionego Projektu Oferty – w zakresie zmian wskazanych w sentencji niniejszej decyzji, była konieczność zmiany i doprecyzowania zapisów oferty ramowej z punktu widzenia zidentyfikowanych potrzeb rynku, wskazanych w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej tj. w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b.

Prezes UKE, rozpatrując wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, w ramach swoich uprawnień, ponownie kompleksowo rozpatruje i ocenia materiał dowodowy uwzględniając stan faktyczny i prawny stwierdzony w czasie wydania Decyzji, jak i zmiany, które zaszły pomiędzy wydaniem Decyzji, a wydaniem decyzji w postępowaniu prowadzonym z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Prezes UKE ponownie zbadał wszystkie okoliczności faktyczne związane ze sprawą, zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej i oficjalności (art. 7 kpa i art. 77 kpa) oraz zasadą pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej (art. 8 kpa). Ponadto, Prezes UKE oparł się na materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, dokonując wszechstronnej oceny jego znaczenia i wartości dla toczącej się sprawy. Biorąc powyższe pod uwagę, po ponownym rozpatrzeniu sprawy Prezes UKE podjął decyzję o uchyleniu Decyzji w części tj. w zakresie pkt I i pkt II sentencji Decyzji, dotyczącego zmiany Projektu Oferty i zatwierdzenia zmienionego Projektu Oferty – w zakresie zmian wskazanych w sentencji niniejszej decyzji i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy (rozstrzygnięcie zawarte w pkt I sentencji niniejszej decyzji), w pozostałym zaś zakresie rozstrzygnął o utrzymaniu Decyzji w mocy (pkt II sentencji niniejszej decyzji).

W tym celu Prezes UKE ponownie przeanalizował materiał dowodowy zebrany w sprawie, zarówno w postępowaniu pierwszej, jak i drugiej instancji z uwzględnieniem treści art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku, wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

W zależności od wyników dokonanej oceny, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej,
2. zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu, w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada

przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo

3. samodzielnego ustalenia oferty ramowej w przypadku nieprzedstawienia projektu oferty ramowej w terminie który to przepis nie miał zastosowania w niniejszej sprawie z uwagi na fakt, iż OPL w terminie przewidzianym w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b przedstawiła projekt oferty ramowej.

W związku z powyższym, Prezes UKE, ponownie rozpatrując sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt, tj. zgodnością przedłożonego przez OPL projektu oferty z:

- 1) obowiązującymi przepisami prawa w Pt;
- 2) potrzebami rynku wskazanymi w decyzjach nakładających obowiązek przedstawienia oferty ramowej tj. wskazanymi w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b.

Zgodność z przepisami prawa

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartych w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności z przepisami prawa, Prezes UKE dokonał ponownej oceny zgodności przedłożonego przez OPL projektu oferty z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w Pt.

Prezes UKE dokonał w pierwszej kolejności wnikliwej i wszechstronnej analizy dotyczącej zgodności projektu oferty z celami ustawy Pt, określonymi w art. 1 ust. 2 Pt oraz celami polityki regulacyjnej Prezesa UKE, określonymi w art. 189 Pt.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- a) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- b) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- c) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- d) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- e) zapewnienia neutralności technologicznej;
- f) zapewnienia użytkownikom końcowym będącym osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomu dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

W odniesieniu do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt, należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: *„Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samoistnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie*

ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z 12.3.2007 r. (VI SA/Wa 2190/06, niepubl.) „organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien jest w swoim działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego” (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis).

Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi, iż celem Pt jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Kierując się przesłanką zgodności projektu oferty z przepisami prawa, Prezes UKE wziął również pod uwagę cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych” oraz „cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialnoprawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, decyzji rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...) podejmowanych przez Prezesa UKE” (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis).

Prezes UKE, przy wydawaniu niniejszej decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cele polityki regulacyjnej w postaci zapewnienia użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągania maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. a Pt), zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym) (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. b Pt) oraz zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 2 lit. c Pt), o czym szczegółowo będzie mowa w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Rozstrzygając w sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt wskazujący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać warunki i zasady współpracy z operatorem, o którym mowa w ust. 1 Pt (tj. z operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, na którego został nałożony obowiązek równego traktowania zgodnie z art. 36 Pt, lub wraz z tym obowiązkiem, obowiązek przygotowania i przedstawienia w określonym terminie projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym), oraz opłaty za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego.

Analizując zgodność Projektu Oferty z przepisami prawa, Prezes UKE zweryfikował zgodność Projektu Oferty z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym z dnia 21 lipca 2008 r. (Dz. U. Nr 138, poz. 866, dalej „Rozporządzenie OR”). W tym zakresie Prezes UKE miał na uwadze w szczególności Załącznik nr 3 „Zakres oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie zapewnienia dostępu do lokalnej pętli abonenckiej, dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej”.

Potrzeby rynku

W ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE dokonał ponownej, pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności projektu oferty z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b.

Przepisy prawa określają jedynie ogólne ramy i zakres oferty ramowej, nie precyzując szczegółowych rozwiązań. Taki mechanizm podyktowany jest szybko zmieniającymi się potrzebami rynku. Postęp technologiczny w dziedzinie telekomunikacji przebiega bardzo dynamicznie i regulacja pewnych zagadnień w formie przepisów prawa powodowałaby ograniczanie rozwoju rynku telekomunikacyjnego. Dlatego też zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności projektu oferty ramowej z potrzebami rynku. W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym.

Prezes UKE wskazuje, iż w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b zostały zidentyfikowane liczne problemy rynkowe wynikające przede wszystkim ze znaczącej pozycji OPL na rynkach właściwych, pionowej integracji operatora zasiedziałego oraz możliwego braku realizacji przez OPL zastosowanych wobec OPL obowiązków regulacyjnych:

- kontrolowanie przez OPL trudnej do powielenia infrastruktury, co stanowi trwałą barierę w rozwoju konkurencji;
- brak alternatywy dla infrastruktury dostępowej OPL w celu korzystania z Usługi WCA⁴;
- kombinacja dominującej pozycji na rynku hurtowym oraz pionowej integracji OPL skutkująca możliwością dyskryminacji operatorów konkurujących na rynku detalicznym;
- możliwość stosowania długotrwałych i przewlekłych procedur formalnoprawnych, przez OPL w celu utrudnienia operatorom alternatywnym (dalej „OA”) negocjacji warunków umów i uzyskania dostępu do usług hurtowych;
- możliwość utrudniania i opóźniania dostępu do usług hurtowych, także w przypadku migracji technologicznej (tj. przechodzenia przez OPL z technologii miedzianej lub w części światłowodowej na w pełni światłowodową);
- możliwość oddziaływania na marże OA poprzez możliwość zawyżania cen usług hurtowych wykorzystywanych przez tych samych operatorów do świadczenia usług użytkownikom końcowym (tzw. margin squeeze);
- możliwość stosowania cen opartych o nieuzasadnione koszty operatora;
- możliwość ustalania wyższych opłat dla OA za korzystanie z zasobów sieci niż wynikające z wewnętrznych rozliczeń pomiędzy jednostkami sprzedaży detalicznej i hurtowej OPL;
- możliwość stosowania przez OPL subsydiowania skrośnego;
- możliwość wymuszania przez OPL zawierania umów na warunkach niezgodnych z ofertami ramowymi, mniej korzystnych dla OA;
- potencjalna niechęć OPL do rozwijania sprzedaży usług hurtowych w zakresie dostępu do infrastruktury sieciowej w stałej lokalizacji, w tym do lokalnej pętli i podpętli abonenckiej oraz usług hurtowego centralnego dostępu w stałej lokalizacji

⁴ ang. Wholesale Central Access at a fixed location – rynek 3b/2014 z Zaleceń z 9 października 2014 r w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 295 z dnia 11 października 2014 r.).

dla produktów rynku masowego, w tym dostępu do punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, która może się objawiać w stosowaniu wszelkich możliwych utrudnień i opóźnień w świadczeniu tych usług, spowodowana konfliktem interesów w postaci zagrożenia utratą zysków z działalności na rynkach detalicznych;

- możliwość wykorzystania informacji o klientach, będących w posiadaniu działów sprzedaży, w celu odzyskania byłych klientów, którzy podpisali umowy na świadczenie usług z innym operatorem;
- możliwość oferowania usług hurtowych o niewystarczającej jakości;
- możliwość utrudniania abonentom zmiany dostawcy usług;
- możliwość przepływu informacji w Grupie Kapitałowej OPL utrudniającego konkurowanie z OPL na rynku detalicznym oraz zagrożenie dyskryminującego OA faworyzowania w dostępie telekomunikacyjnym oddziałów własnego przedsiębiorstwa i podmiotów z grupy kapitałowej OPL;
- możliwość przeciągania procedur i nieterminowość zarówno w przypadku uruchamiania usług, jak i wywiadu, obsługi technicznej oraz dalszej realizacji usług;
- zagrożenie utrudniania przez OPL dostępu do informacji niezbędnych do zamówienia usług;
- możliwość niedostępności przez OPL OA krytycznych informacji dotyczących np. parametrów technicznych usług, ich dostępności;
- możliwa niska jakość informacji technicznych dotyczących infrastruktury i sieci telekomunikacyjnej oraz brak dostępu do informacji w sytuacjach nietypowych związanych z realizacją zamówień, jak również przekazywanie nieprawdziwych informacji technicznych;
- potencjalne utrudnienia związane z zamawianiem usługi kolokacji i powierzchni dedykowanej.

Mając na uwadze powyższe problemy oraz obowiązki regulacyjne nałożone na OPL w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b, Prezes UKE, rozpatrując ponownie sprawę zakończoną Decyzją, w szczególności wziął pod uwagę następujące potrzeby rynku:

- wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług;
- równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL;
- przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL;
- zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym);
- zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych;

- zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Ponownie badając Projekt Oferty OPL pod kątem zgodności z potrzebami rynku, Prezes UKE miał również na uwadze następujące obowiązki nałożone na OPL w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b:

1. obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt, polegający na uwzględnianiu uzasadnionych wniosków przedsiębiorców telekomunikacyjnych o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego, w tym użytkowania elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących, poprzez:
 - a) zapewnienie określonych elementów sieci telekomunikacyjnej, w tym linii, łączy lub lokalnych pętli abonenckich (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) w celu korzystania z hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji świadczonej przez OPL na zasadach określonych w ofercie ramowej. Obowiązek udostępnienia lokalnych pętli abonenckich dotyczy lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej, w tym twz. pętli nieaktywnych, w warunkach pełnego dostępu lub dostępu współdzielonego, wraz z kolokacją, dostępem do połączeń kablowych i odpowiednich systemów informacyjnych;
 - b) zapewnieniu dostępu do strumienia bitów (BSA⁵) lub innego nie fizycznego lub wirtualnego dostępu do usług szerokopasmowej transmisji danych, który realizowany jest przy wykorzystaniu zasobów fizycznych, na zasadach określonych w ofercie ramowej, w tym w szczególności zapewnienie Usług WCA na poziomie ATM⁶, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego;
 - c) zapewnienie dostępu (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) do urządzeń telekomunikacyjnych, punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej w celu korzystania z Usług WCA świadczonych przez OPL na poziomach dostępu, w szczególności na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego na zasadach określonych w ofercie ramowej;
 - d) zapewnienie dostępu (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) do:
 - a. infrastruktury telekomunikacyjnej (z wyłączeniem kanalizacji kablowej), kolokacji oraz innych form wspólnego korzystania z budynków w celu korzystania z hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/Usług WCA na poziomie dostępu, w szczególności na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego na zasadach określonych w ofercie ramowej, w tym w szczególności: kabli, masztów, słupów, wież lub powierzchni dachowej, ciemnych włókien światłowodowych oraz innych usług hurtowego (fizycznego) dostępu do infrastruktury sieciowej (w tym dostępu dzielonego lub w pełni uwolnionego) w stałej lokalizacji, które są niezbędne w celu korzystania z Usług WCA na poziomach dostępu, w szczególności ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego na zasadach określonych w ofercie ramowej;
 - b. kanalizacji kablowej;

⁵ ang. Bitstream Access

⁶ ang. Asynchronous Transfer Mode

- e) zapewnienie połączenia sieci, urządzeń telekomunikacyjnych, udogodnień z nimi związanych oraz wszelkich form korzystania z tych urządzeń i udogodnień, niezbędnych dla PT do korzystania z hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/Usług WCA;
- f) zapewnienia dostępu do całości lub części segmentu zakończeń sieci dostępowej (odcinka łączącego lokale użytkowników końcowych z pierwszym punktem w budynku, w którym możliwe jest uzyskanie dostępu przez PT wnioskującego o dostęp), w tym do całości lub części kabla rozproszanego w budynku lub jego ekwiwalentu, na zasadach określonych w ofercie ramowej. W przypadku, kiedy zapewnienie dostępu do wskazanych powyżej elementów infrastruktury nie jest możliwe ze względu na przeszkody własnościowe wynikające z nieposiadania przez OPL prawnych możliwości udostępnienia nieruchomości zastosowanie znajdują odpowiednie przepisy Megastawy oraz Pt;
- g) zapewnienie dostępu do usługi typu backhaul do sieci telekomunikacyjnej OPL na warunkach określonych w ofercie ramowej w celu zapewnienia hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/Usług WCA;
- h) zapewnienie dostępu do nowych produktów Usługi WCA, opartych na sieci dostępu nowej generacji (NGA⁷), co najmniej na 6 miesięcy przed wprowadzeniem przez OPL nowych produktów detalicznych stanowiących odpowiednik nowych produktów Usługi WCA w sieci dostępu nowej generacji;
- i) zapewnienie dostępu do systemu informatycznego, stosowanego przez część hurtową działającą w ramach przedsiębiorstwa OPL w celu zamawiania za jego pośrednictwem dostępu telekomunikacyjnego;
- j) przyznawanie dostępu do interfejsów, protokołów lub innych kluczowych technologii niezbędnych dla interoperacyjności usług;
- k) zapewnienie funkcji sieci niezbędnej do zapewnienia pełnej interoperacyjności usług;
- l) zapewnienie możliwości zarządzania obsługą użytkownika końcowego przez uprawnionego PT i podejmowania rozstrzygnięć dotyczących wykonywania usług na jego rzecz;
- m) prowadzenie negocjacji w sprawie dostępu telekomunikacyjnego w dobrej wierze;
- n) utrzymywanie uprzednio ustanowionego dostępu telekomunikacyjnego zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, a w szczególności:
 - a. utrzymywanie uprzednio ustanowionego dostępu na warunkach nie gorszych od dotychczasowych (w szczególności warunkach cenowych, technicznych, jakościowych i ilościowych);
 - b. obowiązek utrzymywania uprzednio ustanowionego dostępu obejmuje również dostęp do lokalnych pętli i podpętli/dostęp do strumienia bitów (BSA) lub innego nie fizycznego lub wirtualnego dostępu do usług szerokopasmowej transmisji danych świadczony zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak

⁷ „Sieci dostępu nowej generacji” (NGA) na potrzeby niniejszej decyzji oznaczają przewodowe sieci dostępowe składające się w całości lub w części z elementów światłowodowych, które mogą zapewnić świadczenie usług dostępu szerokopasmowego o wyższych parametrach (takich jak wyższa przepustowość) w porównaniu z usługami świadczonymi za pomocą istniejących sieci miedzianych.

i światłowodową, który stanowi przedmiot uzasadnionego wniosku PT o ten dostęp, złożonego OPL najpóźniej w dniu wydania decyzji, pod warunkiem, że przedsiębiorca ten zrezygnuje z ubiegania się o ten dostęp;

- c. utrzymania uprzednio ustanowionego dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o dotychczasową technologię ma być zapewnione przez okres nie dłuższy niż 2 lata od dnia poinformowania przez OPL PT korzystającego z tego dostępu telekomunikacyjnego o planach migracji do sieci dostępu nowej generacji (NGA);
 - o) zapewnienie możliwości zmiany dotychczasowych warunków dostępu na wniosek PT korzystającego z dostępu, o ile istnieją odpowiednie możliwości techniczne;
 - p) zapewnienie możliwości migracji z Usług WLA⁸/Usług WCA w oparciu o technologię miedzianą lub w części światłowodową do Usług WLA/Usług WCA w oparciu o technologię w pełni światłowodową;
 - q) zapewnienie możliwości migracji ustanowionego dostępu w oparciu o Usługę WCA do dostępu do uwolnionej lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej;
 - r) zakończenie procedury związanej z migracją z technologii miedzianej lub w części światłowodowej do w pełni światłowodowej w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku przez PT w przypadku, gdy PT, korzystający z Usług WLA/Usług WCA świadczonych w oparciu o technologię miedzianą, złoży wniosek o dostęp do Usług WLA/Usług WCA świadczonych w oparciu o technologię światłowodową, wykorzystywaną przez OPL;
2. obowiązek, o którym mowa w art. 36 Pt, polegający na równym traktowaniu PT w zakresie dostępu telekomunikacyjnego, w szczególności przez:
- a) oferowanie jednakowych warunków dostępu telekomunikacyjnego w porównywalnych okolicznościach, a także oferowanie usług na warunkach nie gorszych w szczególności cenowych, jakościowych i ilościowych, niż części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi oraz nie później niż dla części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi, a także udostępnianie informacji na warunkach nie gorszych od stosowanych dla części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi, w tym nie później niż dla części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
 - b) zapewnienie obsługi realizacji zamówień na usługi i świadczenia tych usług na warunkach nie gorszych niż części detalicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
 - c) zapewnienie usług dodatkowych i innych udogodnień niezbędnych w celu świadczenia usług na rzecz użytkowników końcowych na warunkach nie gorszych niż części

⁸ ang. Wholesale local access at a fixed location – rynek 3a/2014 z Zaleceń z 9 października 2014 r w sprawie rynków właściwych w zakresie produktów i usług telekomunikacyjnych w sektorze łączności elektronicznej podlegających regulacji ex ante zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz. Urz. UE L 295 z dnia 11 października 2014 r.).

- detałicznej działającej w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
- d) opracowanie i wprowadzenie w życie kodeksu praktyk, skierowanego do pracowników OPL, określającego zasady zapewnienia niedyskryminującego dostępu do sieci OPL;
 - e) określenie informacji dotyczących wnioskowania i uzyskania dostępu telekomunikacyjnego, którymi dysponuje część hurtowa działająca w ramach przedsiębiorstwa OPL, a które powinny być udostępnione na zasadach niedyskryminacji oraz określenie szczegółowych zasad przyznawania dostępu do tych informacji;
 - f) zapobieganie wymianie informacji pomiędzy pracownikami części hurtowej, a pracownikami części detalicznej w ramach przedsiębiorstwa OPL;
 - g) uniemożliwienie dostępu do informacji pracownikom części detalicznej przedsiębiorstwa OPL, którymi to informacjami posługuje się część hurtowa przedsiębiorstwa OPL, a które nie są na zasadach niedyskryminujących udostępnione innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym;
 - h) udostępnienie i stosowanie systemu informatycznego, służącego do zamawiania dostępu telekomunikacyjnego, w sposób zapewniający równy dostęp do informacji dla wszystkich podmiotów oraz w sposób uniemożliwiający dyskryminujący przepływ niedozwolonych informacji w częściach hurtowej i detalicznej, działających w ramach przedsiębiorstwa OPL lub w stosunkach z podmiotami zależnymi;
 - i) realizację procesów świadczenia usług i sprzedaży produktów hurtowych przez część hurtową działającą w ramach OPL w oparciu o odseparowane systemy informatyczne, do których nie mają dostępu inne działy działające w ramach przedsiębiorstwa OPL lub podmioty zależne;
 - j) zapewnienie dostępu do systemów informatycznych w taki sposób, aby część detaliczna działająca w ramach przedsiębiorstwa OPL lub podmioty zależne nie dysponowały informacjami oraz sposobami pozyskiwania informacji, które nie są dostępne podmiotom wnioskującym o zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego;
 - k) stosowanie, w zakresie realizacji usług na rzecz PT, kluczowych wskaźników efektywności KPI⁹, liczonych odrębnie dla części detalicznej OPL oraz odrębnie dla poszczególnych PT;
3. obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 1 i 2 Pt, polegający na ogłaszaniu lub udostępnianiu informacji w sprawach zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego dotyczących informacji księgowych, specyfikacji technicznych sieci telekomunikacyjnej i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki sieci, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, a także opłat, w szczególności przez:
- a) ogłaszanie co najmniej raz na kwartał, na oficjalnej stronie internetowej OPL, wartości wskaźników KPI, liczonych odrębnie dla części detalicznej OPL oraz odrębnie dla poszczególnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie realizacji usług na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych;
 - b) udostępnianie zestawienia wartości wskaźników KPI, każdemu przedsiębiorcy

⁹ ang. Key Performance Indicators.

- telekomunikacyjnemu, któremu OPL świadczy usługi hurtowe, zawierającego wartości indywidualnych KPI dla danego przedsiębiorcy oraz zestawienia wskaźników KPI dla wszystkich zdarzeń, na podstawie którego ten przedsiębiorca będzie w stanie zweryfikować swój indywidualny wskaźnik KPI;
- c) stosowanie systemu informatycznego służącego udostępnieniu niezbędnych informacji dotyczących infrastruktury sieciowej wszystkim innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, na niedyskryminujących zasadach;
 - d) ogłaszanie na oficjalnej stronie internetowej OPL, na zasadach zapewniających równoprawną i skuteczną konkurencję, planów uruchomienia lokalnych pętli lub podpętli abonenckich w danej lokalizacji/planów uruchomienia nowych punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej opartych na technologii światłowodowej oraz modernizacji lub likwidacji pętli lub podpętli lokalnych/punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej opartych na technologii miedzianej, z których nie korzysta żaden przedsiębiorca telekomunikacyjny. Informacje te powinny być ogłaszane w terminie 3 miesięcy każdorazowo przed planowanym uruchomieniem, modernizacją lub likwidacją pętli lub podpętli abonenckich/ ww. infrastruktury wykorzystywanej w celu świadczenia hurtowych usług dostępu szerokopasmowego;
 - e) udostępnienie poprzez system informatyczny OPL, służący udostępnianiu informacji PT, aktualnych informacji dotyczących specyfikacji technicznych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych, charakterystyki i architektury sieci, lokalizacji i przebiegu elementów infrastruktury oraz ich przepustowości i zajętości, zasad i warunków świadczenia usług oraz korzystania z sieci, a także opłat dotyczących infrastruktury sieciowej w tym lokalnych pętli i podpętli abonenckich/infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej OPL, niezbędnych do uzyskania dostępu telekomunikacyjnego do tej infrastruktury w tym do lokalnych pętli i podpętli abonenckich przez PT/korzystania z hurtowych usług dostępu szerokopasmowego świadczonych przez OPL;
 - f) informacje należy udostępnić na wniosek PT niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 1 tygodnia od dnia jego wpływu do OPL;
4. obowiązek, o którym mowa w art. 38 ust. 1 Pt, polegający na prowadzeniu rachunkowości regulacyjnej w sposób umożliwiający identyfikację przepływów transferów wewnętrznych, związanych z działalnością w zakresie dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową – zgodnie z przepisami art. 49 – 54 Pt i odpowiednimi aktami wykonawczymi do Pt;
- 5.1. w odniesieniu do usług na Rynku 3b obowiązek, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt polegający na:
- a) kalkulacji uzasadnionych kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – według metody zorientowanych przyszłościowo długookresowych kosztów przyrostowych, według zatwierdzonego przez Prezesa UKE opisu kalkulacji kosztów;
 - b) stosowaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową, z wyłączeniem kanalizacji kablowej – uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora.

c) W celu ustalenia wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego lub minimalnego poziomu, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące metody ustalania opłat:

- LRIC (długookresowe koszty przyrostowe),
- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Benchmarking (analiza/badania porównawcze),
- Cost orientation (orientacja kosztowa);

5.2. obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego z wyłączeniem kanalizacji kablowej - zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową - w oparciu o ponoszone koszty przez OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany, w odniesieniu do usług, dla których opłaty nie zostały jeszcze ustalone zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt. W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, z wyłączeniem kanalizacji kablowej, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus);

6. w odniesieniu do usług na Rynku 3a obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, z wyłączeniem kanalizacji kablowej - zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową - w oparciu o ponoszone koszty przez OPL, przy czym obowiązek ten będzie stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu, w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

W celu oceny prawidłowości wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, z wyłączeniem kanalizacji kablowej, Prezes UKE będzie mógł zastosować następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation (orientacja kosztowa),
- Benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych);

7. obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia doręczenia decyzji projektu oferty

ramowej o dostępie telekomunikacyjnym – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową z wyłączeniem kanalizacji kablowej – w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji/zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, poprzez przygotowanie i przedstawienie projektu nowej oferty ramowej.

Biorąc pod uwagę przedstawione przesłanki zatwierdzenia projektu oferty oraz ciężące na OPL obowiązki regulacyjne, o których mowa powyżej, należy szczególną uwagę zwrócić na uprawnienie Prezesa UKE wynikające z art. 43 ust 1 Pt. Jeżeli przedstawiony projekt nie odpowiada przesłankom określonym w tym przepisie, Prezes UKE może zmienić przedstawiony projekt oferty ramowej. Zgodnie z poglądem doktryny „Prezes UKE może jednak niezwłocznie po stwierdzeniu niezgodności projektu z prawem lub potrzebami rynku przystąpić do realizacji drugiego wariantu, przewidzianego w ust. 1 [art. 43 Pt – przyp. Prezesa UKE], polegającego na zmianie projektu i jego zatwierdzeniu” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2019 r., Legalis, komentarz do art. 43 teza 3).

Z uwzględnieniem wskazanych powyżej okoliczności, po ponownym merytorycznym, kompleksowym rozpatrzeniu całej sprawy, Prezes UKE rozstrzygnął, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa, w ten sposób, że uchylił w pkt I sentencji niniejszej decyzji w części Decyzję i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy (o czym będzie mowa szczegółowo w dalszej części uzasadnienia).

Jednocześnie w ocenie Prezesa UKE, w pozostałym zakresie należało utrzymać Decyzję w mocy, gdyż całościowa, merytoryczna, ponowna analiza sprawy pozwoliła Prezesowi UKE na stwierdzenie, że w tym zakresie Decyzja wydana została zgodnie z przepisami prawa materialnego i procesowego, a postępowanie w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończone wydaniem Decyzji, w trakcie którego dokonano, zgodnie z art. 7 i 77 § 1 kpa, powtórnej analizy całości materiału zgromadzonego w sprawie, wykazało, w ocenie Prezesa UKE, zgodność rozstrzygnięcia dokonanego w pierwszej instancji z prawem oraz jego merytoryczną poprawność w części, co pozwoliło rozstrzygnąć o utrzymaniu w mocy tej części Decyzji (pkt II sentencji niniejszej decyzji). Prezes UKE ponownie przeanalizował materiał dowodowy zebrany sprawie, zarówno w postępowaniu pierwszej, jak i drugiej instancji z uwzględnieniem treści art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którym Prezes UKE dokonuje oceny projektu oferty ramowej pod kątem zgodności z przepisami prawa i potrzebami rynku, wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej (tu: w Decyzji SMP 3a oraz Decyzji SMP 3b).

Rozstrzygnięcie zawarte w Decyzji, utrzymane w mocy niniejszą decyzją (pkt II sentencji niniejszej decyzji)

Odnosząc się do poszczególnych postanowień Decyzji, w zakresie zmiany Projektu Oferty i jego zatwierdzenia (zawartych w Decyzji, a utrzymanych w mocy na podstawie niniejszej decyzji), a także nawiązując do stanowisk złożonych przez uczestników postępowania, należy stwierdzić, że dotyczyły one następujących zagadnień:

A. Projekt Oferty

1. BRAS

Prezes UKE w Decyzji postanowił dodać definicję pojęcia „BRAS” do Projektu Oferty. Było to konieczne w celu wyjaśnienia wszystkich pojęć stosowanych w ofercie ramowej.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE stwierdził zgodność wprowadzonej definicji z przepisami oraz potrzebami rynku. W szczególności za przyjętym rozwiązaniem przemawia przesłanka zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Dzięki wprowadzeniu definicji OA i OPL nie będą mieli wątpliwości co do stosowanych pojęć, a co za tym idzie zapobiegnie ewentualnym wątpliwościom interpretacyjnym mogącym prowadzić do sporów międzyoperatorskich.

2. FTTx i Oferta CU¹⁰

W Decyzji Prezes UKE zdecydował się wprowadzić definicję FTTB i FTTC, w których wskazano m.in., że „FTTB/C realizowane jest po podpisaniu niniejszej Umowy oraz dodatkowo odrębnej umowy na dostęp telekomunikacyjny na podstawie Oferty CU”. Dodatkowo wprowadzono zapis wskazujący, że „Dla rozwiązań FTTX usługa LLU jest świadczona na mocy niniejszej Umowy w zakresie dostępu do ciemnego włókna światłowodowego. Uzyskanie dostępu do LPA i LPPA w rozwiązaniach FTTX wymaga zawarcia dodatkowo Umowy o Dostępie telekomunikacyjnym na podstawie Oferty CU.”

Zdaniem Prezesa UKE takie rozwiązanie było konieczne, ponieważ technologie FTTB i FTTC obejmują zarówno elementy sieci światłowodowej i sieci miedzianej. Oferta regulująca dostęp w technologii światłowodowej zawiera dostęp do ciemnego włókna światłowodowego (backhaul dosył), a Oferta CU zawiera dostęp do lokalnej pętli abonenckiej i lokalnej podpętli abonenckiej realizowanej z wykorzystaniem infrastruktury miedzianej. Wprowadzenie stosownych zapisów do obu ofert pozwoli na przekazanie OA informacji o możliwości skorzystania z tych wariantów niezależnie od tego, z której oferty korzystają. Pomimo braku dedykowanych procesów do realizacji dostępu FTTB i FTTC ta infrastruktura jest nadal dostępna dla OA. Wystarczy, że OA wezmą usługę backhaul dosył z Oferty FTTH oraz dostęp do pętli lub podpętli miedzianej z Oferty CU i zsynchronizują terminy związane z dostarczeniem tych dwóch usług hurtowych.

Prezes UKE zgodził się z modelem zaproponowanym przez OPL. W przypadku wystąpienia zapotrzebowania na przedmiotową usługę jest ona nadal dostępna dla OA, co odpowiada potrzebie dotyczącej zapewnienia skutecznej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Oferta ramowa ma za zadanie zapewnienie możliwości przyszłej współpracy pomiędzy OPL a OA. Obecnie usługi FTTB i FTTC nie są wykorzystywane przez OA, ale Prezes UKE postanowił zapewnić możliwość współpracy w ramach usług regulowanych. Połączenie usług z obu ofert zapewnia taką możliwość współpracy. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE podtrzymuje zdanie, iż takie rozwiązanie zgodne jest z przepisami prawa, a także pozwoli na zapewnienie OA dostępu do usług hurtowych realizowanych w modelu FTTB i FTTC, co wpisuje się w realizację potrzeby dotyczącej wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych i zapobiegania ograniczeniu konkurencji.

¹⁰ Oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię miedzianą w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej

W związku z omówionym powyżej rozwiązaniem, do Projektu Oferty konieczne było dodanie również definicji „Oferty CU”. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał, że za wprowadzeniem dodatkowej definicji przemawia przesłanka zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL, tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

Z uwagi na powyższe analogiczne zmiany zostały wprowadzone do wzoru Umowy.

3. Infrastruktura Telekomunikacyjna

W Decyzji Prezes UKE postanowił pozostawić definicję w Załączniku nr 1 do Projektu Oferty ramowej. Usunięcie definicji z Projektu Oferty stanowiło jedynie czynność porządkującą. Należy zauważyć, że pojęcie nie występuje w Projekcie Oferty (występuje jedynie w Załączniku nr 1 – wzorze Umowy), a tym samym wprowadzona definicja była w tym stanie sprawy nadmiarowa. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE uznał, iż przyjęte rozwiązanie jest prawidłowe oraz wpisuje się w potrzebę zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

4. Lista Punktów Adresowych

W trakcie postępowania zakończonego Decyzją w Stanowisku KIGEiT I, KIGEiT zaproponowała zmianę definicji Listy Punktów Adresowych. W ocenie izby wszystkie informacje przekazywane w ramach Informacji Ogólnych, tym bardziej Lista Punktów Adresowych powinna być informacjami wiążącymi. Zdaniem KIGEiT w definicji należy pozostawić informacje dotyczące ID łącza dla łączy Abonenckich aktywnych. Informacja ta pozwala na uniknięcie błędów czy nieporozumień odnośnie wskazania konkretnego łącza Abonenckiego będącego przedmiotem zamówienia na Usługę BSA lub Usługę LLU. W Stanowisku KIGEiT III izba wskazała, że należy doprecyzować przedmiotową definicję o stwierdzenie, że wszystkie łącza Abonenckie umożliwiają świadczenie usługi w opcji 1 Gbps, ewentualnie o dodanie do definicji Listy Punktów Adresowych punktu wskazującego maksymalną Opcję Usługi możliwą do świadczenia w danym Punkcie Adresowym. Zdaniem KIGEiT konieczne jest również, aby Lista Punktów Adresowych uzupełniana była na bieżąco wraz z wybudowaniem/oddaniem do użytkowania łączy Abonenckich, tak aby OA chcący uruchomić usługę w danej lokalizacji mieli pełną wiedzę na temat ich zajętości. Z informacji posiadanych przez KIGEiT wynika, że obecnie OPL znacznie opóźnia publikację aktualizacji, tym samym ograniczając OA dostęp do nowopowstałych LPŚ, co stanowi naruszenie obowiązku niedyskryminacji wynikającego z art. 36 Pt.

W Odpowiedzi OPL II wskazano, że w zakresie informacji standard/poza standard informacja taka musi być określana jako niewiążąca, ponieważ jest ona weryfikowana na etapie instalacji, w tym zależy od oczekiwań instalacyjnych abonenta. OPL nie udostępnia ID łącza, ponieważ dzięki temu OA mógłby poznać datę zawarcia kontraktu z abonentem. Zdaniem OPL data zawarcia kontaktu z Abonentem jest z pewnością informacją chronioną. OPL wskazała, że udostępnia tylko te informacje, które posiada oraz, że wbrew twierdzeniom KIGEiT dla łączy nieaktywnych nie posiada wiedzy czy łącze nie zostało uszkodzone lub zdemontowane przez właściciela dlatego nie może zobowiązać się do wskazania stanu faktycznego LPŚ. Dodatkowo OPL wskazała, że na rynku telekomunikacyjnym w Polsce występują braki w firmach budowlanych, co skutkuje przesuwaniem terminów zakończenia inwestycji. Tym samym niemożliwe jest podanie z wyprzedzeniem wiarygodnych dat oddania łączy Abonenckich i dlatego OPL rezygnuje z podawania takich informacji.

Po przeanalizowaniu argumentów Stron, Prezes UKE zdecydował zobowiązać OPL do udostępniania informacji o maksymalnej Opcji Usługi możliwej do świadczenia w danym Punkcie Adresowym. Informacja taka ułatwi OA przygotowanie oferty detalicznej dla swoich klientów, co z kolei przełoży się na rozwój skutecznej konkurencji. Rozwiązanie wpisuje się w potrzebę zapewnienia równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL oraz wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Jednocześnie Decyzją ujednociono pojęcia dotyczące Listy Punktów Adresowych, co ograniczy występowanie wątpliwości interpretacyjnych, a tym samym ułatwi współpracę międzyoperatorską.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, KIGEiT wniosła o modyfikację postanowień lit. d definicji Listy Punktów Adresowych, poprzez nadanie jej następującego brzmienia „d. wybudowane/niewybudowane łącza Abonenckie”. Zdaniem KIGEiT warunkowanie wskazania przez OPL przedmiotowej informacji od jej istnienia jest niezasadne w kontekście obowiązku wynikającego z art. 29 Megaustawy, w ramach którego OPL sprawozdaje zarówno łącza fizycznie istniejące, jak również zasięgi sieci. KIGEiT wskazała, że każda budowa łącza Abonenckiego czy innego elementu sieci kończy się podpisaniem przez OPL i wykonawcę protokołu zdawczo-odbiorczego, wobec czego informacja o istnieniu danego łącza jest udokumentowana. KIGEiT ponownie wniosła o uzupełnienie Listy Punktów Adresowych o wskazanie ID łącza dla aktywnych LPŚ. Izba wniosła również o uzupełnienie definicji Listy Punktów Adresowych o wskazanie ID łącza dla aktywnych LPŚ. Propozycja sprowadza się do modyfikacji postanowień lit. b poprzez nadanie jej następującego brzmienia: „b. status LPŚ – aktywne/nieaktywne wraz z ID łącza”. Izba stwierdziła, że w odpowiedzi na wcześniejszy postulat izby, OPL wskazała, że nie podaje ID łącza, gdyż jest to informacja chroniona, zawierająca datę zawarcia kontraktu z abonentem.

OPL odnosząc się do powyższej uwagi w Stanowisku OPL wskazała, że nie zgadza się na taką propozycję, ponieważ dla łączy nieaktywnych OPL nie posiada wiedzy czy łącze nie zostało uszkodzone lub zdemontowane przez właściciela. Z tego powodu OPL nie może zobowiązać się do wskazania stanu faktycznego LPŚ, bowiem OPL nie może ponosić odpowiedzialności za działania stron trzecich. Dodatkowo OPL zaproponowała aktualizację zapisu definicji w pkt b na: „b. status LPŚ aktywne/nieaktywne, ID łącza dla aktywnych LPŚ aktualizowane raz w miesiącu.” Zdaniem OPL w innym przypadku OA byłoby w stanie poznać datę zakończenia kontraktów abonenckich, co jest informacją chronioną.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE zgodził się z uwagami KIGEiT, co do zmiany brzmienia lit. d. OPL powinna posiadać informacje na temat wybudowanej i udostępnianej przez siebie infrastruktury telekomunikacyjnej. Tym samym zasadne było wprowadzenie zmiany zgodnej z wnioskiem KIGEiT, co wpisuje się w realizację potrzeby równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL. Natomiast w odniesieniu do zmiany brzmienia lit. b, Prezes UKE postanowił zgodzić się z propozycją OPL.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał, iż przyjęte rozwiązania wpisują się w potrzebę zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy przedsiębiorców telekomunikacyjnych, ponieważ dzięki temu OA będą mieli dostęp do wszystkich informacji niezbędnych w procesie uruchomienia usługi oraz pozwoli OA na wypełnienie wszystkich niezbędnych formularzy zamówień. Tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

Analogiczne zmiany zostały wprowadzone w załączniku nr 1 do decyzji stanowiącym wzór Umowy.

5. Definicja Usługi BSA, Usługi LLU oraz LPŚ

W trakcie postępowania zakończonego Decyzją, KIGEiT złożyła Stanowisko konsultacyjne KIGEiT, w którym wskazała, że zaproponowane przez OPL definicje Usługi LLU, Usługi BSA i LPŚ zawężają usługi do usług świadczonych wyłącznie z wykorzystaniem infrastruktury będącej własnością OPL. Zdaniem KIGEiT takie rozwiązanie daje pozwolenie na obejście regulacji SMP w sytuacji, gdy OPL wyprowadza prawo własności elementów sieci niezbędnych do realizacji usług objętych decyzją SMP do podmiotów trzecich zależnych od OPL przy jednoczesnym zachowaniu kontroli nad infrastrukturą. W ocenie KIGEiT łączy abonenskie przeniesione do Światłowod Inwestycje oraz wybudowane w przyszłości w ramach projektu Światłowod Inwestycje powinny być stale dostępne dla OA na warunkach oferty ramowej.

W Stanowisku OPL, OPL nie zgodziła się z argumentacją KIGEiT. OPL pominęła kwestie poruszone przez KIGEiT w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT na temat projektu FiberCo z udziałem OPL i holenderskiego funduszu APG, w tym część na temat możliwości pozyskania przez OPL kapitału z innych źródeł, wskazując, że jest to temat niezwiązany ze sprawą. OPL zawnioskowała o pominięcie tej kwestii także przez Prezesa UKE. Odnosząc się do pozostałych uwag KIGEiT, OPL wskazała, że propozycja KIGEiT sprowadzałaby się de facto do regulacji innych podmiotów powiązanych (nawet umownie) z operatorem SMP. Zdaniem OPL przepisy prawa polskiego nie przewidują możliwości „rozszerzenia” obowiązków regulacyjnych na podmioty z grupy kapitałowej operatora o znaczącej pozycji rynkowej. Dodatkowo OPL zwróciła uwagę na szeroki zakres pojęcia „kontrola” w aspekcie infrastruktury. OPL korzystając z Usługi LLU od innego operatora de facto kontroluje ten odcinek infrastruktury. W efekcie przyjęcia propozycji KIGEiT, nawet relacje umowne w zakresie dostępu telekomunikacyjnego objęte byłyby taką regulacją.

Prezes UKE zgodził się z OPL w części dotyczącej pominięcia kwestii projektu FiberCo, w tym możliwości pozyskania przez OPL kapitału z innych źródeł, gdyż jest to temat niezwiązany ze sprawą zatwierdzenia oferty ramowej. Prezes UKE wskazuje, że projekt FiberCo badany był przez Prezesa UKE na podstawie art. 44g Pt. W wyniku tej analizy nie zostały nałożone na FiberCo obowiązki regulacyjne, a tym samym brak jest uzasadnienia do przeprowadzania ponownej analizy w ramach postępowania mającego na celu zatwierdzenie oferty ramowej dla OPL.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE uznał, iż przyjęte rozwiązanie polegające na zmianie przedmiotowych definicji poprzez usunięcie z nich zapisów jednoznacznie wskazujących na własność OPL było prawidłowe, tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie. Zdaniem Prezesa UKE częściowo należy zgodzić się z KIGEiT, iż przyjęcie zaproponowanych przez OPL definicji bez zmian mogłoby mieć negatywny wpływ na możliwość korzystania przez OA z usług OPL. Należy jednak podkreślić, iż Prezes UKE nie oczekuje od OPL, aby udostępniała OA infrastrukturę wbrew zawartym umowom. Udostępnianie infrastruktury będzie się odbywać w sytuacji, gdy pozwalają na to umowy zawarte przez OPL z innymi właścicielami infrastruktury. Powyższe wpisuje się w potrzebę zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

6. Tryby połączenia sieci/Umowa na dostęp do infrastruktury OPL

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Projektu Oferty, Tryby Realizacji Usług Regulowanych (Tryb Kolokacji, Tryb Łącza Dedykowanego, Tryb Połączenia Liniowego), w tym również budowa FPSS, budowa i modyfikacja PDU realizowane miałyby być po podpisaniu odrębnej Umowy na dostęp do infrastruktury OPL. Zdaniem OPL takie rozwiązanie pozwoli na zachowanie spójności procesów realizacji połączenia sieci zarówno dla niniejszej Oferty, jak i dla oferty dotyczącej sieci miedzianej. OPL zaproponowała pozostawienie kolokacji i połączenia sieci w modelu określonym w Ofercie SOR. Zdaniem OPL, po zatwierdzeniu ofert na Rynku 3a i 3b Oferta SOR miałyby spełniać jedynie funkcję uniwersalną i stanowić uzupełnienie dla nowych ofert na Rynkach 3a i 3b. OPL liczy, że wraz z zatwierdzeniem nowych ofert ramowych na Rynek 3a i Rynek 3b, Prezes UKE dokona umorzenia Oferty SOR w części pokrywającej się z nowymi ofertami ramowymi. W ten sposób Oferta SOR zredukuje się do trybów połączenia sieci na potrzeby korzystania różnych usług regulowanych.

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że brak załączenia wzoru Umowy na dostęp do infrastruktury OPL jest niepokojący, ponieważ usługi fizycznego dostępu do sieci OPL są usługami regulowanymi i powinny podlegać zatwierdzeniu przez Prezesa UKE. KIGEiT wskazała również, że definicja odnosi się do umowy zawartej na podstawie Oferty SOR i nie jest jasne, która z wymienionych umów miałaby być zawierana na podstawie Oferty SOR. Zdaniem KIGEiT niezwykle istotne jest, aby ewentualne procedowane „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL” oraz wejście w życie jej postanowień odbyło się w tym samym czasie, co Projektu Oferty. KIGEiT wskazała, że jeśli „Umowa na dostęp do infrastruktury OPL” ma stanowić część Oferty SOR, która nie zostanie zastąpiona przez ostateczną wersję Projektu Oferty to niezbędne jest wszczęcie postępowania w zakresie zobowiązania OPL do zmiany Oferty SOR i równoległe procedowanie projektu „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL”.

Decyzją Prezes UKE wprowadził zmiany do propozycji OPL. Zdaniem Prezesa UKE zasadne jest wprowadzenie do Umowy zapisów regulujących kwestie Trybów Połączenia Sieci, realizacji PDU oraz dostępu do Infrastruktury OPL. Pozostawienie bez zmian propozycji OPL związane byłoby z dwoma problemami. Po pierwsze w sytuacji konieczności zmiany niniejszej oferty (np. wyłączenie w zakresie trybu połączenia sieci przez regulację specyficznych uregulowań znajdujących zastosowanie jedynie do Usługi LLU/BSA), Prezes UKE nie będzie miał podstaw prawnych do zmiany odpowiednich postanowień Oferty SOR w odniesieniu do Usługi LLU/BSA czy Infrastruktury. Oferta SOR jest to oferta zatwierdzona inną decyzją Prezesa UKE, do której niniejsza Oferta jedynie by się odwoływała. Drugi problem stanowi konieczność zawarcia przez OA dwóch oddzielnych umów (jedna na bazie Umowy i druga na bazie zapisów Oferty SOR). Prezes UKE wskazuje, że w takiej sytuacji samo podpisanie Umowy nie zapewni OA możliwości uruchomienia kompleksowej usługi i może wiązać się z problemami z uruchomieniem lub kontynuowaniem współpracy międzyoperatorskiej, co będzie naruszało potrzebę zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej, a tym samym jedną z potrzeb rynku, o której mowa w art. 43 Pt. Jednocześnie wypowiedzenie jednej z takich umów uniemożliwi korzystanie przez OA z tej Usługi.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE uznał, iż przyjęte rozwiązanie w zakresie usunięcia pojęcia „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL” i wprowadzenia do Oferty zapisów dotyczących trybów połączenia sieci oraz realizacji PDU, było prawidłowe, a tym samym w tym zakresie Decyzja została utrzymana w mocy, ponieważ wprowadzenie „Umowy na dostęp do infrastruktury OPL” naruszałoby potrzebę zapewnienia

efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL, a tym samym jedną z potrzeb rynku, o której mowa w art. 43 Pł. Stosowne zapisy zostały wprowadzone również do Umowy.

7. Przedmiot Oferty

Zgodnie z pkt 2 ust. 9, Projekt Oferty: „W przypadkach, kiedy zapewnienie dostępu do LPŚ nie jest możliwe, ze względu na przeszkody własnościowe wynikające z nieposiadania przez OPL prawnych możliwości udostępnienia nieruchomości odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy Megaustawy i art. 139 Ustawy.” W Stanowisku KIGEiT III izba wskazała, że taka LPŚ nie powinna znajdować się na Liście Punktów Adresowych. Tym samym izba wniosła o dodanie stosowanego zapisu do Projektu Oferty.

W Decyzji Prezes UKE postanowił nie wprowadzać zmian we wskazanym wyżej ustępie. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE postanowił pozostawić ustęp bez zmian. Należy zauważyć, że jeśli nie jest możliwe zapewnienie dostępu do LPŚ to nie można świadczyć Usługi LLU, ale istnieje możliwość uruchomienia Usługi BSA. Tym samym usunięcie takiego Punktu Adresowego będzie niewłaściwe i będzie naruszało potrzebę zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym).

Dodatkowo w Stanowisku KIGEiT III izba wniosła o zobowiązanie OPL do ujednoczenia nazewnictwa i stosownych definicji/odniesień, ale przede wszystkim do uzupełnienia wniosku o zatwierdzenie Projektu Oferty poprzez przedstawienie projektów wszystkich dokumentów przywołanych w Projekcie Oferty. W przypadku nieuwzględnienia postulatu, KIGEiT wniosła „o przeprowadzenie postępowania dowodowego na okoliczność wykazania, że procesy wynikające z Projektu Oferty, Wzoru Umowy, Umowy na dostęp do infrastruktury OPL, Umowy na dostęp do infrastruktury, „innej umowy” i umowy na dostęp do fizycznej przestrzeni, powierzchni lub urządzeń technicznych, w celu wybudowania lub modyfikacji fizycznego punktu styku sieci lub punktu dostępu do Usługi na potrzeby korzystania z Usługi, stanowią spójny ciąg procesów, których realizacja umożliwia skorzystanie z Usługi BSA lub Usługi LLU od chwili zestawienia kolokacji do momentu aktywacji usługi na łączu Abonenckim.”

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał, że zatwierdzona Decyzją Oferta stanowi spójny ciąg procesów oraz zawiera wszystkie niezbędne elementy do uruchomienia usług regulowanych objętych Ofertą, tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie. Ponadto dokonano ujednoczenia nazewnictwa stosowanego w Projekcie Oferty.

8. Przedmiot Oferty - realizacja Usługi BSA na poziomie IP Zarządzanym i OLT

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że Projekt Oferty pomija całkowicie możliwość dostępu na poziomie OLT oraz IP Zarządzanym. Zdaniem izby bezsprzecznie stanowi to ograniczenie elastyczności OA w wyborze poziomu dostępu do sieci OPL, a tym samym jest niezasadnym ograniczeniem zakresu regulacji. KIGEiT wniosła o implementację dostępu wirtualnego.

Natomiast w Odpowiedzi OPL II wskazano, że poziomy IP Zarządzany oraz OLT nie są używane obecnie przez żadnego OA w ramach dotychczasowej współpracy oraz żaden OA nie wyraził dotychczas zainteresowania tymi poziomami dostępu. Jeżeli jakiś OA chciałby skorzystać z tych poziomów dostępu, wówczas takie wnioski OPL proceduje w ramach procesu TTM.

Odnosząc się do zapewnienia dostępu na poziomie IP Zarządzanym należy wskazać, że zgodnie z Decyzją SMP 3b na OPL ciąży obowiązek, o którym mowa w art. 34 ust. 1 i ust. 2 Pt polegający na uwzględnieniu uzasadnionych wniosków PT o zapewnienie im dostępu telekomunikacyjnego w tym użytkownika elementów sieci oraz udogodnień towarzyszących, celem korzystania z Usług WCA – zarówno w oparciu o technologię miedzianą, jak i światłowodową poprzez zapewnienie dostępu do strumienia bitów (BSA) lub innego nie fizycznego lub wirtualnego dostępu do usług szerokopasmowej transmisji danych, który realizowany jest przy wykorzystaniu zasobów fizycznych, na zasadach określonych w ofercie ramowej, w tym w szczególności zapewnienie dostępu na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego oraz zapewnienie dostępu (według wyboru PT wnioskującego o dostęp) do urządzeń telekomunikacyjnych, punktów dostępowych i węzłów sieci telekomunikacyjnej w celu korzystania z Usług WCA świadczonych przez OPL w szczególności na poziomie ATM, Ethernet, IP Zarządzanego oraz IP Niezarządzanego.

Natomiast zgodnie z Decyzją SMP 3b dostęp na poziomie MSAN/OLT został wykreślony z obowiązku dostępu. Zgodnie z Decyzją SMP 3a OPL ma obowiązek zapewnienia dostępu na poziomie OLT, jeśli urządzenie OLT stanowi punkt dostępu do lokalnej pętli lub podpętli abonenckiej należącej do OPL.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE uznał, iż zatwierdzony w Decyzji warunkowy dostęp do poziomu IP Zarządzanego oraz OLT, zgodnie z propozycją OPL, był prawidłowy. Prezes UKE wziął pod uwagę argumentację OPL wskazującą, iż oba poziomy dostępu nie są obecnie używane przez żadnego OA oraz dotychczas nie było zainteresowania tymi poziomami dostępu. Zdaniem Prezesa UKE, utrzymywanie w gotowości PDU, na które nie ma obecnie zapotrzebowania i które nie są wykorzystywane przez OA, związane jest z ponoszeniem przez OPL nieuzasadnionych i nieefektywnych wydatków. W ocenie Prezesa UKE, rozwiązanie zaproponowane przez OPL, pozwala na zaoszczędzenie środków, które mogą być wydatkowane na inne cele inwestycyjne. Jednocześnie Prezes UKE wyjaśnił, iż w związku z warunkowym rozwiązaniem dotyczącym uruchomienia PDU na ww. poziomach dostępu, wydatki na uruchomienie PDU OPL będzie ponosić w razie zainteresowania OA usługami dostępu do poziomu IP Zarządzanego oraz OLT.

Analogiczne rozwiązanie było stosowane również w Ofercie SOR i dotyczyło dostępu do Usługi BSA na poziomie MSAN. Wprowadzenie dostępu uruchamianego w ramach procesu TTM nie jest zatem rozwiązaniem nowym (mocą niniejszej decyzji analogiczne podejście stosowane będzie również w stosunku do usługi Kolokacji Wirtualnej). Takie rozwiązanie pozwoli na realizację nałożonych na OPL obowiązków regulacyjnych a w przypadku wystąpienia zapotrzebowania na te usługi pozwoli na ich uruchomienie. Rozwiązanie wychodzi naprzeciw spełnieniu potrzeby rynku jaką jest konieczność zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w we wskazanym wyżej zakresie.

9. Procedura zawarcia Umowy

W Stanowisku KIGEiT I izba wskazała, że w jej ocenie „Procedura zawarcia Umowy” stanowi jeden z kluczowych elementów oferty ramowej operatora o znaczącej pozycji rynkowej i niezrozumiałe jest przeniesienie tych postanowień do załącznika do Projektu Oferty. Izba wniosła o zawarcie procedury zawierania umowy w Ofercie. Zdaniem KIGEiT procedura stanowi niezakończony proces, gdyż na skutek uzgodnienia kwestii spornych brak jest wskazania dalszego trybu negocjacji lub stwierdzenia o ich zakończeniu i powstaniu uprawnienia do wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zastępującej

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

umowę. KIGEiT sprzeciwiła się zapisom dotyczącym przedstawienia przez PT prognoz w terminie 2 DR od dnia podpisania Umowy. Zdaniem izby, jeżeli OPL daje sobie 30 dni na wyznaczenie terminu spotkania negocjacyjnego, a PT w ciągu dwóch dni ma przygotować prognozy na terenie całego kraju (w podziale na Usługi BSA i Usługi LLU), to postanowienie takie jest nie do przyjęcia. KIGEiT podkreśliła również, że w Projekcie Oferty brak jest procedury składania prognoz. Pozostałe uwagi KIGEiT dotyczyły błędnych odwołań w Projekcie Oferty. W Stanowisku KIGEiT III izba wniosła o wykreślenie ust. 10 dotyczącego prognoz. Zdaniem KIGEiT przedmiotowy fragment powinien korelować wyłącznie z kwestią zawierania pierwszej Gwarancji Bankowej, analogicznie do bieżącej regulacji zawartej w Ofercie SOR.

W Odpowiedzi OPL II wskazała, że procedura zawarcia umowy jest zawarta w Projekcie Oferty. OPL nie widzi zasadności zmniejszenia ilości dni do zobowiązania operatora do przygotowania prognoz. Prognozy mogą być ustalone w umowie indywidualnie dla każdego OA.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE wskazuje, odnosząc się do argumentu KIGEiT, iż w Projekcie Oferty brak jest procedury składania prognoz, że w tym zakresie zmienił Projekt Oferty (co zostało opisane w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji) oraz uzupełnił zapisy Procedury zawarcia umowy o stosowne punkty. Dodatkowo do Procedury zawarcia umowy dodano zapis wskazujący, że Stronom przysługuje uprawnienie do skorzystania z postanowień Działu II, Rozdział 2 Ustawy, tj. m.in. możliwość wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Jednocześnie Prezes UKE nie uwzględnił wniosku KIGEiT o zmianę terminu przedstawienia przez OA prognoz zapotrzebowania. Przyjęte rozwiązania były już wcześniej stosowane przez OA w przypadku zawierania umowy w oparciu o Ofertę SOR, a zatem są znane i powszechnie stosowane w praktyce rynkowej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wprowadzenie analogicznych zapisów w Ofercie pozwoli na ujednoczenie procedury zawierania umów z OPL w zakresie różnych usług regulowanych, a tym samym przyczyni się do zachowania jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej, co w konsekwencji prowadziło do utrzymania w mocy Decyzji w tym zakresie.

10. Stanowisko konsultacyjne PIKE

Opłaty hurtowe a możliwość skonstruowania oferty detalicznej

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE, PIKE wskazała, że opłaty zostały ustalone w sposób uniemożliwiający skonstruowanie oferty detalicznej.

W odpowiedzi na podniesiony przez PIKE zarzut, w Stanowisku OPL, OPL wskazała, że Prezes UKE stosuje mechanizm weryfikacji wzajemnych relacji pomiędzy cenami hurtowymi usług szerokopasmowych OPL oraz cenami detalicznymi usług szerokopasmowych świadczonych przez OPL. Mechanizm Testów MS/PS dotyczy każdej oferty detalicznej OPL, w której zawarta jest usługa szerokopasmowa posiadająca swój odpowiednik w Ofercie. OPL wskazała, iż zgodnie z ustalonymi przez Prezesa UKE zasadami wykonywania Testów MS/PS, nie jest możliwe, aby OPL wprowadziła na rynek jakąkolwiek ofertę usług detalicznych, która powodowałaby zawężenie marży w stosunku do usługi hurtowej w stopniu uniemożliwiającym nie tylko pokrycie kosztów konkurujących OA, ale również zapewniającym osiągnięcie godziwej marży przez konkurującego OA. Zdaniem OPL, biorąc pod uwagę, że wyłącznie oferty detaliczne OPL, dla których wynik testu jest

pozytywny, mogą być wdrożone na rynek (w przeciwnym razie doszłoby do obniżenia opłat hurtowych), należy uznać, zdaniem OPL, że przedmiotowe twierdzenie PIKE jest nieprawdziwe i sprzeczne ze stanem faktycznym. Ponadto OPL stwierdziła, iż zawarte w Decyzji zasady stosowania Testów ERT zapewnią, taki sam efekt.

Odnosząc się do twierdzeń OPL ze Stanowiska OPL względem Stanowiska PIKE, Prezes UKE wskazuje, iż Testy MS/PS z chwilą wydania Decyzji przestały mieć zastosowanie, a obecnie stosowane są Testy ERT. Zatem powoływanie się przez OPL w Stanowisku OPL, na Testy MS/PS, nie jest uzasadnione. W przypadku Testów ERT, w przeciwieństwie do Testów MS/PS, OPL nie wnioskuje każdorazowo przed wdrożeniem nowej usługi na rynek o przeprowadzenie stosownych testów, a zobowiązana jest przekazać raz w roku do weryfikacji Prezesa UKE wyniki Testów ERT przeprowadzonych ex post dla koszyka usług o największej sprzedaży w roku poprzednim. Jednocześnie, w trakcie roku Prezes UKE, po wdrożeniu przez OPL na rynek nowej usługi detalicznej, może żądać przedstawienia wyników wewnętrznych Testów ERT, wykonywanych przez OPL na własne potrzeby, przed wdrożeniem oferty detalicznej na rynek. Prezes UKE wskazuje, iż Testy ERT oparte są na nieco innych zasadach niż Testy MS/PS, niemniej jednak dostarczają informacji, czy na podstawie opłat zatwierdzonych w ofercie ramowej OA mają możliwość skonstruować konkurencyjną ofertę detaliczną wobec oferty OPL.

Do zagadnienia dotyczącego Testów ERT Prezes UKE odniósł się również w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Odnosząc się do stanowiska PIKE, iż opłaty zostały ustalone w sposób uniemożliwiający skonstruowanie oferty detalicznej, Prezes UKE wskazuje, iż PIKE nie wskazała, jakie konkretnie oferty detaliczne są niemożliwe do odwzorowania, jakie opcje prędkości i w jakich kontraktach terminowych. Zdaniem Prezesa UKE, argumenty PIKE nie zostały poparte żadnymi dowodami, na podstawie których Prezes UKE mógłby uznać twierdzenia PIKE za zasługujące na uwzględnienie.

Testy ERT umożliwiają Prezesowi UKE badanie relacji pomiędzy ceną detaliczną a opłatami hurtowymi każdej wdrażanej usługi, umożliwiając tym samym OA odwzorowanie oferty detalicznej na konkurencyjnych zasadach. Działania takie wychodzą naprzeciw potrzebie rynku polegającej na zapewnieniu równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

11. Informacje Ogólne

W zakresie dostępu do Informacji Ogólnych, OPL w Projekcie Oferty zaproponowała wprowadzenie ust. 2 w Rozdziale 5 Informacje Ogólne, zgodnie z którym „w celu uzyskania dostępu do Informacji PT składa wniosek zgodnie z zasadami opisanymi na stronie hurtowej OPL”. W Stanowisku KIGEiT III izba wniosła o usunięcie ustępu oraz wprowadzenie procedury uzyskania dostępu do Informacji Ogólnych.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał, iż rozwiązanie przyjęte w Decyzji było prawidłowe, ponieważ OPL nie może utrudniać dostępu do Informacji Ogólnych i wymagać od OA składania dodatkowych wniosków o dostęp do nich. Takie działanie utrudniałoby współpracę międzyoperatorską oraz miałyby niekorzystny wpływ na rozwój skutecznej konkurencji. Tym samym zasadne było wykreślenie ustępu. Prezes UKE w tym zakresie postanowił utrzymać Decyzję w mocy.

12. Postanowienia końcowe

W Rozdziale 6 Postanowienia końcowe, OPL zaproponowała zapis zgodnie, z którym „W przypadku kiedy PT wystąpi z wnioskiem o zmianę Umowy w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty lub odmowy zawarcia aneksu.” W Odpowiedzi OPL II OPL wskazała, że każdy PT wnioskujący o dostęp otrzyma umowę ze wszystkimi niezbędnymi zmianami wprowadzonymi przez decyzje Prezesa UKE, a OPL będzie miała prawo odmowy zawarcia aneksu, jeżeli PT nie wyrazi woli akceptacji zapisów wynikających z decyzji Prezesa UKE. Zdaniem OPL takie rozwiązanie powinno ograniczyć proceder obowiązywania nieaktualnych modeli realizacji usług hurtowych w umowach z PT. Natomiast w Stanowisku KIGEiT III izba wniosła o usunięcie przedmiotowego ustępu, ponieważ nie istnieje instytucja odmowy podpisania aneksu/zawarcia umowy przez operatora o znaczącej pozycji rynkowej. KIGEiT wskazała, że taki operator jest zobowiązany do prowadzenia negocjacji w dobrej wierze, a w przypadku braku osiągnięcia porozumienia, każda ze stron ma prawo skorzystania z uprawnień określonych w art. 27 Pt.

Prezes UKE uznał, że Strony w ramach prowadzonych negocjacji warunków umowy mogą występować z różnymi propozycjami w zakresie współpracy międzyoperatorskiej. Natomiast OPL, jako operator zobowiązany, na którego nałożono obowiązki regulacyjne, nie może odmówić zawarcia aneksu do umowy w sytuacji, gdy zmiany te wynikają z brzmienia oferty ramowej. Odmowa przez OPL zawarcia aneksu, którego treść zgodna jest z zapisami oferty ramowej jest niezgodna z art. 43 ust. 6 Pt, zgodnie z którym operator zobowiązany jest do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie ramowej. Oznacza to, że OPL ma możliwość oferowania warunków lepszych, ale nie może odmówić warunków minimalnych wynikających z oferty ramowej. Prezes UKE podkreśla, że w przypadku, gdy Strony nie dojdą do porozumienia w trakcie negocjacji, każdej ze Stron przysługuje możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu.

W Stanowisku KIGEiT III izba wniosła również o usunięcie ust. 6 Postanowień końcowych, gdyż niedopuszczalna jest sytuacja, w której dwa dokumenty stanowiące integralną część mogą być ze sobą sprzeczne lub niespójne. KIGEiT wskazała, że Projekt Oferty i wzór Umowy są już trzecią iteracją tych dokumentów, zatem OPL miał (i nadal ma) wystarczająco dużo czasu, aby zapewnić pełną spójność pomiędzy dokumentami. KIGEiT wniosła o zobowiązanie OPL do przedłożenia jednego dokumentu będącego projektem oferty ramowej stanowiącym jednocześnie wzór umowy o dostępie.

Prezes UKE postanowił zgodzić się z KIGEiT, iż oba dokumenty powinny być spójne i nie ma uzasadnienia dla pozostawienia zaproponowanego przez OPL zapisu. Pozostawienie takiego zapisu byłoby sprzeczne z potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Jednocześnie Prezes UKE zdecydował pozostawić budowę oferty i załączników do niej bez zmian.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL podtrzymała swoją wcześniejszą argumentację, że powinna mieć prawo odmowy zawarcia aneksu, jeżeli PT nie wyrazi woli akceptacji zapisów wynikających z decyzji Prezesa UKE. Do stanowiska została załączona opinia prof. dr hab. Macieja Rogalskiego (dalej „Opinia”). W Opinii wskazano, że z przepisów prawa nie wynika, że negocjacje umowy muszą się ograniczyć tylko do kwestii przedstawionych przez PT oraz, że operator zobowiązany może w toku negocjacji przedstawiać również inne

elementy, byleby zawarta ostatecznie umowa nie była zawarta na warunkach gorszych, niż określone w zatwierdzonej ofercie ramowej. Dodatkowo wskazano, że zaproponowane przez OPL postanowienia nie wykluczają realizacji obowiązku zapewnienia dostępu oraz go nie ograniczają. W Opinii podkreślono, że zaproponowany zapis przewiduje jedynie możliwość negocjowania jeszcze innych elementów oferty ramowej, poza już przedstawionymi we wniosku OA. Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w Opinii kwestią kluczową jest udzielenie odpowiedzi na pytanie o konsekwencje sytuacji, gdy po przedstawieniu przez operatora zobowiązanego innych jeszcze elementów oferty, PT nie zaakceptuje ich. W takiej sytuacji, należałoby przyjąć, że obie strony zobowiązane są prowadzić negocjacje, zawarta umowa powinna uwzględniać wszystkie elementy wskazane przez strony, a w przypadku braku porozumienia, każda ze stron może skorzystać z przysługujących jej przepisami Pt uprawnień, w tym możliwości wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji. Ponadto zaproponowano zmianę polegającą na dodaniu zapisu wskazującego, iż obie strony są zobowiązane prowadzić negocjacje w zakresie przedstawionych nowych elementów oferty, a zawarta umowa ma uwzględniać wskazane przez obie strony umowy elementy oferty.

Odnosząc się do argumentów przedstawionych w Opinii Prezes UKE wskazuje, że są one co do zasady zgodne z prezentowanym przez Prezesa UKE stanowiskiem. Jak zostało przyjęte w Ofercie, OPL może rozszerzyć negocjacje o pozostałe elementy oferty zgodne z brzmieniem oferty ramowej. W sytuacji, kiedy Strony nie dojdą do porozumienia w drodze negocjacji przysługuje im prawo do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji. Do przedmiotowego zagadnienia Prezes UKE odniósł się szerzej w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, izba wskazała, że nie widzi uzasadnienia dla wprowadzenia zapisu wskazującego, że „pozytywny wynik audytu rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów Usług Regulowanych nie stanowią podstawy do wnioskowania o zmianę Umowy, lecz może być tylko podstawą do wniosku o zobowiązanie do zmiany Oferty”. Zdaniem KIGEiT trudno jest ustalić, jaki cel ma realizować powyższy zapis, który ogranicza możliwości działania operatorów na rynku w zakresie rozstrzygnięcia sporów międzyoperatorskich przed Prezesem UKE.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE podtrzymał swoją ocenę, że zapis ten niesie walor informacyjny, dla OA co do możliwości zmiany opłat na etapie zawierania umowy międzyoperatorskiej oraz że zakończenie audytu, nie umożliwia automatycznie takiej zmiany. Zmiana opłat w umowach międzyoperatorskich, powinna zostać poprzedzona zmianą oferty ramowej, w zależności od istnienia przesłanek do jej zmiany wynikających z art. 43 Pt. Mając na uwadze, iż Umowy zawierane będą w oparciu o warunki techniczne i finansowe ustanowione w Ofercie, za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenia KIGEiT co do ograniczania możliwości działania OA.

Do kwestii ograniczenia zjawiska „cherry picking” oraz automatyzmu cen Prezes UKE odniósł się w dalszej części uzasadnienia decyzji.

B. Załącznik nr 1 do Projektu Oferty (dalej „Umowa”)

1. Definicje

Awaria Masowa – Prezes UKE w Decyzji zmienił definicję Awarii Masowej. W Stanowisku KIGEiT I wskazano, że z definicji należy usunąć splitter, ponieważ w przypadku architektury FTTH splitter obsługuje maksymalnie kilkunastu lub kilkudziesięciu abonentów (dla

budynków wielorodzinnych). Kwalifikacja uszkodzenia tego elementu jako awarii masowej byłaby nadużyciem. Izba nie zgodziła się również na określenie 20 zgłoszeń w ciągu godziny jako progu wystąpienia Awarii Masowej. W Odpowiedzi OPL II wskazano, że awaria splittera także powinna być definiowana jako Awaria Masowa, gdyż taka awaria może dotyczyć nawet do 64 abonentów. OPL nie widzi konieczności zmiany minimalnej liczby zgłoszeń do 50, aby uznać, iż wystąpiła Awaria Masowa, gdyż z dotychczasowych doświadczeń OPL wynika, że nawet pierwsze zgłoszenie może wskazywać na Awarię Masową. W takim przypadku nie ma znaczenia, ile zgłoszeń wpłynęło w późniejszym terminie, bowiem pierwsze zgłoszenie pozwala często na jej identyfikację/potwierdzenie. Wobec powyższego OPL odeszła od określania minimalnej liczby zgłoszeń. Prezes UKE postanowił zmienić definicję Awarii Masowej wprowadzając zapisy zgodne z obowiązującymi ofertami regulowanymi OPL (w tym Oferta SOR czy też oferta na obszarach objętych POPC). Przyjęte rozwiązanie pozwoli na realizację potrzeby rynku polegającej na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zarekomendowała przywrócenie definicji wcześniej proponowanej przez OPL. Zdaniem OPL wcześniejsza definicja była opracowana na podstawie doświadczeń z prowadzonych negocjacji pomiędzy OPL i OA. Bardzo ogólna definicja była dotychczas kwestionowana w toku negocjacji przez OA, zatem OPL w swoim projekcie zdecydował się na jej doprecyzowanie.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE postanowił nie uwzględniać rekomendacji OPL, gdyż wprowadzenie nowej definicji dla tej samej okoliczności mogłoby wpłynąć na warunki współpracy międzyoperatorskiej, co jest sprzeczne z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Cesja operatorska – w Odpowiedzi OPL II, OPL wskazała, że Cesja operatorska została dodana, jednak w przesłanym Projekcie Oferty nadal brak było stosownej definicji. Wobec powyższego Prezes UKE dodał definicję Cesji operatorskiej, co pozwoli na realizację potrzeby zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Ciemne włókna światłowodowe – Prezes UKE zweryfikował, w jaki sposób kwestia Ciemnych włókien światłowodowych została rozwiązana w innych ofertach OPL (dotychczasowe uregulowanie w Ofercie SOR, oferta POPC) i postanowił wprowadzić zmianę polegającą na określeniu, że są to włókna światłowodowe w zainstalowanym kablu światłowodowym, do którego tytuł prawny posiada OPL. Konsekwencją wprowadzonej zmiany jest zmiana definicji Usługi LLU.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała przywrócenie definicji z przedłożonego projektu. OPL zakłada udostępnianie wyłącznie ciemnych włókien w kablach, które są własnością OPL. OPL powołała się na art. 698 kc, zgodnie z którym „bez zgody wdzierzawiającego dzierżawca nie może oddawać przedmiotu dzierżawy osobie trzeciej do bezpłatnego używania ani go poddzierżawiać”. OPL wskazała, że Prezes UKE nie może ograniczyć tego prawa decyzją administracyjną.

W uzasadnieniu Decyzji Prezes UKE wskazał, że nie oczekuje udostępniania przez OPL infrastruktury innego podmiotu wbrew zawartym umowom, w tym dzierżawy. Niemniej jednak jeśli umowa z innym podmiotem pozwala na takie udostępnienie (bądź też pozwala na takie udostępnienie po uzyskaniu zgody podmiotu trzeciego lub spełnieniu innych

wymogów w niej wskazanych) nic nie stoi na przeszkodzie, aby taka infrastruktura została udostępniona OA. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał, iż przyjęte rozwiązanie zawarte w Decyzji było prawidłowe, a tym samym postanowił utrzymać w tym zakresie Decyzję w mocy. Przyjęte rozwiązanie pozwala na realizację potrzeby rynku polegającej na zapobieganiu zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym), ponieważ nie ogranicza możliwości udostępnienia OA infrastruktury telekomunikacyjnej, w postaci ciemnych włókien w kablach światłowodowym. Przyjęte rozwiązanie umożliwia udostępnienie przez OPL innym OA włókien w kablach światłowodowych, co do których OPL posiada inny tytuł prawny niż własność, jeśli umowa z innym podmiotem to przewiduje lub inny podmiot wyraża zgodę na ich udostępnienie.

SFH – w Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o doprecyzowanie definicji. OPL zaproponowała przedmiotową zmianę z uwagi na praktykę wykorzystywania budynków jednorodzinnych na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej. OPL wskazała, że mogą się zdarzyć przypadki budynków dwulokalowych, w których jeden lokal jest przeznaczony na prowadzenie działalności gospodarczej, a drugi służy celom mieszkalnym. Zdaniem OPL propozycja doprecyzowania adresuje wszystkie możliwe przypadki budynków jednorodzinnych i nie powoduje zmian w pozostałych warunkach oferty regulowanej.

Decyzją Prezes UKE postanowił wprowadzić zmianę definicji zgodnie z wnioskiem OPL. Rozwiązanie jest zgodne z przepisami prawa oraz potrzebą rynku polegającą na zapobieganiu zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym). Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE postanowił utrzymać w tym zakresie Decyzję w mocy. W ocenie Prezesa UKE rozwiązanie przyjęte w Decyzji było prawidłowe, ponieważ, jak słusznie wskazała OPL, mogą wystąpić przypadki, gdzie w budynkach dwulokalowych jeden z lokali będzie wykorzystywany na cele mieszkaniowe, a drugi lokal będzie przeznaczony na prowadzenie działalności gospodarczej. Tego rodzaju budynki powinny również zostać zakwalifikowane do kategorii budynków SFH (ang. Single Family House), a dzięki zmianie zaproponowanej przez OPL, definicja budynków SFH zawarta w ofercie ramowej również obejmuje swym zakresem przedmiotowe budynki.

Technologie hybrydowe – w Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała doprecyzowanie definicji polegające na dodaniu do określenia infrastruktury miedzianej. Prezes UKE zdecydował się dodać zaproponowane przez OPL doprecyzowanie, jednocześnie nieograniczając jej do katalogu zamkniętego. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał, że takie rozwiązanie zgodne jest z przepisami prawa oraz potrzebami rynku, w tym potrzebie polegającej na zapobieganiu zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym), tym samym zdecydował się na pozostawienie w tym zakresie Decyzji w mocy.

2. Własność aktywów

W Stanowisku KIGEiT III izba wskazała, że ust. 4 odnosi się do pojęcia „aktywów w przechowywaniu”, a pojęcie to nie odnosi się do żadnych konkretnych aktywów. Zdaniem KIGEiT ustęp ten nie wnosi nic do zasad współpracy stron czy zasad świadczenia usług przez OPL na rzecz PT. KIGEiT wniosła o usunięcie postanowień dotyczących własności aktywów.

Prezes UKE w Decyzji zdecydował się zmienić Projekt Oferty w zakresie zapisów dotyczących własności aktywów. Zaproponowane przez OPL zapisy nie mieszczą się w zakresie oferty ramowej określonym w decyzjach SMP i nie wynikają z nałożonego na OPL obowiązku zapewnienia dostępu. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał,

iż przyjęte rozwiązanie jest prawidłowe, ponieważ brak zatwierdzenia tych zapisów we wzorze Umowy nie oznacza, że strony nie mogą w ramach uzgodnień międzyoperatorskich na etapie negocjacji warunków umowy dodać zapisów w zakresie własności aktywów. Tym samym przyjęte rozwiązanie zawarte w Decyzji Prezes UKE uznał za prawidłowe i w tym zakresie postanowił utrzymać Decyzję w mocy.

3. Wykonywanie obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego

OPL w załączniku dotyczącym „Informacji w zakresie wykonywania obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz oświadczenia PT” zaproponowała m.in., że „w celu umożliwienia OPL realizacji obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego wymienionych m.in. w art. 180a ust. 1 pkt 2 i art. 180d Pt niezbędne jest przekazywanie do OPL informacji o danych osobowych abonentów PT oraz o świadczonych im przez PT usługach telekomunikacyjnych”.

Po przeprowadzeniu analizy zaproponowanych przez OPL zapisów Prezes UKE w Decyzji wskazał, iż są one nie zgodne z prawem. Należy stwierdzić, że realizacji obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego, wskazanych przez OPL, tj. obowiązków m.in. z art. 180a ust. 1 i art. 180d Pt ciąży na OA, jako dostawcy usług. Jeżeli zatem nie została zawarta pomiędzy OA a OPL umowa powierzenia, o której mowa w art. 180b ust. 2 Pt, to brak jest normy prawnej do żądania przez OPL udostępnienia przez OA danych abonentów OA, jak również informacji na temat świadczonych usług na rzecz każdego abonenta. Wobec powyższego konieczne było wprowadzenie zmian w zakresie zapisów dotyczących wykonywania obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. W miejsce zaproponowanego przez OPL załącznika Prezes UKE wprowadził zapisy w Rozdziale 3 wzoru Umowy, które zgodne są z obowiązującymi przepisami prawa.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wskazała, że wnioskuje o usunięcie zapisów dotyczących wykonywania obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Zdaniem OPL przepisy w tym zakresie nie powinny być przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa UKE. OPL podkreśliła, że zapisy w tym zakresie nie były przedmiotem wniosku OPL.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, odnosząc się do powyższego, Prezes UKE wskazuje, że nie można zgodzić się z uwagą OPL, iż przepisy w zakresie wykonywania obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego nie były przedmiotem wniosku OPL. OPL dodała specjalny wniosek, który był niezgodny z przepisami prawa. Prezes UKE wprowadził zapisy analogiczne z zapisami obowiązującymi w Ofercie SOR. Prezes UKE wskazuje, że są to zapisy zgodne z przepisami prawa oraz potrzebami rynku określonymi w decyzjach SMP, w tym potrzebą polegającą na zapewnieniu równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych, gdyż gwarantują one takie same warunki dla obu stron Umowy. Dodatkowo należy wskazać, że w postępowaniu dotyczącym zatwierdzenia oferty ramowej w zakresie dostępu telekomunikacyjnego świadczonego w technologii miedzianej takie zapisy również zostały uwzględnione. Zapisy dotyczące bezpieczeństwa są również przedmiotem Oferty POPC dla OPL. Tym samym Prezes UKE w tym zakresie postanowił utrzymać Decyzję w mocy.

4. Ochrona tajemnicy telekomunikacyjnej i inne zobowiązania Stron

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że postanowienia dotyczące ochrony tajemnicy telekomunikacyjnej nie są symetryczne. Z treści punktów nie wynika, że analogiczne zobowiązania o podpisaniu oświadczeń dotyczą współpracowników i podwykonawców OPL. Izba wniosła o wykreślenie przedmiotowych postanowień, a na wypadek gdyby Prezes UKE nie uwzględnił wniosku o wykreślenie, o przeredagowanie w taki sposób, aby wszystkie określone w nim obowiązki i odpowiedzialności były symetryczne.

W Umowie OPL wprowadziła zmiany do pierwotnego projektu oferty, wobec czego większość uwag KIGEiT należy uznać za bezprzedmiotowe. Natomiast w Decyzji Prezes UKE zdecydował się wprowadzić zmianę, zgodnie z którą zasady określone w pkt 4 Rozdziału 4 wzoru Umowy będą wiązać Strony w czasie obowiązywania Umowy oraz przez 5 lat po jej rozwiązaniu lub wygaśnięciu (pkt 6 Rozdział 4 wzoru Umowy). Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE postanowił utrzymać w tym zakresie Decyzję w mocy, ponieważ uznał, że przyjęte w Decyzji rozwiązanie jest prawidłowe. Prezes UKE kierując się przesłanką przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL zgodził się w tym zakresie z KIGEiT, iż obowiązki Stron powinny być w tym zakresie symetryczne. Jednocześnie z uwagi na zmiany wprowadzone do Umowy przez OPL Prezes UKE usunął załącznik nr 16 – Oświadczenie o zachowaniu tajemnicy i ochronie danych. Tym samym Prezes UKE zgodził się ze Stanowiskiem KIGEiT I, w którym KIGEiT wniosła wykreślenie zapisów niesymetrycznych.

5. Odpowiedzialność Stron – zasady ogólne

W Stanowisku KIGEiT III izba wniosła o usunięcie ustępu odnoszącego się do braku odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści. KIGEiT wskazała, że OPL jest operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, przez co istnieje ryzyko i pokusa nadużywania pozycji rynkowej dla usług na Rynku 3a i Rynku 3b. Zdaniem KIGEiT, istotne jest zapewnienie PT możliwości dochodzenia roszczeń z tytułu utraconych korzyści, o których mowa w art. 361 KC¹¹. Izba wniosła o modyfikację postanowień w ten sposób, aby dochodzenie odszkodowania odbywało się przed sądem powszechnym właściwym dla siedziby PT.

Zdaniem Prezesa UKE należy zgodzić się z KIGEiT, iż należy zapewnić Stronom możliwość skorzystania z uprawnienia wynikającego z art. 361 KC. Zgodnie z powołanym przepisem zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. W powyższych granicach, w braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzone. W związku z powyższym Prezes UKE zgadza się z uwagą KIGEiT, iż zapisy dotyczące zobowiązań powinny być symetryczne. Odnosząc się do uwagi KIGEiT, iż należy zapewnić, aby dochodzenie odszkodowania odbywało się przed sądem powszechnym, Prezes UKE wprowadził rozwiązanie, zgodnie z którym dochodzenie odszkodowania odbywa się przed sądem powszechnym właściwym dla siedziby OPL, chyba że Strony postanowią inaczej.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o przywrócenie zapisu wskazującego, że „niezależnie od innych postanowień Umowy, żadna ze Stron nie będzie ponosić odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści”. Zdaniem OPL przywrócone kary są na tyle

¹¹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.).

dotkliwe, że wprowadzenie dodatkowej odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści jest podwójnym karaniem OPL z tytułu jednego zdarzenia.

W Decyzji Prezes UKE wskazał, że w sytuacji, kiedy współpraca Stron przebiega bez problemów ani kary, ani dochodzenie roszczeń z tytułu utraconych korzyści nie będą miały miejsca. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE podtrzymał swoją wcześniejszą argumentację, a co za tym idzie, nie zdecydował się na wprowadzenie zmian wnioskowanych przez OPL, a tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

6. Kary umowne i bonifikaty

W Stanowisku KIGEiT III, KIGEiT wyraziła zdecydowany sprzeciw względem propozycji OPL w zakresie kar i bonifikat. Zdaniem KIGEiT rozwiązanie przedstawione przez OPL nie jest ani prorokowe ani nie stanowi „środka motywacyjnego” do terminowej realizacji poszczególnych procesów, ponieważ nigdzie we wzorze Umowy nie ma określonej wysokości kar umownych na rzecz PT. KIGEiT wniosła o implementację postanowień o odpowiedzialności OPL wraz z katalogiem kar i bonifikat, zgodnie z brzmieniem Oferty SOR przed zmianami wynikającymi z decyzji Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r., sygn. DHRT-WORK-6082-1/13(202) i następnymi.

W Decyzji Prezes UKE wskazał, że zaproponowany przez OPL system kar umownych był zbyt skomplikowany i mógł wprowadzać OA w błąd. System kar umownych powinien być jasno określony, bez miejsca na wątpliwości interpretacyjne po stronie OPL i OA. Na podstawie przeprowadzonej analizy ofert OPL (w tym oferty POPC i Oferty SOR) Prezes UKE zdecydował się na uregulowanie kar umownych i bonifikat analogicznie do tych wprowadzonych do Oferty SOR. Zdaniem Prezesa UKE ujednoczenie katalogu kar umownych w ofertach regulowanych OPL pozwoli na uniknięcie sytuacji, w której OA współpracujący z OPL na podstawie Oferty SOR, Oferty CU i Oferty FTTH będzie zmuszony do korzystania z trzech różnych systemów kar. Rozstrzygnięcie podjęte przez Prezesa UKE w decyzji odpowiada potrzebom rynku dotyczącym jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej oraz pozwoli na ograniczenie sporów międzyoperatorskich.

Jednocześnie Prezes UKE odrzucił wniosek KIGEiT o implementację postanowień o odpowiedzialności OPL wraz z katalogiem kar i bonifikat, zgodnie z brzmieniem Oferty SOR sprzed zmian wynikających z decyzji Prezesa UKE z dnia 18 czerwca 2014 r.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazano, że w konsultowanym projekcie Decyzji Prezes UKE nie przychylił się do propozycji OPL przedstawionej we Wniosku w zakresie kar i bonifikat i przywrócił bardzo rygorystyczny lub wręcz ekstremalny model z obecnie obowiązującej oferty ramowej, który znacznie przewyższa ewentualne utracone korzyści OA. OPL zaproponowała rozważenie nowego modelu przedstawionego w załączniku nr 2 do stanowiska. W załączniku przedstawiono model zaakceptowany na potrzeby obecnie obowiązującej oferty POPC OPL. W Stanowisku OPL II, OPL ponownie wskazała, że proponowany przez Prezesa UKE system kar i bonifikat jest nieproporcjonalny, a kary na szczeblu hurtowym znacznie przekraczają poziom utraconych korzyści na szczeblu detalicznym.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko. Biorąc pod uwagę wskaźniki realizacji usług regulowanych przez OPL konieczność wypłaty środków z tytułu kar umownych jest minimalna. Niemniej zasadne jest takie uregulowanie tej kwestii, aby kary nadal spełniały swoją represyjną funkcję,

jednocześnie działając motywująco na OPL. Terminowe dostarczanie usług oznacza korzyści zarówno po stronie OPL (m. in. brak konieczności zapłaty kary), jak i OA, który będzie mógł dostarczać usługę wysokiej jakości użytkownikom końcowym.

Do zagadnienia dotyczącego kar i bonifikat Prezes UKE odniósł się również w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Dodatkowo OPL zaproponowała, aby dodać punkt o następującej treści: „9. OPL może żądać od PT kary umownej w wysokości 109 zł za każdy przypadek zgłoszenia niezasadnej Awarii przez PT. Niniejsza kara dotyczy w szczególności przypadków, kiedy OPL stwierdzi brak uszkodzenia na zasobach OPL lub PT nie anuluje/zbyt późno anuluje Zgłoszenie Awarii.” OPL wskazała, że opłata została ustalona metodą ekspercką przy uwzględnieniu ponoszonych kosztów, ale z narzutem, gdyż ma posiadać charakter prewencyjny tzn. zapobiegać zgłaszaniu niezasadnych awarii. Opłata ma być płatna przez stronę ponoszącą odpowiedzialność za Awarię/uszkodzenie. OPL powołała się również na wytyczne UKE dla POPC, zgodnie z którymi rekomendowane jest pobieranie opłaty od operatorów korzystających za nieuzasadnione zgłoszenie Awarii, jeżeli między stronami zostały określone zasady postępowania i operator korzystający nie dopełnił swoich obowiązków. W Stanowisku OPL II, OPL wskazała, że w przypadku awarii abonenckiej operator korzystający z usług hurtowych OPL, najpierw zleca sprawdzenie prawidłowego działania sieci i urządzeń po stronie OPL, a dopiero w kolejnym kroku sprawdza stan własnej sieci i swoich urządzeń.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, odnosząc się do powyższego zagadnienia, Prezes UKE podtrzymał swoje stanowisko zawarte w Decyzji, iż na podstawie Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b to OPL jest operatorem zobowiązanym, a tym samym Prezes UKE uznał za zasadne określenie katalogu kar umownych, do uiszczenia których zobowiązana będzie OPL w przypadku niewywiązywania się z umowy o dostępie. Prezes UKE wskazuje, że zatwierdzona oferta ramowa stanowi minimum, do oferowania którego zobowiązana jest OPL. Powyższe nie stoi to na przeszkodzie, aby rozszerzyć zapisy umowy o dostępie telekomunikacyjnym o zobowiązania OA względem OPL. Strony mają możliwość wprowadzenia dodatkowych zapisów na zasadzie swobody umów. Odnosząc się do oferty POPC OPL wskazać należy, iż przedmiotowa kara nie występuje w podstawowej wersji oferty POPC OPL. Pojawia się ona jedynie w wersji alternatywnej, z której PT może, ale nie musi korzystać. Tym samym brak jest uzasadnienia do uwzględnienia powyższego wniosku OPL. Prezes UKE zgadza się z postulatem, że niezasadne zgłaszanie Awarii jest zjawiskiem niepożądanym i nie powinno mieć miejsca.

7. Siła Wyższa

Prezes UKE w Decyzji w pkt 5.2 ust. 2 postanowił doprecyzować, iż zawiadomienie drugiej Strony w przypadku wystąpienia działania Siły Wyższej nastąpi poprzez ISI. Zdaniem Prezesa UKE, zapis pozwoli uniknąć wątpliwości i ewentualnych sporów międzyoperatorskich co do tego, jaką drogą Strony będą komunikowały się ze sobą w przypadku wystąpienia Siły Wyższej.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zarekomendowała usunięcie doprecyzowania. Zdaniem OPL powinien być również dostępny alternatywny kanał dostępu do informacji. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE, kierując się przesłanką przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL, postanowił pozostawić wprowadzone doprecyzowanie jednocześnie wprowadzając możliwość wyboru przez Strony

alternatywnego sposobu wymiany informacji, a tym samym zdecydował się na pozostawienia w mocy Decyzji w tym zakresie. W przypadku wyboru alternatywnego sposobu wymiany informacji Strony są zobowiązane do wskazania w zawartej Umowie o dostępie, jaki to będzie kanał komunikacji, tak aby uniknąć sporów międzyoperatorskich w tym zakresie.

8. Warunki regulacyjne współpracy – przetwarzanie danych osobowych

Odnosząc się do zaproponowanego przez OPL pkt 6.4 dotyczącego obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej „RODO”), Prezes UKE wskazuje, że brak jest podstaw do zatwierdzenia tego typu zapisów w ofercie ramowej. Zapisy nie mieszczą się w zakresie przedmiotowym oferty ramowej, ustalonym w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Zapisów nie można również wywieść z treści obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL.

Jednocześnie należy stwierdzić, że o ile Prezes UKE nie ma podstaw do zatwierdzenia w ofercie ramowej zapisów dotyczących RODO, to odpowiednie zapisy mogą być zaproponowane przez OPL w ramach negocjacji umowy o dostępie.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o przywrócenie usuniętych zapisów dotyczących RODO. Zdaniem OPL zapisy zostały dodane celem usprawnienia przeprowadzenia negocjacji. Doświadczenia OPL z negocjacji z poprzednich ofert pokazują, że takie doprecyzowanie dotyczące RODO jest elementem, o jaki pytają OA.

Z uwagi na wyżej przedstawione argumenty, po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE postanowił utrzymać swoje dotychczasowe stanowisko, a tym samym pozostawić w mocy Decyzji w tym zakresie.

9. Rozwiązanie Umowy

W Odpowiedzi OPL II wskazano, że warunki rozwiązania umowy odnoszą się do dotychczasowych zapisów Oferty SOR, jednakże dostosowanych do obecnej sytuacji rynku hurtowego. Ze względu na coraz częstsze występowanie nieuczciwych operatorów, którzy nadużywają obowiązków OPL do świadczenia usług regulowanych, w zakresie braku płatności z tytułu świadczonych im usług regulowanych, w tym trudności w zakresie wypowiedzenia takim OA umowy, OPL wprowadził w propozycji oferty surowsze zasady umożliwiające wypowiedzenie umowy, w tym krótszy termin na realizację wezwania do zapłaty, a także możliwość wypowiedzenia umowy przy braku płatności za jeden okres rozliczeniowy. Dodatkowo OPL wprowadziła zapisy dotyczące doręczeń.

W Stanowisku KIGEiT wskazano, że OPL jako podmiot regulowany w zakresie Usług BSA i LLU powinien mieć zamknięty katalog możliwości wypowiedzenia, przy czym powody w nim określone powinny stanowić wyłącznie poważne naruszenia zasad współpracy po stronie PT. KIGEiT wniosła również o przeformułowanie zapisów dotyczących nieodebrania pisma.

Na mocy Decyzji Prezes UKE postanowił zmienić zapisy Umowy dotyczące jej rozwiązania. W opinii Prezesa UKE, zasady ogólne ofert ramowych (jak np. warunki rozwiązania umowy o dostępie) powinny być w jak największym stopniu jednolite, co pozwoli na uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych po stronie OA oraz uniknięcie ewentualnych sporów międzyoperatorskich. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE uznał, że takie rozwiązanie zgodne jest z potrzebą rynku, mającą na celu zapewnienie efektywnej

współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Wobec powyższego pozostała możliwość rozwiązania Umowy w wyniku naruszenia przez stronę istotnych postanowień Umowy oraz wprowadzono terminy pozwalające na zapewnienie jednakowych warunków rozwiązania Umowy, co pozwoli OA, korzystającym z usług OPL, na uniknięcie niejasności. W przypadku rozwiązania Umowy o Dostępie z uwagi na naruszenie przez stronę istotnych postanowień umowy, Prezes UKE postanowił dodać również zapisy dotyczące konsultacji. Zdaniem Prezesa UKE zaproponowane zmiany zapewnią jasne i precyzyjne warunki współpracy, a co za tym idzie pozwolą na uniknięcie części sporów międzyoperatorskich na tym tle. Tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

Prezes UKE w Decyzji wprowadził również zmiany w zakresie przesłanki dotyczącej wypowiedzenia Umowy z uwagi na zaleganie przez drugą Stronę Umowy z płatnościami wynikającymi z Umowy. Prezes UKE uznał za zasadne określenie warunków odnośnie możliwości wypowiedzenia umowy przy braku płatności za dwa okresy rozliczeniowe. Wydłużono do 14 dni dodatkowy termin na uiszczenie należności oraz doprecyzowano, że okres wypowiedzenia należy liczyć od upływu dodatkowego 14-dniowego terminu na uiszczenie zaległości. Zdaniem Prezesa UKE stwierdzenie, iż 14-dniowy termin liczy się od dnia „przestania na adres korespondencyjny” pisemnego wezwania do zapłaty jest sformułowaniem mogącym budzić wątpliwości, od kiedy należy liczyć termin, a także nieuwzględniającym dłuższego lub krótszego czasu procesu doręczenia przesyłki, co mogłoby powodować problemy z możliwością dotrzymania tego terminu. Dlatego wprowadzono zapis, zgodnie z którym termin liczony jest od doręczenia pisemnego wezwania do zapłaty. Dodatkowo usunięto możliwość wypowiedzenia Umowy w wyniku zaległości płatności z tytułu części należności. Stwierdzenie zaproponowane przez OPL było bardzo nieprecyzyjne i mogło stawiać OPL w uprzywilejowanej pozycji względem OA. Dodatkowo Prezes UKE doprecyzował zapis wskazujący, iż w przypadku dwukrotnego nieodebrania pisma pod adresem wskazanym w załączniku adresowym jako adres korespondencyjny, pismo uznaje się za doręczone. Zaproponowane rozwiązanie ma na celu ochronę interesu obu Stron Umowy oraz ograniczenie do minimum sporów międzyoperatorskich mogących pojawić się w wyniku odmiennej interpretacji zapisów Umowy. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE uznał, iż przyjęte rozwiązanie jest prawidłowe oraz wpisuje się w potrzebę zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, a tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

Ponadto z uwagi na wprowadzone zmiany w zakresie nadużyć telekomunikacyjnych uregulowanych w załączniku nr 14 do Umowy, Prezes UKE postanowił usunąć na mocy Decyzji przesłankę dotyczącą wypowiedzenia umowy w przypadku wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego z katalogu przesłanek pozwalających OPL na wypowiedzenie Umowy. Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Prezes UKE uznał, iż takie rozwiązanie było prawidłowe, a tym samym utrzymał w mocy Decyzję w tym zakresie.

W Stanowisku KIGEiT I wskazano również, że zaproponowane przez OPL zapisy w zakresie zapewnienia ciągłości świadczenia usługi w przypadku rozwiązania Umowy są niekompletne, gdyż nie wskazują, co miałyby się stać z abonentami PT w przypadku, gdy PT nie ma fizycznej możliwości zapewnienia ciągłości świadczenia usługi. Odnosząc się do warunków zapewniających zachowanie ciągłości świadczenia usługi w przypadku rozwiązania Umowy, Prezes UKE wskazuje, że zaproponowane przez OPL zapisy mieszczą się w zakresie oferty

ramowej określonym w Decyzji SMP 3a i 3b i wychodzą naprzeciw przesłance zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Jednocześnie Prezes UKE dodał zapis, zgodnie z którym Strony przy rozwiązaniu Umowy są zobowiązane do uwzględnienia w najwyższym możliwym stopniu interesu użytkowników końcowych.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała usunięcie przesłanki w zakresie naruszenia istotnych postanowień Umowy oraz wprowadzenie przesłanki wypowiedzenia Umowy w przypadku zderegulowania obszarów objętych Decyzją SMP 3a i Decyzją SMP 3b. Zdaniem OPL wskazana przesłanka ułatwia realizację wypowiedzenia w przypadku zderegulowania i wykonania wypowiedzenia umów. Natomiast w przypadku zaistnienia przesłanki dotyczącej naruszenia istotnych postanowień umowy, OPL wskazała, że z dotychczasowych doświadczeń negocjacyjnych taki zapis jest nieprecyzyjny i stanowi szerokie pole interpretacyjne. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE uznał, iż zaproponowana procedura jest wystarczająco precyzyjna, a tym samym Decyzja w tym zakresie powinna zostać utrzymana w mocy. Procedura konsultacji kończy się w momencie uznania odpowiedzi na wezwanie do zaprzestania naruszenia Umowy za słuszną (Umowa obowiązuje nadal) lub w przypadku odrzucenia odpowiedzi Umowa ulega rozwiązaniu po zakończeniu 2 miesięcznego terminu wypowiedzenia. W kwestii wypowiedzenia Umowy w przypadku zderegulowania obszarów gminnych, objętych Decyzją SMP 3a i Decyzją SMP 3b w wyniku decyzji Prezesa UKE i związanego z tym zniesienia obowiązku stosowania oferty ramowej w danym zakresie, Prezes UKE wskazuje, że przedmiotową kwestię regulują zapisy Pt i brak jest konieczności ich powielania.

10. Klauzula antykorupcyjna

OPL wprowadziła w Umowie klauzulę antykorupcyjną. W Odpowiedzi OPL (jak również w Odpowiedzi OPL II) OPL wskazała, że klauzula antykorupcyjna jest de facto elementem zapisów Compliance, co powinno być znane każdemu OA. Wprowadzenie klauzuli antykorupcyjnej ma na celu zapewnienie operatorów, jak i potwierdzenie sposobu współpracy z operatorami przez OPL w zakresie działań antykorupcyjnych. Zapisy antykorupcyjne są częścią działań komunikacyjnych, mających na celu zapobieganie wszelkim formom korupcji. Zgodnie z polityką antykorupcyjną OPL takie zapisy powinny dotrzeć do wszystkich interesariuszy OPL (m.in. klientów, dostawców, przedstawicieli, konsultantów, podwykonawców i innych partnerów biznesowych).

W Decyzji Prezes UKE nie zdecydował się na wprowadzenie do Umowy klauzuli antykorupcyjnej. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w Decyzji, iż w zakresie zapisów dotyczących klauzuli antykorupcyjnej postanowienia te nie mieszczą się w zakresie oferty ramowej, określonym w załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b oraz nie wynikają z potrzeb rynku w nich określonych. Zapisy dotyczące klauzuli antykorupcyjnej nie są też związane z obowiązkiem dostępu, o którym mowa w art. 34 Pt. Prezes UKE wskazuje, że zapobieganie i represjonowanie zachowań, wypełniających czyny opisane w Umowie, objęte jest przepisami KK¹². Zgodnie z art. 296a § 1 KK kto, pełniąc funkcję kierowniczą w jednostce organizacyjnej wykonującej działalność gospodarczą lub pozostając z nią w stosunku pracy, umowy zlecenia lub umowy o dzieło, żąda lub przyjmuje korzyść majątkową lub osobistą albo jej obietnicę, w zamian za nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku mogące wyrządzić tej jednostce szkodę majątkową albo

¹² Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz. U. 2024 poz. 17, ze zm)

stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji lub niedopuszczalną czynność preferencyjną na rzecz nabywcy lub odbiorcy towaru, usługi lub świadczenia, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Dodatkowo zgodnie z art. 304 § 1 zdanie pierwsze KPK¹³ każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję. Prezes UKE stwierdził, iż klauzula antykorupcyjna zgodna jest z powołanymi przepisami KK i KPK. Niemniej jednak zapisy wykraczają poza zakres oferty ramowej określony Decyzjami SMP 3a i 3b oraz nie wykazują relewantnego związku z projektowanym postanowieniem w świetle nałożonego obowiązku zapewnienia dostępu z art. 34 Pt.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że brak zatwierdzenia tych zapisów we wzorze Umowy na mocy Decyzji, która w tym zakresie pozostaje w mocy, nie oznacza, że strony nie mogą w ramach uzgodnień międzyoperatorskich na etapie negocjacji warunków umowy dodać zapisów w zakresie klauzuli antykorupcyjnej.

11. Zatory płatnicze

W Decyzji Prezes UKE zdecydował się także usunąć zapisy dotyczące wypełniania przez Strony obowiązku wynikającego z art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tj. Dz.U. 2023 poz. 1790). Należy stwierdzić, że zaproponowane zapisy nie mieszczą się w zakresie oferty ramowej określonym w załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE podtrzymał swoje stanowisko, zgodnie z którym zapisy zaproponowane przez OPL reguluje ww. ustawa, stąd powoływanie się na obowiązki z niej wynikające w Projekcie Oferty, nie ma znaczenia, ponieważ poprzez zapisy Oferty nie można na nie wpłynąć. Zdaniem Prezesa UKE propozycja OPL wychodzi poza zakres Oferty, która dotyczy warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Wykreślenie propozycji OPL z Projektu Oferty wychodzi naprzeciw spełnieniu przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych i zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt, a tym samym prowadzi do utrzymania w mocy Decyzji w tym zakresie. Prezes UKE wskazuje, że nie ma przeszkód, aby strony w relacjach dwustronnych zawarły odpowiednie zapisy, po negocjacjach Umowy.

12. Zabezpieczenia

W Umowie OPL wymieniła jako zabezpieczenia Gwarancję Bankową, Rezerwę Gwarancyjną oraz Gwarancję Ubezpieczeniową. W Odpowiedzi OPL I (oraz Odpowiedzi OPL II) wskazano, że dotychczasowe zabezpieczenia w postaci oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji (o którym mowa w art. 777 § 1 pkt 5 KPC¹⁴, dalej „Oświadczenie 777”) było nieefektywne do egzekucji. Kilkukrotnie oświadczenie przedstawiane przez operatora w ramach Umowy zawartej na podstawie Oferty SOR było przez sąd odrzucane i nie mogła być nadana klauzula wykonalności z uwagi na dodatkowe warunki jakie operator zamieszczał w zapisach aktu notarialnego. Zdaniem OPL egzekucja z Oświadczenia 777 była nieefektywna, gdyż po otrzymaniu klauzuli wykonalności wielokrotnie egzekucja okazywała się nieskuteczna, a operator już dawno zdążył pozbyć się całości majątku. W opinii OPL Gwarancja Ubezpieczeniowa jest bardziej efektywną formą zabezpieczenia, ponieważ OPL może żądać realizacji zabezpieczenia i spełnienia swoich roszczeń od ubezpieczyciela, który

¹³ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 37 ze zm)

¹⁴ Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm.)

jest wiarygodną jednostką zabezpieczającą. Również w Stanowisku OPL II, OPL wskazała, że obecne formy zabezpieczeń finansowych są nieskuteczne.

W Stanowisku KIGEiT I wniosła o uzupełnienie postanowień oferty o Oświadczenie 777, analogicznie do zapisów Oferty SOR. Zdaniem KIGEiT brak tej formy zabezpieczenia nie wynika z potrzeb rynkowych. Jednocześnie KIGEiT wniosła o wprowadzenie zmian w zapisach pkt 18 polegających na:

- a. usunięciu słowa „minimum” z ppkt 18.2.1 i ppkt 18.3.1,
- b. zastąpieniu sformułowania „10 (dziesięć) dni” brzmieniem „10 DR” w ppkt 18.2.3 i ppkt 18.3.4,
- c. zmianie terminu 7 dni na 10 DR liczonego od dnia otrzymania przez PT informacji od OPL o wykorzystaniu całości lub części Gwarancji Bankowej w ppkt 18.2.5 i Rezerwy Gwarancyjnej w ppkt 18.3.5,
- d. zastąpieniu słowa „brutto” wyrazem „netto” w ppkt 18.4.1 (w Projekcie Oferty numeracja została zmieniona z uwagi na przedłożenie przez OPL Odpowiedzi OPL II zawierającej modyfikację Projektu Oferty oraz zmianę numeracji wprowadzoną przez Prezesa UKE, obecnie zabezpieczenia zostały uregulowane w Rozdziale 9).

W odniesieniu do powyższego w Odpowiedzi OPL II wskazano, że OPL nie widzi uzasadnienia na usunięcie słowa „minimum”, gdyż zabezpieczenie powinno odzwierciedlać realną wysokość wiarygodności operatora, a taka może zostać ustalona, np. dopiero w ramach trzech miesięcy. Zdaniem OPL wnioskowane „10 DR” jest za długim okresem przy dochodzeniu wiarygodności, mając na względzie dotychczasowe doświadczenia z zaległościami. OPL nie widzi również zasadności zmiany terminu 7 dni na 10 DR liczonego od dnia otrzymania przez PT informacji od OPL o wykorzystaniu całości lub części Gwarancji Bankowej/Rezerwy Gwarancyjnej. Zdaniem OPL zastąpienie słowa „brutto” słowem „netto” w pkt 18.4.1 nie jest uzasadnione, ponieważ zapisy są wprost wymogami brokera ubezpieczeniowego.

W Decyzji Prezes UKE nie uwzględnił zmian zaproponowanych przez KIGEiT w pkt a, b i c powyżej. Analogiczne zapisy jak zaproponowane przez OPL w Umowie funkcjonują w umowach międzyoperatorskich podpisanych na podstawie Oferty SOR, a zatem należy uznać, że stanowią ugruntowaną praktykę rynkową w zakresie Usługi BSA i Usługi LLU. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE podtrzymuje stanowisko, iż przedmiotowe zapisy pozwalają spełnić przesłankę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, a tym samym Decyzja w tym zakresie powinna pozostać w mocy. Natomiast z uwagi na wprowadzoną przez Prezesa UKE zmianę Umowy polegającej na usunięciu zabezpieczenia w postaci Gwarancji Ubezpieczeniowej, uwaga KIGEiT z pkt d powyżej stała się bezprzedmiotowa.

Na mocy Decyzji Prezes UKE zmienił Projekt Oferty i usunął z niego zabezpieczenie w postaci Gwarancji Ubezpieczeniowej. Prezes UKE stwierdza, że instytucja gwarancji ubezpieczeniowej nie jest uregulowana ustawowo. Jak wskazał Sąd Najwyższy Izba Cywilna w wyroku z dnia 14 lutego 2018 r., I CSK 270/17: „w razie zawarcia umowy zlecenia udzielenia gwarancji ubezpieczeniowej- świadczenie zakładu ubezpieczeń w przypadku umowy o udzielenie gwarancji polega nie na wypłacie, ale na wystawieniu uzgodnionej gwarancji (świadczenie o charakterze niepieniężnym), a zleceniodawca gwarancji zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia gwarantowi. Zasady zapłaty tego wynagrodzenia

i ustalania jego wysokości nie są poddane regulacjom prawnym, lecz podobnie jak sama instytucja gwarancji, są kształtowane wolą stron opartą na zasadzie swobody umów (art. 353¹ KC)”. Gwarancja ubezpieczeniowa jest umową nienazwaną i ustalana jest w każdym przypadku indywidualnie i zależy nie tylko od wysokości sumy gwarancyjnej, ale też m.in. od czynników ryzyka niewywiązania się z umowy i czasu trwania gwarancji. Koszt gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy zależy także od historii wykonawcy tj. od dotychczasowego wywiązywania się przez wykonawcę ze zobowiązań wobec zamawiających.

OPL zaproponowała w Projekcie Oferty, aby wysokość gwarancji ubezpieczeniowej określić na poziomie 10% wartości całej umowy (brutto), a okres obowiązywania miałby zostać ustalony na czas realizacji Umowy. Prezes UKE wskazuje, że w Umowie nie wskazano szczegółów dotyczących wartości tej umowy, w tym nie określono, w jaki sposób ta wartość miałaby być wyliczona. Tym samym nie ma możliwości oszacowania wysokości gwarancji dla zabezpieczenia Umowy. Zdaniem Prezesa UKE przy szacowaniu tej wartości dla dłuższego horyzontu czasowego i utrzymywanie całej gwarancji w tej wysokości mogłoby prowadzić do ustalenia i utrzymywania zabezpieczenia na wysokim poziomie. Należy stwierdzić, że koszty składki mogą być zbyt wysokie dla małych OA lub OA dopiero rozpoczynających swoją działalność, co może pozbawić ich możliwości zawarcia z OPL Umowy w przypadku, gdy nie będą w stanie ustanowić żadnej z pozostałych dwóch form zabezpieczenia.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał, że przedmiotowe rozstrzygnięcie wychodzi naprzeciw spełnieniu potrzeb rynku, jakimi są zapobieganie zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym) oraz zapewnienie równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, a tym samym utrzymał Decyzję w mocy w tym zakresie.

Dodatkowo w Decyzji Prezes UKE postanowił uwzględnić uwagę KIGEiT i wprowadzić Oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji, jako jedną z możliwych form zabezpieczenia. Oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji jest jedną z najpopularniejszych form zabezpieczenia roszczeń. Prezes UKE wskazuje, że brak wskazanej formy zabezpieczenia wpłynęłoby negatywnie na możliwości rozwoju działalności telekomunikacyjnej niektórych OA (mniejsi OA mogą mieć trudności w podejmowaniu współpracy z OPL), a co za tym idzie spowodowałoby obniżenie konkurencyjności rynku oraz mógłby być przyczyną ograniczenia efektywnego inwestowania w infrastrukturę telekomunikacyjną. Analiza ofert ramowych (w tym m.in. Oferta SOR) stosowanych na rynku telekomunikacyjnym potwierdza, iż możliwość skorzystania z zabezpieczenia w formie Oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji jest stosowana w relacjach międzyoperatorskich na szeroką skalę, co potwierdza zasadność wprowadzenia tej formy zabezpieczenia do oferty ramowej. Prezes UKE zaznacza również, że to, iż niektórzy PT nieprawidłowo stosują formę zabezpieczenia w postaci Oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji nie powinno prowadzić do usuwania z oferty tej formy zabezpieczenia. Oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji jest co do zasady zabezpieczeniem gwarantującym szybką i skuteczną egzekucję roszczeń.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wnioskuje o usunięcie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji lub jego ograniczenie do kwoty maksymalnej 5000 zł. Zdaniem OPL zaproponowana wysokość jest biznesowo uzasadniona na podstawie obecnych

statystyk zamawiania Usługi BSA przez małych OA. Wysokość zamówień i uruchomionych usług przez małych OA waha się między 3 a 45 sztuk w czasie trwania umowy. Na kwotę 5000 zł składa się średnio 25 sztuk Usługi BSA na poziomie Ethernet.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał, że wskazane wyżej rozwiązania zawarte w Decyzji, są prawidłowe bowiem, są one zgodne z dyspozycją art. 43 ust. 1 Pt oraz pozwalają na wypełnienie obowiązku zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego oraz obowiązku niedyskryminacji nałożonych na OPL w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Rozstrzygnięcie podjęte przez Prezesa UKE odpowiada potrzebie zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Tym samym konieczne było utrzymanie w tym zakresie Decyzji w mocy.

Prezes UKE do zagadnienia usunięcia oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji lub jego ograniczenia do kwoty maksymalnej 5000 zł szczegółowo odniósł się w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Na mocy Decyzji w pkt 9.2 Umowy dotyczącym zabezpieczenia w postaci Gwarancji Bankowej, Prezes UKE wprowadził zmianę polegającą na wprowadzeniu terminu 7 DR na zwrot Gwarancji Bankowej przez OPL w przypadku ustania Umowy oraz odstąpienia przez OPL od tego rodzaju zabezpieczenia. Dodatkowo w zakresie zapisów dotyczących Gwarancji Bankowej i Rezerwy Gwarancyjnej doprecyzowano, że wezwanie PT do zapłaty odbywa się w formie pisemnej. Zdaniem Prezesa UKE wprowadzone zmiany pozwolą na zapewnienie jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

Dodatkowo Prezes UKE wprowadził możliwość wyboru innej formy zabezpieczenia pod warunkiem, że zostanie ona zaakceptowana przez obie Strony. Postanowienie zabezpiecza obie Strony, gdyż z jednej strony inne zabezpieczenie może być uznane przez PT za efektywniejsze, a z drugiej konieczność uzgodnienia wyboru innego zabezpieczenia niż wymienione we wzorze Umowy nie prowadzi do wzrostu ryzyka po stronie OPL.

Dodatkowo w Stanowisku KIGEiT III izba wniosła o modyfikację pkt 11.1.3 (obecnie pkt 9.1 ust. 3) poprzez zmianę sformułowania „zawartych umów” na „Umowy”. Zdaniem KIGEiT obecne brzmienie wskazuje, że termin uiszczenia należności może być przyjęty z innej umowy podpisanej między OPL a PT, co jest niedopuszczalne. Zdaniem Prezesa UKE zasadne jest pozostawienie sformułowania „zawartych umów”, co pozwoli na uwzględnienie w relacji Stron również wcześniejszej współpracy międzyoperatorskiej. W ocenie Prezesa UKE przyjęte rozwiązanie było prawidłowe, tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie, co odpowiada potrzebie rynkowej polegającej na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE, PIKE wniosła o modyfikację zapisu pkt 9.1 ust. 3 Umowy tak, żeby OPL zawsze miała obowiązek zrezygnować z żądania składania zabezpieczenia przez PT, w przypadku niezalegania przez PT z płatnościami. Prezes UKE zweryfikował zapisy w tym zakresie i postanowił zmienić je zgodnie z propozycją PIKE. Ponownie rozpatrując sprawę, Prezes UKE uznał, iż rozwiązanie przyjęte w Decyzji było prawidłowe, ponieważ ułatwi współpracę międzyoperatorską, szczególnie dla PT współpracujących z OPL na podstawie różnych umów regulowanych. Analiza ofert ramowych OPL potwierdziła, że zapis zaproponowany przez PIKE jest stosowany i akceptowany w umowach międzyoperatorskich. Powyższe spełnia potrzeby rynku w postaci konieczności zapewnienia efektywnej współpracy

międzyoperatorskiej, a tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzja w tym zakresie.

13. Limity zamówień

OPL zaproponowała miesięczny limit zamówień na daną Usługę Regulowaną. W Odpowiedzi OPL II wskazała, że zaproponowane rozwiązanie jest wynikiem doświadczeń z wieloletniego funkcjonowania Oferty SOR i porozumień o odstąpieniu od przesyłania prognoz kwartalnych. Ilość zamówień, jakie OA zobowiązuje się zrealizować w ramach umowy jest ilością ruchomą i może podlegać negocjacom. Zaletą dla OA jest brak kar z tytułu błędnych prognoz. Jedynie niedoszacowanie ilości zamówień wskazanych w umowie skutkować będzie brakiem zagwarantowania przez OPL terminowości ich realizacji. Zdaniem OPL jest to duże ułatwienie dla OA. OPL wskazała również, że zmiana ilości zamówień do realizacji jest możliwa do zwiększenia poprzez wysyłanie deklaracji na dedykowaną skrzynkę e-mail.

W Stanowisku KIGEiT I wniosła o całkowite wykreślenie zapisów dotyczących prognoz zapotrzebowania. Zdaniem KIGEiT prognozy były zasadne na początku funkcjonowania Usługi BSA i Usługi LLU, aby zapewnić OPL możliwość reakcji na ewentualny wzmożony popyt. Dzięki temu OPL mogła odpowiednio wcześniej przygotować warunki sieciowe do obsługi większej liczby abonentów. Na obecnym etapie rozwoju Usługi BSA i Usługi LLU prognozowanie usług przez PT nie jest konieczne. W przypadku nieuwzględnienia wniosku KIGEiT wskazała, że zaproponowany przez OPL punkt dotyczący Limitów zamówień nie opisuje zasad składania prognoz, a jedynie limity i zniesienie warunków jakości obsługi dla zamówień ponad te limity. KIGEiT wniosła o wezwanie OPL do przedstawienia pełnego zakresu zasad składania prognoz.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE uznał, iż przyjęte rozwiązanie na mocy Decyzji, zgodnie z którym zdecydował się zmienić wzór Umowy w tym zakresie i wprowadzić prognozy zapotrzebowania na wzór obecnie funkcjonujących w Ofercie SOR, było prawidłowe, a tym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie. Zgodnie z zakresem oferty ramowej określonym w załączniku nr 2 Decyzji SMP 3a (pkt 7 lit. e) oraz w załączniku nr 4 Decyzji SMP 3b (pkt 6 lit. e) oferta o dostępie telekomunikacyjnym: powinna obejmować warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury sieciowej w stałej lokalizacji, w tym do lokalnej pętli i podpętli abonenckiej, do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, w szczególności wskazanie zasad prognozowania wielkości zamówień przez PT, w szczególności dopuszczalnych odchyleń od prognoz oraz skutków błędnego prognozowania. Tym samym należy uznać, iż zmiana wprowadzona przez Prezesa UKE zgodna jest z obowiązkami określonym w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Dodatkowo Prezes UKE wskazuje, że przyjęte rozwiązanie zgodne jest z zakresem oferty ramowej określonym w Rozporządzeniu OR (załącznik nr 3, pkt 6 lit. e) Prezes UKE wskazuje, że prognozy zapotrzebowania występują również w innych ofertach hurtowych funkcjonujących na rynku, w tym w ofercie OPL na POPC. Prezes UKE stwierdza, że prognozy zapotrzebowania są stosowane na rynku i znane jego uczestnikom, a tym samym odpowiadają potrzebom rynku, gdyż pozwalają na zapewnienie efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

W Stanowisku KIGEiT III izba wniosła o usunięcie rozdziału „Limity zamówień” w całości. KIGEiT wskazała, że każdy PT ma obowiązek aktywować abonentowi usługę dostępu szerokopasmowego w najkrótszym możliwym terminie „nie później niż w terminie 1 dnia

roboczego od dnia zakończenia umowy z dotychczasowym dostawcą usług dostępu do sieci Internet” (art. 72a ust. 2 Pt). Zdaniem KIGEiT, jeśli OPL nie jest w stanie obsłużyć w ustawowym terminie zamówień w ilości większej niż wskazane 300 dla Usługi BSA i/lub 150 dla Usługi LLU, to oznacza, że nie realizuje ona ustawowego obowiązku wynikającego z art. 72a ust. 4 Pt. KIGEiT stoi na stanowisku, że wprowadzenie jakiegokolwiek limitu zamówień skutkować będzie wadą prawną decyzji administracyjnej. Jak zostało wskazane powyżej Prezes UKE zdecydował się w miejsce limitów zamówień na wprowadzenie prognoz zapotrzebowania. Tym samym to PT prognozuje, jaką liczbę zamówień złoży do OPL, a zatem sytuacja opisana przez KIGEiT nie powinna wystąpić.

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE wskazano, że należy wprowadzić możliwość przekazywania prognoz w cyklach miesięcznych na kolejne 3 miesiące (prognoza krocząca). Dodatkowo PIKE zaproponowała określenie miesięcznej liczby instalacji, jakie OPL zobowiązuje się realizować bez obowiązku składania prognoz z zastrzeżeniem, że przekroczenie tej liczby nie będzie powodowało dla OPL negatywnych konsekwencji w przypadku niedotrzymania wskaźników KPI.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE utrzymał w mocy Decyzję w tym zakresie i pozostawił dotychczas obowiązujące i praktykowane przez OA zasady składania prognoz, co oznacza, iż w miejsce limitu zamówień zostały wprowadzone prognozy zapotrzebowania. Takie rozwiązanie wpisuje się bowiem w zapewnienie realizacji potrzeby rynku w postaci konieczności zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

14. Postanowienia końcowe

W Stanowisku KIGEiT wskazała, że sprzeciwia się postanowieniom ppkt 12.2.1-12.2.3 (w zmodyfikowanym Projekcie Oferty zapisy zostały uregulowane w Postanowieniach Końcowych Rozdział 14) Umowy, ponieważ decyzje Prezesa UKE dotyczące obowiązków regulacyjnych odnoszą się do oferty ramowej, a nie umowy oraz brak jest uwzględnienia sytuacji, w której niektóre z obszarów zderegulowanych stają się regulowane.

Na mocy Decyzji Prezes UKE zdecydował się usunąć zapisy dotyczące „wygaśnięcia” Umowy w wyniku zmiany obowiązków regulacyjnych po wydaniu decyzji Prezesa UKE. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE pottrzymał swoje stanowisko, iż wprowadzenie przedmiotowych zapisów do wzoru Umowy zatwierdzanego w drodze decyzji jest nadmiarowe. Należy zauważyć, że zapisy odnoszą się do sytuacji bezpośrednio uregulowanej w przepisach Pt (zgodnie z art. 43 ust. 5 Pt w przypadku zniesienia obowiązku stosowania oferty ramowej, umowy zawarte na podstawie oferty ramowej na czas nieokreślony mogą być rozwiązane lub zmienione nie wcześniej niż po upływie 90 dni od dnia, w którym zniesiono ten obowiązek), a zatem brak jest konieczności uregulowania tych kwestii we wzorze Umowy. Dodatkowo Prezes UKE wskazał, że zgodnie z powołanym przepisem nie dochodzi do „wygaśnięcia” umowy, a zatem zaproponowany przez OPL we wzorze Umowy zapis jest niezgodny z przepisami prawa. Tym samym konieczne było utrzymanie w mocy Decyzji w tym zakresie.

W Stanowisku KIGEiT I wniosła o zmianę postanowień, które umożliwiają OPL zaprzestanie świadczenia hurtowej opcji Usługi w terminie 3 miesięcy od chwili wycofania danej opcji ze sprzedaży detalicznej OPL. Zdaniem KIGEiT zapisy poważnie ograniczają swobodę kształtowania oferty detalicznej OA bazującej na hurtowych usługach regulowanych. W Projekcie Oferty OPL wniosła o zatwierdzenie zapisu, zgodnie z którym „W przypadku wycofania z aktywnej sprzedaży usług świadczonych Abonentom OPL, OPL ma prawo

do zaprzestania sprzedaży odpowiednich usług na rzecz PT– nie wcześniej niż w terminie 3 miesięcy od powiadomienia PT o zaprzestaniu sprzedaży przez Część detaliczną OPL. Uruchomione usługi będą świadczone przez OPL do czasu zakończenia kontraktów nie dłużej niż przez 24 miesiące. Zaprzestanie sprzedaży i świadczenia tych usług na rzecz PT nie wymaga aneksowania Umowy.” Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE podtrzymuje stanowisko, iż zapis ten uwzględnia uwagi KIGEiT, a przede wszystkim jest zgodny z potrzebą zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oraz zapewnienia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości, gdyż pozwala na uniknięcie sytuacji, w której OA musiałby w trakcie trwania umowy zmieniać warunki lub wypowiedzieć umowy swoim abonentom.

15. Zasady realizacji usług

a) ISI

W Stanowisku KIGEiT I, KIGEiT wskazała, że wbrew definicji zawartej w Projekcie Oferty i w Umowie, określenie ISI jako narzędzia informatycznego eliminuje wykorzystanie ISI jako Portalu WWW. Jest to istotne ograniczenie, szczególnie dla małych PT, którzy wybrali lub wybraliby tę formę ze względu na koszty związane z implementacją informatycznych systemów dedykowanych współpracy z OPL. KIGEiT wniosła o uzupełnienie zapisów Projektu Oferty o stwierdzenie „lub Portal WWW”. Zdaniem KIGEiT uzupełnienie Projektu Oferty zapewni zgodność z obecnie obowiązującymi regulacjami wynikającymi z Oferty SOR oraz zapewni większą elastyczność PT we współpracy z OPL. KIGEiT wskazała również, iż w przypadku wymiany dokumentów niestandardowych usunięty został ppkt b) dający OA możliwość przesyłania uwierzytelnionych podpisem elektronicznym dokumentów towarzyszących zgłoszeniom, co w konsekwencji uniemożliwia składanie zamówień jakimkolwiek z kanałów elektronicznych. Co więcej, wykorzystanie ISI na podstawie Projektu Oferty i Umowy nie jest możliwe, ponieważ obecnie ISI nie uwzględnia CTU. KIGEiT wskazała, że CTU jest odpowiednikiem funkcjonującego obecnie na rynku Kalendarza Wizyt Montera, więc niezrozumiałe jest, dlaczego nie może on być dalej wykorzystywany jako działające narzędzie do umawiania wizyt służb technicznych OPL. KIGEiT wskazała również, że Projekt Oferty przewiduje, że MWDK i MWDP zostaną przekazane PT w dniu podpisania umowy. Jest to niedopuszczalne, ponieważ OA powinien znać wszystkie szczegóły korzystania z usług hurtowych, w tym niewątpliwie w zakresie obsługi procesów i komunikatów, które muszą zostać implementowane do systemów teleinformatycznych OA, a implementacja postanowień obu dokumentów jest zarówno czaso-, jak i kapitałochłonna. Wobec powyższego MWDK i MWDP powinny zostać przekazane już na etapie negocjacji umowy. KIGEiT wniosła o zobowiązanie OPL do przedłożenia MWDP i MWDK już w trakcie trwania niniejszego postępowania, aby OA mieli czas na zapoznanie się z dokumentacją i podjęcie decyzji o ich ewentualnym wdrożeniu, które zajmuje z reguły kilka miesięcy.

W Odpowiedzi OPL wskazała, że wybór kanału komunikacji należy do Operatora, czyli w sposób analogiczny jak w Ofercie SOR. Zdaniem OPL API jest przeznaczony dla operatorów budujących swoje systemy do obsługi zamówień składanych do OPL, natomiast dostęp WWW jest bardziej atrakcyjny dla operatorów bazujących na manualnym procesie składania zamówień na regulowane usługi hurtowe OPL. Dodatkowo w Odpowiedzi OPL II określono, że wprowadzenie API pociąga za sobą zmianę systemu komunikacji, a standard API jest niekompatybilny z aktualnie stosowanym modelem komunikacji z ISI. Zdaniem OPL, API jest

to standard powszechnie stosowany na rynku, a zatem powinien być łatwiejszy do implementacji przez PT. ISI to ogólne pojęcie systemu komunikacji, którego jednym z wariantów jest API, a innym EKWD z Oferty SOR. Ponadto OPL wskazała, że CTU jest rozwinięciem Kalendarza Wizyt Montera i dla nowej oferty w technologii światłowodowej zastępuje Kalendarz Wizyt Montera oraz, że zapisy dotyczące ISI w umowie i ofercie uzupełniono o zapis dotyczący dostępności portalu WWW. Nowy ISI, bazujący na standardzie API, jest już rozwiązaniem docelowym i z powodzeniem wykorzystywanym na rynku hurtowym.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE podtrzymał swoje stanowisko, zgodnie z którym, co do zasady, postanowił zatwierdzić zapisy dotyczące ISI w brzmieniu przedstawionym przez OPL i tym samym utrzymał w tym zakresie Decyzję w mocy. Wprowadzono zmianę polegającą na dodaniu możliwości skorzystania przez OA z możliwości w zakresie wymiany dokumentów niestandardowych oraz zapisy dotyczące dostępu poprzez portal WWW, gdyż wbrew stanowisku OPL nie pojawiły się one w Projekcie Oferty. Zatwierdzone rozwiązanie zgodne jest, zdaniem Prezesa UKE, z potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE wskazano, że konieczne jest wprowadzenie do Projektu Oferty możliwości przejściowego korzystania z manualnych procesów komunikacji, polegających na przesyłaniu sobie wzajemnie komunikatów za pomocą wiadomości e-mail. Alternatywny do docelowego kanału komunikacji poprzez ISI sposób komunikowania pomiędzy operatorami obowiązywałby jedynie przez okres przejściowy. Zdaniem PIKE takie rozwiązanie jest konieczne z uwagi na okoliczność, iż wdrożenie API jest dla OA działaniem czasochłonnym i drogim.

W Stanowisku OPL wskazano, że wniosek PIKE jest niezasadny, ponieważ OPL planuje wprowadzenie komunikacji także przez portal WWW.

W Decyzji Prezes UKE postanowił nie uwzględniać postulatu PIKE, ponieważ Projekt Oferty obok API przewiduje również możliwość komunikacji poprzez portal WWW, która nie wymaga działań czasochłonnych i drogich. Po ponownej analizie materiału dowodowego zabranego w sprawie Prezes UKE utrzymał Decyzję w tym zakresie w mocy z przyczyn jw.

b) Współpraca z Odsprzedawcami w zakresie Usługi BSA

W Stanowisku KIGEiT III izba wniosła o wykreślenie z pkt 15.2. wzoru Umowy ustępu nakazującego OA przekazanie listy Odsprzedawców, z którymi współpracuje. W ocenie KIGEiT ta informacja nie jest dla OPL niezbędna do zapewnienia bezpiecznej i skutecznej realizacji Usługi BSA. Zdaniem KIGEiT postulat jest tym bardziej uzasadniony, gdyż Odsprzedawca nie kontaktuje się z OPL, a wyłącznie z OA. Brak jest zatem uzasadnienia dla zobowiązania PT do przekazania listy podmiotów, z którymi współpracuje.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała przywrócenie zapisu zobowiązującego PT do podania listy innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych współpracujących z PT w ramach odsprzedaży. Zdaniem OPL do czasu uruchomienia przez UKE dedykowanej platformy do przenoszenia usługi szerokopasmowej, OPL powinna mieć informację o operatorach, którzy zawierają umowy z abonentami. Jest to informacja kluczowa przy rozpatrywaniu reklamacji.

Prezes UKE postanowił w Decyzji nie wprowadzać zmian wnioskowanych przez OPL, a tym samym nie uznał za uzasadnione ponowne dodawanie usuniętego ustępu. Po ponownej

analizie materiału dowodowego zabranego w sprawie Prezes UKE utrzymał Decyzję w tym zakresie w mocy. Zdaniem Prezesa UKE przekazanie OPL przez OA listy Odsprzedawców, z którymi współpracuje nie jest dla OPL niezbędne do zapewnienia bezpiecznej i skutecznej realizacji Usługi BSA. Przyjęte rozwiązanie pozwoli na realizację potrzeby rynkowej polegającej na zapobieganiu zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym), oraz przyczyni się do realizacji potrzeby zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

c) Model Współpracy

W Stanowisku KIGEiT III izba wniosła o uzupełnienie definicji pojęcia Model Współpracy oraz zobowiązanie OPL do przedłożenia dokumentu, jakim jest Model Współpracy. W Decyzji Prezes UKE nie przychylił się do postulatu KIGEiT w tym zakresie.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE podtrzymał swoje stanowisko, zgodnie z którym propozycja KIGEiT jest nadmiarowa. Należy zauważyć, że Model Współpracy funkcjonował już wcześniej w Ofercie SOR, a co za tym idzie jest on znany OA. Zgodnie z Ofertą SOR Model Współpracy (Międzyoperatorskiej) obejmował współpracę w zakresie realizacji zamówień na usługi regulowane, migracji oraz modyfikację usług, w tym dezaktywację. Wszystkie te procesy zostały opisane w Projekcie Oferty, tym samym nie ma potrzeby, aby OPL przedkładała je ponownie w ramach oddzielnego dokumentu. W celu zagwarantowania jasnych i precyzyjnych zasad współpracy Prezes UKE dodał zapis definiujący, jakie dokładnie procesy składają się na Model Współpracy. Tym samym w ocenie Prezesa UKE zapisy dotyczące Modelu Współpracy są znane OA i pozwolą na zapewnienie skutecznej konkurencji na rynku telekomunikacyjnym.

d) Obsługa zamówień i Zasady realizacji procesu

W Stanowisku KIGEiT I wskazano, że zgodnie z podpunktem „Zasady realizacji procesów” data realizacji zamówienia dla Usługi BSA, Usługi LLU w zakresie LPŚ wskazana przez Biorcę nie może przypadać na dzień świąteczny i inny dzień ustawowo wolny od pracy za wyjątkiem sobót, dla których w CTU wskazane są wolne sloty i musi się mieścić się w przedziale między 2 (dwa) DR a 120 (sto dwadzieścia) (dni kalendarzowych). Termin 2 DR roboczych, o którym mowa w zdaniu poprzednim ulegnie skróceniu do 1 DR, o ile taki termin jest możliwy do osiągnięcia w procesie realizowanym przez OPL i jest stosowany przez OPL w odniesieniu do Abonentów OPL w danym okresie i na danym obszarze. Zdaniem KIGEiT postanowienie oznacza, że terminy wskazane w ofertach detalicznych OPL są krótsze niż daty dla usług hurtowych, co stanowi naruszenie zasady niedyskryminacji. Dodatkowo izba wskazała, że termin realizacji zamówienia powinien być jasno określony i wiążący oraz, że nie ma zgody na wprowadzenie zapisu umożliwiającego OPL przekazanie Biorcy informacji o przyczynie zmiany daty realizacji oraz nową datę realizacji w pierwotnej dacie realizacji wskazanej przez Biorcę. Ponadto wyjaśnienia wymaga zapis wskazujący, że OPL może wskazać typy zamówień, dla których PT będzie zobowiązany do zarezerwowania slotu w terminie późniejszym. Nie jest również jasne, w jaki sposób Biorca zobowiązany jest przed przesłaniem zamówienia do uzgodnienia z Dawcą daty realizacji usług. KIGEiT wyraziła również zaniepokojenie zapisem, zgodnie z którym strony nie będą wnosić wzajemnych zastrzeżeń do procesów migracji realizowanych na podstawie umowy z uwzględnieniem modyfikacji zamówienia oraz nie będą występowały z wzajemnymi roszczeniami z tego tytułu. Zdaniem KIGEiT, w takiej sytuacji istnieje ryzyko niedochowania terminów realizacji migracji, co może pociągnąć za sobą konsekwencje w postaci odszkodowań dla Abonentów PT. Co więcej, postanowienie dotyczące obligatoryjnej zgody na dobudowę LPŚ w ramach

zamówienia należy przeformułować, aby uniknąć sytuacji, w której OPL będzie bezpodstawnie pobierała opłaty za dobudowę LPŚ. KIGEiT wniosła również o uregulowanie kwestii dobudowy przyłącza w Projekcie Oferty. Zdaniem KIGEiT uproszczenia i usystematyzowania wymagają również zapisy dotyczące RTN.

W Odpowiedzi OPL II wskazano, że wprowadzone do Projektu Oferty zapisy w zakresie zamówień zostały wprowadzone celem usprawnienia procesu dostarczania usługi i eliminują konieczność kilkukrotnego ponawiania zamówień przez operatora. Dotyczy to przypadków, kiedy w dniu umówionej instalacji niemożliwe jest wykonanie prac instalacyjnych z powodu, np. braku dostępu do lokalu abonenta, nieobecności abonenta, braku abonenta w lokalu, braku osoby upoważnionej do podpisu dokumentów, braku zgody administracji do dostępu. W takim przypadku OPL nie kończy zamówienia RTN, tylko po uzgodnieniu z abonentem podejmuje kolejne próby realizacji. W ocenie OPL takie podejście zwiększa skuteczność realizacji procesu dostarczania usługi. Dodatkowo OPL wskazała, że funkcjonalność (o zarezerwowaniu slotu w terminie późniejszym) planuje wdrożyć w związku z planowanym uruchomieniem procesu zachowania ciągłości świadczenia usługi podczas migracji usług szerokopasmowych, a odpowiednie zapisy zostaną zaimplementowane w Prawie komunikacji elektronicznej. W odpowiedzi na obawy KIGEiT w zakresie zapisów, zgodnie z którymi strony nie będą wnosić wzajemnych zastrzeżeń do procesów migracji, OPL wskazała, że wprowadzanie jakichkolwiek sankcji jest zbędne z uwagi na wprowadzenie ustawowego obowiązku zachowania ciągłości świadczenia usług w Prawie komunikacji elektronicznej. W odniesieniu do uwag KIGEiT dotyczących RTN, OPL wskazała, że identyczne przesłanki znajdowały się w Ofercie SOR, a RTN nie jest jedynie na etapie technicznej realizacji usługi, ale informuje o negatywnej realizacji na etapie dostarczenia. Przyczyny RTN zostały klarownie opisane i dokładnie z nich wiadomo, kiedy mogą wystąpić.

W Stanowisku KIGEiT III izba wskazała, iż w punkcie „Obsługa Zamówień” należy doprecyzować odwołanie do Cennika w zakresie ust. 9 - nie jest jasne, która z opłat będzie pobierana – czy mowa jest o opłacie za instalację/uruchomienie usługi czy może o migrację paczki. Dodatkowo KIGEiT podniosła, że zgodnie z ust. 12 zmiana technologii łączy miedzianego na światłowodowe wymaga deinstalacji starego i aktywacji nowego łącza/usługi. Takie postanowienie nie jest prorynkowe i dlatego izba wniosła o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym zmiana technologii świadczenia usług odbywa się procesem migracji. Dodatkowo w odniesieniu do pkt „Zasady realizacji procesu” KIGEiT wskazała, że nie określono, w jaki sposób ustalany jest z Dawcą termin migracji. KIGEiT wskazała również, że w ust. 16 nie wskazano, o jaką konkretną umowę komercyjną chodzi. Należy zatem zobowiązać OPL do przedłożenia wzoru takiej umowy wraz ze wskazaniem rodzaju i wysokości opłat, jakie będą pobierane z tego tytułu. W ocenie KIGEiT wątpliwości budzi również opisana w ust. 18 opcja „Uruchom najwyższą opcję”, ponieważ nie wiadomo, w jakich sytuacjach wariant ten miałby być realizowany w technologii FTTH i czy oznacza to, że dla sieci FTTH dla określonych łączy nie będą dostępne wszystkie opcje przepływności. Niezależnie od tego izba wniosła o usunięcie ust. 18 gdyż opcja usługi powinna być określona w Liście Adresów. Ponadto KIGEiT wniosła o zmianę postanowień ust. 20 lit. b w ten sposób, żeby „niesprawna” LPŚ została „usprawniona” na koszt OPL. KIGEiT odniosła się również do RTN wskazując, że jeśli Zamówienie składane jest w oparciu o Informacje Ogólne, to sytuacja braku technicznej możliwości uruchomienia Usługi lub braku dostępu do infrastruktury OPL nie powinno mieć miejsca, ponieważ w Informacjach Ogólnych powinna być wskazana tylko dostępna i technicznie sprawna infrastruktura. Niezależnie od powyższego lit. b) i d) RTN powinny zostać usunięte.

W Decyzji Prezes UKE wskazał, iż co do zasady zgadza się z zaproponowanym przez OPL brzmieniem zapisów dotyczących obsługi zamówień. Wprowadzono zmianę w zakresie dobudowy LPŚ polegającą na doprecyzowaniu, iż „Zamówienie Usługi na Łączu Abonenckim Nieaktywnym w przypadku braku przyłącza abonenckiego zawiera zgodę na dobudowę LPŚ zgodnie z warunkami określonymi w odrębnej umowie komercyjnej. Za dobudowę LPŚ pobierane są opłaty zgodnie z cennikiem określonym w odrębnej umowie komercyjnej.” W ocenie Prezesa UKE zaproponowany przez OPL przebieg procesu pozwoli na uelastycznienie i przyspieszenie procesu, co będzie z korzyścią dla OA. Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że ciągłość świadczenia usługi dostępu do Internetu jest już zapewniona na podstawie przepisów Pt. Dodatkowo Prezes UKE nie zgodził się z argumentem ze Stanowiska KIGEiT III wskazującym, iż umowa komercyjna, o której mowa w ust. 16, powinna zostać przedstawiona do zatwierdzenia w ramach niniejszego postępowania. Należy wskazać, iż kwestia dobudowy LPŚ, jako usługi nieregulowanej, leży poza zakresem oferty ramowej, a tym samym OPL może w tym zakresie proponować OA warunki zgodne z posiadaną ofertą komercyjną, która nie podlega zatwierdzeniu przez Prezesa UKE. Odnosząc się do RTN usunięto lit. b, zgodnie z którą realizacja techniczna negatywna może wystąpić z powodu braku możliwości technicznych do uruchomienia Usługi. Należy zgodzić się z KIGEiT, że jeżeli zamówienia składane jest w oparciu o Informacje Ogólne udostępniane przez OPL, taka sytuacja nie powinna wystąpić. Pozostałe powody, z których może wystąpić RTN pozostawiono bez zmian, ponieważ dotyczą sytuacji obiektywnych, które nie będą powodowały sporów międzyoperatorskich. Rozwiązanie pozwoli na realizację potrzeby rynkowej polegającej na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Informacje Ogólne udostępniane są przez OPL, a zatem jeśli wniosek jest składany na ich podstawie nie powinna wystąpić sytuacja braku technicznych możliwości uruchomienia usługi. Prezes UKE wprowadzając przedmiotową zmianę kierował się potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji.

Na mocy Decyzji Prezes UKE pozostawił w Ofercie zapisy mówiące o możliwości uruchomienia najwyższej opcji usługi zamiast opcji zamówionej przez OA wskazując, że możliwość dotyczy usług realizowanych w oparciu o infrastrukturę nie w pełni światłowodową np. technologię Gfast zawierającą elementy miedziane. Podejście z jednej strony uwzględnia obawy i wnioski KIGEiT, a z drugiej strony zapewnia OPL pewną elastyczność co do możliwości kształtowania usług w oparciu o różne technologie. W ocenie Prezesa UKE rozwiązanie to wpisuje się w potrzebę dotyczącą wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji oraz zapewnia użytkownikom maksymalne korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazano, że obecna praktyka rynkowa opiera się na samodzielnym składaniu przez abonenta wypowiedzenia umowy u Dawcy, zgodnie z postanowieniami stanowiska Prezesa UKE z dnia 13 listopada 2020 roku pt.: „Sposób i tryb wymiany komunikatów pomiędzy operatorami lub dostawcami usług dostępu do sieci Internet w celu realizacji uprawnienia abonenta do zachowania ciągłości świadczenia usługi dostępu do sieci Internet w przypadku zmiany dostawcy tej usługi”¹⁵. W ocenie izby zobowiązanie Biorcy do ponownego pozyskania oświadczenia abonenta o rozwiązaniu

¹⁵ <https://bip.uke.gov.pl/informacje-dla-przesiebiorcow/wymiana-komunikatow-zmiana-dostawcy-uslugi-dostepu-do-internetu,14.html>

umowy abonenckiej jest nadmiarowe. Sytuacja skutkuje podwójnym składaniem przez abonenta analogicznego dokumentu u Dawcy i Biorcy. KIGeIT wniosła o rezygnację z wymogu pozyskiwania oświadczenia przez Biorcę lub ograniczenie tego obowiązku wyłącznie do przypadku, w którym abonent nie wypowiedział umowy u Dawcy.

W Decyzji Prezes UKE wskazał, że zgodnie z powołanym stanowiskiem z dnia 13 listopada 2020 r. nowy dostawca (Biorca) we wniosku o zachowanie ciągłości świadczenia usługi w związku ze zmianą dostawcy usługi dostępu do Internetu wprowadza m.in. informację, czy abonent udzielił nowemu dostawcy pełnomocnictwa do wypowiedzenia umowy z dotychczasowym dostawcą, bądź czy też abonent będzie wypowiedział ją samodzielnie. Niemniej jednak wskazany zapis nie stoi w sprzeczności z zapisami Projektu Oferty, a tym samym Prezes UKE nie zdecydował się na wprowadzenie zmian wnioskowanych przez KIGeIT.

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE, PIKE zwróciła uwagę na zapisy pkt 15.21, zgodnie z którymi z chwilą uruchomienia usługi przez OPL i podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego odpowiedzialność za urządzenie ONT przechodzi na OA. Dodatkowo oferta reguluje kwestie sposobu zwrotu i ponoszenia związanych z tym faktem opłat. Zdaniem PIKE OA nie powinien ponosić odpowiedzialności za urządzenie, które nie jest jego własnością, chyba że OA wyrazi na to jednoznaczną zgodę. PIKE wskazała również, że OPL pobiera opłatę za aktywację i instalację ONT, równocześnie przerzucając na OA obowiązek zwrotu urządzenia ONT za darmo. Jednocześnie OPL może dochodzić odszkodowania za zgubienie lub zniszczenie urządzenia ONT. PIKE wskazała, że to OPL powinna być odpowiedzialna za urządzenie ONT oraz w zakresie uchylenia nieproporcjonalnych obowiązków spoczywających na OA w związku z dostarczeniem i utrzymaniem urządzenia ONT.

W Odpowiedzi OPL, OPL wskazała, że w ramach oferty świadczy usługę na rzecz OA i z nim posiada zawartą wiążącą umowę na świadczenie usług, w tym uruchamianie usług w lokalu abonenta. W przypadku Usługi BSA OPL kończy instalację urządzeniem ONT w lokalu abonenta, które po uruchomieniu usługi jest wykorzystywane przez abonenta. Z tym abonentem operatora OPL nie zawiera dodatkowych umów i nie posiada żadnej relacji prawnej. W związku z tym uszkodzenia lub dewastacja urządzenia ONT są regulowane pomiędzy OA i OPL. To OA powinien zapewnić w umowie z abonentem przeniesienie odpowiedzialności za urządzenie ONT. W sytuacji, kiedy OPL odpowiadałby za urządzenia ONT i w przypadku uszkodzenia lub dewastacji (po uruchomieniu Usługi BSA), OPL nie miałaby podstaw prawnych do odzyskania kosztów.

Prezes UKE wskazuje, że zapis, o wprowadzenie którego wnioskuje PIKE jest nadmiarowy, gdyż w Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b na OPL został nałożony obowiązek niedyskryminacji. Zgodnie z tym obowiązkiem OPL ma traktować innych PT tak samo w porównywalnych okolicznościach, co do warunków dostępu, oferowanych usług i udostępnianych informacji. Tym samym uwaga PIKE nie została uwzględniona.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL wskazano, że w pkt 15.20 Prezes UKE dodał, że jeżeli w trakcie aktywacji usługi dla abonenta okaże się, że LPŚ nie istnieje lub jest niesprawna, OPL wybuduje LPŚ „na własny koszt”. OPL wniosła o przywrócenie zapisów zgodnie z wnioskiem OPL, ponieważ nie ma uzasadnienia dla zaproponowanego przez Prezesa UKE rozwiązania, ponieważ jest to odtworzenie łącza po dewastacji, a koszty odtworzenia łącza powinien ponosić abonent OA. Dla łącza, gdzie nie jest świadczona usługa OPL nie posiada informacji czy dane łącze nie jest zdemontowane/zdewastowane przez abonenta. Taka informacja pojawia się dopiero na etapie instalacji usługi szerokopasmowej.

Prezes UKE wskazuje, że w ramach Informacji Ogólnych OPL przekazuje Listę Punktów Adresowych, w ramach której udostępniane są m.in. informacje dotyczące statusu LPŚ (aktywne/nieaktywne oraz wybudowane/niewybudowane). W sytuacji, gdy OA zdecyduje się na uruchomienie usługi, opierając się na Informacjach Ogólnych udostępnionych przez OPL, z których wynika, że dana LPŚ jest sprawna brak jest uzasadnienia do obciążania go kosztami wybudowania LPŚ na jego koszt. Rozwiązanie wpisuje się w potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL.

Dodatkowo w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, izba ponownie wskazała, że zmiana technologii łącza miedzianego na światłowodowe wymaga deinstalacji starej usługi i aktywacji nowej. Zdaniem KIGEiT należy stworzyć jeden proces migracji pomiędzy technologiami. Natomiast w Odpowiedzi OPL, OPL wskazała, że proces migracji usługi zakłada wykorzystanie tej samej infrastruktury. Natomiast w przypadku migracji pomiędzy technologiami wykorzystywane są dwie niezależne infrastruktury. Niezbędna jest realizacja dwoma oddzielnymi zamówieniami, ponieważ jest to łączenie dwóch odrębnych procesów obejmujących odrębne czynności wykonywane na sieci miedzianej i światłowodowej. OA mogą zsynchronizować realizację tych zamówień w sposób umożliwiający zachowanie ciągłości świadczenia usług. Dodatkowo w przypadku światłowodów wymagane jest umówienie wizyty w lokalu abonenta, co przekłada się na działanie OA w systemie rezerwacji wizyt służb technicznych OPL. Umożliwia to dokładne zaplanowanie daty przełączenia usługi. OPL nie może realizować procesu połączanego.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu całości zabranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił nie wprowadzać zmian wnioskowanych przez KIGEiT. Przyjęte w Decyzji rozwiązanie regulujące proces obsługi zamówień w zakresie migracji usług pomiędzy technologiami, odpowiada na potrzebę zapewniania równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Tym samym nie jest konieczne wprowadzanie jednego procesu dotyczącego migracji usług pomiędzy technologiami.

Dodatkowo w Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała przywrócenie zapisów zgodnych z wnioskiem w pkt 15.4 ust. 3 i ust. 11. Zdaniem OPL, wykreślenie z ust. 3 zapisu: „konieczność wykonania prac dodatkowych lub ponadstandardowych uniemożliwiająca wykonanie instalacji”, powoduje, że wszelkie prace oczekiwane przez Abonenta lub Administratora, a wykraczające poza standard inwestycyjny przewidziany dla danej lokalizacji będą powodować nieskuteczną realizację i odsyłanie zleceń do operatora. Prezes UKE wskazuje, że wykreślony fragment stanowił przykładowe wyliczenie: „3. W przypadku, dla których realizacja Zamówień nie będzie możliwa w dacie realizacji wskazanej przez Biorcę OPL (np. zmiana terminu przez Abonenta PT, (...) konieczność wykonania prac dodatkowych lub ponadstandardowych uniemożliwiająca wykonanie instalacji) (...)”. Tym samym Prezes UKE nie zgodził się z uwagą OPL i postanowił nie wprowadzać wnioskowanej zmiany. Zmiana zaproponowana przez OPL była niezgodna z potrzebą zapewniania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. W odniesieniu do ust. 11 OPL wskazała, że usunięcie wyłączenia powoduje, że za wszelkie uszkodzenia sprzętu, którego właścicielem jest OPL, a został uszkodzony w wyniku działań Abonenta OA, odpowiedzialność ponosi w każdym przypadku OPL. Zdaniem OPL taki zapis powoduje przeniesienie kosztów odtworzenia urządzeń OPL oraz przyłącza abonenckiego OPL, które uległy uszkodzeniu z winy Abonenta OA. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy

Prezes UKE wskazuje, że usunięcie odwołania do konkretnych podpunktów wzoru Umowy było bez wpływu na pozostałe zapisy. Z przedmiotowych podpunktów Prezes UKE nie usunął zapisów wskazujących, że to PT ponosi koszty naprawy lub zakupu urządzeń w przypadku Awarii spowodowanej działaniem Abonenta. Dodatkowo na mocy Decyzji Prezes UKE wprowadził odwołanie tylko do jednego punktu, ponieważ w drugim z zaproponowanych przez OPL nie ma za co obciążyć PT.

e) Modyfikacje Usługi

W Stanowisku KIGEiT III izba wskazała, że ust. 4 punktu 15.8 jest niejasny, ponieważ nie wskazano, czy Najwyższa Opcja Usługi będzie uruchomiona bezterminowo czy tylko do czasu usunięcia Awarii. Zapis nie przewiduje również sytuacji, w której w wyniku Awarii brak będzie możliwości uruchomienia jakiejkolwiek usługi. Dodatkowo zdaniem KIGEiT przedmiotowe postanowienie nie ma zastosowania w przypadku łączy światłowodowych. Najwyższa Opcja Usługi może być uruchomiona wyłącznie w przypadku łączy hybrydowych, ale przy usuwaniu uszkodzeń na FTTH nie jest możliwe, aby łącze pracowało w niższej opcji niż wskazana w Informacjach Ogólnych. KIGEiT wniosła o doprecyzowanie zapisu lub usunięcie go z Umowy. Do zagadnienia Najwyższej Opcji Usługi Prezes UKE odniósł się w poprzednim punkcie uzasadnienia niniejszej decyzji.

f) Dezaktywacja dostępu

W Stanowisku KIGEiT III izba wniosła o zmianę ust. 4 pkt 15.7 w zakresie stwierdzenia: „żadnych dodatkowych opłat” na „żadnych opłat”. Zdaniem KIGEiT OPL nie pobiera opłaty za dezaktywację usługi FTTH, wobec czego nie może być mowy o jakichkolwiek „dodatkowych” opłatach.

W Decyzji Prezes UKE nie uwzględnił w tym zakresie wniosku KIGEiT. Nie można się bowiem zgodzić ze stwierdzeniem, że OPL nie pobiera opłaty za dezaktywację dostępu. Zgodnie z przedstawionym przez OPL uzasadnieniem kosztowym opłata za dezaktywację usługi jest pobierana jednocześnie z opłatą za aktywację usługi. Propozycja OPL odpowiada potrzebie zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy należy uznać, że propozycja OPL jest zasadna i powinna zostać we wzorze Umowy, a tym samym w tym zakresie Decyzja powinna pozostać w mocy.

g) Reklamacje

W Decyzji Prezes UKE postanowił doprecyzować zapisy w zakresie Reklamacji dodając w pkt 15.9 zapis, zgodnie z którym pozytywne rozpatrzenie reklamacji w przypadku wystąpienia Awarii skutkuje przyznaniem PT bonifikaty. Doprecyzowanie pozwoli na uniknięcie jakichkolwiek wątpliwości po stronie PT w przypadku pozytywnego rozpatrzenia reklamacji, co jest zgodne z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Dodatkowo Prezes UKE postanowił zmienić zapis w ppkt 15.9.3 dotyczący reklamacji finansowych. Biorąc pod uwagę, że OPL jest podmiotem profesjonalnym, brak jest uzasadnienia dla wydłużania terminu rozpatrzenia reklamacji powyżej terminu 30 dni. Rozwiązanie pozwoli na zapewnienie potrzeby dotyczącej efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, odnosząc się do zmian wprowadzonych w zakresie reklamacji finansowych, OPL wskazała, że wprowadzony zapis wskazujący, iż w przypadku nierozpatrzenia w terminie, reklamację uznaje się za rozpatrzoną pozytywnie należy usunąć. Zdaniem OPL zgłoszenie reklamacji może zawierać kilkadziesiąt tysięcy rekordów i proces ich

przeanalizowania może trwać dłużej niż 30 dni. Dodatkowo OPL zaproponowała, aby termin 30 dni przedłużyć o kolejne 30 dni, po upływie których reklamacja nierozpatrzona będzie traktowana jako rozpatrzona pozytywnie.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko w tym zakresie, czego konsekwencją jest utrzymanie w tym zakresie Decyzji w mocy. Brak jest uzasadnienia dla wydłużania terminu rozpatrzenia reklamacji finansowej, czy wręcz usunięcia takiego terminu, po którym brak odpowiedzi po stronie OPL będzie traktowany jako pozytywne rozpatrzenie reklamacji. Wydłużanie terminu rozpatrzenia reklamacji finansowej stawiałoby OA w niekorzystnej sytuacji względem OPL, a zatem było niezgodne z potrzebą rynku polegającą na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

h) Awarie

W Projekcie Oferty OPL zaproponowała, aby czas usunięcia Awarii nie przekraczał 36 godzin od momentu Zgłoszenia Awarii przez PT. W Odpowiedzi OPL wskazała, iż zmiana czasów z 24 na 36 godzin na usunięcie Awarii jest podyktowana zapewnieniem spójności procesów detalicznych, jakie są stosowane w OPL oraz procesów hurtowych w ramach nowej oferty hurtowej. OPL wskazała, że operatorzy, którzy już teraz korzystają z nowej oferty hurtowej nie mają uwag w zakresie czasów realizacji usuwania uszkodzeń. Również praktyka na rynku detalicznym w Polsce nie pozostawia wątpliwości, iż nie ma uzasadnienia do utrzymywania tak restrykcyjnego czasu usuwania awarii jak dotychczas. OPL podkreśliła, że sam Prezes UKE zauważył, iż 36 godzin na usunięcie awarii jest czasem wystarczającym i do tego czasu nie wlicza się czas niezbędny na komunikację z abonentem oraz oczekiwanie na dostęp do lokalu¹⁶. Podobne argumenty za wydłużeniem czasu usunięcia Awarii do 36 godzin zostały przekazane przez OPL w Stanowisku OPL II.

W Stanowisku KIGEiT I kategorię sprzeciwiała się wydłużeniu czasu usunięcia Awarii do 36 godzin. Zdaniem KIGEiT w dobie społeczeństwa informacyjnego, trzy doby bez dostępu do Internetu są niedopuszczalne. W szczególności dla sektora MŚP¹⁷ konsekwencje tak długiej przerwy mogą być nieodwracalne. KIGEiT wniosła o wprowadzenie zapisu zgodnie, z którym czas usunięcia Awarii to 24 godziny od momentu dokonania Zgłoszenia Awarii.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE wskazuje, iż zgadza się ze stanowiskiem KIGEiT w zakresie skrócenia czasu usunięcia Awarii do 24 godzin. Czas usunięcia Awarii priorytetowych pozostał bez zmian. Zdaniem Prezesa UKE dla pełnej realizacji obowiązku z art. 34 Pt zasadne jest zatwierdzenie zapisów przewidujących obowiązek usuwania Awarii przez OPL w terminie 24 godzin od dokonania zgłoszenia. Wydłużenie tego terminu stawiałoby OA w niekorzystnej sytuacji względem OPL, co jest niezgodne z potrzebą rynkową dotyczącą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Dodatkowo w Stanowisku KIGEiT I, izba wskazała, że należy ograniczyć przypadki, w których OPL nie ponosi odpowiedzialności za przekroczenie czasu usunięcia awarii. KIGEiT wniosła o przedstawienie przez OPL jakichkolwiek dowodów, które dowodziłyby woli OA do zawarcia umowy zawierającej postanowienia w zakresie awarii zgodne z warunkami zaproponowanymi przez OPL w Projekcie Oferty. Izba wniosła również o potraktowanie

¹⁶ Zgodnie z uzasadnieniem decyzji DR.WIT.6082.6.2019.51: <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dr-wit-6082-6-2019-51-dla-orange-polska-s-a-,28.html>

¹⁷ Małych i średnich przedsiębiorstw

uwag przedstawionych w zakresie awarii, jako postulat o przeniesienie do Projektu Oferty odpowiednich postanowień Oferty SOR w tym zakresie.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o przywrócenie czasu usuwania awarii równego 36h. Zdaniem OPL zmiana jest konieczna z uwagi na zachodzące zmiany na rynku pracy. Wydłużenie czasu usunięcia Awarii pozwala na utrzymanie kosztu usunięcia uszkodzenia w umowach z partnerami technicznymi na aktualnym poziomie. Wydłużenie czasu usunięcia Awarii pozwala również na lepszą optymalizację zasobów ludzkich u partnerów technicznych, którzy mogą zostać przekierowani do realizacji inwestycji w szybkie sieci telekomunikacyjne. Zdaniem OPL, jeżeli czas usunięcia Awarii nie zostanie wydłużony możliwy jest wzrost kosztów usuwania Awarii w przyszłości, co spowoduje wzrost opłat hurtowych, podczas gdy detal OPL będzie korzystał z niższego i tańszego SLA. OPL powtórzyła również swoje dotychczasowe uwagi, prezentowane m.in. w Odpowiedzi OPL II, dotyczące czasu usuwania Awarii.

W Decyzji Prezes UKE nie przychylił się do wniosku OPL. 24-godzinny czas usunięcia Awarii funkcjonuje w ofertach hurtowych OPL. W dobie zwiększonego zapotrzebowania na usługi wymagające dostępu do internetu, konieczne jest zapewnienie, aby w przypadku Awarii czas niedostępności usługi był jak najkrótszy, co przełoży się na zwiększenie udogodnień dla użytkownika końcowego. Na skutek ponownego merytorycznego rozpatrzenia niniejszej sprawy Prezes UKE podtrzymał swoje dotychczasowe podejście w tym zakresie, w związku z czym utrzymał Decyzję w mocy.

W Projekcie Oferty OPL wprowadziła do Umowy pojęcie uszkodzenia trudnouslywalnego. Zdaniem OPL w przypadku uznania, iż uszkodzenie ma charakter trudnouslywalny nie powinno ono mieć wpływu na odpowiedzialność OPL z tytułu nieterminowego usuwania uszkodzeń, ponieważ nie występują one z winy OPL oraz OPL nie może przyczynić się do szybszego naprawienia uszkodzenia. Odnosząc się do kwestii awarii trudnouslywalnej w Stanowisku KIGEiT I wskazała, że pojęcie nie występowało dotychczas w analogicznych postanowieniach Oferty SOR, a możliwość kwalifikacji awarii jako trudnouslywalnej rodzi poważne konsekwencje w postaci m.in. zmiany trybu ich obsługi, wydłużenia czasu ich usuwania, braku pewności możliwości usunięcia awarii trudnouslywalnej czy też zwolnienia OPL z odpowiedzialności za terminowość i skuteczność usunięcia awarii trudnouslywalnej. KIGEiT wniosła o usunięcie postanowień dotyczących awarii trudnouslywalnych, ponieważ brak możliwości weryfikacji przez PT kwalifikowania przez OPL awarii jako trudnouslywalne dyskwalifikuje stosowanie tego rozwiązania do usług regulowanych, w szczególności Usługi BSA lub Usługi LLU.

W Decyzji Prezes UKE wskazał, że pojęcie uszkodzenia trudnouslywalnego nie zostało zdefiniowane w Projekcie Oferty. Brak jest również zapisów dotyczących obsługi uszkodzenia trudnouslywalnego. Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu pozwoliła na stwierdzenie, że w Projekcie Oferty występują zapisy dotyczące Siły Wyższej (ppkt 5.2 Umowy). Zgodnie z wprowadzoną definicją „*Siła Wyższa – zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od strony, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności, a w szczególności: a) wojna, a w tym: wojna domowa, zamieszki, akty sabotażu, rozruchy, b) katastrofy naturalne np. burze, huragany, trzęsienia ziemi, powodzie*”, wprowadzenie pojęcia uszkodzenia trudnouslywalnego byłoby równoznaczne z wprowadzeniem nowej kategorii zdarzenia niezależnego od strony, które zgodnie z propozycją OPL nie byłoby w żaden sposób scharakteryzowane. Wobec funkcjonowania pojęcia Siły Wyższej zatwierdzenie propozycji OPL dotyczącej uszkodzenia

trudnouslywalnego stanowiłoby dodatkową kategorię zdarzeń niezależnych od strony. Projekt Oferty nie przewidywał również weryfikacji ze strony PT zasadności uznania przez OPL uszkodzenia za uszkodzenie trudnouslywalne. Należy uznać, że zatwierdzenie propozycji OPL byłoby sprzeczne z potrzebą rynkową dotyczącą określenia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Zaproponowane przez OPL zapisy mogłyby mieć negatywny wpływ na współpracę międzyoperatorską prowadzoną w oparciu o zapisy Oferty FTTH. Zatwierdzenie zapisów dotyczących uszkodzenia trudnouslywalnego z uwagi na brak precyzji byłoby sprzeczne z potrzebą rynku dotyczącą zapobiegania zniekształcenia lub ograniczenia konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Zwolnienie OPL z odpowiedzialności w przypadku uznania uszkodzenia za trudnouslywalne byłoby również sprzeczne z potrzebą rynku dotyczącą zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom. Brak precyzji i uznaniowość proponowanych przez OPL zapisów powodowałoby ryzyko, że liczne uszkodzenia mogłyby zostać uznane przez OPL za uszkodzenia trudnouslywalne, co mogłoby doprowadzić do znacznego zmniejszenia skuteczności usuwania awarii, a w konsekwencji pogorszenia się sytuacji użytkownika końcowego będącego abonentem PT, poprzez pozbawienie go dostępu do usług na czas znacznie dłuższy niż w przypadku usuwania zwykłych awarii. Po ponownej analizie materiału dowodowego zabranego w sprawie, Prezes UKE podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w Decyzji, tym samym konieczne było utrzymania w mocy Decyzji w tym zakresie.

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że Projekt Oferty nie uwzględnia postanowień dotyczących konieczności zmiany kolejności obsługi Awarii w przypadku wystąpienia Awarii priorytetowej oraz, że Projekt Oferty zawiera poważne braki, które dotyczą zasad usuwania Awarii. KIGEiT wniosła również o ograniczenie przypadków, w których OPL nie ponosi odpowiedzialności za przekroczenie czasu usunięcia Awarii lub możliwości nałożenia na PT dodatkowych kosztów, w tym m.in. kosztu naprawy bądź zakupu nowego urządzenia będącego własnością OPL. KIGEiT wniosła o przedstawienie przez OPL dowodów potwierdzających, że wprowadzone postanowienia wynikają z potrzeb rynkowych. Zdaniem KIGEiT zasadne jest przeniesienie z Oferty SOR odpowiednich zapisów w zakresie Awarii, gdyż stanowią one potrzebę rynkową, na którą powołuje się OPL i są od lat podstawą współpracy OPL i PT.

Z uwagi na przedstawienie przez OPL zmodyfikowanego Projektu Oferty część uwag KIGEiT stała się nieaktualna (np. w zakresie kolejności obsługi zgłoszeń Awarii). Decyzją Prezes UKE wprowadził szereg dodatkowych zmian w zakresie zapisów dotyczących obsługi Awarii m.in. poprzez ograniczenie sytuacji, w których OPL nie ponosi odpowiedzialności z tytułu przekroczenia czasu usunięcia Awarii. Z Projektu Oferty usunięto również zapisy pozwalające na „parkowanie” Awarii priorytetowej do czasu dostępności służb technicznych OPL. Takie rozwiązanie nie jest stosowane w pozostałych ofertach ramowych OPL i jego wprowadzenie do Projektu Oferty stawiałoby w niekorzystnej sytuacji OA korzystających z oferty. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE podtrzymuje zdanie, iż wprowadzone zmiany posłużą zapewnieniu użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług, jak również ograniczą występowanie sporów międzyoperatorskich oraz odpowiadają na potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej ze wskazanych wyżej przyczyn.

W Stanowisku KIGEiT III wskazano, że sformułowanie z pkt 15.10 ust. 12 „brak dostępu do infrastruktury” należy zmienić na „brak dostępu do lokalu”. Zdaniem KIGEiT OPL powinna mieć dostęp do własnej infrastruktury, a jeśli nie ma, to sytuacja nie powinna negatywnie wpływać na relację OA z jego Abonentem. Dodatkowo pkt 15.10 ust. 13 należy usunąć.

KIGEiT wskazała, że w przypadku zgłoszenia Awarii inicjatorem zgłoszenia jest Abonent. OA nie jest w stanie stwierdzić braku zasadności zgłoszenia, jeśli po stronie infrastruktury, za którą ponosi odpowiedzialność wszystko jest w porządku. Izba wskazała, że w ust. 14 i ust. 15 Projektu Oferty brak jest informacji, w jaki sposób zostałyby określone koszty naprawy lub zakupu sprzętu/odbudowy przyłącza.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE postanowił pozostawić ust. 12 bez zmian, ponieważ zasadne jest pozostawienie szerszego pojęcia, jakim jest dostęp do infrastruktury OPL. Wynika to z faktu, iż OPL z różnych przyczyn może nie mieć dostępu np. do piwnicy czy skrzynki w budynku. Prezes UKE nie zdecydował się uwzględnić zmian również w ust. 13. Odpowiedzialność za prawidłową współpracę spoczywa bowiem na obu stronach umowy i OA powinien odpowiednio zweryfikować wystąpienie Awarii przed zgłoszeniem do OPL. Odnosząc się do uwag KIGEiT dotyczących ust. 14 i 15 Projektu Oferty, Prezes UKE postanowił ich nie uwzględniać. Prezes UKE wskazuje, że na etapie zatwierdzania oferty ramowej nie można określić, jakie będą koszty naprawy sprzętu, gdyż jest to kwestia indywidualna zależna od danej sytuacji. Nie można określić, co będzie do naprawy w danej sytuacji. Kwestia naprawy lub zakupu urządzenia z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Abonent leży poza zakresem oferty ramowej. Odnosząc się do kosztów odbudowy w przypadku wystąpienia dewastacji, Prezes UKE wskazuje, iż opłata została określona w Cenniku. Tym samym również ta uwaga KIGEiT nie została uwzględniona. Powyższe wpisuje się w potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

i) Interwencje

W Stanowisku KIGEiT III izba wniosła o uzupełnienie punktu 15.13 Projektu Oferty o zapis, zgodnie z którym w przypadku, gdy Interwencja jest przeprowadzana z przyczyn leżących po stronie OPL, to OPL powinna wnieść na rzecz PT stosowną opłatę. Dodatkowo KIGEiT wniosła o doprecyzowanie postanowienia, że „PT ponosi opłatę za każdą czynność Interwencji w sytuacji, gdy podczas wejścia przedstawiciela PT na teren OPL, wymagana jest obecność pracownika OPL”. Zdaniem KIGEiT wątpliwości budzi fakt, czy wejście na kolokację w celu wymiany awaryjnej sprzętu będzie przez OPL traktowane jako Interwencja.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE nie zgodził się z wnioskiem KIGEiT, aby w przypadku Interwencji z przyczyn leżących po stronie OPL, OPL była zobowiązana do wniesienia stosownej opłaty na rzecz PT. W przypadku Interwencji wynikającej z winy OPL OA nie wnosi opłat, o których mowa w ust. 3, a jednocześnie w przypadku wystąpienia np. Awarii ma możliwość dochodzenia roszczeń od OPL z tytułu kar umownych. Tym samym OPL byłaby dwukrotnie zobowiązana do zapłaty środków dla OA z tego samego tytułu. Odnosząc się do wątpliwości KIGEiT dotyczących wejścia na kolokację, należy stwierdzić, że w ww. punkcie jasno wskazano, kiedy PT ponosi opłatę („gdy podczas wejścia przedstawiciela PT na teren OPL, wymagana jest obecność pracownika OPL”).

Po ponownej analizie materiału dowodowego zabranego w sprawie Prezes UKE utrzymał zatem Decyzję w tym zakresie w mocy.

j) Prace planowe

OPL w Odpowiedzi OPL wskazała, że zakres prac planowych jest elementem współpracy operacyjnej, w związku z czym zasady mogą się zmieniać w uzgodnieniu z operatorami. Zdaniem OPL, przeprowadzenie zmian oferty jest czasochłonne, a zmiana jedynie MWDP jest krótsza do realizacji i pozwala dostosowywać zasady do zmieniających się warunków operacyjnych. MWDP jest dokumentem, w którym w sposób szczegółowy opisywane

są procesy dostarczania i obsługi Usługi, w szczególności zasady realizacji procesów objętych Modelem Współpracy Międzyoperatorskiej. Opisana w MWDP komunikacja pomiędzy OPL i PT realizowana jest wyłącznie za pośrednictwem Interfejsu Systemu Informatycznego, stąd prace planowe jako jeden z procesów został ujęty w MWDP i MWDK. W Odpowiedzi OPL II wskazała, że prace planowe nie są konsultowane. OPL z wyprzedzeniem informuje PT o terminie i zakresie przeprowadzonych prac. Konsultacje nie są możliwe do realizacji, ponieważ wymagałoby to zgody wszystkich OA na rynku na jeden termin, co w praktyce jest niemożliwe do osiągnięcia. W obecnie dostępnych ofertach hurtowych na rynku nie spotyka się konsultacji pomiędzy operatorami w zakresie prowadzenia prac planowych (np. oferta Nexery). OPL wskazała, że zawsze jest to decyzja operatora udostępniającego usługę, który posiada najlepszą wiedzę, kiedy zachodzi konieczność przeprowadzenia tych prac. Odnosząc się do prac planowych na Infrastrukturze Telekomunikacyjnej OPL wskazała, że „trudno jest zaplanować prace na Infrastrukturze telekomunikacyjnej, gdyż są one związane często z awariami, modernizacjami lub rozbudową po stronie sieciowej, które często nie sposób przewidzieć z wyprzedzeniem”.

KIGEiT, w Stanowisku KIGEiT I wskazała, że OPL w Projekcie Oferty ograniczyła zakres informacji, jakie będą przekazywane OA w związku z realizacją prac planowych. KIGEiT zwróciła uwagę, że w treści Projektu Oferty, pominięte zostały kwestie ciężących dotychczas na OPL obowiązków wcześniejszego informowania OA o planowanym przeprowadzeniu prac planowych i czasowej niedostępności usług. KIGEiT wskazała, że przekazanie przez OPL informacji o pracach planowych pozwala na wcześniejsze poinformowanie Abonentów o przerwie w dostępności do usług. KIGEiT wniosła o zmianę treści Projektu Oferty poprzez uzupełnienie oferty o odpowiednie postanowienia zawarte w Rozdziale 1.15 „Prace planowe” Części I Ogólnej Oferty SOR. Dodatkowo odnosząc się do zapisów pkt „Prace planowe na Infrastrukturze Telekomunikacyjnej” Umowy, KIGEiT wskazała, że powinien on zostać uzupełniony o istotne z punktu widzenia członków KIGEiT kwestie dotyczące m.in. ilości i terminów prac planowych. Zdaniem KIGEiT brak takich informacji oznacza, że OA nie będą w stanie zapewnić swoim abonentom ciągłości świadczenia usług, do czego są zobowiązani. Nie znając terminów prac planowych nie będą w stanie przekazać użytkownikom końcowym informacji o planowych przerwach w dostępności usług.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE zgadza się, że zakres prac planowych powinien być jasno określony pomiędzy Stronami umowy, co wpisuje się w stanowisko KIGEiT. Propozycja OPL zakładała, że szczegółowy opis postępowania dla procesu prac planowych zostanie opisany w MWDP. Zdaniem Prezesa UKE nie ma możliwości pozostawienia w Ofercie zapisów pozwalających OPL na jednostronne decydowanie o sytuacji drugiej strony. Informacje o pracach planowych powinny być przekazywane PT z wyprzedzeniem, tak żeby PT mogli podjąć odpowiednie czynności ograniczające uciążliwość takich prac dla swoich abonentów. Takie rozwiązanie wpisuje się w realizację potrzeby zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, a także wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE wskazuje, że wprowadzone zmiany są zgodne z zakresem oferty ramowej określonym w załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b, zgodnie z którymi zapisy dotyczące prac planowych powinny zostać uregulowane w ofercie ramowej, a nie w MWDP.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o usunięcie zapisu wskazującego, że OPL i OA będą konsultować między sobą plany prac planowych. Zdaniem OPL takie rozwiązanie spowoduje, że przeprowadzenie prac planowych będzie niemożliwe.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE uznał, iż prawidłowe było rozwiązanie zawarte w Decyzji, na mocy której wprowadził wnioskowaną przez OPL zmianę i usunął zapis wskazujący, iż OPL i PT będą konsultować między sobą plany prac planowych. Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z ppkt 15.14.1 ust. 4 „OPL i PT wzajemnie będą powiadamiali się o planowanych pracach planowych w ustalonym terminie, przed ich rozpoczęciem. Informacja powinna określać przedmiot prac, ich charakter, ewentualny wpływ na pracę sieci drugiego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, wykaz Usług (ID) na które może mieć wpływ praca planowa oraz przewidywaną datę i godzinę rozpoczęcia i zakończenia prac”. OA powinni być informowani o planowanych pracach, a co za tym idzie niedostępności usługi, tak żeby mieli możliwość przekazać taką informację abonentom. Rozwiązanie przyjęte w Ofercie zgodne jest z potrzebą zapewnienia użytkownikom osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług.

k) MWDP i MWDK

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że nie ma rynkowej akceptacji sytuacji, w której kluczowe we współpracy międzyoperatorskiej dokumenty, stanowiące podstawę realizacji procesów i komunikacji z tym związanej pomiędzy OPL i PT, modyfikowane są w dowolnym czasie, poprzez publikację na stronie www. Izba wniosła o przedstawienie przez OPL projektu dokumentów MWDP i MWDK, zatwierdzenie MWDP i MWDK jako załączniki do Projektu Oferty, wprowadzenie zmiany skutkującej tym, że zmiana dowolnego z tych dokumentów będzie każdorazowo podlegała zatwierdzeniu przez Prezesa UKE oraz wprowadzenie zapisów umożliwiających OA aktywny udział i realny wpływ na kształt obu dokumentów. Ponadto KIGEiT wniosła o zobowiązanie OPL do przedstawienia dowodu na wdrożenie do jednego ze wskazanych dokumentów choćby jednej uwagi czy sugestii Prezesa UKE lub PT. Zdaniem KIGEiT zasadne jest również wydłużenie do 6 miesięcy terminu na wdrożenie zmian wynikających ze zmian MWDK.

W Odpowiedzi OPL II wskazano, że OPL nie zna finalnego kształtu oferty (wprowadzonej decyzją Prezesa UKE), a tym samym nie może zbudować wiążących dokumentów MWDP i MWDK. Takie same zasady stosowano w poprzednich ofertach regulowanych, w tym w Ofercie SOR. Zdaniem OPL takie rozwiązanie jest dla rynku plusem, gdyż część zapisów z oferty było modyfikowanych i precyzowanych w dokumencie MWDP i MWDK, a dokumenty były ponownie poddane konsultacjom z rynkiem. OPL największe konsultacje MWDK przeprowadziła przy wdrażaniu Oferty SOR. Uwagi zebrane od OA omawiane były na warsztatach i został opublikowany dokument z informacją o uwzględnionych i nieuwzględnionych uwagach. OPL wskazała również przykładowe konsultacje¹⁸.

W odpowiedzi na postulat KIGEiT o wydłużenie terminu na wdrożenie zmian wynikających z MWDK, OPL wskazała, że czas wdrożenia MWDK zależy od PT.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE doszedł do wniosku, że prawidłowe jest rozstrzygnięcie podjęte w Decyzji, iż zasadnym jest pozostawienie wypracowanego na przestrzeni lat podejścia i niewprowadzanie dokumentów do Oferty. Należy zauważyć, iż zaproponowane przez OPL w Projekcie Decyzji zapisy w zakresie MWDP i MWDK co do zasady są analogiczne do stosowanych do tej pory w ramach Oferty SOR.

¹⁸ <https://www.hurt-orange.pl/operatorzy-krajowi/konsultacje/>

Podejście odpowiada potrzebie rynkowej polegającej na zapewnieniu efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Z uwagi na fakt, że Model Wymiany Danych może podlegać częstym zmianom, Prezes UKE uznał za zasadne utrzymanie rozwiązania dotyczącego zobowiązania OPL do publikacji dokumentów na stronie internetowej OPL, aby zapobiec sytuacji kiedy to w przypadku zmiany standardów komunikacyjnych zawartych w MWD należałoby zmienić Ofertę. Dodatkowo każdy PT, z którym OPL ma podpisaną umowę oraz Prezes UKE mogą zgłaszać uwagi do projektowanych zmian MWDP, a OPL ma obowiązek przedstawić w ramach konsultacji raport, w którym wskaże, które uwagi zgłoszone w ramach konsultacji zostały uwzględnione przez OPL oraz uzasadni nieuwzględnienie pozostałych uwag.

I) Informacje Ogólne

KIGEiT w Stanowisku KIGEiT I wskazała, że pkt 13 „Informacje Ogólne” Projektu Oferty (w zmodyfikowanym Projekcie Oferty i Umowy są to odpowiednio pkt 5 oraz pkt 15.16) zawiera bardzo okrojona listę informacji, które OPL udostępnia w ramach Informacji Ogólnej, nawet bez podziału na informacje przekazywane w ramach świadczenia Usługi BSA i Usługi LLU. W opinii KIGEiT taki zakres Informacji Ogólnych jest niewystarczający i tym samym do treści Projektu Oferty powinny zostać przeniesione odpowiednie zapisy zawarte w Rozdziale 1.17 Części I Ogólnej Oferty SOR. Dodatkowo zdaniem KIGEiT wydaje się zasadne wprowadzenie podziału Informacji Ogólnych na Usługi BSA i Usługi LLU, co wynika m.in. z wprowadzenia różnych pojęć jak PDU i OPP.

OPL we wzorze Umowy uzupełniła Informacje Ogólne o dodatkowe pozycje. Zdaniem Prezesa UKE zaproponowany przez OPL katalog jest wystarczający dla zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, wobec czego propozycja OPL została zaakceptowana bez zmian.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL zaproponowała przywrócenie zapisu wskazującego, że Informacje Ogólne dla Usługi LLU aktualizowane są raz w miesiącu. Zdaniem OPL w przypadku Usługi LLU Informacje Ogólne, w szczególności informacje o relacjach kabli światłowodowych, są aktualizowane raz w miesiącu. Wynika to z harmonogramów budowania sieci światłowodowej i dużo mniejszych częstotliwości zmian.

Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE uznał za prawidłowe rozwiązanie, zgodnie z którym w zakresie Informacji Ogólnych dla Usługi LLU wprowadził zapis zaproponowany przez OPL. Rozwiązanie ma na celu realizację potrzeby zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych. W związku z czym, Prezes UKE utrzymał w tym zakresie Decyzję w mocy.

16. Część II - Usługa BSA

W Stanowisku KIGEiT III izba wskazała, że do Projektu Oferty powinny zostać dołączone „Zasady testowania i dopuszczenia Urządzenia Zintegrowanego do przyłączenia do Sieci OPL, udostępniania środowiska testowego OPL dla przeprowadzenia przez PT testów Urządzeń” oraz „Lista Referencyjna”. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE uznał za zasadne utrzymanie rozwiązania, że zasady dopuszczenia Urządzeń Zintegrowanych dotyczą szczegółowych aspektów technicznych i technologicznych współpracy międzyoperatorskiej, stąd możliwe jest jej uregulowanie w odrębnym dokumencie. Dzięki temu nie będzie konieczności zmiany oferty ramowej przy każdej zmianie technologicznej. Dodatkowo Lista urządzeń referencyjnych jest udostępniana przez OPL w ramach Informacji Ogólnych.

Ponadto KIGEiT wskazała, że w Projekcie Oferty nie wyjaśniono, w jaki sposób OPL będzie pobierała opłaty za interfejsy uruchomione w trybie LAG¹⁹. Informacja taka powinna znaleźć się w Umowie. Odnosząc się do wątpliwości KIGEiT Prezes UKE wskazał w Decyzji, iż pobierana jest opłata za zestawienie i uruchomienie fizycznych portów GE (1 GE, 10 GE, 100 GE). Natomiast, konfiguracja tych portów i ich prezentacja w ujęciu logicznym na urządzeniach, na których są podłączane, nie jest płatna. Po ponownej analizie materiału dowodowego zabranego w sprawie Prezes UKE utrzymał Decyzję w tym zakresie w mocy.

C. Załączniki do Umowy

1. Załącznik nr 14 – przeciwdziałanie Nadużyciom Telekomunikacyjnym

OPL zaproponowała wprowadzenie załącznika dotyczącego przeciwdziałaniu Nadużyciom Telekomunikacyjnym. W Odpowiedzi OPL II wskazano, że zapisy te zostały dodane z uwagi na dotychczasowe doświadczenie OPL z PT i ich daleko idącą innowacyjność w zakresie nieuprawnionego wykorzystania usług na sieciach telekomunikacyjnych. OPL wskazała, że zaproponowane zapisy bazują na konsultowanych w izbach i wypracowanych w ramach prac w UKE aneksów antyfraudowych, dostosowanych do specyfiki Usługi BSA i Usługi LLU. OPL powołała się na stanowisko Prezesa UKE z konsultacji aneksu antyfraudowego opublikowane na stronie internetowej UKE z dnia 13 listopada 2013 r.²⁰ (dalej „Aneks Antyfraudowy”), w którym Prezes UKE wyraził zaniepokojenie brakiem konkretnych rozwiązań po stronie uczestników rynku telekomunikacyjnego w tym zakresie.

W pierwszej kolejności Prezes UKE wskazuje, iż rozpatrując ponownie sprawę zakończoną Decyzją, z uwagi na wejście w życie ustawy z dnia 28 lipca 2023 r. o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1703, dalej „ZNKE”) konieczne było wprowadzenie zmian w treści Załącznika nr 14 do Umowy, regulującego zasady przeciwdziałania nadużyciom telekomunikacyjnym, w celu uwzględnienia aktualnego stanu prawnego. W tym celu Prezes UKE dokonał modyfikacji definicji Nadużycia telekomunikacyjnego poprzez nadanie jej treści zgodnej z treścią definicji Nadużycia w komunikacji elektronicznej zawartej w art. 2 ZNKE. Jednocześnie Prezes UKE zmodyfikował poszczególne postanowienia Załącznika nr 14, które odnosiły się do Nadużycia telekomunikacyjnego, a obecnie odnoszą się do Nadużycia w komunikacji elektronicznej. Ponadto został zmodyfikowany ust. 7 w pkt 3 Załącznika nr 14, poprzez wskazanie wprost, iż „*W zakresie Nadużyć w komunikacji elektronicznej Strony zobowiązują się stosować do odpowiednich przepisów Ustawy, ustawy z dnia 28 lipca 2023 r. o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej (Dz.U. z 2023 r., poz. 1703) lub ustaw zmieniających*”. Powyższa zmiana jest zgodna z jedną z dwóch przesłanek zatwierdzenia oferty ramowej, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt tj. zgodności z przepisami prawa.

W Decyzji Prezes UKE wskazał, że intencją wydania Aneksu Antyfraudowego było doprowadzenie do sytuacji, w której gracze rynkowi mieli wprowadzać regulacje dotyczące przeciwdziałaniu nadużyciom telekomunikacyjnym na drodze cywilnoprawnych aneksów zawieranych do umów o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci. Aneks taki byłby podpisywany na zasadzie swobody zawierania umów. Prezes UKE zaznaczył, iż zawieranie aneksu o przeciwdziałaniu nadużyciom telekomunikacyjnym nie jest obligatoryjne i nie musi dotyczyć wszystkich umów o połączeniu sieci. W opinii Prezesa UKE zasadność zawarcia aneksu następuje w odpowiedzi na konkretne przypadki występowania

¹⁹ Link Aggregation

²⁰ [Stanowisko wobec nadużyć telekomunikacyjnych - UKE](#)

nadużyć telekomunikacyjnych i generowania sztucznego ruchu w relacjach pomiędzy poszczególnymi operatorami, co nie oznacza, że nie może być on elementem negocjowanej umowy o połączeniu sieci. Aneks Antyfraudowy opierał się na kilku założeniach:

- skonkretyzowanych definicjach zjawisk nadużycia telekomunikacyjnego i sztucznego ruchu,
- możliwości zablokowania połączeń telefonicznych związanych z nadużyciem telekomunikacyjnym dopiero po uzyskaniu zgody drugiej strony umowy,
- określeniu terminów umożliwiających wyjaśnienie sytuacji dotyczących nadużyć telekomunikacyjnych,
- zasady, że podejrzenie nadużycia telekomunikacyjnego nie wstrzymuje płatności,
- zobowiązaniu stron do naprawienia szkód wynikłych z powodu nadużycia telekomunikacyjnego,
- ustaleniu trybu, w jakim będzie pracował zespół roboczy badający sporne przypadki w zakresie nadużyć telekomunikacyjnych.

Zapisy zaproponowane przez OPL znacząco odbiegały od tych założeń:

- definicja „nadużycia telekomunikacyjnego” była bardzo rozbudowana, zawierała pojęcia ocenne (nieostre) oraz obejmowała swoim zakresem nawet działalność nienaruszającą przepisów prawa,
- przewidziano możliwość jednostronnego wstrzymania świadczenia usług na czas nieokreślony (jeśli druga strona nie podejmie działań w celu wyeliminowania Nadużycia Telekomunikacyjnego, opartego na przeświadczeniu w tym zakresie drugiej strony, którego dana strona w konkretnej sytuacji nie podziela),
- strona nie mogła zgłosić żadnych roszczeń związanych z zaprzestaniem świadczenia usług,
- zespół ekspertów działa dopiero po wstrzymaniu świadczenia usług.

Zdaniem Prezesa UKE zapisy w takim brzmieniu stwarzają pole do nadinterpretacji i nadużyć, a także budowania jednostronnie silnej pozycji strony, która wskazuje jako pierwsza na wystąpienie omawianego zjawiska, kosztem drugiej strony. Dodatkowo w niektórych przypadkach (związanych z ochroną użytkowników końcowych) zapisy mogły ingerować w kompetencje Prezesa UKE do zablokowania ruchu do numerów lub usług służących do popełniania nadużyć z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnych (art. 79b Pt). Dlatego konieczne było wprowadzenie zmian, które zapewniły zgodność zapisów z przepisami prawa, a także będą uwzględniały potrzeby rynku. Zaproponowane przez OPL zapisy nie wspierały równoprawnej i skutecznej konkurencji oraz nie gwarantowały zapobiegania zniekształceniom lub ograniczeniu konkurencji, gdyż pozwalały na wstrzymanie świadczenia usług bez konsultacji z drugą stroną umowy (powołanie zespołu ekspertów mogłoby nastąpić dopiero po wstrzymaniu świadczenia usługi) oraz odbierały stronie podejrzonej o nadużycie możliwości zgłaszania roszczeń związanych ze wstrzymaniem świadczenia usługi w sytuacji, gdy zgłoszone nadużycie nie zostanie potwierdzone. Podejmując rozstrzygnięcie w tej sprawie Prezes UKE kierował się potrzebą rynku dotyczącą wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych.

W ramach zapisów dotyczących nadużyć telekomunikacyjnych OPL zaproponowała również zapisy dotyczące karuzeli podatkowej. Prezes UKE wskazuje, że zapisów dotyczących karuzeli podatkowej nie sposób przypisać żadnemu z postanowień dotyczących zakresu ofert ramowych określonych w załącznikach do Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b. Zapisów nie można również wywieść z treści obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL. W Decyzji Prezes UKE wskazał, że zarówno karuzela podatkowa, jak i pranie brudnych pieniędzy to działania niepożądane i nie wykluczył, że Strony mogą przyjąć te zapisy na zasadzie swobody umów. Zdaniem Prezesa UKE zapisy mają związek z finansowo – podatkowymi aspektami działalności przedsiębiorców, co nie jest związane z regulacją dostępu telekomunikacyjnego. Należy zauważyć, że pranie brudnych pieniędzy oraz karuzela podatkowa są zjawiskami penalizowanymi w polskim systemie karnym (art. 299 § 1 KK²¹ oraz art. 76 KKS²²), do przestrzegania których to zakazów każdy z uczestników obrotu gospodarczego, w tym przedsiębiorcy telekomunikacyjni, są zobowiązani z mocy prawa.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wskazała, że obecnie zaproponowany kształt załącznika nr 14 w żaden sposób nie wskazuje, jak należy postępować w przypadku wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego. OPL wskazała, że zapisy zaproponowane przez OPL w Projekcie Oferty funkcjonują na rynku i OA podpisują je bez większych uwag. OPL podniosła, że przesłanka wypowiedzenia Umowy w przypadku wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego jest dla OPL bardzo ważna.

Odnosząc się do argumentów przedstawionych w Stanowisku konsultacyjnym OPL, Prezes UKE odmówił wprowadzenia zmian wskazanych przez OPL. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE uznał, że zapisy zawarte w Decyzji nie są dyskryminujące dla OA, a jednocześnie pozwolą w przyszłości na szybkie wprowadzenie zmian w sytuacji, gdy zostanie uchwalone Prawo komunikacji elektronicznej. Dodatkowo należy przypomnieć, że po uchwaleniu ustawy Prawo komunikacji elektronicznej procedura postępowania w przypadku podejrzenia wystąpienia nadużycia telekomunikacyjnego będzie wynikała wprost z przepisów prawa. Ponowna analiza sprawy wskazuje na poprawność rozstrzygnięcia Prezesa UKE podjętego w Decyzji w odniesieniu do Załącznika nr 14 do Umowy o Dostępie, z tym że dostrzegając konieczność dostosowania Załącznika nr 14 Umowy o Dostępie do przepisów ZNKE, Prezes UKE uchylił na mocy niniejszej decyzji treść Załącznika nr 14 Umowy o Dostępie, a następnie nadał mu nową treść dostosowaną do przepisów ZNKE, co odpowiada przesłance zawartej w art. 43 ust. 1 Pt, określającej wymóg zgodności postanowień oferty ramowej z przepisami prawa.

D. Pozostałe uwagi

1. Przekształcenie, likwidacja, upadłość

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że zmiany w systemach OPL i OA w ramach zgłoszonego przekształcenia PT, zostaną ustalone między Stronami w dedykowanym porozumieniu. Należy jednak wskazać, że OPL nie określiła, jaki zakres informacji miałby się znajdować w takim dokumencie, bowiem do Projektu Oferty nie została dołączona propozycja wzoru porozumienia.

Zdaniem Prezesa UKE kwestie dotyczące przekształcenia, likwidacji i upadłości powinny zostać uregulowane w Ofercie w celu ograniczenia możliwości wystąpienia sporów pomiędzy OPL a OA, co stanowi realizację potrzeby rynkowej dotyczącej zapewnienia efektywnej

²¹ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 17 ze zm.).

²² Ustawa z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 628).

współpracy międzyoperatorskiej. Tym samym konieczne było dodanie stosownych zapisów. Natomiast w dedykowanym porozumieniu uregulowane będą kwestie czysto techniczne dotyczące indywidualnie określonej współpracy Stron i brak jest możliwości zatwierdzenia w ofercie ramowej jednej, uniwersalnej wersji takiego porozumienia.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła, aby wskazana forma zawiadomienia strony nie ograniczała się jedynie do listu poleconego. Zdaniem OPL forma listu poleconego jest coraz rzadsza mając na względzie wszechobecną cyfryzację i coraz częstszą wymianę korespondencji w postaci cyfrowej. OPL postulowała o wykreślenie zobowiązania przesyłania informacji listem poleconym. Wykreślenie pozwoli na usprawnienie komunikacji między Stronami umowy i pozwoli uniknąć zbędnych kroków formalnych.

Prezes UKE postanowił uwzględnić fakt, że coraz częściej korespondencja przekazywana jest w postaci cyfrowej. W związku z tym, po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE utrzymał w mocy zapis Decyzji pozwalający Stronom wybrać inny kanał komunikacji niż list polecony. Jednocześnie Prezes UKE dodał doprecyzowanie, że Strony są zobowiązane jednoznacznie ustalić, w jaki sposób będzie przekazywana korespondencja. Rozwiązanie to zapewni realizację potrzeby dotyczącej zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

2. Rozwój techniczny w przyszłości

W Stanowisku KIGEiT I wskazała, że zaproponowane pierwotnie przez OPL postanowienia dotyczące rozwoju technicznego w przyszłości są dość niezrozumiałe w kontekście przedmiotu Projektu Oferty, którymi są usługi świadczone w oparciu o technologię FTTH. KIGEiT zaproponowała szereg zmian zapisów jednocześnie wyrażając zaniepokojenie, że pojawienie się przedmiotowego punktu w Umowie stwarza OPL możliwość „ucieczki” spod regulacji poprzez migrację łączy np. do technologii nieregulowanej.

W wyniku modyfikacji Projektu Oferty przekazanego razem z Odpowiedzią OPL II zapisy dotyczące rozwoju technicznego w przyszłości zostały usunięte. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE uznał w związku z tym uwagi KIGEiT za bezprzedmiotowe.

3. Pozostałe uwagi ze Stanowiska konsultacyjnego PIKE

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE, PIKE wniosła o wprowadzenie do Projektu Oferty usługi asysty kompleksowej i asysty uszkodzeniowej, w ramach których m.in. instalowane jest CPE – urządzenie końcowe abonenta (i inne urządzenia instalowane w lokalu abonenta) operatora. PIKE wskazała, że Projekt Oferty nie przewiduje usług polegających na instalacji CPE oraz usług serwisowych za urządzeniem ONT. Zdaniem PIKE model polegający na tym, że jedna ekipa instalacyjna wykonuje całość instalacji jest powszechnie stosowany na rynku i powinien być dostępny dla sieci OPL. Dodatkowo PIKE wniosła o uzupełnienie Projektu Oferty o regulację w zakresie przyłącza abonenckiego - dla PIKE kwestią kluczową jest koszt budowy przyłącza. Ponadto, PIKE wniosła o skrócenie terminu budowy PDU. Zdaniem PIKE procedura budowy PDU jest bardzo wydłużona i w opinii członków PIKE powinna zostać skrócona o połowę.

W Odpowiedzi OPL, OPL wskazała, że asysta kompleksowa oraz asysta uszkodzeniowa nie są objęte regulacją, a co za tym idzie występują jako osobne oferty komercyjne. Oferta na rynek 3a i 3b zobowiązuje OPL do zakończenia usługi urządzeniem ONT albo gniazdkiem abonenckim w lokalu. Zgodnie z Decyzją SMP 3b wśród elementów infrastruktury

dostarczanych przez OPL nie wymieniono urządzeń wykorzystywanych przez użytkownika końcowego. OPL wskazała, że urządzenia końcowe nie stanowią elementu sieci dostarczanej przez OPL. OPL przytoczyła definicję z Pt, zgodnie z którą „telekomunikacyjne urządzenia końcowe – urządzenia telekomunikacyjne przeznaczone do podłączenia bezpośrednio lub pośrednio do zakończeń sieci”. Skoro urządzenia końcowe są podłączane do zakończenia sieci, więc nie mogą stanowić elementu tej sieci. Z tego powodu czynności związane z instalacją i konfiguracją urządzeń końcowych znajdują się poza zakresem hurtowego rynku właściwego i nie mogą być świadczone na podstawie obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL. Dodatkowo OPL wskazała, że urządzenia końcowe nie zostały również włączone do Rynku 3a. Decyzja SMP 3a nałożyła na OPL obowiązek zapewnienia fizycznego dostępu do infrastruktury sieciowej. Fizyczny dostęp eliminuje możliwość wykorzystywania urządzeń aktywnych w ramach tego dostępu, a z pewnością urządzeniami aktywnymi są urządzenia końcowe.

Odnosząc się do kwestii regulacji budowy przyłącza abonenckiego, OPL wskazała, że przedmiotowa usługa hurtowa nie podlega obowiązkom regulacyjnym na Rynku 3a i 3b. OPL wskazała, że w Decyzjach SMP 3a i 3b nie nałożono obowiązków inwestycyjnych na OPL. Nałożone obowiązki regulacyjne, w tym obowiązek dostępu, odnoszą się jedynie do istniejącej infrastruktury z wyłączeniem obowiązku informowania o planach budowy infrastruktury światłowodowej na 3 miesiące przed jej uruchomieniem. W związku z powyższym usługa dobudowy przyłącza światłowodowego nie może być oferowana w reżimie oferty regulowanej.

Odnosząc się do wniosku o skrócenie terminu budowy PDU o połowę, OPL wskazała, że podane czasy są to czasy maksymalne. Proces budowy PDU wymaga realizacji inwestycji wraz z koniecznością zakupu urządzeń od zewnętrznych dostawców, co może wydłużyć czas realizacji PDU. Dopiero po złożeniu zamówienia przez OA oraz przeprowadzeniu wywiadu technicznego, OPL jest w stanie określić dokładny zakres prac oraz czas niezbędny do wybudowania PDU.

W Decyzji Prezes UKE nie wprowadził zmian zaproponowanych przez PIKE. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy, Prezes UKE wskazuje, iż zgadza się z argumentami przedstawionymi przez OPL i postanawia nie wprowadzać wnioskowanych przez PIKE zmian do Oferty.

W Stanowisku konsultacyjnym PIKE, PIKE wskazała na konieczność jasnego sprecyzowania, że zmiana warunków w związku ze zmianą oferty ramowej wymaga zawarcia aneksu do umowy. W Odpowiedzi OPL wskazano, że procedura powiadomienia OA o zmianie oferty i zasadach na jakich strony przeprowadzają zmianę Umowy została określona w Rozdziale 6 Projektu Oferty „Postanowienia końcowe”.

W Decyzji Prezes UKE nie wprowadził zmian zaproponowanych przez PIKE w zakresie doprecyzowania, że zmiana warunków w związku ze zmianą oferty ramowej wymaga zawarcia aneksu do umowy. Po ponownym merytorycznym rozpoznaniu sprawy Prezes UKE wskazuje, iż zgadza się z uwagą OPL dotyczącą wprowadzenia do Projektu Oferty procedury powiadamiania OA o zmianie oferty i postanowił nie wprowadzać w tym zakresie zmian wnioskowanych przez PIKE.

Reasumując, po ponownej analizie merytorycznej całości zabranego w sprawie materiału dowodowego Prezes UKE doszedł do wniosku, że postanowienia objęte rozstrzygnięciem, zawartym w sentencji Decyzji, do których odnosi się w pkt II sentencji niniejszej decyzji,

utrzymujący w mocy ww. część Decyzji, omówione szczegółowo powyżej, odpowiadają przepisom obowiązującego prawa oraz potrzebom rynku, o których mowa w Decyzji SMP Rynek 3a i Decyzji SMP Rynek 3b (tj. są zgodne z przesłankami, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt z przyczyn omówionych szczegółowo powyżej). W szczególności są one odpowiedzią na potrzebę stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych w celu zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług oraz stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskania dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej OPL w oparciu o przejrzyste zasady tego dostępu (efektywność współpracy międzyoperatorkiej).

Natomiast, po ponownej szczegółowej i wszechstronnej analizie merytorycznej niniejszej sprawy, Prezes UKE doszedł do wniosku, że w zakresie zagadnień, objętych pkt I sentencji niniejszej decyzji, Projekt Oferty nie odpowiadał przesłankom określonym w art. 43 ust. 1 Pt tj. nie odpowiadał on przepisom prawa bądź potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP Rynek 3a i Decyzji SMP Rynek 3b. Dlatego też stało się konieczne uchylene pkt I i II sentencji Decyzji w zakresie, wskazanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji oraz orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zatem w zakresie postanowień Oferty, które nie odpowiadały przesłankom z art. 43 ust. 1 Pt Prezes UKE dokonał odpowiednich zmian, które dotyczyły m.in. cennika usług oraz usługi kolokacji w następującym zakresie:

- w Części I Oferty zostały zmodyfikowane postanowienia odnoszące się do definicji usługi kolokacji, poprzez zmianę samej definicji kolokacji, Umowy Kolokacji oraz wprowadzenie definicji: Kabel Korespondencyjny, Kolokacja Wirtualna, Lokalizacja Wyniesiona, Powierzchnia, Powierzchnia do celów Kolokacji, Powierzchnia Dedykowana, Przetącznica Główna (PG), Przetącznica Przedsiębiorcy Telekomunikacyjnego (PPT), Sala Kolokacyjna, Szczegółowa Umowa Kolokacji;

- w Cenniku w rozdziale 1.4 zostały usunięte odwołania do Oferty SOR w zakresie opłat związanych z dostępem do infrastruktury, a wprowadzone zostały wprost do Oferty FTTH tabele w rozdziale 1.3 - mowa jest o Tabelach numer 13¹-13⁷ w pkt I sentencji niniejszej decyzji;

- w Cenniku został dodany pkt 1.5 regulujący zasady rozliczania kosztów związanych z przygotowaniem (budową/rozbudową) PDK;

- do treści Załącznika nr 1, została dodana Część Va „Kolokacja” oraz zostały wprowadzone załączniki do Części Va „Kolokacja”.

Powyżej wskazane zmiany wynikały z tego, iż Prezes UKE zdecydował się na uregulowanie wprost warunków świadczenia Usługi Kolokacji w Ofercie, co oznaczało konieczność uchylene postanowień odnoszących się do usługi kolokacji zawartych w Decyzji oraz wprowadzanie do Oferty łączących się z nimi przedmiotowo i funkcjonalnie postanowień odnoszących się do zasad świadczenia Usługi Kolokacji. Dzięki takiemu rozwiązaniu w sposób kompleksowy zostaną uregulowane warunki świadczenia usługi kolokacji. W związku z powyższym zmianie uległa definicja kolokacji oraz zostały usunięte zapisy, które odsyłały do Oferty SOR w zakresie warunków świadczenia usługi kolokacji, a także zostały wprowadzone do Oferty postanowienia, które wprost odnoszą się do usługi kolokacji i są z nią funkcjonalnie związane.

Wszystkie niezbędne zmiany (w tym zmiany opłat, dodanie szczegółowych zapisów dotyczących świadczenia Usługi Kolokacji, usunięcie zapisów odnoszących się do cesji abonenckiej), zostały szczegółowo opisane w niniejszej decyzji.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, iż w celu realizacji potrzeby rynkowej zapewnienia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania dostępu w oparciu o przejrzyste zasady Prezes UKE zdecydował się na modyfikację treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I Ogólna, Rozdział 1. Definicje, w zakresie definicji „Umowy” poprzez nadanie jej nowej następującej treści „Umowa/Umowa o Dostępie – niniejsza umowa”. Celem wprowadzonej zmiany jest zachowanie spójności pomiędzy poszczególnymi postanowieniami Oferty oraz załączników, w których występują pojęcia zarówno „Umowy” oraz „Umowy o Dostępie”, które odnoszą się do tego samego dokumentu. Ponadto Prezes UKE zdecydował się na modyfikację ust. 14 w Treść Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ I. Ogólna, Rozdział 12 Zamówienia i realizacja punktów styku sieci, pkt 12.8.2 Tryb Połączenia Liniowego, poprzez wskazanie, iż „Na pisemny wniosek PT, do przyłączenia sieci w Trybie Połączenia Liniowego może być wykorzystane wolne włókno światłowodowe innego PT (inny PT oznacza innego PT współpracującego z OPL na podstawie umowy o dostępie). W takim przypadku do Zamówienia na PDU w Trybie Połączenia Liniowego PT zobowiązany jest dołączyć zgodę innego PT na wykorzystanie wskazanych elementów infrastruktury”. Wskazany ustęp odnosi się do możliwości wykorzystania wolnego włókna światłowodowego innego PT współpracującego z OPL na podstawie innej umowy o dostępie, w związku z czym zamiana ma charakter doprecyzowujący, iż chodzi o inną umowę o dostępie zawartą przez OPL z innym PT. Wprowadzone zmiany odpowiadają potrzebom rynku dotyczącym zapewnienia jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej.

Szczegółowy opis wprowadzonych przez Prezesa UKE zmian oraz przesłanki ich wprowadzenia zawarto w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów i uwag, Prezes UKE stwierdza, co następuje:

Załącznik nr 1 do Oferty Część IV. CENNIK

1. Realizacja obowiązku z art. 39 Pt

W toku postępowania z Wniosku OPL oraz Skargi KIGEiT, Prezes UKE, po zakończeniu przez biegłego rewidenta w dniu 24 sierpnia 2023 r. badania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów na rok 2024, znalazł się w posiadaniu sprawozdania z ww. badania wyników kalkulacji kosztów z art. 39 Pt dla wszystkich usług realizowanych na Rynku 3a i Rynku 3b. W sprawozdaniu z badania ww. wyników kalkulacji kosztów biegły rewident wyraził pozytywną opinię stwierdzając ich prawidłowość. W związku z powyższym, Prezes UKE, ponownie rozpatrując sprawę zakończoną wydaniem Decyzji, zobowiązany był wziąć pod uwagę ww. zmianę w zakresie stanu faktycznego, wpływającą na brak możliwości dalszego stosowania obowiązku z art. 40 ust. 1 Pt w stosunku do OPL na Rynku 3a i (w odpowiednim zakresie) na Rynku 3b (zgodnie z postanowieniami Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b) oraz w konsekwencji na konieczność wyznaczania opłat w oparciu o zweryfikowane przez biegłego rewidenta wyniki kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usług na przedmiotowych rynkach. Na skutek powyższego Prezes UKE dokonał zmiany Oferty zatwierdzonej Decyzją w zakresie wysokości opłat za usługi realizowane na Rynku 3a i Rynku 3b w części Oferty IV. Cennik, wprowadzając opłaty wyznaczone na podstawie zweryfikowanych przez niezależnego rewidenta wyników kalkulacji kosztów,

zgodnie z art. 39 Pt, na rok 2024. Poniżej zostały przedstawione okoliczności/przesłanki, jakimi Prezes UKE kierował się, wydając niniejszą decyzję, po ponownym jej rozpatrzeniu.

Prezes UKE w Decyzji SMP 3a oraz w Decyzji SMP 3b, stwierdził znaczącą pozycję rynkową OPL na Rynku 3a i Rynku 3b, w związku z tym nałożył na OPL adekwatne w stosunku do stwierdzonych problemów rynkowych i potrzeb rynku, obowiązki regulacyjne. W przypadku Rynku 3a był to obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty OPL. Obowiązek ten był stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania (art. 53 ust. 6 Pt), stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt. W przypadku Rynku 3b obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego z wyłączeniem kanalizacji kablowej w oparciu o ponoszone koszty przez OPL przy czym obowiązek ten był stosowany, w odniesieniu do usług, dla których opłaty nie zostały jeszcze ustalone zgodnie z obowiązkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1 Pt, do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji lub ustalenia przez Prezesa UKE wysokości opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego lub ich maksymalnego albo minimalnego poziomu w przypadkach wymienionych w art. 39 ust. 4 Pt.

Zgodnie z aktualnym stanem prawnym i faktycznym sprawy wysokość opłat za regulowane usługi hurtowe na Rynku 3a i Rynku 3b powinna być ustalona na podstawie najbardziej aktualnych danych oraz zgodnie z obowiązkiem regulacyjnym, wynikającym z art. 39 ust. 1 Pt.

W postępowaniu zakończonym Decyzją, w wyniku pozytywnej weryfikacji opłat uwzględniających koszty ponoszone OPL za rok 2019, Prezes UKE zatwierdził Ofertę zawierającą opłaty wyznaczone na podstawie kosztów ponoszonych OPL z art. 40 ust. 1 Pt w odniesieniu do wszystkich usług realizowanych przez OPL w ramach Rynku 3a oraz usług cyklicznych w ramach Rynku 3b, przy czym na wyznaczenie kosztu tych ostatnich wpływ miał zakres geograficzny Rynku 3b. W przypadku usług jednorazowych na Rynku 3b zostały uwzględnione wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 Pt z uwagi na brak wpływu na kalkulację tych usług zakresu geograficznego Rynku 3b.

Z kolei, jak wyżej wskazano, w dniu 24 sierpnia 2023 r. zakończyło się kolejne badanie sprawozdania z prowadzonej przez OPL rachunkowości regulacyjnej za 2022 r. i wyników kalkulacji kosztów na 2024 r., w związku z czym w toku postępowania wszczętego Wnioskiem OPL i Skargą KIGEiT, Prezes UKE znalazł się w posiadaniu nowych wyników kalkulacji kosztów z art. 39 ust. 1 Pt, przewidywanych na rok 2024, co do których audytor nie wniósł zastrzeżeń (pozytywna opinia biegłego rewidenta).

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE, podejmując rozstrzygnięcie w postępowaniu z Wniosku OPL i ze Skargi KIGEiT, po ponownym merytorycznym, kompleksowym rozpatrzeniu sprawy, uchylił Decyzję w pkt I i pkt II, w zakresie, w jakim dotyczyła ona zatwierdzenia Oferty w zakresie opłat, na podstawie kosztów ponoszonych OPL za rok 2019 i wyników kalkulacji kosztów na rok 2020 i orzekł co do istoty sprawy, dokonując zmiany Oferty poprzez wprowadzenie wysokości opłat uwzględniających zweryfikowane wyniki kalkulacji kosztów uzasadnionych OPL na rok 2024. Podkreślenia wymaga, iż dokonując analizy i podejmując rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie Prezes UKE kierował się danymi

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-ustug: pue.uke.gov.pl

aktualnymi na dzień wydania niniejszej decyzji tj. danymi pochodzącymi z wyników kalkulacji kosztów OPL na rok 2024, których badanie zakończyło się w dniu 24 sierpnia 2023 r.

Wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 Pt na rok 2024, podlegające badaniu biegłego rewidenta, w którego opinii została wyrażona ich zgodność z przepisami prawa oraz opisem kalkulacji kosztów świadczenia dostępu telekomunikacyjnego w zakresie usług na Rynku 3a i Rynku 3b na rok 2024, zostały sporządzone dla całego katalogu usług realizowanych na Rynku 3a i 3b, objętej sentencją niniejszej decyzji zmianie (uchyleniu wraz z orzeczeniem następnie w tym zakresie co do istoty sprawy) zatem uległa wysokość opłat za następujące usługi:

Poziom Ethernet – zabudowa MFH

1. Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 300 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s;
2. Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 600 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s;
3. Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 1 Gbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s;
4. Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 300 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s;
5. Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 600 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s;
6. Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 1 Gbit/s; Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s;

Poziom Ethernet – zabudowa SFH

7. Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 300 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s;
8. Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 600 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s;
9. Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 1 Gbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s;
10. Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 300 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s;
11. Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 600 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s;
12. Dostęp Ethernet w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 1 Gbit/s; Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s;

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Poziom IP Niezarządzany – zabudowa MFH

13. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 300 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s;
14. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 600 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s;
15. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 1 Gbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s;
16. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 1 Gbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/100 000 kbit/s;
17. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 300 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s;
18. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 600 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s;
19. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 1 Gbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s;
20. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 1 Gbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/100 000 kbit/s;

Poziom IP Niezarządzany – zabudowa SFH

21. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 300 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s;
22. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 600 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s;
23. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 1 Gbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s;
24. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) z wykorzystaniem ONT OPL, Opcja prędkości 1 Gbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/100 000 kbit/s;
25. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 300 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 300 000/50 000 kbit/s;
26. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 600 000 kbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 600 000/100 000 kbit/s;

27. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH) bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 1 Gbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/300 000 kbit/s;
28. Dostęp IP Niezarządzany w technologii xPON(FTTH bez urządzenia ONT OPL, Opcja prędkości 1 Gbit/s, Maksymalna szybkość transmisji do/od abonenta do 1 000 000/100 000 kbit/s;
29. Aktywacja usługi bez dobudowy LPŚ (opłata za ten element obejmuje także Dezaktywację usługi oraz instalację do ONT bez kosztów urządzenia, oraz instalacja w wariancie wyniesiony ONT);
30. Zmiana Opcji Usługi;
31. Pomiary Telediagnostyczne;
32. Udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego (backhaul);
33. Udostępnienie ciemnego włókna światłowodowego (backhaul) – uruchomienie;
34. Udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny;
35. Udostępnienie Lokalnej Pętli Światłowodowej (FTTH) na odcinku od Abonenta do pierwszego ODF poprzedzającego Splitter optyczny – uruchomienie;
36. Opłata za wywiad techniczny na potrzeby udostępnienia PT przestrzeni w Szafie OPL (FITL/ONU);
37. Opłata za udostępnienie PT przestrzeni w Szafie OPL (FITL/ONU);
38. Opłata za przestrzeń w szafie OPL (FITL/ONU) za pojedynczą przestrzeń 1U;
39. Opłata za przestrzeń w szafie OPL (FITL/ONU) za każdą kolejną przestrzeń 1U;
40. Odtworzenie łącza po dewastacji;
41. Usuwanie Awarii priorytetowych w dni robocze (poniedziałek - sobota);
42. Usuwanie Awarii priorytetowych w niedziele i święta;
43. Interwencje w dni robocze 8:00–16:00;
44. Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6:00–8:00;
45. Interwencje nocne (22:00–6:00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy;
46. Przeprowadzenie Asysty;
47. Opłata za udostępnianie interfejsu do systemu informatycznego;
48. Wywiad techniczny na PDU;
49. Przygotowanie migracji VLAN;
50. Wykonanie migracji paczki VLAN;
51. Zestawienie dostępu na porcie 1 GE dla poziomu Ethernet;
52. Zestawienie dostępu na porcie 10 GE dla poziomu Ethernet;
53. Zestawienie dostępu na porcie 100 GE dla poziomu Ethernet;
54. Testy kompatybilności;
55. Wykorzystanie infrastruktury OPL poza sprzętem teletransmisyjnym;
56. Opłata za rezerwację 1 (jednego) Słupa telekomunikacyjnego;
57. Opłata miesięczna za udostępnienie 1 (jednego) Słupa telekomunikacyjnego;
58. Opłata jednorazowa za wydanie Warunków Technicznych dla udostępnienia Słupa telekomunikacyjnego;
59. Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie [szt.]: a) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica mniejsza lub równa 0,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji mniejsza lub równa 0,6 m;
60. Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży /Maszcie [szt.]: b) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 0,6 m i mniejsza

- lub równa 1,8 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 0,6 m i mniejsza lub równa 1,8 m;
61. Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży/Maszcie [szt.]: c) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa od 1,8 m i mniejsza lub równa 3,6 m;
62. Korzystanie/Rezerwacja z miejsca na Wieży OPL/Maszcie OPL [szt.]: d) antena paraboliczna i anteny mające podobne cechy konstrukcyjne - średnica większa od 3,6 m/urządzenie towarzyszące - średnica lub przekątna boku instalacyjnego do konstrukcji większa niż 3,6 m;
63. Korzystanie/Rezerwacja miejsca na Wieży/Maszcie [szt.]: e) antena panelowa, dipolowa lub Yagi;
64. Korzystanie/Rezerwacja powierzchni na dachu budynku [1m²]: a) Warszawa;
65. Korzystanie/Rezerwacja powierzchni na dachu budynku [1m²]: b) miasta powyżej 300 tys. mieszkańców;
66. Korzystanie/Rezerwacja Powierzchni na dachu budynku [1m²]: c) miasta do 300 tys. Mieszkańców;
67. Wykorzystanie infrastruktury do umożliwienia instalacji Urządzeń telekomunikacyjnych i Urządzeń towarzyszących (infrastruktura od urządzenia PT do urządzeń radiowych);
68. Opłaty za energię elektryczną doprowadzona do Urządzeń PT – miesięczna stawka za 1 kW mocy.

Odnosząc się do kwestii spełnienia potrzeb rynku przez rozstrzygnięcie podjęte w niniejszej decyzji w części dotyczącej ww. opłat, w oparciu o najbardziej aktualne dane (tj. wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 ust. 1 Pt na rok 2024, gdzie bazę do kalkulacji stanowił rok 2022), należy wskazać, iż odpowiada ono, w ocenie Prezesa UKE, potrzebie rynku, jaką jest wspieranie konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, a także zapewnienie maksymalnych korzyści abonentom, w tym w zakresie zapewnienia korzystania z usług o wysokich przepływnościach 300 Mbit/s, 600 Mbit/s, 1 Gbit/s. Opłaty za usługi o wysokich przepływnościach ustalone w wysokości zatwierdzonej niniejszą decyzją, uwzględniające najbardziej aktualne dane kosztowe, wpisują się w przesłankę wspierania konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż na ich podstawie OA będą mogli budować atrakcyjne oferty detaliczne, zróżnicowane nie tylko cenowo, ale także pod względem różnorodności portfolio usługowego. Ponadto, pozwolą one zapewnić zwrot uzasadnionych kosztów operatorowi inwestującemu (tu: OPL), co także nie pozbawi go możliwości konkurowania. Powyższe stanowi wypełnienie przesłanki wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. W konsekwencji istnienia zapewnionej w wyżej wymieniony sposób konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, abonenci będą mieli możliwość korzystania z szerokiej oferty atrakcyjnych usług detalicznych, co niewątpliwie wpisuje się w przesłankę zapewnienia maksymalnych korzyści abonentom.

Naruszenie art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 39 i art. 40 Pt oraz w związku z art. 7, art. 7b i art. 77 kpa, poprzez ustalenie opłat za usługi na Rynku 3a i części usług Rynku 3b na podstawie art. 40 zamiast art. 39 Pt, co skutkuje wadą prawną Decyzji oraz ustalenie opłat za usługi na Rynku 3a i Rynku 3b w oparciu o nieaktualne dane kosztowe.

2. Ustalenie opłat na Rynku 3a i Rynku 3b w oparciu o nieaktualne dane kosztowe

Na wstępie Prezes UKE wskazuje, iż z uwagi na uzyskanie zaudytowanych wyników kalkulacji kosztów usług świadczonych na Rynku 3a i Rynku 3b wraz z pozytywną opinią biegłego rewidenta (najbardziej aktualne na dzień wydania niniejszej decyzji dane zostały zawarte w podlegających badaniu przez biegłego rewidenta wynikach kalkulacji kosztów na 2024 r., objęte przekazaną w sierpniu 2023 r. pozytywną opinią biegłego), wszystkie opłaty (objęte rozstrzygnięciem zawartym w niniejszej decyzji) są ustalane w oparciu o uzasadnione, zaudytowane koszty o których mowa w art. 39 Pt. Powoduje to, że argumentacji KIGEiT nie można uznać za uzasadnioną, a zarzut KIGEiT przestał być aktualny z uwagi na rozstrzygnięcie podjęte w niniejszej decyzji.

Mając bowiem na uwadze zarzut KIGEiT, iż w dniu 23 sierpnia 2021 r. tj. w dniu doręczenia Prezesowi UKE badania wyników kalkulacji kosztów na rok 2022 wraz z opinią biegłego rewidenta, obowiązek wynikający z art. 40 Pt przestał obowiązywać, stąd wszystkie opłaty powinny zdaniem KIGEiT, uwzględniać koszty uzasadnione z art. 39 Pt na rok 2022, Prezes UKE wyjaśnia, iż proces zatwierdzania Oferty na Rynku 3a i Rynku 3b to skomplikowana i złożona procedura, a przez to także rozłożona w czasie. Zatwierdzenie Oferty na Rynku 3a i Rynku 3b, poprzedzone jest konsultacjami krajowymi, a następnie, konieczne jest przeprowadzenie postępowania konsolidacyjnego mającego na celu notyfikację proponowanego rozstrzygnięcia Komisji Europejskiej (dalej „KE”).

W związku z Wnioskiem OPL i Skargą KIGEiT, Prezes UKE zobowiązany był ponownie poddać całościowej analizie i ocenie sprawę zakończoną Decyzją. Prezes UKE podkreśla, iż w toku postępowania administracyjnego z Wniosku OPL i Skargi KIGEiT w dniu 24 sierpnia 2023 r. zakończył się audyt regulacyjny w zakresie badania wyników kalkulacji kosztów na rok 2024, zatem wyniki tego audytu jako najbardziej aktualne powinny być brane pod uwagę przy wydawaniu niniejszej decyzji.

Mając zatem na uwadze obowiązki wynikające z Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b brak jest obecnie możliwości stosowania obowiązku z art. 40 ust. 1 Pt, ciężącego na OPL z mocy obu ww. decyzji SMP z uwagi na wystąpienie okoliczności przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów z opinią biegłego rewidenta z badania, stwierdzającą prawidłowość wyników tej kalkulacji (najbardziej aktualne na dzień wydania niniejszej decyzji to dane zawarte w opinii biegłego rewidenta, przekazanej Prezesowi UKE w sierpniu 2023 r.), natomiast zastosowanie mają opłaty ustalone w oparciu o aktualne koszty uzasadnione OPL, wynikające z obowiązku z art. 39 Pt na rok 2024, co do których audytor nie wyraził opinii z zastrzeżeniami ani też opinii negatywnej, a także nie ziszcili się inne przesłanki z art. 39 ust. 4 Pt, co zobowiązywałoby Prezesa UKE do samodzielnego ustalenia wysokości opłat objętych niniejszym postępowaniem z wniosku o ponowne rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem Decyzji.

Prezes UKE zobowiązany był zatem uwzględnić powyżej wskazany fakt, rozstrzygając w sprawie z Wniosku OPL i Skargi KIGEiT.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE, ponownie rozstrzygając w sprawie, uchylił pkt I i pkt II sentencji Decyzji w zakresie odnoszącym się do opłat wyznaczonych na podstawie kosztów ponoszonych za rok 2019 oraz wyników kalkulacji kosztów na rok 2020. Rozstrzygając po ponownym rozpatrzeniu sprawy Prezes UKE przyjął opłaty za wszystkie usługi świadczone na Rynku 3a i Rynku 3b, w wysokości wynikającej ze zweryfikowanych

wyników kalkulacji kosztów na rok 2024 jako najbardziej aktualnych i zaudytowanych danych kosztowych, zgodnie z brzmieniem pkt I sentencji niniejszej decyzji.

Ponowna ocena materiału dowodowego znajdującego się w aktach postępowania pozwoliła Prezesowi UKE na zatwierdzenie opłat przy uwzględnieniu najbardziej aktualnych i zaudytowanych danych kosztowych pochodzących z wyników kalkulacji kosztów na 2024 rok, ocenionych przez biegłego rewidenta jako podmiot profesjonalny jako opłaty prawidłowe co do wysokości (opinia pozytywna ww. podmiotu). Wprowadzona zmiana odpowiada na zarzut KIGEiT, a tym samym należy uznać, że opłaty zostały określone w oparciu o aktualne na dzień wydania niniejszej decyzji dane kosztowe tj. zweryfikowane przez biegłego rewidenta dane kosztowe w zakresie kosztów uzasadnionych operatora wyznaczonego do świadczenia usług na Rynku 3a i Rynku 3b.

W Skardze KIGEiT zarzuciła Decyzji, całkowity brak weryfikacji opłat za tryb kolokacji. Decyzja wskazuje wyłącznie opłatę za 1 kW energii elektrycznej, a w pozostałym zakresie odnosi się do opłat z Oferty SOR. Zdaniem KIGEiT, opłaty za usługi kolokacji, do których odsyła Decyzja, nie podlegały weryfikacji przez Prezesa UKE, rozliczenie za jedną usługę odbywać się będzie na podstawie dwóch odrębnych umów regulujących inny zakres dostępu telekomunikacyjnego, zastosowana regulacja stanowi dodatkową barierę wejścia dla przedsiębiorców, którzy chcieliby świadczyć usługi szerokopasmowe w oparciu o usługi hurtowe OPL, gdyż zawarcie wyłącznie umowy wynikającej z Decyzji tego nie umożliwia ponieważ dla trybu kolokacji będzie niezbędne podpisanie odrębnej umowy na usługi głosowe z Oferty SOR.

Odnosząc się do stwierdzenia KIGEiT co do braku weryfikacji opłat za usługi kolokacji, Prezes UKE wyjaśnia, iż w sierpniu 2023 r. Prezes UKE uzyskał zaudytowane wyniki kalkulacji kosztów w odniesieniu do wszystkich usług świadczonych na Rynku 3a i Rynku 3b wraz z pozytywną opinią biegłego rewidenta. Opłaty (zawarte w niniejszej decyzji, pkt 19-37 sentencji niniejszej decyzji, w części ponownie orzekającej w niniejszej sprawie) zostały ustalone w oparciu o te zaudytowane koszty uzasadnione, zgodnie z art. 39 Pt, łącznie z opłatami odnoszącymi się do usługi kolokacji (pkt 30 niniejszej decyzji w części ponownie orzekającej w niniejszej sprawie) – stąd argumentacja KIGEiT jest niezasadna.

W ramach postępowania Prezes UKE zatwierdził Ofertę FTTH służącą warunkom świadczenia usług BSA i LLU w oparciu o infrastrukturę światłowodową.

Po ponownym rozpatrzeniu całości zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz mając na uwadze argumentację zawartą w Skardze KIGEiT, Prezes UKE w niniejszej decyzji zatwierdził opłaty w związku z wprowadzeniem do oferty warunków świadczenia usługi kolokacji. Opłaty m.in za usługi kolokacji są częścią składową Oferty zostały ustalone na podstawie najbardziej aktualnych wyników kalkulacji kosztów uzasadnionych na rok 2024 (art. 39 Pt), (dla których bazą do kalkulacji był zamknięty rok obrotowy 2022), zgodnie z brzmieniem sentencji niniejszej decyzji.

3. Ustalenie opłat za usługi na Rynku 3a i części opłat na Rynku 3b na podstawie art. 40 Pt zamiast art. 39 Pt

W Skardze KIGEiT wskazała, iż Decyzja narusza art. 43 ust. 1 Pt w związku z art. 39 i art. 40 Pt, ponieważ opłaty za usługi na Rynku 3a i dla części usług na Rynku 3b zostały ustalone na podstawie art. 40 Pt, a nie na podstawie art. 39 Pt. KIGEiT wskazała, iż zgodnie z Decyzją SMP 3a obowiązek z art. 40 Pt powinien być stosowany do momentu przekazania wyników kalkulacji uzasadnionych kosztów (art. 39 Pt) z opinią biegłego rewidenta, stwierdzającą

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

prawidłowość wyników kalkulacji. KIGEiT wskazała, iż obowiązki kosztowe nałożone Decyzją SMP 3b, nie są różnicowane, ze względu na zakres geograficzny zdefiniowanego rynku dlatego wszystkie opłaty na Rynku 3b powinny zostać ustalone na podstawie art. 39 Pt. W ocenie KIGEiT Decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa materialnego oraz z naruszeniem zasad ogólnych określonych w kpa, wobec czego powinna zostać uchylona w całości.

Odnosząc się do zarzutu KIGEiT należy ponownie wskazać, iż Prezes UKE wydając Decyzję SMP 3a i Decyzję SMP 3b, stwierdził znaczącą pozycję rynkową OPL oraz nałożył na OPL, adekwatne w stosunku do stwierdzonych problemów rynkowych i potrzeb rynku, obowiązki regulacyjne. Na dzień wydania Decyzji Prezes UKE nie dysponował zaudytowanymi wynikami kalkulacji kosztów z art. 39 Pt dla wszystkich usług realizowanych na Rynku 3a i 3b (które mogłyby zostać przyjęte do wyznaczania opłat), stąd opłaty zatwierdzone w Decyzji za usługi cykliczne realizowane na Rynku 3b, na koszt których miał wpływ zakres geograficzny Rynku 3b oraz usługi realizowane na Rynku 3a, zostały wyznaczone na podstawie kosztów ponoszonych z art. 40 Pt. Opłaty jednorazowe na Rynku 3b (w zakresie których Prezes UKE dysponował wynikami kalkulacji kosztów na rok 2020 – produktowo zgodne z regulacją decyzji na Rynku 3b, a dla których nie miał znaczenia zakres geograficzny regulacji Decyzji SMP 3b), zostały wyznaczone na podstawie kosztów uzasadnionych z art. 39 Pt, dla których nie miał znaczenia zakres geograficzny regulacji Decyzji SMP 3b.

Należy wskazać, iż koszt usług jednorazowych jest niezależny od zakresu geograficznego obowiązywania Decyzji SMP Rynek 3b, stąd bez względu na ograniczenie obszarów regulowanych wynikających z Decyzji SMP Rynek 3b, koszt usług jednorazowych jest miarodajny i przystający do obowiązków wynikających z Decyzji SMP Rynek 3b. Stąd wydając Decyzję Prezes UKE podjął rozstrzygnięcie, zgodnie z którym opłaty jednorazowe w zakresie Rynku 3b, dla których dostępne były wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 Pt, zostały przyjęte do stosowania i zatwierdzone w Decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania należy wskazać, iż opłaty za usługi zawarte w Ofercie FTTH zostały ustalone w sposób prawidłowy, przy zachowaniu zasad prowadzenia postępowania administracyjnego, a tym samym zarzut KIGEiT, zgodnie z którym doszło do naruszenia art. 43 ust. 1 Pt ponieważ opłaty za usługi na Rynku 3a i część opłat za usługi na Rynku 3b została ustalona na podstawie art. 40 Pt zamiast art. 39 Pt, należy uznać za niezasadny.

4. Usługa Kolokacji

Należy wskazać, iż w Decyzji Prezes UKE uregulował tematykę kolokacji decydując się na umieszczenie w Ofercie postanowień odwołujących się do Oferty SOR w zakresie szczegółowych rozwiązań regulujących świadczenie usługi kolokacji, w tym opłat za kolokację. Zgodnie postanowieniami zawartymi w Części I Oferty kolokacja została zdefiniowana jako *udostępnienie fizycznej przestrzeni, powierzchni lub urządzeń technicznych w celu umieszczenia i podłączenia niezbędnego sprzętu PT będącego stroną innej umowy o dostępie telekomunikacyjnym podpisanej na podstawie Oferty SOR*. Zgodnie z ust. 9, pkt 12.8.1 Tryb Kolokacji *Pozostałe zasady realizacji FPSS w Trybie Kolokacji są określone w odpowiedniej części Oferty SOR dotyczącej Kolokacji*. Natomiast w treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.4 odnoszącym się do opłat związanych z dostępem do infrastruktury, trybem połączenia liniowego, trybem łącza dedykowanego oraz trybem kolokacji, znalazł się zapis odwołujący się do opłat zawartych w Ofercie SOR. Po ponownym merytorycznym rozpatrzeniu niniejszej sprawy zakończonej Decyzją Prezes

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

UKE uznał za właściwe uchylenie Decyzji w ww. części i w tym zakresie dokonanie zmian w Ofercie poprzez zawarcie w niej postanowień wprost regulujących świadczenie Usługi Kolokacji oraz usunięcie zapisów odwołujących się do Oferty SOR w tym zakresie. Przyjęte rozwiązanie wymagało dokonania zmian zarówno w treści Załącznika nr 1 Część I Ogólnej, obejmującej definicje, Części IV Cennik, w którym zostały wprost wskazane opłaty za świadczenie Usługi Kolokacji oraz usunięcie odwołań do Oferty SOR w zakresie opłat za tryb kolokacji, jak również dodania do treści Załącznika nr 1 Oferty Części Va „Kolokacja” wraz z załącznikami, będącymi jej integralną częścią. W ocenie Prezesa UKE takie rozwiązanie jest zgodne z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt tj. stanowi odpowiedź na potrzeby rynku w postaci zapewnienia przejrzystych warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, w tym ustalenia jej jasnych zasad, dzięki wprowadzeniu do jednego dokumentu zatwierdzonego decyzją Prezesa UKE postanowień odnoszących się do świadczenia usług LLU/BSA oraz usługi Kolokacji. Ponadto ewentualne usunięcie z obrotu prawnego decyzji zatwierdzających Ofertę SOR mogłoby spowodować, iż odwołanie do jej postanowień może powodować niemożność realizacji usługi LLU/BSA z uwzględnieniem usługi Kolokacji.

W związku z zawarciem w Ofercie postanowień regulujących świadczenie Usługi Kolokacji oraz usunięciem odwołań do Oferty SOR w tym zakresie, Prezes UKE, ponownie merytorycznie rozpatrując sprawę uchylił Decyzję w ww. części i w tym zakresie dokonał zmian w Ofercie, aby w sposób kompleksowy możliwe było świadczenie Usługi Kolokacji na bazie Umowy. Jednocześnie wprowadzane zmiany i nowe zapisy Oferty w funkcjonalny i przedmiotowy sposób związane są z uchylanymi zapisami odnoszącymi się do usługi Kolokacji. W związku z powyższym zmianie uległy postanowienia Oferty poprzez:

1. Zmianę definicji – Kolokacja oraz wprowadzenie definicji: Umowa Kolokacji ,Kabel Korespondencyjny, Kolokacja Wirtualna, Lokalizacja Wyniesiona, Powierzchnia, Powierzchnia do celów Kolokacji, Powierzchnia Dedykowana, Przełącznica Główna (PG), Przełącznica Przedsiębiorcy Telekomunikacyjnego (PPT), Sala Kolokacyjna, Szczegółowa Umowa Kolokacji,
2. Usunięcie odwołania w treści Załącznika nr 1 do Oferty CZĘŚĆ IV. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.4, zgodnie z którym:
„PT ponosi opłaty związane z trybem kolokacji zgodne z aktualnymi stawkami obowiązującymi w Ofercie SOR Tabela nr 1, Tabela nr 6, Tabela nr 10, Tabela nr 11, Tabela nr 12, Tabela nr 13, Tabela nr 13 g¹ oraz wprowadzenie w ich miejsce Tabel nr 13¹ – 13⁷ odnoszących się do opłat za Usługę Kolokacji, w tym opłat za Połączenie sieci w Trybie Kolokacji, opłat za Kolokację Wirtualną ze wskazaniem, iż opłaty za usługę Kolokacji Wirtualnej ustalone są w ramach procesu TTM, Abonament – Tryb Kolokacji, Opłaty jednorazowe za PDK, Opłaty związane z rezygnacją, odrzuceniem warunków technicznych oraz kosztorysu oraz opłaty za umieszczenie Urządzeń PT w Szafie telekomunikacyjnej OPL oraz modyfikację Rozdziału 12 pkt 12.8.1 ust. 9 poprzez usunięcie odwołań do Oferty SOR w zakresie realizacji FPSS w Trybie Kolokacji
3. Wprowadzenie do treści Załącznika nr 1 Oferty w CZĘŚCI IV. CENNIK, Rozdział 1, pkt 1.5 regulujący zasady rozliczania kosztów związanych z przygotowaniem (budową/rozbudową) PDK
4. Dodanie do treści Załącznika nr 1 Oferty, Części Va „Kolokacja”, która zawiera m.in. zasady ogólne świadczenia usługi kolokacji, zasady najmu powierzchni, korzystania z szaf telekomunikacyjnych, warunki techniczne świadczenia usługi Kolokacji oraz

- warunki świadczenia usługi Kolokacji Wirtualnej, tryby składania zamówień na kolokację, zobowiązania i uprawnienia stron Szczegółowej Umowy Kolokacji
5. Dodanie załączników do Części Va „Kolokacja”, które określają wzory poszczególnych dokumentów odnoszących się do świadczenia usługi kolokacji.

W ocenie Prezesa UKE, z uwagi na konieczność zachowania czytelności i przejrzystości Oferty oraz w celu umożliwienia OA korzystania z Usługi Kolokacja zasadnym jest wprowadzenie wyżej wymienionych zmian, które w sposób funkcjonalny i przedmiotowy związane są z uchylanymi zapisami odnoszącymi się do usługi Kolokacji, dzięki którym w sposób kompleksowy w jednym dokumencie tj. Ofercie będą uregulowane zasady świadczenia Usługi Kolokacji na potrzeby świadczenia usług LLU/BSA w oparciu o infrastrukturę światłowodową.

Dzięki wprowadzonej zmianie, OA zainteresowany skorzystaniem z usług hurtowych przewidzianych w Ofercie nie będzie musiał zawierać dwóch oddzielnych umów (jednej na bazie Umowy oraz drugiej na bazie Oferty SOR, w przypadku korzystania z Usługi Kolokacji), co odpowiada potrzebie rynkowej w postaci zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz zapewnienia warunków dla efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Pismem z dnia 22 grudnia 2022 r. OPL przekazała stanowisko w zakresie stosowania Kolokacji Wirtualnej. OPL wskazała, iż nie zarejestrowała popytu na usługi Kolokacji Wirtualnej w przeszłości oraz że *„dotychczasowa praktyka pozwala stwierdzić, iż kolokacja wirtualna nie będzie się cieszyła zainteresowaniem, a jej ewentualne wdrożenie dla sieci światłowodowej na potrzeby tzw. LLU pociągnie za sobą nieuzasadnione obciążenia dla OPL”*. W ocenie OPL, wprowadzenie usługi Kolokacji Wirtualnej do nowej oferty ramowej stanowi jedynie zwiększenie obciążeń regulacyjnych. Zdaniem OPL, usługa kolokacji nie powinna stanowić elementu obecnie obowiązującej oferty regulowanej będącej przedmiotem niniejszego postępowania, natomiast sama usługa kolokacji powinna być przedmiotem odrębnej oferty regulowanej na potrzeby stosowania również innych usług regulowanych.

Odnosząc się do stanowiska OPL, zgodnie z którym Kolokacja Wirtualna nie powinna stanowić elementu obecnie obowiązującej oferty, ponieważ jej wprowadzenie stanowi jedynie utrzymanie nieuzasadnionych obciążeń regulacyjnych, należy wskazać, jak słusznie zauważa OPL, na okoliczność, że możliwość skorzystania z usługi Kolokacji Wirtualnej była przewidziana w Ofercie SOR. Oznacza to, że uregulowanie zasad świadczenia Kolokacji Wirtualnej nie stanowi wprowadzenia obowiązku świadczenia nowych usług, które nie były przewidziane we wcześniejszych ofertach ramowych. Ponadto należy podkreślić, iż zgodnie z Decyzją SMP Rynek 3a i Decyzją SMP 3b oferta ramowa powinna obejmować usługi kolokacyjne, w szczególności usługę udostępnienia informacji o miejscach i opcjach kolokacyjnych oraz rodzajach dostępnych kolokacji w poszczególnych miejscach kolokacyjnych, w tym kolokacji wirtualnej.

Biorąc pod uwagę, iż na mocy niniejszej decyzji będą uregulowane w sposób kompleksowy w ramach jednej Oferty zasady świadczenia usługi kolokacji, Prezes UKE zdecydował się również na wprowadzenie wprost w Ofercie postanowień odnoszących się do świadczenia usługi Kolokacji Wirtualnej uruchamianej w trybie procesu TTM tj. w sytuacji pojawienia się zainteresowania ze strony OA usługą. Analogiczne rozwiązanie (uruchomienie dostępu w ramach procesu TTM) było stosowane również w Ofercie SOR i dotyczyło dostępu do Usługi BSA na poziomie MSAN, dostępu na poziomie IP Zarządzany. Zgodnie z Decyzją SMP 3a i Decyzją SMP 3b oferta ramowa powinna obejmować usługi kolokacyjne. Oznacza to,

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

że zasady wskazujące na dostępność ww. Usługi Kolokacji Wirtualnej zostały wprowadzone poprzez możliwość realizacji dostępu w ramach procesu TTM. Wprowadzenie dostępu uruchamianego w ramach procesu TTM nie jest zatem rozwiązaniem nowym, lecz procedurą znaną uczestnikom rynku telekomunikacyjnego i stosowaną w praktyce od lat.

Takie rozwiązanie przyczyni się zatem, zdaniem Prezesa UKE, do usprawnienia współpracy międzyoperatorskiej, a w konsekwencji jest odpowiedzią na potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Jest zgodne również z potrzebą rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż eliminuje potencjalne obszary sporne oraz odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania dostępu w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt. Dzięki przyjętym zmianom polegającym na zawarciu w Ofercie zasad świadczenia Usługi Kolokacji współpraca pomiędzy OPL i PT powinna odbywać się na jasnych i przejrzystych zasadach, dzięki usunięciu potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych związanych z ustaleniem zakresu przedmiotowego poszczególnych umów łączących strony. Natomiast uruchamianie usługi Kolokacji Wirtualnej w ramach procesu TTM tj. w sytuacji pojawienia się zainteresowania ze strony OA tą usługą, z jednej strony pozwoli na realizację nałożonych na OPL obowiązków regulacyjnych i w przypadku wystąpienia zapotrzebowania na te usługi pozwoli na ich uruchomienie a z drugiej strony, nie będzie stanowił nadmiernego obciążenia regulacyjnego dla OPL. Rozwiązanie wychodzi naprzeciw spełnieniu potrzeby rynku, jaką jest konieczność zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

5. Model dostosowania umów bilateralnych do zmian cen w ofercie ramowej

OPL wniosła o wprowadzenie do Oferty postanowień pozwalających na aktualizację cen w umowach bilateralnych, w przypadku ich zmiany przez Prezesa UKE w ofercie ramowej. Propozycja OPL wynikała z dotychczasowej praktyki, która prowadziła do zróżnicowanych warunków cenowych dla operatorów korzystających z regulowanego dostępu w zależności od czasu podpisania umowy. OPL wskazała, iż ceny należą do jednych z istotniejszych warunków dostępu, w związku z czym kluczowym jest, aby ceny dostępu nie różniły się dla nowo wchodzących na rynek operatorów a operatorów już korzystających z dostępu hurtowego. OPL wskazała również, że obserwuje zainteresowanie innych operatorów hurtowych wprowadzaniem tego typu rozwiązań do umów. Prezes UKE w Decyzji odmówił przyjęcia rozwiązań zaproponowanych przez OPL wskazując, że Rozporządzenie OR nie przewiduje delegacji dla Prezesa UKE do wprowadzenia takich postanowień oraz Oferta ramowa wiąże operatora o znaczącej pozycji rynkowej (w tym przypadku OPL), a nie OA, a jednocześnie wprowadza minimalne wymagania i operator SMP może zawrzeć umowę na korzystniejszych warunkach. Zmiana umów powinna następować w drodze aneksowania umów – po przeprowadzonych negocjacjach.

Odnosząc się do argumentacji zawartej w Decyzji, OPL we Wniosku wskazała, iż w jej ocenie, Rozporządzenie OR określa zakres oferty, ale nie przesądza o konkretnych zapisach, które dotyczą wskazanego zakresu oferty, co potwierdza dotychczasowa praktyka Prezesa UKE. OPL wskazała, iż decyzje regulacyjne Prezesa UKE, w tym decyzje zatwierdzające oferty ramowe, wiążą OPL w zakresie konieczności realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa, w związku z tym stanowią uprawnienie OPL do wymagania od operatorów korzystających, aby dostęp był świadczony na warunkach określonych przez Prezesa UKE.

Operator SMP nie ma obowiązku zawierania umów na zasadach odmiennych, czy mniej korzystnych. W ocenie OPL świadczenie dostępu na korzystniejszych warunkach, na które powołuje się Prezes UKE w uzasadnieniu Decyzji, jest uprawnieniem operatora SMP, a nie jego obowiązkiem. W związku z powyższym OPL wniosła o ponowne rozpatrzenie wprowadzenia do oferty ramowej zapisów gwarantujących dostosowanie umów do zapisów oferty ramowej – w zakresie cen usług. Za wprowadzeniem takich zapisów przemawia nie tylko błędna interpretacja przepisów zaprezentowana w uzasadnieniu odmowy, ale także wyraźna niespójność podejścia Prezesa UKE do kwestii automatyzacji zmian umów w związku ze zmianami ofert ramowych. OPL wskazała, iż w ostatnim czasie takie zapisy (a wręcz o szerszym zakresie) zostały zaakceptowane przez Prezesa UKE w odniesieniu do ofert ramowych beneficjentów pomocy publicznej (Fibrehost, Nexera). Prezes UKE zaakceptował rozwiązania pozwalające tym podmiotom na automatyczne dostosowanie cen (i innych warunków) w umowach bilateralnych do cennika zawartego w ofercie ramowej. OPL nie znajduje uzasadnienia, dlaczego regulacja dostępu do sieci wybudowanej ze środków prywatnych miałaby być bardziej restrykcyjna od regulacji sieci wybudowanej ze środków publicznych. Takie podejście w ocenie OPL stanowiłoby naruszenie art. 189 ust 2 pkt c Pt przewidującego zapewnienie równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę powyższe OPL zaproponowała wprowadzenie zapisów, które w jej ocenie, są uzasadnione w świetle rozwiązań, które Prezes UKE zaakceptował w ofertach regulowanych beneficjentów pomocy publicznej (propozycja OPL na przykładzie oferty ramowej Nexery). OPL zaproponowała dodanie w Załączniku Nr 1 do Oferty, w Części V. Cennik, w Rozdziale 1 Część ogólna dodatkowego punktu o następującej treści:

„Procedura zmiany Umowy w zakresie opłat”

- 1. Procedura zmiany Umowy w zakresie opłat, wynikająca z zaakceptowania zmian opłat wprowadzonych w Ofercie przez Prezesa UKE, rozpoczyna się z dniem opublikowania przez OPL zmienionej Oferty na swojej stronie internetowej ("Publikacja"). Poczynając od dnia Publikacji OPL, w terminie 30 dni kalendarzowych, ale nie później niż do końca Okresu Rozliczeniowego, w którym nastąpiła Publikacja, zobowiązany jest do wystania zawiadomienia („Zawiadomienie”) do PT, z którym OPL ma zawartą Umowę. Zawiadomienie zawiera w szczególności informacje o tym, że termin jego doręczenia jest terminem rozpoczęcia negocjacji, o wprowadzanych zmianach, pouczenie o umownych skutkach odmowy nowych warunków oraz braku reakcji na Zawiadomienie. PT również jest uprawniony do wystania Zawiadomienia do OPL.*
- 2. Na wniosek jednej ze Stron, druga Strona jest zobowiązana do podjęcia negocjacji w sprawie wprowadzenia do Umowy zmian, o których mowa w Zawiadomieniu, przy czym za termin rozpoczęcia negocjacji uważa się termin doręczenia Zawiadomienia drugiej Stronie.*
- 3. W przypadku osiągnięcia przez Strony porozumienia w drodze negocjacji lub oświadczenia drugiej Strony o przyjęciu zmian wskazanych w Zawiadomieniu, zmiany te obowiązują będą dla wszystkich Usług świadczonych na podstawie Umowy, po upływie 6 (sześciu) pełnych Okresów Rozliczeniowych od terminu doręczenia Zawiadomienia drugiej Stronie.*
- 4. W przypadku, w którym OPL wysłał Zawiadomienie do PT, a Strony nie osiągnęły porozumienia w drodze negocjacji, PT nie podjął negocjacji lub oświadczył o braku zgody na wprowadzenie zmian wskazanych w Zawiadomieniu, OPL po upływie 6 (sześciu) pełnych Okresów Rozliczeniowych od doręczenia Zawiadomienia drugiej Stronie, ma prawo odmówić*

realizacji nowych Zamówień Usług składanych przez PT (o ile OPL odmawia realizacji nowych Zamówień Usług innym operatorom korzystającym znajdującym się w porównywalnej sytuacji do PT).

5. Zawiadomienie stanowi integralną część Umowy i jej zmiana dokonana w trybie o którym mowa w ust. 3 i 4 (przy czym w przypadku określonym w ust. 4 brak odpowiedzi ze strony PT oznacza jego milczącą zgodę na wprowadzenie mechanizmu, o którym mowa w ust. 4, dotyczącego odmowy realizacji nowych Zamówień) powyżej nie wymaga sporządzenia aneksu w formie pisemnej. Oświadczenie drugiej Strony, o którym mowa w ust. 3 i 4 powyżej, wymaga zachowania formy pisemnej oraz doręczenia drugiej Stronie za potwierdzeniem odbioru.

W ocenie OPL zaproponowane zapisy dają OA większą przewidywalność i stabilność świadczenia usług, niż warunki, jakie będą mogły być zastosowane przy wykorzystaniu automatycznej zmiany umów w ofertach Fiberhost i Nexera.

Odnosząc się do powyższych argumentów OPL Prezes UKE podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w treści uzasadnienia Decyzji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zakres oferty ramowej określają decyzje nakładające obowiązek stosowania oferty ramowej (art. 42 ust. 1 Pt), odnoszące się do poszczególnych usług regulowanych, zgodnie z rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 42 ust. 4 Pt. W obowiązującym Rozporządzeniu OR brak jest zapisów upoważniających do wprowadzenia wskazanej przez OPL propozycji procedury zmiany Umowy w zakresie opłat. Prezes UKE ponownie wskazuje, iż zgodnie z art. 43 ust. 6 Pt operator, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1, jest obowiązany do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie, o której mowa w ust. 1, lub ustalonej decyzją Prezesa UKE. Zapisy oferty ramowej mają zatem skutek prawny wyłącznie wobec operatora, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42 ust. 1 Pt. Zgodnie z Decyzjami SMP 3a i 3b Prezes UKE wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej (operatora SMP) i nałożył obowiązek z art. 42 ust. 1 Pt. Warunki współpracy pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi określa umowa lub decyzja Prezesa UKE zastępująca umowę o dostępie telekomunikacyjnym. Oferta ramowa stanowi minimalne warunki, jakie operator SMP musi zaproponować OA, ale nie wyłącza możliwości zawarcia przez Strony umowy na zasadzie swobody umów na warunkach korzystniejszych przy zachowaniu zasady niedyskryminacji. Wobec powyższego, jeżeli jakiegokolwiek postanowienie oferty ramowej ma kształtować relację pomiędzy OPL a OA, to musi zostać w tym zakresie zawarta umowa/ zostać wydana decyzja Prezesa UKE, a w sytuacji nawiązanych już relacji międzyoperatorskich – konieczne jest wprowadzenie tego postanowienia do umowy w drodze aneksu lub decyzji zmieniającej umowę (której wydanie następuje w postępowaniu administracyjnym, po przeprowadzeniu negocjacji), jednakże niezależnie od powyższego, strony mogą wprowadzić takie dodatkowe rozwiązanie w ramach negocjacji umowy w przypadku obopólnej zgody. Prezes UKE nie wyklucza, że strony Umowy o Dostępie podpisując ją mogą wprowadzić zapisy pozwalające na automatyczną zmianę cen, jednakże powinno się to odbyć na zasadzie swobody umów. W takiej sytuacji OA oraz OPL nie będą musieli zawierać dodatkowych aneksów w odniesieniu do postanowień objętych automatyczną zmianą. W związku z powyższym, odnosząc się do propozycji wprowadzenia do oferty ramowej analogicznych rozwiązań, jakie funkcjonują na gruncie przepisów w zakresie POPC, w ocenie Prezesa UKE, nie można dokonać prostego przeniesienia tych

rozwiązań do oferty ramowej zatwierdzonej w trybie przewidzianym w Pt. Jak wskazano wyżej, do ofert ramowych mają zastosowanie przepisy Pt, natomiast oferty przygotowane w ramach programów POPC podlegają innym przepisom prawnym. Obowiązek przygotowania i stosowania oferty ramowej wynika z decyzji administracyjnej (decyzji SMP) wydanej na podstawie przepisów Pt, która określa obowiązki regulacyjne nałożone na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej. W przypadku natomiast podmiotu o znaczącej pozycji rynkowej, na który zostały nałożone obowiązki w decyzji SMP, mają zastosowanie przepisy Pt w zakresie przygotowania, zatwierdzenia oraz zmiany oferty ramowej oraz przepisy odnoszące się do sposobu ustalania opłat za usługi hurtowe, a także przepisy dotyczące zawierania oraz zmian umów międzyoperatorskich, w tym w ramach procedury rozstrzygania ewentualnych sporów przez Prezesa UKE. Również bowiem w zakresie zmiany umowy zawartej na podstawie obowiązującej oferty ramowej znajduje zastosowanie procedura określona w przepisach Pt, w szczególności brak zaś w tych przepisach takiej regulacji, która pozwalałaby na automatyczne dostosowanie cen (i innych warunków) w umowach bilateralnych do cennika zawartego w ofercie ramowej.

Podsumowując Prezes UKE nie zdecydował się na wprowadzenie zmian w Ofercie zaproponowanych przez OPL w zakresie wprowadzenia dodatkowych postanowień odnoszących się do procedury dostosowania umów bilateralnych do zmian cen w ofercie ramowej. Prezes UKE podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, jednocześnie ponownie podkreśla, że OPL ma możliwość podjęcia negocjacji w zakresie zmiany umowy o dostępie i podpisania stosowanego aneksu wprowadzającego obowiązujące stawki. W przypadku braku porozumienia każda ze stron ma możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE o wydanie rozstrzygnięcia w trybie określonym w przepisach Pt. Jednocześnie Prezes UKE podtrzymuje swoje wcześniejsze uwagi wskazujące, iż strony mogą na zasadzie swobody umów wprowadzić klauzule pozwalające na automatyczne dostosowanie umowy bilateralnej do obowiązującej oferty. W ocenie Prezesa UKE nieuwzględnienie propozycji OPL w zakresie wprowadzenia „automatyzmu” do oferty wpisuje się w realizację potrzeby zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym) oraz zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych. Tym samym uwzględnienie propozycji OPL polegającej na wprowadzeniu „automatyzmu” do oferty ramowej, zatwierdzonej na podstawie art. 43 Pt, prowadziłoby w istocie do naruszenia przepisów Pt regulujących zasady współpracy międzyoperatorskiej, w tym zasad negocjacji umów/ich zmian oraz możliwości poddania ewentualnych sporów pod rozstrzygnięcie Prezesa UKE, co prowadzi do wniosku, że byłoby to niezgodne z jedną z dwóch przesłanek zatwierdzenia oferty ramowej, o których mowa w art. 43 ust. 1 Pt tj. z przepisami prawa.

6. Ograniczenia zjawiska „cherry picking” (modyfikacja propozycji OPL) - pkt 6.3. Oferty

OPL wskazała, że we wniosku o zatwierdzenie oferty ramowej zaproponowała zapis, zgodnie z którym:

„W przypadku kiedy PT wystąpi o zmianę Umowy o Dostępie w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty na Dostęp, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty na Dostęp lub odmowy zawarcia aneksu”.

Następnie we Wniosku OPL wskazała, że „Prezes UKE odmówił wprowadzenia takiego postanowienia do Oferty („lub odmowy zawarcia aneksu”) wskazując w szczególności, iż taki zapis mógłby prowadzić do sytuacji, w której OPL odmawiałby zawierania aneksów zgodnych z treścią obowiązującej oferty ramowej”.

Dalej OPL we Wniosku OPL wskazała, iż nie to było intencją OPL, ale celem wprowadzenia takiego zapisu było zapewnienie transparentności warunków dostępu do sieci i ujednoczenie warunków dostępu regulowanego, w szczególności ukrócenie procedury, kiedy PT wybiera tylko niektóre warunki oferty regulowanej, a w pozostałym zakresie spory muszą być rozstrzygane przez Prezesa UKE w długotrwałej procedurze. W efekcie prowadzi to do zróżnicowanych warunków dostępu dla podmiotów, które wcześniej zaczęły korzystać z sieci operatora SMP a tymi podmiotami, które dopiero wchodzi na rynek – w oparciu o warunki z aktualnej oferty ramowej. W ocenie OPL regulacja nie powinna stwarzać takich zróżnicowanych warunków. Wręcz przeciwnie – Prezes UKE powinien, stosownie do art. 189 ust 2 pkt c Pt, zapewniać równe traktowanie PT, a nie stawiać w uprzywilejowanej sytuacji przedsiębiorców, którzy wcześniej zaczęli korzystać z usług hurtowych OPL.

Jednocześnie OPL zwróciła uwagę, iż w odniesieniu do beneficjentów pomocy publicznej, Prezes UKE zaakceptował dalece bardziej posunięte rozwiązania polegające na automatycznej zmianie warunków dostępu w ciągu 3 miesięcy. W przypadku braku zgody na zmianę tych warunków, beneficjent środków publicznych jest uprawniony do odmowy przyjmowania nowych zamówień. W ocenie OPL propozycja OPL była zdecydowanie mniej dotkliwa – OPL miała prawo odmówić zmiany umowy w części, dostarczając usługi na dotychczasowych zasadach. Propozycja OPL nie wiązała się natomiast ze wstrzymaniem przyjmowania i realizacji nowych zamówień jak to ma miejsce w zaakceptowanej przez Prezesa UKE ofercie np. dla Nexery.

W zaistniałej sytuacji, zdaniem OPL, odmowa wprowadzenia do oferty regulowanej OPL proponowanego postanowienia narusza przepisy art. 189 ust 2 pkt c Pt, jak również art. 8 kpa, przewidujące równe traktowanie Pt oraz to, że organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Fakt, że beneficjenci pomocy publicznej są regulowani na bazie odrębnych od SMP regulacji nie uzasadnia takich różnic w sytuacji, w której zarówno operator SMP jak i beneficjent środków publicznych są obowiązani do zapewnienia dostępu do sieci. W związku powyższym OPL wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy w tym zakresie i przyjęcie postanowienia proponowanego przez OPL. Alternatywnie – wychodząc naprzeciw obawom Prezesa UKE – OPL zaproponowała, aby treść pkt 6.3. Oferty brzmiała następująco:

„W przypadku kiedy PT wystąpi o zmianę Umowy o Dostępie w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty na Dostęp, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty na Dostęp w zakresie Usługi BSA lub Usługi LLU, W przypadku odmowy PT przyjęcia pozostałych warunków, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE o rozstrzygnięcie sporu. Za kwestie sporne przyjmuje się zarówno elementy co do których PT nie wyraził zgody na ich wprowadzenie do Umowy o Dostępie jak i elementy wybrane przez PT do wprowadzenia do Umowy o Dostępie.”

Odnosząc się do powyższej propozycji OPL w pierwszej kolejności należy ponownie wskazać, iż zgodnie z art. 43 ust. 6 Pt operator, na którego nałożono obowiązek stosowania oferty ramowej zobowiązany jest do zawierania umów o dostępie telekomunikacyjnym na warunkach nie gorszych, dla pozostałych stron umowy, niż określone w zatwierdzonej ofercie ramowej. W sytuacji, gdy dany PT wystąpi o zmianę Umowy o Dostępie, OPL nie może odmówić zmiany umowy, jeśli te zmiany zostały zaproponowane przez drugą stronę umowy oraz są zgodne z obowiązującą ofertą ramową. Ponadto z ww. przepisu wynika, iż OPL ma możliwość oferowania warunków lepszych, ale nie może odmówić warunków

minimalnych wynikających z oferty ramowej. Ponadto w sytuacji, gdy strony negocjacji nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany umowy, każda ze stron ma możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu. Tak ukształtowane postanowienia odpowiadają na potrzebę zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym oraz pokrywają się zarówno ze stanowiskiem Prezes UKE i OPL. Jak to zostało wskazane w Decyzji, OPL może rozszerzyć negocjacje o pozostałe elementy oferty, natomiast gdy Strony nie dojdą do porozumienia w drodze negocjacji przysługuje im prawo do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zastępującej umowę.

W związku z powyższym Prezes UKE częściowo przychylił się do propozycji OPL w zakresie modyfikacji pkt 6.3 Oferty, poprzez nadanie mu następującej treści:

„W przypadku kiedy PT wystąpi o zmianę Umowy o Dostępie w celu dostosowania do wybranych zmian Oferty, OPL ma prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy Oferty w zakresie Usługi BSA lub Usługi LLU, które są niezbędne do zapewnienia współpracy z OA. W przypadku odmowy PT przyjęcia pozostałych warunków, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu.”

Prezes UKE postanowił nie uwzględniać propozycji OPL w zakresie dodania postanowienia, zgodnie z którym „Za kwestie sporne przyjmuje się zarówno elementy co do których PT nie wyraził zgody na ich wprowadzenie do Umowy o Dostępie jak i elementy wybrane przez PT do wprowadzenia do Umowy o Dostępie”. W tym zakresie Prezes UKE podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko, zgodnie z którym OPL, jako operator zobowiązany do stosowania oferty ramowej, nie może odmówić zawarcia aneksu, który jest zgodny z obowiązującą ofertą ramową, co oznacza, że jeśli OA zaproponował zmianę umowy, OPL powinna wyrazić zgodę na jej wprowadzenie, jeśli propozycja zmian jest zgodna z obowiązującą ofertą ramową. Ponadto zakres kwestii spornych będzie każdorazowo wynikał z przeprowadzonych negocjacji między stronami, tym samym w ocenie Prezesa UKE, nie jest prawidłowe wskazanie w ofercie, iż za kwestie sporne uznaje się zarówno elementy, co do których PT nie wyraził zgody na ich wprowadzanie, jak i elementy wybrane przez PT do wprowadzenia do Umowy o Dostępie, jeśli te postanowienia zaproponowane przez PT byłyby zgodne z ofertą ramową. Przyjęcie propozycji OPL w tym zakresie mogłoby sugerować, iż oferta dopuszcza możliwość udzielenia przez OPL negatywnej odpowiedzi na propozycję PT w zakresie zmiany umowy, która jest zgodna z obowiązującą ofertą ramową, jeśli jednocześnie PT nie wyraził zgody na inne zmiany umowy zaproponowane przez OPL. Ponadto w sytuacji, w której strony umowy nie dojdą do porozumienia, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu. W ocenie Prezesa UKE przyjęte rozwiązanie wpisuje się w realizację potrzeby zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji oraz zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych, ponieważ wprowadza do oferty ramowej postanowienia, które wprost odnoszą się do sytuacji, gdy PT wystąpi do OPL o zmianę Umowy o Dostępie jedynie o niektóre elementy, natomiast OPL będzie miała prawo do rozszerzenia zakresu negocjacji o pozostałe elementy obowiązującej oferty ramowej, w zakresie Usługi BSA lub Usługi LLU, które są niezbędne do zapewnienia współpracy pomiędzy stronami umowy. Tym samym przyjęte rozwiązanie powinno przyczynić się do usprawnienia współpracy międzyoperatorskiej, a w konsekwencji jest odpowiedzią na potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz zapewnienia przejrzystych warunków dostępu do usług hurtowych OPL, gdyż eliminuje potencjalne obszary sporne.

7. Testy ERT - Wniosek OPL i Stanowisko OPL

We Wniosku OPL, OPL wskazała, iż w treści Decyzji dla usług świadczonych w technologii FTTH, znalazły się zapisy dotyczące wykonywania testu ERT²³, które nie znajdowały się w projekcie Decyzji poddanej konsultacji i konsolidacji. Zdaniem OPL, zapisy skutkują nałożeniem na OPL faktycznie nowych obowiązków regulacyjnych w postaci:

- wykonania przed wdrożeniem usługi detalicznej testu ex ante ERT oraz zarchiwizowania jego wyników przez okres 1 roku,
- przedstawienia wykonanego testu ex ante ERT na żądanie Prezesa UKE,
- przedstawienia wraz z rocznym testem ex post ERT wszystkich wykonanych w trakcie roku testów ex ante ERT.

wprowadzenie przedmiotowych zapisów powoduje całkowitą reorientację charakteru obowiązków w zakresie niedyskryminacji cenowej, z podejścia kontroli ex-post najistotniejszych rynkowo ofert, na podejście ex ante kontroli wszystkich ofert, również tych o ograniczonym wolumenie sprzedaży. Zdaniem OPL, zapisy wprowadzone przez Prezesa UKE wymagają od OPL wdrożenia dodatkowych procesów i rozwiązań organizacyjnych, wobec pierwotnej treści obowiązków zawartych w projekcie Decyzji podlegającym konsultacjom i konsolidacji.

Zdaniem OPL, w przypadku testów ERT ex post wykonywanych na koniec roku obrotowego proces przygotowania danych w trakcie roku jest zorientowany na analizę danych wolumenowych dla poszczególnych usług i wykonanie testu na koniec roku dla wybranych, najbardziej licznych i przez to z punktu widzenia rynku i regulacji usług.

W przypadku wprowadzenia obowiązku testów ex ante dla każdej z usług wprowadzanych na rynek, proces wykonywany w trakcie roku musiałby zostać istotnie zmieniony i rozbudowany, tak aby przeprowadzać pełną procedurę testową dla każdej z usług, które są wdrażane wielokrotnie w trakcie roku.

Zaproponowane w decyzji zapisy spowodują, zdaniem OPL, niespójność w zakresie zastosowanych danych kosztowych w testach – hipotetyczne testy ERT wykonane przez OPL ex ante w trakcie roku obrotowego, przed zakończeniem audytu regulacyjnego kalkulacji kosztów, będą bazowały na danych kosztowych zweryfikowanych przez biegłego rewidenta w poprzednim roku obrotowym, natomiast test ERT ex-post wykonany przez OPL na zakończenie danego roku obrotowego będzie bazował na danych kosztowych zweryfikowanych przez biegłego rewidenta w danym roku obrotowym.

Odnosząc się do twierdzeń OPL, iż w Decyzji znalazły się zapisy dotyczące wykonywania Testów ERT dla usług świadczonych w technologii FTTH, które skutkują, zdaniem OPL nałożeniem na OPL faktycznie nowych obowiązków regulacyjnych Prezes UKE przypomina, iż w myśl Decyzji SMP Rynek 3a i Rynek 3b, na OPL docelowo został nałożony obowiązek wyznaczania opłat na podstawie art. 39 Pt, natomiast w przypadku braku wyników kalkulacji kosztów z art. 39 Pt dla usług na Rynku 3b oraz do czasu uzyskania wyników kalkulacji kosztów z art. 39 Pt dla usług świadczonych na Rynku 3a, zastosowanie ma obowiązek z art. 40 Pt. Przy czym zaznaczenia wymaga, iż w niniejszej sprawie, według stanu obowiązującego na dzień wydania niniejszej decyzji, obowiązek z art. 40 Pt nie ma obecnie zastosowania, ponieważ dla wszystkich usług dostępne są wyniki kalkulacji kosztów z art. 39

²³ Test ekonomicznej odtwarzalności.

Pt tj. wyniki kalkulacji kosztów dla wszystkich usług jednorazowych i cyklicznych na Rynku 3a i 3b na rok 2024, na których Prezes UKE oparł się wydając niniejszą decyzję. Decyzja SMP Rynek 3a i Decyzja SMP Rynek 3b nie przewiduje innych obowiązków kosztowych.

Odnosząc się natomiast do stwierdzenia OPL, iż Testy ERT to obowiązki regulacyjne, należy wyjaśnić, iż w istocie Testy ERT to narzędzie regulacyjne, które służy weryfikacji realizacji obowiązku z art. 36 Pt, nałożonego Decyzją SMP Rynek 3b. Obowiązek z art. 36 Pt wymaga od OPL równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego w celu świadczenia usług szerokopasmowej transmisji danych. W uzasadnieniu Decyzji SMP Rynek 3b pkt 7.2.4 „*Uzasadnienie i omówienie postanowień niniejszej decyzji, określających zakres i treść obowiązku niedyskryminacji, o którym mowa w pkt IV ppkt 1 oraz w pkt VI ppkt 2 sentencji decyzji*”, zostało wyjaśnione, iż „*w celu weryfikacji przestrzegania przez OPL obowiązku niedyskryminacji, w szczególności w odniesieniu do stosowanych cen, Prezes UKE będzie mógł posłużyć się testem ekonomicznej odtwarzalności. Celem testu ekonomicznej odtwarzalności jest weryfikacja czy cena usług detalicznych OPL została ustalona na poziomie, który umożliwia OA korzystającym z usług regulowanych stworzenie usługi detalicznej konkurencyjnej w stosunku do usługi detalicznej OPL*”.

Zatem, za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenia OPL, iż Testy ERT stanowią nowe obowiązki regulacyjne. Prezes UKE wyjaśnia, iż modyfikacje w zakresie wymogów i oczekiwań Prezesa UKE co do procedury wykonania Testów ERT, a także ich praktycznego zastosowania i użyteczności dla działań regulacyjnych Prezesa UKE w żaden sposób nie stoją w sprzeczności z zasadami ex post przeprowadzenia Testów ERT. Prezes UKE zwraca uwagę, iż doprecyzował zapisy dotyczące Testów ERT, które były procedowane od początku postępowania zakończonego Decyzją. Analiza materiału dowodowego w zakresie prowadzonego postępowania wykazała, iż w celu egzekwowania obowiązku niedyskryminacji, konieczne stało się wprowadzenie zapisów, które dają możliwość monitorowania i weryfikacji przez Prezesa UKE tego obowiązku, w razie konieczności na wcześniejszych etapach wdrażania przez OPL ofert detalicznych na rynek, nie zaś jedynie raz w roku ex post na koniec czerwca. Prezes UKE jako organ regulacji sektorowych posiada uprawnienia kontrolne i nie sposób czynić Prezesowi UKE z tego tytułu zarzutu, co zdaje się czynić OPL we Wniosku OPL.

Następnie odnosząc się do stwierdzenia OPL, iż zapisy wprowadzone przez Prezesa UKE wymagają wdrożenia przez OPL dodatkowych procesów i rozwiązań organizacyjnych, wobec pierwotnej treści obowiązków zawartych w projekcie Decyzji podlegającym konsultacjom i konsolidacji, Prezes UKE zwraca uwagę, iż do dnia wydania Decyzji OPL realizowała testy MS/PS, przedstawiając do Prezesa UKE każdorazowo wnioski o przeprowadzenie testów MS/PS przed wdrożeniem nowej usługi detalicznej. Zatem nie ma wymogu i potrzeby tworzenia nowych procedur. Zdaniem Prezesa UKE, trudno wyobrazić sobie, iż OPL jako profesjonalnie działający operator, funkcjonujący nie tylko w otoczeniu regulacyjnym, ale także jako beneficjent pomocy publicznej, nie stosowała kompleksowych i zintegrowanych procedur analitycznych ofert detalicznych i ich weryfikacji na własne potrzeby biznesowe, wykonywanych ex ante.

Odnosząc się do stwierdzenia OPL, iż Testy ERT wykonane przez OPL ex ante w trakcie roku obrotowego, przed zakończeniem audytu regulacyjnego wyników kalkulacji kosztów, będą bazowały na danych kosztowych zweryfikowanych przez biegłego rewidenta w poprzednim roku obrotowym, Test ERT ex post wykonany przez OPL na zakończenie danego roku

obrotowego będzie bazował na danych kosztowych zweryfikowanych przez biegłego rewidenta w danym roku obrotowym, należy wskazać, iż w omawianym przypadku należy patrzeć na Testy ERT ex ante i ex post z punktu widzenia celu, jakiemu służą, a mianowicie, czy oferty detaliczne wdrażane przez OPL i funkcjonujące na rynku zakończyły się pozytywnym wynikiem, biorąc pod uwagę obowiązuje koszty i opłaty hurtowe oraz czy OA korzystający z oferty hurtowej OPL byli w stanie skonstruować oferty konkurencyjne względem OPL.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE nie uwzględnił postulatu OPL z Wniosku OPL i postanowił jak w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

8. Ograniczenie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do wysokości 5 000 zł

OPL wskazała, iż Prezes UKE (w Decyzji) przywrócił oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji (dalej „Oświadczenie 777”) w umowie, pomimo że to zabezpieczenie finansowe nie było przedmiotem wniosku OPL o zatwierdzenie Projektu Oferty. OPL zaproponowała wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji będzie ograniczone do maksymalnej kwoty 5 000 zł. Według OPL uzasadnieniem dla propozycji zmiany Oferty w tym zakresie są nieuczciwe praktyki niektórych operatorów przy korzystaniu z usług hurtowych OPL. OPL wskazała, iż nadużycia polegają na „braku regulowania należności za realizowane usługi telekomunikacyjne, w konsekwencji finansowanie swojej działalności telekomunikacyjnej brakiem regulowania należności. Dotychczasowa współpraca na bazie zabezpieczenia w postaci oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji złożonego w trybie art. 777 § 1 pkt 5 kpc dowiodła swojej nieskuteczności. Operatorzy stosują różne wybiegi formalno-prawne, w tym zaskarżenie klauzuli wykonalności, przez co nie można wyegzekwować żadnych środków wynikających z umowy”. W ocenie OPL mając na względzie wysokość roszczeń, jakie są statystycznie generowane przez OA, oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji powinno zostać ograniczone do kwoty maksymalnej 5 000 zł. Zaproponowana wysokość jest biznesowo uzasadniona, na podstawie obecnych statystyk zamawiania usług BSA u małych przedsiębiorców. Obecnie wysokości zamówień i uruchomionych usług u małych przedsiębiorców waha się między kilka a kilkadziesiąt sztuk, w czasie trwania umowy. Na kwotę 5 000 zł składa się średnio uruchomienie 25 sztuk Usługi BSA na poziomie Ethernet (wliczając średnią opłatę abonamentową, jak i opłatę instalacyjną). OPL wskazała, że takie ograniczenie nie naraża na nadmierne straty OPL, a także przy większej ilości zamówień i większych dochodach OA nie powinno nadmiernie obciążać złożenie droższego zabezpieczenia w postaci gwarancji bankowej, lub rezerwy gwarancyjnej. W piśmie z dnia 20 grudnia 2023 r. OPL przedstawiła dodatkowe uzasadnienie dotyczące kwestii ograniczenia oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do kwoty 5000 zł. OPL wskazała, że zaproponowała kwotę 5000 zł, ponieważ jest to górna granica o charakterze akceptowalnym w przypadku współpracy z bardzo małymi operatorami. W ocenie OPL zaproponowany próg kwotowy nie będzie utrudniał małym operatorom korzystania z usług regulowanych, natomiast OPL będzie przynajmniej częściowo zabezpieczona przed nadużyciami ze strony nieuczciwych podmiotów na rynku. OPL przedstawiła własną analizę odnoszącą się do ilości zamówień składanych przez małych operatorów w perspektywie 2 lat, którzy korzystają z usług na poziomie IP niezarządzanym BSA, ponieważ są to podmioty, które nie inwestują w budowę własnej sieci na potrzeby korzystania z usług regulowanych a sprzedają jedynie kopię techniczną usługi detalicznej OPL swoim klientom. Zdaniem OPL

tylko w przypadku takich operatorów inne formy zabezpieczeń niż Oświadczenie 777 mogą stanowić potencjalne nadmierne obciążanie kosztowe. Oświadczenie 777 nie będzie odpowiednią formą zabezpieczenia w przypadku operatorów korzystających z usług regulowanych wymagających dojścia swoją infrastrukturą do PDU OPL, bowiem są to podmioty które finansują budowę swojej sieci oraz utrzymują własne platformy usługowe, zatem posiadają zdolności finansowe, aby skorzystać z rezerwy gwarancyjnej lub gwarancji bankowej. OPL wskazała, iż na podstawie przedstawionych danych, żaden z operatorów nie jest w stanie się nawet zbliżyć do proponowanego progu 5000 zł., biorąc pod uwagę to, iż do weryfikacji wysokości zabezpieczenia wykorzystuje się wysokość zobowiązań pieniężnych wobec OPL za dwa kolejne miesiące kalendarzowe. Zdaniem OPL nawet najbardziej aktywny operator w końcowym okresie konieczności utrzymania zabezpieczenia będzie bezpiecznie poniżej zakładanego progu. W ocenie OPL nawet jeśli mały operator przekroczy ustalony limit ponad 5000 zł w perspektywie 2 miesięcy to ustanowienie rezerwy gwarancyjnej nie stanowi dużego kosztu, biorąc pod uwagę koszt obecnie świadczonych przez banki usług.

Odnosząc się do powyższych propozycji OPL, Prezes UKE w pierwszej kolejności wskazuje, iż w Decyzji zatwierdzającej Ofertę postanowił wprowadzić Oświadczenie 777 jako jedną z możliwych form zabezpieczenia, wskazując, że ta forma jest jedną z najpopularniejszych ustanawianych form zabezpieczenia roszczeń w obrocie gospodarczym. Prezes UKE wskazał, że brak wskazanej formy zabezpieczenia wpłynęłoby negatywnie na możliwości rozwoju działalności telekomunikacyjnej niektórych OA. Związane jest to z tym, że mniejsi OA mogą mieć trudności w podejmowaniu współpracy z OPL, ponieważ pozostałe zaproponowane przez OPL formy zabezpieczenia (gwarancja bankowa oraz rezerwa gwarancyjna) związane są z poniesieniem przez OA znacznie większych kosztów ustanowienia zabezpieczenia. W ocenie Prezesa UKE również ograniczenie wysokości Oświadczenia 777 do 5 000 zł może prowadzić do obniżenia konkurencyjności na rynku oraz może być przyczyną ograniczania efektywnego inwestowania w infrastrukturę telekomunikacyjną, poprzez konieczność poniesienia przez OA większych nakładów na ustanowienie zabezpieczeń, ponieważ gdyby Oświadczenie 777 było ograniczone do jedynie do wysokości 5 000 zł, to w sytuacji przekroczenia pułapu 5 000 zł, OA dodatkowo musiałby skorzystać z gwarancji bankowej lub rezerwy gwarancyjnej, co pociągałoby dodatkowe koszty po stronie OA, obecnie natomiast OA ma wybór w zakresie możliwych form zabezpieczeń, bez ograniczeń kwotowych. Analiza ofert ramowych (m.in. Oferta SOR) stosowanych na rynku telekomunikacyjnym potwierdza, iż możliwość skorzystania z zabezpieczenia w formie Oświadczenia 777 bez ograniczenia wysokości do 5 000 zł jest stosowana w relacjach międzyoperatorskich na szeroką skalę, co potwierdza zasadność wprowadzenia tej formy zabezpieczenia do Umowy o Dostępie bez określania jej górnej wysokości. Oświadczenie 777 jest co do zasady zabezpieczeniem gwarantującym szybką i skuteczną egzekucję roszczeń.

Analogiczne zapisy w zakresie zabezpieczeń zawarte w Ofercie funkcjonują w umowach międzyoperatorskich podpisywanych na podstawie Oferty SOR, a zatem należy uznać, że stanowią ugruntowaną praktykę rynkową w zakresie Usługi BSA i Usługi LLU. Zdaniem Prezesa UKE, zmiana powyżej wymienionych poprzez ograniczenie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do wysokości 5 000 zł stałaby w sprzeczności z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, określoną na podstawie Decyzji SMP 3a i 3b.

Zdaniem Prezesa UKE, rozwiązanie to powinno przyczynić się do utrzymania sprawnej współpracy pomiędzy OPL a OA, gdyż pozwoli na większą elastyczność w zakresie ustanawiania zabezpieczenia. W ocenie Prezesa UKE, zarówno Rezerwa Gwarancyjna, Rezerwa Bankowa jak i Oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji zabezpieczają w sposób dostateczny interesy OPL, gdyż są to rozwiązania stosowane na rynku. Prezes UKE ponownie wskazuje, iż w Ofercie SOR zastosowano podobne rozwiązania w zakresie zabezpieczenia roszczeń. W ocenie Prezesa UKE, zachowanie postanowień odnoszących się do kwestii zabezpieczenia roszczeń przyjętych w Decyzji bez zmian w zakresie ustalenia górnej wysokości Oświadczenia 777 jest zgodna z potrzebą rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania dostępu do w oparciu o przejrzyste zasady, gdyż uelastycznia proces uzyskiwania dostępu do usług.

Propozycja OPL w zakresie ograniczenia oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do wysokości 5 000 zł stoi w sprzeczności z koniecznością zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji, ponieważ może w istocie prowadzić do ograniczenia dostępnych form zabezpieczeń przewidzianych w Ofercie, z których mogliby korzystać OA bez ponoszenia istotnych kosztów związanych z ich ustanowieniem. Zgodnie z przedstawionymi we Wniosku OPL argumentami OPL Oświadczenie jest nieskuteczną formą zabezpieczenia m.in. z uwagi na występowanie nierzetelnych dłużników. W opinii Prezesa UKE problemy z egzekucją wierzytelności w przypadku niektórych OA nie mogą być traktowane jako zjawisko występujące powszechnie w rozliczeniach międzyoperatorskich. Należy ponownie podkreślić, że wszystkie formy zabezpieczeń wprowadzone do Oferty są powszechnie stosowane w relacjach pomiędzy uczestnikami rynku i mają swoje źródło w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.

Nie można zgodzić się również z argumentem OPL, zgodnie z którym dla określenia relewantnego zdarzenia w sposób bezpieczny w zakresie spełnienia przesłanek z art. 777 § 1 pkt 5 kpc należałoby zawrzeć całą umowę o dostępie telekomunikacyjnym w formie aktu notarialnego. Zgodnie z postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2018 r., sygn. XXIII Gz 651/18 (dalej „Postanowienie”), *„Podkreślić należy, że warunkiem nadania klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu jest to, aby oświadczenie dłużnika zawarte w owym akcie notarialnym obejmowało wszystkie istotne elementy opisane wprost w art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. Wskazanie zdarzenia, od którego uzależnione jest wykonanie obowiązku zapłaty sumy pieniężnej, musi być jednoznaczne w tym znaczeniu, że opis zdarzenia w akcie notarialnym jest wystarczający do jego zidentyfikowania. Z § 2 aktu notarialnego wynika, że zdarzeniem, od którego uzależnione jest wykonanie obowiązku zapłaty sumy pieniężnej jest „nadejście terminów zapłaty danej należności pieniężnej zgodnie z postanowieniami umowy”. Taka treść nie pozostawia wątpliwości, że z aktu nie wynikają dane dotyczące zapłaty należności pieniężnych, a konkretnie terminy zapłaty. Sąd Okręgowy nie podziela restrykcyjnej analizy tej treści dokonanej przez Sąd Rejonowy, jakoby należało inkorporować postanowienia umowy do aktu (jakie?) aby w ogóle było możliwe zidentyfikowanie samego zdarzenia, o którym mowa w art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. Dłużnik złożył oświadczenie woli dotyczące konkretnej umowy, której treść była mu znana, także odnośnie do świadczeń pieniężnych jakie go zgodnie z ową umową obciążają. Co więcej ww. art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. nie wprowadza żadnych dodatkowych warunków związanych z opisem, identyfikacją czy kierunkiem precyzji owego zdarzenia. To oznacza, że w braku przeciwnych dowodów, w tej sprawie zdarzenie jest wystarczająco oznaczone w akcie, jakkolwiek z opisem wymagającym koniecznej analizy samej umowy. W istocie zatem złożony wraz z wnioskiem akt notarialny można uznać za tytuł egzekucyjny, o którym mowa w art. 777 § 1*

pkt 5 k.p.c.” W Postanowieniu sąd wskazał, że w celu stwierdzenia opóźnienia w zapłacie należności określonej w umowie należało się do niej odwołać. Natomiast, aby można było uznać umowę o dostępie telekomunikacyjnym za dowód w sprawie „z uwagi na ograniczony zakres kognicji Sądu w postępowaniu klauzulowym, a jednocześnie doniosłe skutki jakie wywiera możliwość uzyskania przez wierzyciela tytułu wykonawczego bez konieczności przeprowadzania rozpoznawczego postępowania sądowego, dowód na tę okoliczność obejmować mógł jedynie dowód z dokumentów, przy czym z mocy art. 786 § 1 k.p.c. dokumenty takie powinny posiadać formę dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym.” Tym samym brak jest podstaw do uznania, że cała umowa o dostępie powinna być zawarta w formie aktu notarialnego i uznania, że w przypadku pozostawienia obecnie dostępnych zabezpieczeń wzrosną koszty działalności po stronie OPL.

Prezes UKE nie zgadza się również ze stanowiskiem OPL prezentowanym we Wniosku OPL, zgodnie z którym „Powszechna świadomość o niskiej skuteczności egzekucji z tej formy zabezpieczenia zwykle już na etapie podejmowania decyzji o wszczęciu stosownej procedury sądowej przesądza o nieopłacalności podejmowania takich działań, zwłaszcza w sytuacji świadomości braku majątku po stronie dłużnika. Nie podejmuje się bowiem działań, które nie rokują szans powodzenia.” W tym miejscu należy wskazać, że Prezes UKE nie jest organem powołanym do oceny opłacalności prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, jednak w ocenie Prezesa UKE argument o niskiej skuteczności egzekucji z Oświadczenia 777 jest niezasadny. Ustanowienie zabezpieczenia w postaci Oświadczenia 777 wiąże się z niższymi kosztami dla OA, a przede wszystkim jest często stosowaną formą zabezpieczenia roszczeń w relacjach gospodarczych. Z uwagi na pozycję OPL na rynku i zakres prowadzonej działalności należy stwierdzić, że OPL powinna dysponować odpowiednimi zasobami pozwalającymi na dochodzenie roszczeń na drodze przewidzianej przepisami prawa. Intencją Decyzji nie jest wzrost kosztów po stronie OPL związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej i wzrost ryzyka wynikającego ze współpracy z nierzetelnymi kontrahentami, a jedynie pozostawienie w obrocie kilku form zabezpieczenia roszczeń przewidzianych przepisami prawa powszechnie obowiązującego i dostosowanych do pozycji rynkowej OA. Niemniej jednak uznanie, iż każdy OA podejmujący współpracę z OPL działa z zamiarem nadużyć na szkodę OPL, jest nieuzasadnione.

Odnosząc się do argumentów OPL dotyczących unikania regulowania zobowiązań przez nieuczciwych dłużników, Prezes UKE wskazuje, że przedstawione przez OPL mechanizmy takie jak np. przekształcenia organizacyjne, mające na celu przeniesienie długów do wybranego podmiotu, z którego nie będzie możliwości realnego wyegzekwowania wiarygodności, nie dotyczą wyłącznie rozliczeń pomiędzy przedsiębiorcami PT, na które powołuje się OPL stanowią ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej, a sposoby rozwiązywania sporów pomiędzy przedsiębiorcami zostały określone w przepisach powszechnie obowiązujących.

Przyjęte rozwiązanie wpisuje się w realizację potrzeby zapobiegania zniekształceniu lub ograniczeniu konkurencji (na rynku telekomunikacyjnym) oraz zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz potrzeby zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) przedsiębiorców telekomunikacyjnych, ponieważ każdy przedsiębiorca, zarówno korzystający już z usług OPL w oparciu o ofertę ramową, jak również potencjalnie nowi OA zainteresowani nawiązaniem współpracy z OPL, będą mogli korzystać

z takiego samego katalogu zabezpieczeń funkcjonujących na rynku, a brak postanowień wskazujących na ograniczenie oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji do wysokości 5 000 zł powinno przyczynić się do utrzymania sprawnej współpracy pomiędzy OPL a OA, gdyż pozwoli na większą elastyczność w zakresie ustanawiania zabezpieczeń.

9. Zdecydowanie zbyt restrykcyjne Kary i Bonifikaty

W ocenie OPL, system kar umownych określony w Decyzji jest zbyt restrykcyjny. OPL wniosła o ograniczenie kar, gdyż kary umowne przewidziane w ofercie ramowej są nieadekwatne w stosunku do faktycznie poniesionej szkody przez PT. Zdaniem OPL zachodzi ryzyko, iż stworzone warunki prawne mogą skłaniać PT do notorycznego i ukierunkowanego działania mającego na celu osiągnięcie przez PT zysków w oparciu o istniejącą konstrukcję i wysokość kar umownych, a nie w następstwie świadczeniu przez PT usług wobec użytkowników końcowych. W ocenie OPL analiza stosowanych przez PT kar umownych prowadzi do wniosku, że zasadą jest zwrot na rzecz abonentów opłaty abonamentowej, co w tym przypadku stanowi szkodę PT, zaś w to miejsce PT zarabia kilkaset krotność tejże szkody. Brak jest zatem, w opinii OPL, jakiegokolwiek adekwatności ewentualnego odszkodowania, jakie mogło by w podobnej sytuacji być zasądzone w stosunku do kary umownej. Ponadto OPL wniosła o usunięcie z oferty ramowej kar umownych odnoszących się do Usługi Kolokacji.

Odnosząc się do twierdzeń OPL, Prezes UKE przypomina, iż w ofercie ramowej zatwierdzonej Decyzją system kar umownych został określony analogicznie do działającego od wielu lat (stosowanemu w praktyce międzyoperatorskiej) systemu kar umownych, określonych w Ofercie SOR. Prezes UKE podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w Decyzji. Należy zauważyć, że biorąc pod uwagę wskaźniki KPI²⁴ realizacji usług regulowanych przez OPL konieczność wypłaty środków z tytułu kar umownych jest minimalna, niemniej konieczne jest takie uregulowanie tej kwestii, aby kary nadal spełniały swoją represyjną funkcję, jednocześnie działając motywująco na OPL. Terminowe dostarczanie usług oznacza korzyści zarówno po stronie OPL (brak konieczności zapłaty kary), jak i OA, który będzie mógł dostarczać usługę wysokiej jakości użytkownikom końcowym. Tym samym Prezes UKE podtrzymał swoje stanowisko prezentowane w Decyzji i nie zdecydował się na wprowadzenie zmian zaproponowanych przez OPL. Rozwiązanie odpowiada potrzebom rynku dotyczącym jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej oraz pozwoli na ograniczenie sporów międzyoperatorskich.

W odniesieniu do propozycji OPL w zakresie usunięcia z oferty ramowej niektórych kar umownych odnoszących się do Usługi Kolokacji, Prezes UKE nie zgodził się z powyższą propozycją OPL, w związku z czym nie dokonał modyfikacji zapisów zawartych w Załączniku nr 1 poprzez usunięcie postanowień odnoszących się do kar umownych z tytułu niezrealizowania elementów Usługi Kolokacji. Zgodnie z rozstrzygnięciem przyjętym w niniejszej decyzji, po ponownym rozpatrzeniu wniosku OPL oraz Skargi KIGEiT, Prezes UKE dokonał zmian w Ofercie poprzez zawarcie w niej wprost postanowień regulujących świadczenie przez OPL Usługi Kolokacji. Prezes UKE dodał Część Va, w której zostały zawarte zasady realizacji Usługi Kolokacji. Jednocześnie Prezes UKE postanowił zmodyfikować zapisy zawarte w Części I Oferty poprzez dodanie nowych definicji odnoszących się do Kolokacji oraz modyfikację niektórych istniejących definicji, aby w sposób kompleksowy uregulować

²⁴ [Raport NSKPI Q3 2023 - Urząd Komunikacji Elektronicznej \(https://bip.uke.gov.pl/raporty/raport-nskpi-za-q3-2023,81.html\)](https://bip.uke.gov.pl/raporty/raport-nskpi-za-q3-2023,81.html).

świadczenie Usługi Kolokacji. W związku z tym, iż na mocy niniejszej decyzji Oferta reguluje zasady świadczenia Usługi Kolokacji na potrzeby realizacji Umowy o Dostępie, obecność w Ofercie zapisów odnoszących się do kar umownych z tytułu niezrealizowanych elementów Usługi Kolokacji należy uznać za uzasadnione. W ocenie Prezesa UKE, przyjęte rozwiązanie wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, gdyż eliminuje potencjalne obszary sporne, a także odpowiada na potrzebę rynkową stworzenia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania dostępu w oparciu o przejrzyste zasady, a zatem zgodna jest z przesłankami określonymi w art. 43 ust. 1 Pt. Dzięki przyjętym zmianom polegającym na zawarciu w Ofercie zasad świadczenia Usługi Kolokacji współpraca pomiędzy OPL i PT powinna odbywać się na jasnych i przejrzystych zasadach, dzięki usunięciu potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych związanych z ustaleniem zakresu przedmiotowego poszczególnych umów łączących strony.

10. Cesja abonencka

OPL wskazała, iż nie cesja abonencka nie była przedmiotem wniosku OPL, ponadto cesja abonencka jest zbędna w ofercie FTTH, ponieważ nie ma konieczności sprawowania kontroli przez OPL nad tym procesem, jak to było w przypadku usług świadczonych na sieci miedzianej, które umożliwiały współdzielenie pasma przez usługi dwóch różnych operatorów. OPL wskazała, iż Cesja abonencka w przypadku łączy FTTH nie ma zastosowania, gdyż w przypadku usług światłowodowych nie ma współdzielenia łącza pomiędzy usługami szerokopasmowymi i głosowymi (jest tylko usługa szerokopasmowa). W takim przypadku nie ma żadnego uzasadnienia, aby proces tej cesji podlegał kontroli OPL. Wcześniej cesja abonencka była wprowadzona w ofercie ramowej z powodu konieczności kontroli nad współdzieleniem łącza przez dwóch użytkowników końcowych. Brak cesji abonenckiej w ofercie FTTH jest podyktowany brakiem usługi głosowej na łączu światłowodowym.

Odnosząc się do powyższych propozycji OPL, Prezes UKE uznał, iż zasługują one na uwzględnienie oraz uznał za słuszną argumentację przemawiającą za usunięciem z oferty ramowej postanowień odnoszących się do cesji abonenckiej, ponieważ w przypadku usług świadczonych w oparciu o Ofertę nie mają zastosowania procedury odnoszące się do cesji abonenckiej. W ocenie Prezesa UKE, powyższa zmiana usprawni wzajemną współpracę pomiędzy OPL i OA, tym samym wpisuje się w potrzebę rynkową stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz potrzebę określenia jasnych i przejrzystych zasad współpracy.

11. Naruszenie art. 108 § 1 kpa poprzez nałożenie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pomimo braku przesłanek uzasadniających takie działanie.

KIGEiT w Skardze KIGEiT wskazała, iż Prezes UKE naruszył art. 108 § 1 poprzez nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, pomimo iż nie wystąpiły przesłanki uzasadniające takie działanie. W ocenie KIEGiT Decyzja jest konsekwencją obowiązków regulacyjnych nałożonych na OPL Decyzją SMP 3a i Decyzją SMP 3b, które względem wcześniejszych regulacji określają znacznie mniejszy geograficznie rynek regulowany. W ocenie KIGEiT można wnioskować, iż zastępowana w tym zakresie Oferta SOR była wystarczająca w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków konkurencyjnych na rynku hurtowym, natomiast nie można twierdzić, iż zwłoka z we wdrożeniu Decyzji może doprowadzić do osłabienia pozycji konkurencyjnej PT, którzy nie będą w stanie zaspokoić potrzeb użytkowników końcowych, tym bardziej, że większość kluczowych dla PT opłat rośnie, a w konsekwencji trudno jest mówić o możliwości tworzenia przez innych PT ofert

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

konkurencyjnych. W ocenie KIGEiT nie została spełniona przesłanka „innego interesu społecznego”, a wprowadzenie rygoru natychmiastowej wykonalności Decyzji zgodne jest jedynie z interesem OPL, która będzie mogła zawierać umowy międzyoperatorskie oparta na nowej ofercie, która zawiera wyższe opłaty.

Odnosząc się do powyższego zarzutu w pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż Prezes UKE, na podstawie art. 108 § 1 kpa, nadał Decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. U podstaw nadania Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności leżało zrealizowanie przesłanek z art. 108 § 1 kpa, zgodnie z którą decyzji administracyjnej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W sprawie zakończonej wydaniem Decyzji interes społeczny wyrażał się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnienia równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Należy wskazać, że wydając Decyzję, mając na względzie również potrzeby rynku wskazane w Decyzji SMP 3a i w Decyzji SMP 3b, Prezes UKE w szczególności zwrócił uwagę na konieczność zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym poprzez kontrolowanie przez OPL trudnej do powielenia infrastruktury. Wydając Decyzję, Prezes UKE stwierdził, iż rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie OA na rynku hurtowym dostępu do trudnej do powielenia infrastruktury zapewniającej świadczenie Usługi BSA i Usługi LLU w wariacie FTTH, a to z kolei przełoży się jednocześnie na zakres usług, z których będą korzystać użytkownicy końcowi na rynku detalicznym. Powyższe rozstrzygnięcie przyjęte w Decyzji, zgodne było, zatem z potrzebami rynku dotyczącymi w szczególności zapewnienia konkurencyjnych warunków współpracy oraz maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług świadczonych na rzecz abonentów.

Tym samym, w ocenie Prezesa UKE zostały spełnione przesłanki do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności Decyzji. W tym zakresie należy wskazać, iż nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności było niezbędne ze względu na interes społeczny, który wyraża się w dążeniu do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy PT, zapewnieniu równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także w zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych, a w konsekwencji zarzut naruszenia art. 108 § 1 kpa poprzez nałożenie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pomimo braku przesłanek uzasadniających takie działanie oraz żądanie wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności Decyzji należało uznać za niezasadny.

Prezes UKE, ponownie rozpatrując sprawę zakończoną Decyzją, wprowadził odpowiednie zmiany Załączników do Oferty, zgodnie z Załącznikiem A do niniejszej decyzji, który zawiera załączniki do Części Va Kolokacja. Celem wprowadzonych zmian w załącznikach do Oferty jest dążenie do zachowania spójności pomiędzy treścią Oferty a załącznikami. Wprowadzone zmiany są wyrazem zaspokojenia potrzeby rynkowej zapewnienia warunków sprawnego i efektywnego uzyskiwania dostępu w oparciu o przejrzyste zasady oraz potrzeby stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Przyjęte rozwiązanie uznać należy za zgodne z potrzebą rynkową

wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji, gdyż zabezpiecza informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa przed nieuprawnionym dostępem.

12. Zestawienie uwag do projektu niniejszej decyzji zgłoszonych w ramach Postępowania Konsultacyjnego

W dniach od 11 marca 2024 r. do 10 kwietnia 2024 r. Prezes UKE przeprowadził Postępowanie Konsultacyjne dotyczące projektu niniejszej decyzji. W celu zachowania przejrzystości, zgłoszone uwagi wraz ze stanowiskiem Prezesa UKE zostały przedstawione w formie tabeli. W niniejszej sprawie wpłynęły: Stanowisko Konsultacyjne KIGEiT, Stanowisko Konsultacyjne Netii, Stanowisko Konsultacyjne OPL, Stanowisko Konsultacyjne Open Allies. Ostateczne stanowisko Prezesa UKE w zakresie poszczególnych postulatów zgłoszonych w związku z postępowaniem konsultacyjnym zawiera poniższa tabela.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Prezesa UKE
1.	KIGEiT/Netia	- KIGEiT oraz Netia wskazały, iż Prezes UKE, w zakresie proponowanych stawek, powinien dokonać analizy ich wpływu na równoprawną i skuteczną konkurencję w zakresie świadczenia usług czy zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności ceny i jakości usług telekomunikacyjnych (cele określone w art. 1 ust. 2 i art. 189 Pt). Zdaniem KIGEiT i Netii, Prezes UKE w niniejszej decyzji wskazuje realizację wspomnianych celów, ale twierdzenie to nie jest poparte żadnymi dowodami ani analizami;	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Opłaty przyjęte w niniejszej decyzji zostały wyznaczone na podstawie kosztów efektywnie działającego operatora tu: OPL, stanowią wynik kalkulacji kosztów sporządzonej w ślad za zatwierdzonymi instrukcją z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej OPL za rok 2022 i opisem kalkulacji kosztów usług świadczonych na Rynku 3a i 3b na rok 2024 (dalej „Opis LRIC+”).</p> <p>Opłaty przyjęte w niniejszej decyzji uwzględniają koszty efektywnie działającego operatora, odzwierciedlając koszty bieżące, jakie operator poniósłby, budując sieć dziś.</p> <p>Opłaty oparte na kosztach uzasadnionych, nie uwzględniają nieefektywności z tytułu nadmiarowości sieci i jej utrzymania (wskazane w Opisie LRIC+) Zapewniają to korekty efektywności, przeprowadzane w toku kalkulacji.</p> <p>Mając na uwadze podstawę wyznaczania opłat w oparciu o efektywne, bieżące i najbardziej aktualne koszty uzasadnione na 2024 r. za pozbawione podstaw należy uznać twierdzenia KIGEiT co do nieuwzględnienia przez Prezesa UKE celów określonych w art. 1 ust. 2 i art. 189 Pt.</p> <p>Opłaty zatwierdzone w ofercie ramowej uwzględniają orientację kosztową, są wynikiem kalkulacji kosztów.</p> <p>Biegły rewident wydał pozytywną opinię i brak jest przesłanek (art. 39 ust 4 Pt) do samodzielnego ustalenia opłat przez Prezesa UKE.</p> <p>Opłaty uwzględniające koszty operatora w standardzie LRIC+, pochodzące z wyników</p>

			<p>kalkulacji, z założenia wychodzą naprzeciw przesłankom, o których mowa w art. 1 ust. 2 i art. 189 Pt, przywołanym przez KIGEiT.</p> <p>OA mają możliwość korzystania z oferty ramowej OPL i na tej podstawie mogą kreować własne oferty detaliczne. W ten sposób OA mogą konkurować z częścią detaliczną OPL. Zatem, w oparciu o ofertę ramową OPL, OA mogą oferować dla użytkowników końcowych usługi atrakcyjne pod względem zakresu oferty detalicznej jak i oferowanej ceny. Zatem, należy wskazać, iż opłaty za usługi realizowane na podstawie oferty ramowej, wyznaczone w oparciu o koszty efektywnie działającego operatora, umożliwią OA chcącym korzystać z oferty ramowej OPL, świadczenie usług na równoprawnych zasadach zapewniając tym samym skuteczną konkurencję. Powyższe okoliczności w konsekwencji mają wpływ na warunki świadczenia usług dla użytkowników końcowych, dla których korzyścią będzie różnorodność ceny, jak i jakości usług telekomunikacyjnych. Powyższe, wychodzi naprzeciw realizacji przesłanek z art. 1 ust. 2 i art. 189 Pt, które wbrew twierdzeniom KIGEiT i Netii projektowane rozstrzygnięcie spełnia:</p>
2.	KIGEiT	<p>- KIGEiT wskazała, że rok 2022 był specyficzny i na stałe zapisze się (niechlubnie) w historii, zarówno geopolitycznej, jak i gospodarczej. W roku tym nastąpił gwałtowny i dotkliwy wzrost kosztów funkcjonowania we wszystkich dziedzinach życia społecznego. Znaczący wzrost inflacji m. in. na skutek działań osłonowych związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID-19, został dodatkowo spotęgowany agresją Rosji na Ukrainę, która wywołała daleko idące konsekwencje dla rynku paliw (transport) i energetyki. KIGEiT dostrzega słuszność stosowania opłat uwzględniających koszty OPL wyznaczone zgodnie z art. 39 Pt, o tyle wnioski KIGEiT co do ich wpływu na konkurencyjność rynku i korzyści dla abonentów są odmienne od wskazanych w niniejszej decyzji;</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Odnosząc się do kwestii wyjątkowości roku 2022, należy wskazać, iż w roku tym nastąpił gwałtowny i dotkliwy wzrost kosztów funkcjonowania - produkcji i utrzymania, we wszystkich dziedzinach życia społecznego. Niekorzystne skutki zmian geopolitycznych i gospodarczych dotknęły wszystkie podmioty działające na rynku polskim, przekładając się na wzrost kosztów ich funkcjonowania. Mając powyższe na uwadze, trudno wyobrazić sobie, aby OPL traktować jako odosobniony przypadek. Niezależnie, od przywołanej przez KIGEiT, wyjątkowości roku 2022, OPL jako operator regulowany zobowiązana była realizować obowiązki wynikające z Decyzji SMP 3a i Decyzji SMP 3b (w przypadku wysokości opłat uwzględnienie aktualnych kosztów uzasadnionych na rok 2024, pozytywnie zaopiniowanych przez niezależnego biegłego rewidenta), zaś Prezes UKE je egzekwować. Obecnie w ramach niniejszego postępowania administracyjnego jako najbardziej aktualne i możliwe do zastosowania Prezes UKE przyjmuje opłaty oparte na pozytywnie zaudytowanych (brak zastrzeżeń) kosztach uzasadnionych, przewidywanych na rok 2024, do wyznaczenia których bazę stanowiły koszty z roku 2022. Prezes UKE wyjaśnia, iż zarówno OA korzystający</p>

		<p>- Zdaniem KIGEiT, badanie, o którym mowa w art. 53 ust. 5 Pt ma celu weryfikację wysokości kosztów, a nie ustalenia opłat w ofercie ramowej. Opinia biegłego rewidenta dotyczy wprost poprawności obliczonych przez OPL kosztów i nie oznacza ich automatycznego przełożenia do oferty. Jest to szczególnie istotne ze względu na omówioną powyżej kwestię „wyjątkowości” 2022 roku;</p>	<p>z Oferty FTTH, jak i część detaliczna OPL, mają zapewnione te same warunki do tworzenia własnych ofert. Mają możliwość zróżnicowanego kreowania ich pod względem cenowym i jakościowym, wychodząc naprzeciw potrzebom użytkowników końcowych. Wprowadzane niniejszą decyzją wysokości opłat, uwzględniające aktualne uzasadnione koszty OPL (jako efektywnie działającego operatora), zapewniają, iż wszyscy uczestnicy rynku mogą korzystać z Oferty FTTH i tworzyć własne oferty usługowe na niedyskryminujących i konkurencyjnych zasadach;</p> <p>- Prezes UKE potwierdza, iż sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów podlegają badaniu zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE instrukcją i opisem kalkulacji kosztów przez niezależnego biegłego rewidenta.</p> <p>W trybie art. 53 ust. 5 Pt następuje weryfikacja wysokości kosztów, które jako prawidłowe, stanowią podstawę wyznaczania opłat zatwierdzanych przez Prezesa UKE w ofercie ramowej. W tym względzie, należy zgodzić się z KIGEiT, iż wyniki kalkulacji kosztów nie podlegają automatycznemu przełożeniu do oferty ramowej. Natomiast w trybie art. 43 ust. 1 Pt zatwierdzeniu podlegają opłaty oparte na pozytywnie zaudytowanych kosztach (brak zastrzeżeń). Prezes UKE zwraca natomiast uwagę, iż ustalenie opłat przez Prezesa UKE następuje w trybie art. 39 ust. 4 Pt, w sytuacji wystąpienia określonych w tym przepisie przesłanek. Ustalenie wysokości opłat w ofercie ramowej, wspomniane przez KIGEiT ma miejsce m.in. w sytuacji nieprawidłowości, ewentualnie stwierdzonych przez niezależnego biegłego rewidenta.</p> <p>W omawianej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca. Prezes UKE zwraca uwagę, iż wyniki kalkulacji (aktualne na rok 2024) pozytywnie zaopiniowane przez biegłego rewidenta, stanowią podstawę wyznaczania zorientowanych kosztowo opłat i ich zatwierdzenia w ofercie ramowej;</p>
3.	KIGEiT	<p>- KIGEiT nie widzi podstaw do wzrostu stawki za energię z wysokości 438,15 PLN/kW mocy do wysokości 1 453 PLN/kW mocy i nie dostrzega zależności</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Prezes UKE zgadza się z twierdzeniami KIGEiT, iż trudna sytuacja geopolityczna i gospodarcza, poziom inflacji w 2023 r. wysokie koszty pracy, wzrastające ceny energii (dotychczas zamrożone na poziomie z 2022 r.), poziom stóp</p>

		<p>pomiędzy zmianą stawki a wspieraniem równoprawnej konkurencji czy maksymalizacją korzyści dla użytkowników;</p> <p>- KIGEIT wskazała, iż opłata w wysokości 946,11 PLN/kW wynikająca z zaskarżonej Decyzji zatwierdzającej ze zmianami Ofertę FTTH OPL, nie została przez OPL wdrożona w rozliczeniach międzyoperatorских;</p>	<p>procentowych w połączeniu ze wzrostem kosztów robocizny i materiałów skutkuje wzrostem kosztów;</p> <p>- Przejawem konkurencyjności i korzyści dla abonentów jest zapewnienie im oferty detalicznej alternatywnej względem oferty OPL. Możliwość taką daje zatwierdzana przez Prezesa UKE oferta ramowa, która ma na celu umożliwić OA, korzystanie z usług hurtowych OPL i odwzorowanie oferty detalicznej, na analogicznych zasadach jakie ma zapewnione część detaliczna OPL. Zapewnienie OA różnorodności usług pod względem jakościowym jak i ceny, na zasadach analogicznych do tych jakie ma zapewnione część detaliczna OPL, wbrew twierdzeniom KIGEIT spełnia przesłankę wspierania równoprawnej konkurencji czy maksymalizacji korzyści dla użytkowników. Rozstrzygnięcie zawarte w niniejszej decyzji zapewnia OA tak samo jak części detalicznej OPL, możliwość kreowania zarówno atrakcyjnych cenowo, jak i produktowo ofert detalicznych, niedyskryminując żadnej ze stron w zmieniającej się rzeczywistości gospodarczo-politycznej;</p> <p>- Cena energii przywołana przez KIGEIT w wysokości 438,15 PLN/kW jest ceną pochodzącą z Oferty SOR, podczas gdy dla Rynku 3a i 3b obowiązującą jest Oferta FTTH, w której stawka została zatwierdzona Decyzją na poziomie 946,11 PLN/kW opartym o wyniki kalkulacji kosztów z art. 39 Pt przewidywane na rok 2020 r. Stawka za energię w niniejszej decyzji w wysokości 1 453 PLN/kW oparta została na aktualnych kosztach pochodzących z wyników kalkulacji kosztów przewidywanych na rok 2024. Aktualne uzasadnione koszty operatora tj. OPL, pozytywnie zaopiniowane przez biegłego rewidenta, co do których nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowią podstawę zatwierdzania opłat w Ofercie FTTH. Brak stwierdzonych nieprawidłowości kosztów efektywnie działającego operatora, nie wymaga, ich samodzielnego ustalenia przez Prezesa UKE. W przeciwnym razie, Prezes UKE zobowiązany byłby prowadzić odrębne postępowanie z art. 39 ust. 4 Pt, co w odniesieniu do analizowanych wyników kalkulacji kosztów na rok 2024 nie miało miejsca.</p> <p>Konieczność uwzględnienia najbardziej aktualnych kosztów na dzień wydania niniejszej decyzji, wiąże się ze zmianą i aktualizacją opłat (wzrostem lub ich spadkiem) dla całego katalogu usług w Ofercie FTTH, do których zalicza się m.in. stawka za energię;</p>
--	--	---	--

4.	<p>KIGEiT</p> <p>Netia</p>	<p>- KIGEiT wskazała na wzrost stawki za utrzymanie LPŚ (wzrost z 18,14 PLN/łącznie/m-c do 21,23 PLN/łącznie/m-c).</p> <p>Zdaniem KIGEiT projektowane wzrosty stawek za usługi BSA, w tym w szczególności stawka za utrzymanie LPŚ, nierekompensowana niewielkimi obniżkami stawek dla najbardziej popularnych opcji usług FTTH dla poziomu dostępu Ethernet, przy wskazanych wcześniej wzrostach kosztów kolokacji, utrzymania PDU w sieci OPL oraz wzrostami opłat za usługi jednorazowe – zdaniem KIGEiT wywołają skutek odwrotny niż wskazany przez Prezesa UKE;</p> <p>- Zdaniem Netii zmiana wysokości opłaty za utrzymanie LPŚ w negatywnym stopniu wpłynie na popyt na tę usługę i zmniejszy ilość uwalnianych LPŚ. Tym samym wzrost opłat negatywnie wpłynie na konkurencyjność rynku na obszarach regulowanych;</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- W zaskarżonej Decyzji bazą do wyznaczenia opłat za usługi, były koszty ponoszone z art. 40 Pt za rok 2019, w niniejszej decyzji opłaty zostały oparte na aktualnych kosztach uzasadnionych z art. 39 Pt przewidywanych na rok 2024. Zmiana wysokości opłat (w związku ze zmianą roku obrotowego) za ww. usługi dodatkowo zbiegła się w czasie ze zmianami geopolitycznymi oraz gospodarczymi, które przyczyniły się do wzrostu inflacji, kosztów pracy i materiałów, co także przekłada się na wzrost kosztów z art. 39 Pt.</p> <p>Konieczność uwzględnienia najbardziej aktualnych kosztów w niniejszej decyzji, wiąże się ze zmianą i aktualizacją opłat (wzrostem/spadkiem) dla całego katalogu usług w Ofercie FTTH, do których zalicza się m.in. usługa utrzymania LPŚ;</p> <p>- Należy zwrócić uwagę, iż KIGEiT oraz Netia pomijają fakt, że zarówno OA jak i część detaliczna OPL, korzystają z oferty ramowej na takich samych zasadach, co daje im w efekcie możliwość konkurowania na takich samych i równych zasadach. Równy i niedyskryminujący żadnej strony dostęp do oferty ramowej zmienianej i zatwierdzanej niniejszą decyzją, daje możliwość budowania konkurencyjnych ofert detalicznych, przy czym należy mieć tutaj na uwadze nie tylko wysokość opłat, ale także zakres produktowy usług oraz ich jakość. Proponowane rozstrzygnięcie wbrew twierdzeniom KIGEiT i Netii wychodzi zatem naprzeciw realizacji przesłanek wynikających z art. 1 ust. 2 i art. 189 Pt;</p>
5.	KIGEiT	<p>- KIGEiT wskazała na wzrost stawki za najem PDK do 142,33 PLN/1,5m²/m-c dla Warszawy. W każdej ze wskazanych usług występuje koszt jej utrzymania, co przy oparciu kosztów na roku 2022 daje znacząco zawyżone wyniki w połączeniu ze wzrostem stawki za energię elektryczną dla kolokacji. KIGEiT stoi na stanowisku, że pojęcie konkurencyjności stanie się fikcją regulacyjną;</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Prezes UKE zwraca uwagę, iż stawka za najem PDK dla Warszawy na rok 2024 w niniejszej decyzji wyniosła 142,33 PLN/1,5 m²/m-c i spadła z 212,19 PLN/ 1,5 m²/m-c dla Warszawy względem opłaty wskazanej w Ofercie SOR, do której odwołuje się Oferta FTTH zatwierdzona zaskarżoną Decyzją. Bazą do wyznaczenia opłaty 212,19 PLN, były nieaktualne obecnie koszty ponoszone z art. 40 Pt sprzed kilku lat;</p> <p>- Aktualne uzasadnione koszty operatora tj. OPL, pozytywnie zaopiniowane przez biegłego rewidenta, co do których nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowią podstawę zatwierdzania opłat w Ofercie FTTH. Brak stwierdzonych nieprawidłowości kosztów efektywnie działającego operatora, nie wymaga ich samodzielnego ustalenia przez Prezesa UKE. W przeciwnym razie, Prezes UKE zobowiązany</p>

			<p>byłby prowadzić odrębne postępowanie z art. 39 ust. 4 Pt, co w odniesieniu do analizowanych wyników kalkulacji kosztów na rok 2024 nie miało miejsca.</p> <p>Zapewnienie OA różnorodności usług pod względem jakościowym jak i ceny, na zasadach analogicznych do tych jakie ma zapewniona część detaliczna OPL, wbrew twierdzeniom KIGEiT spełnia przesłankę wspierania równoprawnej konkurencji, czy maksymalizacji korzyści dla użytkowników. Zawarte w niniejszej decyzji rozstrzygnięcie zapewnia OA możliwość kreowania atrakcyjnych cenowo jak i produktowo ofert detalicznych, niedyskryminując żadnej ze stron w zmieniającej się rzeczywistości gospodarczo-politycznej. Mając na uwadze powyższe twierdzenia KIGEiT co do fikcyjności konkurencji, nie zasługują one na uwzględnienie.</p> <p>Konieczność uwzględnienia najbardziej aktualnych kosztów na dzień wydania niniejszej decyzji, wiąże się ze zmianą i aktualizacją opłat (wzrostem lub ich spadkiem) dla całego katalogu usług w Ofercie FTTH, do których zalicza się m.in. najem PDK;</p>
6.	KIGEiT	<p>- KIGEiT złożyła wniosek o przeprowadzenie dowodu z analiz opłat detalicznych/hurtowych na okoliczność wykazania niewystępowania niedozwolonych praktyk rynkowych w postaci zjawiska MS/PS oraz ponowne pochylenie się Prezesa UKE nad konsekwencjami wdrożenia projektowanych stawek rozliczeniowych i wykazanie prawdziwości twierdzeń z niniejszej decyzji poprzez liczbowe ukazanie analiz dowodzących wzrost konkurencyjności rynku, w szczególności poprzez możliwość tworzenia przez OA alternatywnych detalicznych ofert dostępu szerokopasmowego względem ofert OPL;</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Prezes UKE odmówił KIGEiT przeprowadzenia dowodu z uwagi, na fakt, iż wyniki kalkulacji kosztów na rok 2024, przedstawione przez OPL zgodnie z nałożonym na nią obowiązkiem wynikającym z art. 39 Pt, zostały pozytywnie zbadane przez biegłego rewidenta. Ponadto, w świetle art. 39 ust. 1 pkt 1 Pt należy podkreślić, że Decyzja SMP 3a i 3b w odniesieniu dla infrastruktury światłowodowej, w ramach realizacji obowiązku z art. 39 Pt, nie przewiduje dodatkowego badania przez Prezesa UKE w postaci testów MS/PS, a także metody weryfikacji pozytywnie zaopiniowanych przez biegłego rewidenta kosztów jako podstawy wyznaczania opłat w oparciu o testy MS/PS;</p> <p>- Prezes UKE wyjaśnia, iż sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów podlegają badaniu zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE instrukcją i opisem kalkulacji kosztów przez niezależnego biegłego rewidenta.</p> <p>W trybie art. 53 ust. 5 Pt następuje weryfikacja wysokości kosztów, które jako prawidłowe, stanowią podstawę wyznaczania opłat zatwierdzanych przez Prezesa UKE w ofercie ramowej. W tym względzie należy zgodzić się z KIGEiT, iż wyniki kalkulacji kosztów nie podlegają automatycznemu przełożeniu do</p>

			<p>oferty ramowej. Natomiast w trybie art. 43 ust. 1 Pt zatwierdzeniu podlegają opłaty oparte na pozytywnie zaudytowanych kosztach (brak zastrzeżeń). Prezes UKE zwraca natomiast uwagę, iż ustalenie opłat przez Prezesa UKE następuje w trybie art. 39 ust. 4 Pt, w sytuacji wystąpienia określonych w tym przepisie przesłanek. Ustalenie wysokości opłat w ofercie ramowej, wspomniane przez KIGEIT ma miejsce m.in. w sytuacji nieprawidłowości stwierdzonych przez niezależnego biegłego rewidenta. W omawianej sprawie okoliczność taka nie miała miejsca. Prezes UKE zwraca uwagę, iż wyniki kalkulacji (aktualne na rok 2024) pozytywnie zaopiniowane przez biegłego rewidenta, stanowią podstawę wyznaczania zorientowanych kosztowo opłat i ich zatwierdzenia w ofercie ramowej. Odnosząc się do zmiany wysokości opłat, które znalazły się w niniejszej decyzji i ich wpływu na rynek, Prezes UKE wyjaśnia, iż zarówno OA korzystający z Oferty FTTH jak i część detaliczna OPL, mają zapewnione te same warunki do tworzenia własnych ofert. Mają możliwość zróżnicowanego kreowania ich pod względem cenowym i jakościowym wychodząc naprzeciw potrzebom użytkowników końcowych. Wprowadzane niniejszą decyzją wysokości opłat, uwzględniające aktualne uzasadnione koszty OPL zapewniają, iż wszyscy uczestnicy rynku mogą korzystać z Oferty FTTH i tworzyć własne oferty usługowe na niedyskryminujących i konkurencyjnych zasadach;</p>
7.	Open Allies	<p>- Zdaniem Open Allies Prezes UKE powinien podjąć się ustalenia przyczyn spadku kosztów (z wyników kalkulacji kosztów OPL) świadczenia usług hurtowych, biorąc pod uwagę dynamiczne zmiany w otoczeniu makroekonomicznym;</p> <p>- Zdaniem Open Allies, Prezes UKE powinien zbadać okoliczności, które, pomimo m.in. wysokiej inflacji i oświadczeń składanych przez Zarząd OPL o wzroście kosztów prowadzenia</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Koszty OPL jako operatora regulowanego na Rynkach 3a i 3b, uwzględniają koszty w wartościach bieżących zorientowanych przyszłościowo zgodnie z koncepcją LRIC+. Koszty te nie uwzględniają nieefektywności związanych z nadmiarowością sieci, zasobów, kosztów utrzymania, które podlegają korektom zgodnie z zatwierdzanym przez Prezesa UKE Opisem LRIC+;</p> <p>- OPL jest operatorem regulowanym na Rynku 3a i 3b (zdefiniowane geograficznie), który obecnie realizuje obowiązek kalkulacji kosztów uzasadnionych tylko na tych ww. rynkach, uwzględniających koszty efektywnie działającego przedsiębiorcy, stąd wyniki kalkulacji kosztów odzwierciedlają tę koncepcję;</p> <p>- Przywołane oświadczenie Zarządu OPL, co do wzrostu kosztów prowadzenia całościowej działalności OPL (czyli całej działalności OPL - w tym działalności detalicznej i nieregulowanej)</p>

		działalności, doprowadziły do obniżenia części opłat za usługi świadczone przez OPL lub alternatywnie odstąpienie od obniżek opłat hurtowych w ofercie OPL;	nie ma znaczenia dla przedmiotu niniejszej sprawy; - Odnosząc się do kwestii spadku kosztów stanowiących podstawę wyznaczania niektórych opłat, Prezes UKE zwraca uwagę, iż ma to miejsce w sytuacji kosztów, usług transmisji realizowanych na infrastrukturze światłowodowej, zależnych od natężenia ruchu i rosnących wolumenów usług oraz kosztów usług, gdzie OPL nie poczyniła zakupów nowych środków trwałych, a istniejące zostały w pełni amortyzowane;
8.	OPL	<p>- Zdaniem OPL, Prezes UKE powinien albo zapewnić model wdrażania wyników audytu – do oferty ramowej i zawartych na jej podstawie umów – w zgodzie z przepisami prawa i nałożonym na OPL obowiązkiem regulacyjnym albo zderegulować OPL (co najmniej w zakresie tego obowiązku);</p> <p>- Przepisy prawa nie przewidują, aby w przypadku pozytywnie zakończonego audytu, Prezes UKE był uprawniony/zobowiązany do dodatkowego potwierdzenia wyników audytu, w jakiegokolwiek formie. Stawki z pozytywnie zakończonego audytu powinny wejść w życie (automatycznie) z pierwszym dniem roku, na który audyt został przeprowadzony;</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Prezes UKE podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie automatyzmu. W obowiązującym porządku prawnym, w tym w ramach Pt oraz Rozporządzeniu OR brak jest zapisów upoważniających Prezesa UKE lub operatora do 1) wprowadzenia proponowanej przez OPL procedury zmiany Umowy w zakresie opłat, 2) wdrażania pozytywnie zaudytowanych wyników kalkulacji kosztów bezpośrednio do Umowy, 3) przyjmowania kosztów z audytu z pominięciem wcześniejszego zatwierdzenia wysokości opłat uwzględniających te koszty, w postępowaniu w sprawie zatwierdzenia lub zmiany oferty ramowej. Model stosowania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego, uwzględniających zwrot uzasadnionych kosztów operatora zawarty jest w przepisach Pt, które nakazują weryfikację ww. kosztów przez biegłego rewidenta, ew. ustalanie opłat w oparciu o odpowiednie metody, a także wdrażanie do oferty ramowej;</p> <p>- Przepisy prawa nie przewidują, aby oferta ramowa mogła być zatwierdzona z pominięciem zatwierdzenia wysokości opłat, w tym również opłat zorientowanych kosztowo tj. których podstawę stanowią koszty pochodzące z wyników audytu. Wyniki kalkulacji kosztów pozytywnie zaopiniowane nie stanowią jeszcze opłat, opłaty są dopiero wyznaczane w oparciu o uzasadnione koszty operatora i stają się nimi po zatwierdzeniu ich w ofercie ramowej, w odniesieniu do której przepisy Pt nie przewidują automatyzmu wdrożenia w ich treści, w szczególności nie wskazują, iż pozytywnie zweryfikowane przez biegłego rewidenta stawki powinny wejść w życie (automatycznie) z pierwszym dniem roku, na który audyt został przeprowadzony;</p> <p>- Zapisy oferty ramowej mają skutek prawny wyłącznie wobec operatora, na którego został nałożony obowiązek, o którym mowa w art. 42</p>

			ust. 1 Pt (takim operatorem jest OPL). Prezes UKE podkreśla, że strony Umowy o Dostępie podpisując umowę mogą wprowadzić zapisy pozwalające na automatyczną zmianę cen, jednakże powinno się to odbyć na zasadzie swobody umów;
9.	OPL	<p>- Zabezpieczenie w postaci oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji nie było przedmiotem wniosku OPL o zatwierdzenie projektu oferty ramowej.</p> <p>Pomimo faktu, iż ta forma zabezpieczenia finansowego w praktyce nie chroni interesu operatora udostępniającego, OPL zaproponował ograniczenie tego oświadczenia do wysokości 5 000 PLN, a więc minimalnego kapitału zakładowego spółki, aby ułatwić korzystanie z regulowanych usług hurtowych bardzo małym operatorom na rynku. Taka forma zabezpieczenia finansowego nie jest stosowana w ofertach beneficjentów pomocy publicznej, zatem trudno zrozumieć fakt, iż UKE nie zobowiązuje beneficjentów do stosowania tej formy zabezpieczenia, a jedynie w przypadku oferty regulowanej OPL wskazuje na istotność takiego zabezpieczenia;</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Prezes UKE podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko odnoszące się do Oświadczenia 777. Brak zawarcia w Projekcie Oferty zabezpieczenia w postaci Oświadczenia 777 nie oznacza, że Prezes UKE nie może dokonać zmiany i zatwierdzenia Projektu Oferty w tym zakresie – zgodnie z możliwością prawną, wynikającą z art. 43 ust. 1 Pt.</p> <p>Odnosząc się do meritum zarzutu, zdaniem Prezesa UKE brak wskazanej formy zabezpieczenia wpłynąłby negatywnie na możliwości rozwoju działalności telekomunikacyjnej niektórych OA. Ograniczenie wysokości Oświadczenia 777 do 5 000 PLN może prowadzić do obniżenia konkurencyjności na rynku oraz może być przyczyną ograniczania efektywnego inwestowania w infrastrukturę telekomunikacyjną, poprzez konieczność poniesienia przez OA większych nakładów na ustanowienie zabezpieczeń. Ograniczenie Oświadczenia 777 do wysokości 5 000 PLN stałoby w sprzeczności z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej. Ponadto ograniczenie Oświadczenia 777 do wysokości 5 000 PLN stoi w sprzeczności z koniecznością zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji. Do powyższych kwestii Prezes UKE odniósł się szerzej we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji. Wobec powyższego uwaga OPL nie zasługuje na uwzględnienie;</p>
10.	OPL	<p>- Zbyt restrykcyjne kary i bonifikaty.</p> <p>Nie ma żadnego powodu, aby utrzymywać tak restrykcyjny system kar jak w dotychczasowych ofertach regulowanych OPL, ponieważ nie występują żadne przesłanki uzasadniające utrzymanie systemu kar przewyższającego znacznie utracone korzyści operatora korzystającego. OPL nie był karany przez Prezesa UKE za niewykonanie decyzji</p>	<p>Uwaga niezasadna</p> <p>- Prezes UKE podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące wysokości kar i bonifikat. Prezes UKE podkreśla, że system kar umownych został oparty o stosowaną praktykę rynkową dotyczącą ofert regulowanych. Wysokość kar umownych powinna działać motywująco na OPL oraz jednocześnie spełniać funkcję represyjną. Zdaniem Prezesa UKE funkcje kar umownych (represyjna i odszkodowawcza) powinny zostać zachowane, co będzie działało dyscyplinująco i motywująco na OPL i pozwoli na uniknięcie nieprawidłowości w relacjach stron, które mogłyby się pojawić, gdyby taki katalog kar nie został wprowadzony. Prezes UKE wskazuje, że skoro OPL nie była w ostatnim czasie karana</p>

		<p>bilateralnych lub umów o dostępie telekomunikacyjnym, nie było skarg ze strony OA w tym zakresie. OPL wywiązuje się z obowiązków regulacyjnych. Prezes UKE nie wymaga kar w umowach operatorów SMP innych niż OPL oraz akceptuje oferty beneficjentów pomocy publicznej, które zawierają mniej restrykcyjny system kar.</p>	<p>przez Prezesa UKE za niewykonanie decyzji bilateralnych, to należy uznać, że system kar i bonifikat został skonstruowany prawidłowo i pozwala na realizację obowiązków nałożonych na OPL. Odnosząc się do ofert beneficjentów pomocy publicznej należy wskazać, że oferty przygotowywane w ramach programów POPC podlegają innym przepisom prawa. Obowiązek przygotowania i stosowania oferty ramowej wynika z decyzji administracyjnej (decyzji SMP) wydanej na podstawie przepisów Pt. Prezes UKE uregulował kwestię kar umownych i bonifikat analogicznie do tego, jak zostało to wprowadzone w Ofercie SOR. Ujednolicenie katalogu kar umownych w ofertach regulowanych (Oferta SOR, Oferta CU i Oferta FTTH) pozwoli na uniknięcie sytuacji, w której OA współpracujący z OPL byłby zmuszony do korzystania z trzech różnych katalogów kar. Jak już zostało wskazane w uzasadnieniu niniejszej decyzji terminowe dostarczanie usług oznacza korzyści zarówno po stronie OPL (brak konieczności zapłaty kary), jak i OA, który będzie mógł dostarczać usługę wysokiej jakości użytkownikom końcowym. Rozwiązanie odpowiada potrzebom rynku dotyczącym jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej oraz pozwoli na ograniczenie sporów międzyoperatorskich.</p> <p>Tym samym uwaga OPL nie zasługuje na uwzględnienie.</p>
--	--	--	--

13. Postępowanie konsolidacyjne

KE w dniu 4 lipca 2024 r. wydała Decyzję KE II w sprawie PL/2024/2510-2511 (bez uwag) i wyraziła zgodę na przyjęcie przez Prezesa UKE notyfikowanych projektów decyzji. KE stwierdziła, iż Prezes UKE zgłosił zmiany dwóch ofert ramowych dotyczących usług hurtowych zapewnianych przez OPL, tj. Oferty FTTH i Oferty CU. KE przywołując odpowiedź Prezesa UKE na wniosek KE o udzielenie informacji wyjaśniła, iż w zmienionych ofertach ramowych Prezes UKE wprowadził bezpośrednio uregulowanie warunków świadczenia usług kolokacji i do przedmiotowych ofert ramowych Prezes UKE dodał szczegółowe informacje dotyczące świadczenia usługi kolokacji. Z kolei odnosząc się do kwestii cen KE wskazała, iż Prezes UKE proponuje aktualizację cenników dotyczących dostępu w oparciu o technologię miedzianą (97 pozycji) i w oparciu o technologię światłowodową (78 pozycji), przywołując odpowiedź Prezesa UKE na wniosek KE o udzielenie informacji, gdzie ze strony UKE wskazano, że Prezes UKE zidentyfikował pewne błędy pisarskie, rachunkowe, na poziomie 1 grosza (tj. 0,01 PLN), które zostaną skorygowane w ostatecznie przyjętych środkach regulacyjnych. KE w Decyzji KE II wyjaśniła, iż opłaty przyjęte w zgłoszonych projektach środków zostały określone na podstawie rzeczywistych kosztów OPL, jako efektywnego operatora. Wyniki obliczenia kosztów (na 2024 r.) wraz z pozytywną opinią audytora stanowią podstawę do określenia opłat uzależnionych od kosztów i ich zatwierdzenia w obu ofertach ramowych. KE, powołując się na wyjaśnienia Prezesa UKE, wskazała, że zmiany opłat wynikają ze (i) zmiany roku podatkowego w odniesieniu do usług regulowanych oraz

(ii) zmian geopolitycznych i gospodarczych w całej UE. W Decyzji KE II, KE nadmieniła ponadto, iż Prezes UKE wskazał, że zidentyfikował pewne błędy pisarskie, rachunkowe, na poziomie 1 grosza (tj. 0,01 PLN), które zostaną skorygowane w ostatecznie przyjętych projektach notyfikowanych decyzji - KE nie zgłosiła w tym zakresie uwag, w szczególności dotyczących potrzeby ponownej konsolidacji projektu niniejszej decyzji.

Odnosząc się do powyżej kwestii, Prezes UKE wyjaśnia, iż opłaty znajdujące się w sentencji w pkt I sentencji niniejszej decyzji, w zakresie w jakim Prezes UKE uchyla Decyzję w części i ponownie orzeka co do istoty sprawy w tej części, zostały zaczerpnięte z ww. wyników kalkulacji kosztów OPL na rok 2024. Prezes UKE wyjaśnia, że w wynikach kalkulacji kosztów OPL na rok 2024, opłaty podlegają zaokrągleniu do 4 miejsc po przecinku, natomiast zgodnie z praktyką stosowaną w ofertach ramowych wartości te podlegają zaokrągleniu do 2 miejsc po przecinku. W trakcie postępowania konsolidacyjnego Prezes UKE zidentyfikował oczywiste omyłki rachunkowe dotyczące zaokrągleń niektórych opłat na poziomie 0,01 PLN, w związku z tym skorygował wartości niektórych opłat względem, ich wysokości poddanych konsultacjom krajowym w dniach od 11 marca 2024 r. do 10 kwietnia 2024 r. Korekty w zakresie zaokrągleń dotyczyły w Ofercie FTTH Tabeli 2 poz. 5, Tabeli 4 poz. 1, 5, 7, 8, Tabeli 9 poz. 5.

Jednocześnie Prezes UKE, nie uznał za konieczne poddawanie projektu niniejszej decyzji ponownym publicznym konsultacjom i ponownej notyfikacji projektu niniejszej decyzji do KE. Prezes UKE wskazuje, iż KE, która została poinformowana o zidentyfikowaniu ww. błędów rachunkowych i potrzebie ich skorygowania w ostatecznie przyjętych projektach notyfikowanych decyzji, wydała Decyzję KE II bez zastrzeżeń i wyraziła zgodę na przyjęcie przez Prezesa UKE notyfikowanych projektów decyzji, co oznacza, że, zdaniem KE, nie ma potrzeby przedstawiania ponownie projektu niniejszej decyzji z uwzględnionymi ww. korektami w postępowaniu konsolidacyjnym.

Natomiast powyższe podejście, co do braku konieczności przeprowadzenia ponownych publicznych konsultacji ma swe podstawy w orzecznictwie i literaturze przedmiotu. Jak wskazuje się w doktrynie *„wymóg powtórzenia postępowania konsultacyjnego i konsolidacyjnego dotyczy bezpośrednio jedynie zmian będących następstwem zastrzeżeń Komisji w sprawach definicji rynku i ustalenia pozycji znaczącej. Zmiany o innym charakterze nie są objęte zakresem zastosowania przepisu ust. 2a, a zatem ocena celowości przeprowadzenia ponownego postępowania konsolidacyjnego powinna uwzględniać orzecznictwo sądowe w tych sprawach”*, oraz że funkcjonują poglądy w orzecznictwie, wskazujące, iż *„ponowne przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego należy rozważyć tylko wtedy, gdyby w wyniku zmian wprowadzonych do projektu decyzji po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego okazało się, że wydana decyzja nie była de facto projektem rozstrzygnięcia sprawy poddanym konsultacjom, ponieważ rozstrzygnięto w niej inne problemy w funkcjonowaniu rynku telekomunikacyjnego (niż objęte konsultacjami)”* (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis). Z kolei w wyroku z dnia 12 września 2013 r., w uzasadnieniu Sąd Apelacyjny w Warszawie - V Wydział Cywilny (sygn. VI ACa 68/13) wskazał, że *„rozważając zatem, czy zmieniony projekt decyzji powinien podlegać ponownej procedurze konsolidacyjnej, ocena organu regulacyjnego nie powinna dotyczyć badania czy wprowadzone zmiany mogą mieć wpływ na stosunki handlowe pomiędzy państwami członkowskimi, ale czy zmiany te są istotne w stosunku do wcześniej notyfikowanego projektu”*. Podobnie w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego - Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z dnia 2 lutego

2011 r., sygn. III SK 18/10 wskazuje się że: *„Sąd drugiej instancji pominął istotny dla rozstrzygnięcia sprawy problem prawny, czy w sytuacji, gdy organ regulacyjny wydaje decyzją różniącą się w swej treści od projektu decyzji przedstawionego Komisji, jest obowiązany do ponownego przedstawienia Komisji projektu zmienionej decyzji, a w szczególności nie ocenił, czy wprowadzone w stosunku do pierwotnego projektu decyzji zmiany są tak istotne, że wymagają ponownego przeprowadzenia postępowania konsolidacyjnego”*. Jednocześnie w wyroku Sądu Najwyższego - Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z dnia 18 stycznia 2017 r. sygn. III SK 6/14 wskazano, że *„pogląd co do konieczności ponownego przeprowadzenia konsultacji między stronami w przypadku jakiegokolwiek zmiany projektu rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego, nie znajduje oparcia w treści art. 15 [Pt]”*. Sąd Najwyższy zwrócił w uzasadnieniu ww. wyroku uwagę, iż: *„(...) po wykonaniu obowiązku przewidzianego w art. 15 Prawa telekomunikacyjnego organ może podjąć rozstrzygnięcie odbiegające od projektu decyzji. Natomiast przeprowadzenie ponownego postępowania konsultacyjnego „należałoby rozważyć w przypadku zasadniczej zmiany rozstrzygnięcia w wyniku procesu konsultacyjnego”*.

Z tego punktu widzenia znaczenie ma ustalenie czy korekta błędnego zaokrąglenia na poziomie 1 grosza (tj. 0,01 PLN), w kilku z szeregu opłat wprowadzanych niniejszą decyzją ma charakter nieistotny tj. czy ma charakter oczywistej omyłki rachunkowej. W kontekście stwierdzenia w zakresie istnienia oczywistej omyłki rachunkowej w zaokrągleniu opłat, której korekta ma charakter nieistotnej zmiany, można wskazać odpowiednio na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lutego 2009 r., KIO/UZP 133/09, w którym wskazuje się że *„Brak prawidłowego zaokrąglenia kwoty wartości podatku od towarów i usług w trzech pozycjach oferty C. stanowi oczywistą omyłkę rachunkową. Zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie podkreśla się, że omyłka rachunkowa polega na uzyskaniu błędnego wyniku wskutek przeprowadzenia działania matematycznego. Omyłki takiej dopuścić się C., gdyż zgodnie z wynikającymi z przepisów i powszechnie przyjętymi zasadami, w okolicznościach sprawy, zaokrąglenie wartości podatku winno nastąpić do pełnej dziesiątki („w górę”). Popetniona omyłka ma charakter oczywisty, gdyż została stwierdzona samodzielnie przez Zamawiającego, jest bezsporna i możliwa do poprawienia bez konieczności odwoływania się do innych dokumentów postępowania lub uzyskiwania wyjaśnień wykonawcy”*. Ponadto w orzecznictwie podkreśla się, że *„interpretacja pojęć błędy pisarskie i rachunkowe oraz oczywiste omyłki powinna uwzględniać ich potoczne znaczenie (wyrok NSA z 13 marca 1998 r., I SA/Lu 1091/96). Przez błędy pisarskie należy rozumieć widoczne, niezamierzone błędne użycie wyrazu lub zwrotu, mylną pisownię oraz opuszczenie jakiegoś wyrazu lub liter w wyrazie. Błędem rachunkowym jest błąd w wykonywaniu operacji matematycznych”* (tak w wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie z dnia 13 sierpnia 2019 r., sygn. V SA/Wa 259/19, Legalis) oraz, że *„błąd rachunkowy, [przyp. własny: to] nietrafny dobór cyfr lub wynik obliczeń, mimo wskazania co do zasady prawidłowego sposobu przeprowadzenia operacji matematycznych”* (tak: w wyroku Naczelny Sąd Administracyjny z dnia 2 lutego 2022 r., sygn. II OSK 1657/20, Legalis). Prezes UKE wskazuje, iż co do zasady kierował się prawidłową metodą zaokrąglenia opłat, które w wynikach kalkulacji kosztów OPL na rok 2024, funkcjonowały do 4 miejsc po przecinku, a w niniejszym projekcie decyzji podlegały zaokrągleniu do 2 miejsc po przecinku, jednakże w ww. przypadkach doszło do błędu w wykonaniu operacji matematycznej ww. zaokrąglenia na poziomie 1 grosza (tj. 0,01 PLN). Dlatego mając na względzie wskazane powyżej orzecznictwo ww. błędy uznać należy za oczywiste omyłki rachunkowe.

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy, należy ponownie stwierdzić, iż błędy zaokrągleń stanowią oczywiste omyłki rachunkowe zidentyfikowane przez Prezesa UKE w czasie trwania postępowania na podstawie danych finansowych zawartych w aktach sprawy, dostępnych dla stron postępowania, na podstawie których projekt decyzji był poddawany postępowaniu konsultacyjnemu, a następnie konsolidacyjnemu. Zatem wynikająca z dostrzeżenia ww. błędów zaokrągleń korekta projektu sentencji niniejszej decyzji, w zakresie zaokrągleń w Tabeli 2 poz. 5, Tabeli 4 poz. 1, 5, 7, 8, Tabeli 9 poz. 5 ma charakter zmian nieistotnych (nie zasadniczych) w świetle przywołanej doktryny i orzecznictwa, a nadto nie rozstrzyga z pewnością o innych problemach w funkcjonowaniu rynku telekomunikacyjnego (niż objęte konsultacjami). Dlatego też korekta oczywistych błędów/omyłek rachunkowych w niniejszej decyzji, względem jej brzmienia poddanego postępowaniu konsultacyjnemu, nie uzasadnia powtórzenia tak postępowania konsultacyjnego, jak i konsolidacyjnego.

Podsumowując, po ponownym zbadaniu sprawy, z wniosku OPL o zatwierdzenie Projektu Oferty ramowej, zakończonej wydaniem Decyzji, oraz po dokładnym przeanalizowaniu wniosku OPL o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz skargi KIGEiT, rozpoznanej jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, a także po ponownym wnikliwym i całościowym przeanalizowaniu całości materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy, mając na uwadze, iż oferta ramowa powinna odpowiadać zidentyfikowanym i wskazanym w Decyzji SMP 3a i w Decyzji SMP 3b potrzebom rynku oraz przepisom prawa (art. 43 ust. 1 Pt), Prezes UKE postanowił uchylić Decyzję w części tj. w zakresie pkt I i pkt II sentencji Decyzji, dotyczącego zmiany Projektu Oferty i zatwierdzenia zmienionego Projektu Oferty i w uchylonym zakresie orzec co do istoty sprawy, w pozostałym zaś zakresie utrzymać Decyzję w mocy.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE rozstrzygnął jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do WSA w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ppsa.

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2021 r., poz. 535) w związku z art. 230 i 231 ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 ppsa.

Prezes

Jacek Oko

Otrzymują:

1. Grzegorz Kuźmicz
Pełnomocnik Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
2. Jolanta Steppa
Pełnomocnik Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji
Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa
3. Jakub Woźny
Pełnomocnik Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej
KPM Adwokaci i Radcowie prawni J. Woźny sp. p.
ul. Strzelecka 27/7
61-846 Poznań
4. Daniel Rosłoń
Pełnomocnik Krajowej Izby Gospodarczej
Elektroniki i Telekomunikacji
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa